
ICANN81 | Ежегодное общее собрание (AGM) — совместное заседание: Правление ICANN и ALAC
11 ноября 2024 года (понедельник), 16:30 – 17:30 по TRT

ФРАНКО КАРРАСКО (FRANCO CARRASCO):

Здравствуйтесь и добро пожаловать!

Меня зовут Франко Карраско и на этом заседании я исполняю обязанности менеджера дистанционного участия. Добро пожаловать на совместное заседание Правления ICANN и комитета At-Large (ALAC). Обратите внимание, что ведется запись заседания, и придерживайтесь положений Стандартов ожидаемого поведения ICANN и Политики сообщества ICANN по предупреждению домогательств.

Сегодня на этом заседании будет поддерживаться устный перевод на следующие языки: английский, французский, испанский, китайский, русский и арабский. Напоминаю, что необходимо называть для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский. Пожалуйста, говорите в умеренном темпе. В сегодняшней дискуссии принимают участие только члены Правления ICANN и члены комитета ALAC. Поэтому вопросы от аудитории приниматься не будут. А теперь передаю слово председателю Правления ICANN Трипти Синха.

ТРИПТИ СИНХА (TRIPTI SINHA):

Спасибо, Франко. Приветствую всех.

Это наша третья двусторонняя встреча групп интересов, и когда

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

мы с Леоном поднимались на сцену, к нам подошел Джонатан Зук и сказал: «Самые лучшие члены Правления». Знаю, знаю, я специально припомнила тебе эти слова. И Леон со всей своей профессиональной политкорректностью говорит, что вы самый любимый электорат. На этом я передаю слово Леону.

ЛЕОН САНЧЕС (LEON SANCHEZ): Большое спасибо, Трипти. Приветствую всех. Приветствую всех в ALAC и сообществе At-Large. Большое спасибо, что вы здесь. Ну что ж, давайте начнем и проведем продуктивное совещание. У нас есть два вопроса к ALAC от Правления. Я считаю, что это важные темы, по крайней мере, я определил их как важные для ALAC и сообщества At-Large. И мы хотели бы узнать ваши мысли по этой конкретной теме. Итак, есть ли кто-нибудь, кто может ответить на первый вопрос и затем продолжить далее. Итак, кто ответит на первый вопрос?

ФРАНКО КАРРАСКО: Я готов ответить.

ЛЕОН САНЧЕС: Это Хадия?

ФРАНКО КАРРАСКО: Да.

раунде новых gTLD, поскольку средства будут доступны только до их исчерпания. Чтобы решить эту проблему, мы предлагаем, и я бы также хотела это отметить, чтобы усилия по взаимодействию и информированию и медиагруппа были сосредоточены на конкретных странах. Еще раз напомним, что поскольку программа действует по принципу живой очереди, такой подход может поставить некоторые регионы в невыгодное положение.

Поэтому мы предлагаем решить эту проблему и обеспечить более справедливый доступ. Чтобы повысить осведомленность о процессе подачи заявок, мы предлагаем много информации о текущих мероприятиях по информированию и взаимодействию, регулярно планируемых региональных и местных кампаниях, проводимых как онлайн, так и с личным присутствием. Эти заседания можно посвятить рассмотрению уникальных проблем, характерных для каждого региона или сообщества, а также дать рекомендации по бюджетированию и техническим аспектам, подчеркнуть всю нефинансовую поддержку, которую предоставляет ICANN, и способы ее использования. Во-вторых, предоставить информацию о следующем раунде gTLD и о том, в чем заключается работа регистратуры gTLD.

Помимо установления периода или периодов получения комментариев с целью непрерывного совершенствования, в рамках которых кандидаты могут делиться своим опытом в процессе подачи заявок, их можно использовать для лучшей адаптации программы к конкретным региональным потребностям. Другой момент, на который мы хотели бы обратить

ваше внимание, связан с финансовой поддержкой, предоставляемой в рамках этой программы. Мы предлагаем некую долгосрочную оперативную или финансовую поддержку посредством внедрения механизмов долгосрочной финансовой поддержки после первоначальной фазы подачи заявок, особенно для кандидатов из менее развитых стран. В частности, это модель поэтапного финансирования, при которой финансовая поддержка предоставляется на некоторых ключевых этапах.

Например, дополнительные гранты могут быть предоставлены на этапе первоначальной организации деятельности или для проведения промоакций после запуска. Это можно осуществить путем открытия Программы грантов для покрытия последующих операционных расходов успешных кандидатов. Мы также будем поддерживать инклюзивность и содействие привлечению большего числа местных поставщиков услуг во всех областях услуг на безвозмездной основе.

Наконец, поскольку программа действует по принципу живой очереди, мы предлагаем Правлению рассмотреть возможность увеличения доступных средств в случае, если количество успешных кандидатов превысит выделенный бюджет, чтобы гарантировать поддержку всем кандидатам, соответствующим требованиям. На этом я заканчиваю и жду ваших комментариев.

ЛЕОН САНЧЕС:

Большое спасибо, Хадия. Это прекрасные идеи и предложения, которые также могли бы стимулировать более широкое

обсуждение в сообществе. Я думаю, что стоит связаться с другими группами интересов и другими участниками нашего сообщества, попытаться привлечь их к обсуждению и посмотреть, как сообщество может на самом деле реализовать ваши предложения.

БЕККИ БЕРР (BECKY BURR): Спасибо, Хадия. Я хочу отметить один момент: в ходе нашего общения с Правительственным консультативным комитетом (GAC) мы договорились, что сделаем несколько перерывов и подготовим полную отчетность, чтобы понимать, откуда поступают заявки, убедимся, что регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами получают необходимую поддержку, но также, как было рекомендовано и подтверждено Правлением, что если окажется, что финансирование закончится, а таковых будет больше 45, мы будем искать дополнительное финансирование. На данном этапе мы не можем выписать пустой чек, но мы придерживаемся единого мнения, что хотим поддержать кандидатов, которым нужна поддержка и которые имеют на нее право.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Бекки. Крис, вы хотите что-то добавить к этому? Нет? Ладно. Итак переходим ко второму вопросу. Как вы уже слышали, новый генеральный директор ICANN приступит к работе в декабре. Какими, по вашему мнению, должны быть его три главных приоритета и почему? Пожалуйста, дайте как можно более конкретный ответ.

ДЖАСТИН ЧУ (JUSTINE CHEW):

Спасибо за вопрос, Леон. И спасибо

Правлению за вопрос. Всегда рада возможности пообщаться с Правлением напрямую. Что касается вопроса, я знаю, что вы спросили о трех главных приоритетах, но сейчас так много всего нужно сделать, и так много проблем, которые нужно решать. Итак, я попытаюсь обобщить три потенциально главных приоритета.

И, конечно, я должна отдать должное Салли, потому что я считаю, что за это время она проделала просто потрясающую работу. И это позволяет нам надеяться, что новый генеральный директор, не являющийся представителем сообщества как такового, сможет привнести свежие перспективы в решение некоторых проблем и задач, с которыми мы сталкиваемся сейчас. И мы полностью осознаем, что решение некоторых из этих проблем часто усугубляют другие, поэтому нам приходится искать сбалансированное решение для обеих, что и когда подходит каждому конкретному человеку.

Что касается трех главных приоритетов, мы считаем, что новому генеральному директору необходимо внимательно все изучить, чтобы определить наилучшие пути для укрепления и обеспечения экоустойчивости ICANN. Когда я говорю об экоустойчивости, я имею в виду операционную, финансовую, а также план управления в виде модели с участием многих заинтересованных сторон. Опять же, мы понимаем, что эти общие цели часто не согласуются друг с другом. Поэтому я думаю, что лучшим

решением было бы компромиссное равновесие. Необходимо рассматривать это как единое целое, и посредством консультаций с сообществом получить его поддержку для достижения компромиссов. Я думаю, чтобы что-то действительно произошло, в конечном итоге нам нужны именно компромиссы.

С точки зрения обеспечения будущего ICANN, среди них следует рассмотреть такие вопросы, как необходимость увеличения доходов и снижения расходов. Что касается снижения затрат, мы понимаем, что сейчас ведутся обсуждения по поводу того, как мы сможем этого достигнуть, но мы хотели бы настоятельно просить Правление и, конечно же, нового генерального директора принять во внимание, что снижение затрат не является целью, оправдывающей средства. С точки зрения цели нам необходимо рассматривать стратегию ее достижения. Таким образом, не только затраты или сокращение расходов являются основной целью данного мероприятия. Существует необходимость найти способ управления сообществом, необходимость поддержания его вовлеченности, а также управления затратами.

Также существуют вопросы многогранной экоустойчивости с учетом изменения климата, равноправия и прав человека. Однако не будем в это углубляться. Демонстрация модели с участием многих заинтересованных сторон, по моему мнению, находит отклик в нашем сообществе At-Large. И это очень важно для нас. Мы видим, что появился новый проект под названием «Проект по защите интересов управления интернетом», поэтому мне лично

было бы очень интересно следить за его ходом, его предназначением и к чему он приведет.

Следующей первоочередной задачей будет исполнение ключевой координирующей роли и решение проблем в предстоящих крупных инициативах ICANN, включая следующий раунд и поддержку кандидатов с тем, чтобы эти две программы неизменно следовали достижению поставленных целей. Опять же, необходимо гармонизировать потребности общества в целом и интересы кандидатов. Далее последует пилотная комплексная проверка или группа пилотной комплексной проверки, программа постоянного совершенствования, а также непосредственно комплексная проверка. Честно говоря, я не совсем понимаю, куда это приведет.

Это немного сбивает меня с толку, но, надеюсь, скоро все прояснится. И я думаю, что одним из вопросов, который возник в ходе обсуждений в At-Large, является также возможность анализа географического региона ICANN в этом процессе, если это возможно. И последним приоритетом будет установление и, по возможности, достижение, очевидно, попытка достижения, согласованных стандартов, сроков реализации различных операционных мероприятий, а также попытка вывести ICANN немного за пределы рамок ее деятельности.

Также можно было бы создать динамическую дорожную карту более своевременных и быстрых постоянных проверок или событий, которые влияют на отрасль пространства имен,

рыночный спрос, доверие к системе доменных имен (DNS), новые технологии, в плане внедрения инноваций либо защиты от угроз. В частности, я имею в виду такие вещи как Web3 и ИИ. Определение и принятие конкретных мер для реализации действенной «зеленой стратегии». Я думаю, вы получите некоторую информацию о том, как мы это сделаем, из обсуждений в «зеленой» группе. Установление объективных измеримых целей для любой подобной инициативы и стремление оставаться на шаг впереди.

И, наконец, согласованное и действенное информирование о поручениях, результатах работы, любых выводах и о том, как действовать по итогам таких действий, если это необходимо. И, пожалуйста, привлекайте сообщество ко всем этим делам. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС:

Спасибо, Джастин. Это целый список. Надеюсь, Куртис прослушает запись и примет к сведению, но большое спасибо. Я думаю, что это очень разумные вопросы и что их определенно должен рассмотреть генеральный директор или новый генеральный директор. Я не знаю, будут ли какие-либо реакции или комментарии от моих коллег по Правлению, или у нас все хорошо. Хорошо. Теперь давайте перейдем к вопросам, на которые ALAC хочет получить ответы Правления. Итак, кто из ALAC собирается...

ОЛИВЬЕ КРЕПЕН-ЛЕБЛОН (OLIVIER CREPIN-LEBLOND): Да, спасибо, Леон. Говорит Оливье Крепен-Леблон. Мне поручено задать следующий вопрос. Сообщество At-Large каждую неделю участвует в совещании группы At-Large по вопросам выработки политики и правил, которое мы проводим для разработки ответов на консультации по политике, и не только на проведение консультации с общественностью, но и на заявления, которые в конечном итоге иногда оказываются на столе Правления ICANN.

Одной из тем, с которой нам постоянно приходится сталкиваться, особенно когда речь идет о злоупотреблениях DNS, использовании доменных имен определенным образом, который может фактически включать способ их использования, что по сути означает контент, является проблема, которую мы видим в том, что Правление должно придерживаться Устава, в котором говорится, что Правление не занимается вопросами или что ICANN не будет заниматься вопросами и делами, связанными с контентом. Однако если взглянуть на такие системы как проверка UDRP, то, полагаю, она в значительной степени зависит от проверки контента, а именно от всего спектра способов использования доменных имен. И поэтому мы пытаемся разобраться, как Правление видит это сейчас, потому что тут есть две трактовки.

Есть свободный способ толкования, который позволяет проводить проверку UDRP в рамках ICANN, и есть более строгий способ толкования. И если что-то хоть отдаленно связано с контентом, можно просто прекратить работу и сказать: извините,

мы не будем этим заниматься. Поэтому было бы очень, очень здорово получить разъяснения и понимание того, что Правление думает по этому поводу сейчас. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС:

Большое спасибо, Оливье. И у нас есть два очень талантливых члена Правления, которые хотели бы высказаться по этому поводу. Сначала слово Бекки. Бекки, прошу вас.

БЕККИ БЕРР:

Спасибо за вопрос, и, к сожалению, нам придется пересмотреть временное ограничение, так что следите за мыслью. В Уставе 2016 года приведено описание миссии ICANN, и там говорилось, что ICANN может разрабатывать политики, для которых требуются единые правила, и конкретно упоминались Приложение G1 и Приложение G2 к Уставу.

Приложение G1 и Приложение G2 к Уставу представляют собой временное ограничение. Таким образом, временное ограничение является частью Устава ICANN. Затем поправка к Уставу за 2016 год содержала запрет на регулирование контента. Таким образом, чтобы узнать, является ли контент предметом регулирования со стороны ICANN, необходимо ознакомиться с Приложением G1 и Приложением G2. Приложение G1 — это временное ограничение для регистраторов, а Приложение G2 — это временное ограничение для регистратур, и они отличаются только одной фразой.

В обоих документах указано, что временное ограничение распространяется на темы, проблемы, политики, которые в контексте временного ограничения включают политики регистратора или политики регистратуры, необходимые для реализации согласованных политик и разрешения споров, касающихся регистрации доменных имен, а не использования доменных имен.

Это то, о чем говорится в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня. В соглашении регистратора есть небольшая оговорка о том, что это действует и в случаях, когда согласованные политики учитывают использование доменных имен. Согласно UDRP нужно посмотреть, как используется доменное имя, чтобы определить, есть ли достаточные основания для этого. Таким образом, UDRP находились в пределах временного ограничения с 1999 года, и был конкретный призыв рассмотреть использование доменных имен, чтобы провести оценку, связанную с товарными знаками. Потому что для того, чтобы определить, используете ли вы его таким образом, нужно рассмотреть само использование и понять, является ли оно недобросовестным.

Таким образом, объяснение того, почему ICANN может применять UDRP, никак не связано с тем, что это делает Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (ВОИС) или какая-то другая третья сторона. Это связано с тем, что рассмотрение вопроса использования доменного имени в целях решения вопросов, связанных с товарными знаками, находится в

рамках временного ограничения. И так, это возвращает нас к поправкам 2016 года, где, по сути, сказано, что в иных случаях регулировать контент нельзя. И я прошу прощения за это длинное и техническое объяснение, но оно напомнило мне, что, возможно, нам следует провести повторное информирование о временном ограничении. Я думаю, что Сара может сказать больше, но...

ЛЕОН САНЧЕС:

Пожалуйста, Сара.

САРА ДОЙЧ (SARAH DEUTSCH):

Хорошо. Если рассмотреть более высокий уровень, то нам хотелось бы услышать больше о том, что вы имеете в виду, когда задаете вопрос о том, какую позицию занимает Правление в вопросе нерассмотрения вопросов, связанных с контентом. Мы очень серьезно относимся к вопросам контента, поэтому да, UDRP находятся в пределах временного ограничения, и, следовательно, явно в пределах Устава ICANN.

Но когда мы говорили об обязательствах регистратур, например, это был очень хороший пример того, как мы были обеспокоены тем, что ICANN, возможно, не сможет обеспечить выполнение этих обязательств, если они будут распространяться на контент. Поэтому было важно отойти от этого. Но с другой стороны, нам приходится иметь дело с контентом, так как поскольку ICANN выносит его за рамки Устава, большая часть регулирования контента и риска для сообщества в целом исходят извне. Поэтому мы отслеживаем и обсуждаем вопросы, в которых контент имеет основное значение.

Одним из примеров вопросов, которые мы обсуждали или которые я поднимала в Правлении, являются недавние попытки США привлечь службы DNS-сопоставителей, интернет-провайдеров, регистраторов и регистратур к блокировке иностранных сайтов. Итак, возникают все эти риски, связанные с контентом, и мы их отслеживаем, если вы это имеете в виду под участием, то мы хотели бы услышать больше.

ОЛИВЬЕ КРЕПЕН-ЛЕБЛОН: Спасибо. Говорит Оливье, действительно, последняя версия Устава датирована 2016 годом, и в нем есть этот пункт, касающийся контента. Однако UDRP появились раньше. Видите ли вы какие-либо противоречия между последней версией Устава и UDRP? И во-вторых, мониторинг — это одно, очевидно, но хотели ли вы тогда сказать, что у ICANN никогда не будет больше полномочий, чем просто осуществлять мониторинг и просто говорить, ну, я даже не уверен, разрешено ли вам говорить, хорошо это или плохо, но просто осуществлять мониторинг и говорить: «Ладно, мы просто оставим это как есть»? Я не знаю, к каким последствиям это приведет.

БЕККИ БЕРР: Я не вижу противоречия между Уставом 2016 года и проверкой использования контента в целях UDRP, поскольку об этом говорится особо. Временное ограничение и Приложения G1 и G2 содержались в соглашениях между регистратурами и регистраторами с самого начала. Это своего рода

основополагающее соглашение, по итогам которого коммерческие операторы могут сказать: «Да, я собираюсь предоставить вам своего рода упреждающие полномочия по изменению моих обязательств без проведения со мной личных переговоров».

Контракты, как правило, представляют собой соглашения между сторонами, которые садятся за стол переговоров, и если вы хотите изменить обязательства по контракту, необходимо внести в него поправки. Когда в 1999 году мы все это создали, мы поняли, что возникнет необходимость в изменении этих условий. Вот почему была создана концепция согласованных политик и временного ограничения: чтобы обязательства со временем изменялись по мере развития интернета, но при этом обеспечивали достаточную определенность для регистратур и регистраторов, чтобы можно было работать. Но поскольку это специально оговорено во временном ограничении, то это учтено.

ЛЕОН САНЧЕС:

Спасибо, Бекки. Спасибо. Сара, хотите что-то добавить?

САРА ДОЙЧ:

С точки зрения риска, если будет принят закон, положение или договор, который напрямую затрагивает ICANN и касается вопросов контента, нам нужно будет обсудить, что нам следует делать, верно? Я имею в виду, что им действительно необходимо соблюдать законы, и если бы это был вопрос контента, я думаю,

это был бы интересный разговор. До сих пор нам удавалось этого избегать.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Сара. Спасибо вам, Бекки и Оливье. У нас есть второй вопрос от ALAC к Правлению. Я не знаю, кто ответит на второй вопрос, Джонатан.

ДЖОНАТАН ЗУК (JONATHAN ZUCK): Наверное, я. Суть этого вопроса, я полагаю, связана с границей между двусторонними переговорами, которые ведутся при заключении контрактов, и участием сообщества. И похоже, что уровень участия сообщества в переговорах по контрактам, например, то, насколько рано их привлекают для комментариев, какой вклад они вносят и какую информацию они получают о переговорах по контрактам, со временем существенно изменился. И я думаю, что есть опасения, что все больше и больше задач решаются без взаимодействия с сообществом, чем это было раньше. Поэтому я думаю, что мы пытаемся в общем смысле поднять вопрос о снижении роли сообщества в переговорах по контрактам и хотим привлечь к этому внимание.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Джонатан. Бекки, прошу вас.

БЕККИ БЕРР:

Спасибо. Опять временное ограничение. Извините. На самом деле я не думаю, что участие сообщества в этих вопросах со временем уменьшилось, и я расскажу вам немного истории по этому поводу. Я понимаю, что сообщество обеспокоено тем, что недавние поправки, связанные с DNS, были результатом двусторонних переговоров между сторонами, связанными договорными обязательствами. Было ощущение, что по мере развития наших дискуссий о злоупотреблении DNS появились очень простые вопросы, которые мы могли бы зафиксировать, согласовать, включить в контракты и предоставить отделу ICANN по контролю соблюдения обязательств больше инструментов для этого. И мы воспользовались этой возможностью.

Но по сути сообщество имеет полное право изменять обязательства в Соглашении об аккредитации регистраторов ICANN и в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня посредством согласованной политики. Если принимается согласованная политика, которая влечет за собой наложение новых или изменение действующих обязательств сторон, связанных договорными обязательствами, больше ничего делать не нужно, она применяется. Помимо этого, основное правило, и оно вытекает из временного ограничения, заключается в том, что применяются обычные правила контрактов, и стороны контракта ведут переговоры.

Таким образом, в базовом соглашении раунда 2012 года первоначальный контракт заключался между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами. Его вынесли на

общественное обсуждение, а затем произошла странная вещь: в самом конце появился целый ряд новых изменений, которые были аномальными и навязанными сверху. И я не собираюсь вдаваться в подробности о том, почему это произошло. Однако стороны, связанные договорными обязательствами, в корпорации ICANN согласовали соглашения, а затем они были представлены для общественного обсуждения, и комментарии сообщества были приняты во внимание.

Что касается Соглашения об аккредитации регистраторов 2013 года, с которым я знакома гораздо лучше, чем кому-либо хотелось бы знать, переговоры по этому контракту заняли 18 месяцев. За этим последовал своего рода список требований со стороны правоохранительных органов, который, как я думаю, также вызвал большую симпатию у общества. По окончании переговоров контракт был вынесен на общественное обсуждение. После того как в него были внесены изменения, отражающие это обстоятельство, он был снова вынесен на общественное обсуждение. И в течение этого 18-месячного процесса сообщество следило за ним благодаря вебинарам, обсуждениям и т.п.

Но, повторяюсь, по сути это были переговоры между регистраторами и ICANN. Так что я не думаю, что мы отклонились от этого пути, за исключением недавних поправок к DNS, и идея того, как мы должны были это сделать, заключалась в том, что это не конец обсуждения, но была возможность добиться определенного прогресса, некоторых улучшений и предоставить больше инструментов для обеспечения соответствия, и условия,

на которых мы согласились это сделать, были в этом переговорном процессе.

Но мы с самого начала говорили, что это еще не конец. Мы хотели заниматься этими поправками, этими улучшениями, и всегда существовала идея использования этих PDP в миниатюре для внесения дополнительных изменений. Мы хотим сохранить фундаментальную структуру, в рамках которой сообщество имеет полномочия в отношении внесения изменений посредством согласованной политики, в противном случае переговоры проходят между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами.

ДЖОНАТАН ЗУК:

Спасибо, Бекки. И мы не хотим показаться невежественными относительно этих различий. Разумеется, мы знаем о временном ограничении и понимаем разницу в плане двусторонних переговоров. И я думаю, что изменилось восприятие того, как принимаются и обрабатываются комментарии сообщества и насколько этот процесс является транспарентным и доводится до сведения общественности. И тогда также может размываться то, что находится внутри и снаружи.

Я имею в виду, что последняя возникшая проблема связана с уведомлениями о нарушениях и подобными вещами, и вопрос о том, должно ли это быть предметом обсуждения в сообществе, а не двустороннего обсуждения, — это одна из недавних тем, которая как бы вернула нас к этой теме. Мы знаем о таких весомых различиях, о которых вы говорите. Скорее, это вопрос о том,

насколько полезным представляется процесс общественного обсуждения, а также о том, есть ли определенные темы, которые, хотя и не подпадают под действие этих приложений, могли бы заслуживать большего внимания со стороны сообщества из-за их широкого влияния на безопасность. Я думаю, именно это и вернуло для нас эту проблему на передний план.

БЕККИ БЕРР:

Поэтому мне бы хотелось немного больше узнать о проблеме уведомлений о нарушении, поскольку я не очень понимаю ее. Я понимаю, что вы не называете это весомыми различиями не потому, что они не важны, и я думаю, что Соглашение об аккредитации регистраторов в 2013 году было очень ярким примером того, что окончательный вариант контракта менялся три раза на основе трех различных мнений сообщества.

ДЖОНАТАН ЗУК:

Мы с теплотой вспоминаем то время.

БЕККИ БЕРР:

Это потому, что вы не принимали участия в этих переговорах, могу вас заверить. Поэтому я хочу заверить вас, что, несмотря на все мое вовлеченное участие в этих переговорах, мнение сообщества всегда учитывалось и серьезно рассматривалось. Но я также хочу... Может быть, это и весомое различие, но различие между изменениями посредством согласованной политики и двусторонних переговоров на самом деле является основополагающим соглашением, которое заключили с ICANN

стороны, связанные договорными обязательствами, чтобы передать полномочия ICANN. Итак, когда мы обсуждаем этот вопрос и работаем над защитой этого основополагающего соглашения, мы на самом деле работаем над защитой легитимности ICANN, поскольку, если мы нарушим ее, мы подорвем саму основу легитимности ICANN.

ДЖОНАТАН ЗУК:

Я не думаю, что у нас есть желание это делать. Я думаю, что именно это я и имел в виду: я думаю, мы понимаем это основополагающее соглашение. Это скорее связано с отношениями Правления с остальной частью сообщества и с той ролью, которую вы играете в этом, или с Правлением или корпорацией и ролью, которую вы играете в этих двусторонних переговорах, а не с идеей о том, что они не должны быть двусторонними. Речь идет об эффективности и полезности этого процесса общественного обсуждения как способа повлиять на то, как действует одна из сторон переговоров, вот и все. Я не думаю, что речь идет о привлечении независимой стороны к переговорам.

БЕККИ БЕРР:

И еще один последний момент, о котором, по-моему, Салли уже упоминала: IRT сейчас обсуждает вопросы, возникающие из-за политики последующих процедур, применимых к новым gTLD (SubPro). Таким образом, политика SubPro напрямую связана с тем, что, очевидно, обсуждает IRT, и в ходе этого обсуждения

рассматриваются изменения в контрактах, которые возникают из-за этой политики.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Бекки. Спасибо, Джонатан. Это последний вопрос, который мы получили от ALAC. И у нас еще есть немного времени, минут 25, я думаю, 24. Поэтому я не знаю, интересно ли вам затронуть еще одну тему.

ОЛИВЬЕ КРЕПЕН-ЛЕБЛОН: Стоит ли мне достать еще один вопрос из мешка?

ЛЕОН САНЧЕС: Конечно. Да, почему бы и нет?

ОЛИВЬЕ КРЕПЕН-ЛЕБЛОН: Хорошо, вот оно. Итак, Оливье, вот один вопрос, мы достанем его из мешка и просто положим на стол. В последнем раунде новых gTLD ALAC получил возможность подавать возражения сообщества с помощью процесса, в рамках которого их следовало разрабатывать в сообществе, рассматривать заявки и, если это требовалось или если об этом просила часть сообщества, разрабатывать весь процесс, если хотите, с мерами предосторожности и т.д., чтобы он отражал точку зрения или более широкую точку зрения сообщества At-Large. Таким образом, было подано возражение, хотя были запросы на несколько возражений, и одно из них было фактически подано, и в конце

концов оно было отклонено системой из-за того, что у At-Large или ALAC не было фактического права подавать это возражение сообщества или ограниченного сообщества.

Причина в том, что не было прямой договорной связи между соответствующим сообществом и самим ALAC. И это одно из таких толкований, которое затем вызвало у нас определенное беспокойство, потому что фактически у нас есть возможность инициировать процесс, который также является дорогостоящим, поскольку есть подача возражения, сопутствующие юридические издержки и так далее. И в конце концов его отклоняют, потому что у ALAC, похоже, нет полномочий даже подавать его. Мы ищем решение этой проблемы. Итак, вопрос к Правлению: как мы можем решить подобную проблему? Я бы не стал утверждать, что Правлению необходимо предоставить ALAC право подавать такие возражения, если он предоставит ALAC такую возможность. Но, может быть, есть другое решение, или, может быть, это и есть решение, я не знаю. Вам слово.

ЛЕОН САНЧЕС:

Спасибо, Оливье. На самом деле мы обсуждали это на нашем недавнем семинаре, и у нас было подробное обсуждение этого вопроса. Короткий ответ, который, конечно, может не удовлетворить вас, заключается в том, что на данном этапе нам нужно будет вернуться к сообществу, чтобы сформировать политику, которая позволит иметь право голоса, если это вообще

возможно. Но я знаю, что Бекки тоже хочет что-то добавить к этому. Итак, Бекки.

БЕККИ БЕРР:

Извините, суть в том, что ALAC автоматически имеет право подавать возражения в связи с ограничением общественных интересов. ALAC обладает процессуальной правоспособностью, если он может продемонстрировать, что соответствует требованиям в контексте возражений сообщества, при условии, что автоматическая процессуальная правоспособность в контексте сообщества имеет отношение к Связи (Nexus).

И мы считаем, что это целесообразно продемонстрировать, и мы считаем, что могут быть обстоятельства, при которых ALAC мог бы продемонстрировать, что у него есть Связь для целей правоспособности, но он не делает этого автоматически. И я думаю, если бы вы снова посмотрели те места, где выбранные участники подавали заявление и оказывались не имеющими права голоса, это дало бы довольно убедительное объяснение. Если у вас нет Связи, то вопрос в том, что мы уже говорили, что у вас есть Связь для целей, представляющих ограниченные общественные интересы, но для сообщества все не так однозначно. Поэтому нужно это продемонстрировать.

ЛЕОН САНЧЕС:

И в дополнение к тому, что только что сказала Бекки, если я не ошибаюсь, наш вывод в ходе семинара заключался в том, что нам

необходимы более точные указания со стороны ALAC, чтобы лучше понять, чего вы хотите достичь, как обстоят дела, из чего вы исходите? И я имею в виду, что это определенно не прекращение дискуссии, а, наоборот, вовлечение в диалог, который может помочь нам лучше понять эту тему, эту проблему и попытаться найти общее решение. Хотите что-то добавить, Оливье?

ОЛИВЬЕ КРЕПЕН-ЛЕБЛОН: Нет, спасибо, Леон. Это Оливье. Я думаю, что это хорошая отправная точка для того, чтобы... Я бы хотел, чтобы наша небольшая группа связалась с Правлением и, возможно, также с юридическим отделом, чтобы выяснить, как мы можем решить эту проблему. Потому что одна из самых больших проблем с волонтерами заключается в том, что если вы собираетесь привлечь волонтеров к процессу, и они потратят значительное количество времени на выполнение каких-либо задач, а в конце все просто рухнет из-за технических неполадок или чего-то непредвиденного, это действительно вызывает болезненное ощущение, что мы зря потратили свое время, выполняя какие-то задачи, и это не способствует вовлечению людей в процесс.

Поэтому добиться ясности, чтобы не допустить непредвиденных событий, которые наверняка выбьют почву из-под наших ног, было бы очень и очень полезно. Это отчасти следующий шаг. Если бы мы могли это сделать, это было бы здорово.

ЛЕОН САНЧЕС: Конечно, Оливье, спасибо. И пусть замечания Бекки станут намеком на то, что, по нашему мнению, станет следующим шагом, а именно, дальнейшее взаимодействие с ALAC для конкретизации плана. Да, Джонатан Зук.

ДЖОНАТАН ЗУК: Я просто хотел, чтобы вы это сказали. Спасибо, что подняли проблему Связи сообщества. Думаю, именно это нам и следует проработать, чтобы обеспечить предсказуемость процесса. Кажется, это хотел сказать Оливье.

ЛЕОН САНЧЕС: Отлично. Хорошо. У нас еще осталось немного времени. Я не знаю, хочет ли кто-нибудь поднять какие-либо другие темы или вопросы от имени ALAC.

ДЖОНАТАН ЗУК: Думаю, я воспользуюсь временем, если оно у нас есть. Я не хочу, чтобы мы навели скуку на Правление, но есть исследование, в котором есть аббревиатура «неофициальный», которая, наконец, появилась, но совсем недавно. Поэтому я не ожидаю, что вы все прочитали и проанализировали это или что-то еще, что ОСТО разработал некоторое время назад относительно индикаторов и вещей, которые, по сути, приводят к злонамеренной регистрации доменов. И одна из проблем, о которой уже много говорили, — это объемные закупки, массовые регистрации, значительное снижение цен и т.д. Это казалось логичным и как-то

подтвердилось статистически в исследовании. В исследовании рассматриваются и рекомендуются области, в которых в определенных случаях возникали разногласия относительно подобных типов регистрации.

Так что, я думаю, это просто предупреждение. Я знаю, что мы едем на скоростном поезде в связи с новым раундом, но я думаю, что мы попытаемся поработать с GNSO, чтобы рассмотреть этот вопрос массовых регистраций в рамках нового раунда, чтобы посмотреть, можем ли мы сделать что-то не слишком громоздкое, что-то вроде предложенного в статье, чтобы как-то замедлить эти массовые регистрации, поскольку это может оказать существенное влияние на привлекательность определенных доменов для злонамеренной регистрации.

ДАНКО ЙЕВТОВИЧ (DANKO JEVTOVIC):

Хорошо, спасибо. Мы, Правление, также, очевидно, следим за отчетами ОСТО, и это один из важных моментов, и мы это осознаем. Поэтому спасибо вам за ваш будущий вклад в творческие способы осмысления этой темы. Но недавно на этом семинаре Правления мы также обсуждали риски, возникающие в связи с такими регистрациями. И то, что, как я бы сказал, наблюдается в реальности, — это атаки, основанные на инструментах искусственного интеллекта, которые также могут использовать доменные имена, создавать огромное количество доменных имен за очень короткий промежуток времени и использовать их для создания огромного количества атак.

Очевидно, что защита также развивается, поэтому для защиты сетей также используются многие инструменты на основе искусственного интеллекта и машинного обучения. Правление знает об этом, мы изучаем этот вопрос и благодарим вас за вклад. Очевидно, как вы знаете, безопасность и стабильность интернета очень важны для нас, но эта ситуация развивается, и доменные имена являются одним из основных векторов, по которым создаются атаки. Но доменные имена — это наша сфера деятельности.

ЛЕОН САНЧЕС:

Спасибо, Данко, и спасибо, Джонатан, за ваш вклад еще раз. Есть последний вопрос?

ОЛИВЬЕ КРЕПЕН-ЛЕБЛОН:

Может быть, еще один вопрос. Это последний. Ладно, ладно. Нет, я на самом деле тороплюсь спросить, так что, ладно. Снова Оливье. Итак, последний вопрос касается, на мой взгляд, успешного семинара, который Правление провело во время недели подготовки. Если кто-то из вас его пропустил, то вы не сможете его просмотреть, потому что он не был полностью записан. В общем и целом, сначала было вступительное слово, а затем мы разделились на несколько подгрупп. И мы, как группа, задавались вопросом, приняли участие несколько человек из сообщества At-Large, и нам было интересно, есть ли у Правления какие-либо отзывы относительно того, что они услышали на

заседании во время недели подготовки, есть ли что-то, чем вы могли бы поделиться с нами.

ТРИПТИ СИНХА:

Итак, вы сказали «семинар Правления», я думаю, вы имели в виду то заседание, где мы... Хорошо, да. Это уже второе заседание. Мы уже собирались так однажды. В первый раз заседание проводилось в качестве пилотного. Это же было ближе к рабочему варианту. Я думаю, что так и будет, потому что это оказалось довольно популярным. Я думаю, если мы его уберем, начнется хаос. Так что я думаю, что формат останется, и я думаю, что... да, будьте осторожны с пилотными проектами. И, по-моему, единственный отзыв, который мы получили, был таким: «мне бы хотелось посетить все сессионные залы». Единственный способ сделать это — проводить отдельные заседания и серии заседаний. Но, я считаю, этот формат теперь надолго.

ЛЕОН САНЧЕС:

Крис?

КРИС БАКРИДЖ (CHRIS BUCKRIDGE):

Да, спасибо, Леон. Просто хотел отметить, что я модерировал один сессионный зал, где мы обсуждали возможность перехода к постоянной работе вместо поэтапных раундов новых gTLD. Поэтому я хотел бы поблагодарить ALAC за то, что вы пришли на это заседание и внесли действительно хорошо продуманные и взвешенные

предложения. Я думаю, что это обсуждение еще на очень раннем этапе, но хорошо, что мы начинаем, и хорошо, что нам как Правлению было приятно видеть, что ALAC так интеллектуально вовлечен в проблемы и возможности этого обсуждения. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС:

Спасибо, Крис. Данко.

ДАНКО ЙЕВТОВИЧ:

Я возглавлял со стороны Правления обсуждение вопроса о том, как улучшить наше взаимодействие. И это один из результатов. Кроме того, после заседаний ICANN Правление получает отчет о результатах политики, он очень важен. Он, разумеется, находится в общем доступе, и очень важно записывать разговоры на неделю подготовки, а также во время этих заседаний. Но нам нужно больше отзывов.

Это сложная вещь. Как сказала Трипти, есть стремление проводить больше заседаний, но, с другой стороны, у нас ограниченное количество часов в сутках, и если добавить слишком много к неделе подготовки, это еще сильнее увеличит нагрузку на сообщество, на всех и на персонал корпорации, которому необходимо подготовить предстоящую конференцию ICANN. Поэтому нам нужно больше отзывов, и мы продолжим думать, как внедрять инновации и развивать взаимодействие, чтобы сделать все лучше.

ЛЕОН САНЧЕС: Благодарю моих коллег, которые предоставили этот отзыв, и спасибо Оливье за вопрос. У нас осталось еще 10 минут, и я думаю, у нас есть последний вопрос. Эдмон, не хотите ли задать вопрос? Да, это работает в обе стороны.

ОЛИВЬЕ КРЕПЕН-ЛЕБЛОН: У Эдмона тоже есть мешок?

ЭДМОН ЧАНГ (EDMON CHUNG): Поскольку у нас есть время, вот один из вопросов, который я с большим энтузиазмом продвигаю в Правлении, — политика соблюдения этических норм. Итак, мы опубликовали проект, надеюсь, он будет принят хорошо, но хотелось бы получить ваши отзывы, даже если не сейчас, период общественного обсуждения, безусловно, открыт. Поэтому я думаю, что это, очевидно, должно волновать ALAC.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, и, как сказал Эдмон, сейчас отвечать необязательно. Может быть, стоит обсудить это более подробно в вашем кругу. Но да, Джастин.

ДЖОНАТАН ЗУК: Честно говоря, было бы неэтично с моей стороны отвечать на этот вопрос без такого обдумывания. Но мы это сделаем, это точно.

ДЖАСТИН ЧУ: Извините, мне лишь хотелось бы добавить. Это Джастин. Могу с уверенностью сказать, что в нашей Рабочей группе по вопросам операционной деятельности, финансов и бюджета уже есть несколько волонтеров, которые рассматривают это предложение, и вы обязательно получите заявление от ALAC.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо. И спасибо вам за вопрос, Эдмон. Пожалуй, на сегодня все. Спасибо всем за участие в этом интерактивном заседании. Я думаю, что в конечном итоге мы выиграли, сделав этот диалог и эту беседу более интерактивной, а не постановочной или подготовленной, и это делает меня по-настоящему счастливым, и я надеюсь, что вы тоже счастливы. Спасибо всем. Возвращаемся к вам, Трипти, чтобы закрыть заседание.

ТРИПТИ СИНХА: Спасибо. Это была замечательная дискуссия, и мы с нетерпением ждем нашей следующей встречи. И Джонатан, продолжайте считать нас вашими любимчиками.

ДЖОНАТАН ЗУК: Конечно. Спасибо за эту возможность. Мы признательны за это.

ФРАНКО КАРРАСКО: Прошу технический персонал остановить запись.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]