
ICANN81 | AGM — 联合会议：ICANN 董事会和 NCSG
土耳其时间 2024 年 11 月 12 日星期二 — 9:00 至 10:00

莉莎·邵利诺

(LISA SAULINO):

大家好，我叫莉莎·邵利诺，是本次会议的参与经理。欢迎参加 ICANN 董事会和非商业利益相关方团体 (NCSG) 的联合会议。

请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。

本次会议的口译服务包括英语、法语、西班牙语、中文、俄语和阿拉伯语。请说出你的姓名以便记录，如果您使用英语以外的语言，请务必以合理语速发言。

本次会议是 ICANN 董事会与 NCSG 之间的会议。因此，我们不会有听众提问环节。

现在，有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈:

谢谢莉莎 (Lisa)。大家上午好。这是今天上午的第一场双边会议，希望大家开会愉快。就董事会方面而言，本场会议将由克里斯·巴克里奇 (Chris Buckridge) 主持。好了，废话不多说，下面交给克里斯 (Chris)。

克里斯·巴克里奇:

好的, 非常感谢, 崔普缇 (Tripti)。谢谢大家, 欢迎各位参加我们与 GNSO 非签约方机构非商业利益相关方团体之间的选区会议。这句话里好像出现了双重否定。我们今天有许多议题要讨论, 所以我们最好直接进入主题吧。我们首先讨论董事会向 NCSG 提出的一个问题, 这个问题与全球公共利益框架有关。接下来请我的同事宏安 (Edmon) 来简单介绍一下这个议题。宏安, 有请。

钟宏安 (EDMON CHUNG):

没问题。我们之所以希望推动这项工作, 部分原因是“全球公共利益”的整个概念和定义相当模糊。早在几年前, 大约是 2019 年吧——抱歉, 我有点喘不过气来, 我刚才来晚了点, 路上有点着急, 因为我知道我要第一个发言。好的, 回归正题, 实际上, 自 2019 年以来, 董事会一直在制定 GPI 框架, 也就是我们所说的全球公共利益实施框架, 尤其是与 ICANN 章程相关的内容。

正如你们所看到的, 框架中的很多内容实际上都来自章程。在过去几年中, 我们实际上实施了两个测试案例, 包括新 gTLD 后续流程运营设计评估 (SubPro ODA) 和安全与稳定咨询委员会运营设计评估 (SSAC ODA)。由此产生的结果以及反馈意见已纳入去年年底发布的第五版全球公共利益框架中。此后, 董事会一直在研究如何将其进一步实施为一份核对清单, 也就是最近分发给大家的那份清单。

实际上, 那份清单中所有的文字都来自 GPI 框架, 而该框架在过去几年中一直比较稳定。那就是我们的设想。我们知道理事会也在开展董事会的准备工作, 一与之类似的工作, 因此我们认为这是一个非常有用的框架。对于各工作组和理事会而言, 在你们考虑应该向董事会提出什么建议时, 该框架应该会有助于你们了解董事会如何

看待全球公共利益问题。这个问题的来龙去脉就是这样，我们希望你们能讨论一下，并给出一些回应。抱歉，我是一路跑着过来的。

克里斯·巴克里奇：

谢谢宏安。很抱歉在你还没来得及把气喘匀的情况下，就请你开始发言了。加尔夫 (Julf)？

加尔夫·赫尔辛吉斯

(JULF HELSINGIUS)：

谢谢克里斯，谢谢宏安。大家好，我是加尔夫·赫尔辛吉斯。向那些不认识我的人说一下，自库克·库尔特 (Kuuk Kurtis) 加入组织后，我现在是我们组织中第二个说瑞典语的芬兰人。关于这个问题，这是我们真正全力支持的一项倡议。我们感谢董事会一直以来所做的工作，我想请凯茜 (Kathy) 来更详细地谈谈这个问题。接下来交给你了。

克里斯·巴克里奇：

凯茜，如果你愿意的话，现在有请你发言。

凯茜·克莱曼

(KATHY KLEIMAN)：

好的。谢谢。可以的。我们还要讨论很多其他问题。大家好，我是凯茜·克莱曼，来自非商业利益相关方团体。谢谢宏安提供的简要介绍。我们这些人一直在努力编写申请人指导手册，没有过多关注全球公共利益框架方面的问题。因此，我们只能提供一些宽泛的意

见，然后非商业利益相关方团体回头将对我们的意见进行更深入地讨论。但总体而言，全球公共利益框架对于 ICANN 非常重要。

艾芙丽·多利亚 (Avri Doria) 和董事会花了大量时间来研究这方面。它非常重要，我们感谢你们努力推进这项工作。从我们的角度来看，就我们在 ICANN 制定的政策而言，世界上 99.999% 的人都没有参与进来。互联网上有 50 亿用户。我们的政策与他们息息相关。因此，在制定政策时，我们最终要考虑到全球公共利益，这一点非常重要。关于另一个问题，也是我们几分钟后将向董事会提出的一个问题，我们希望讨论一些利益相关方团体、一些工作组和一些政策工作组中缺乏代表性的问题。

这些团体中的志愿者不足以充分代表各个利益相关方，无法体现平衡性。一些团体的组建方式和规则导致其没有公平的组织章程。正是由于缺乏平衡和代表性，我们还必须有一个全球公共利益框架，以便审视这些团体所产生的结果是否符合全球公共利益。因此，简单来说，我们会对我们所说的问题进行评估，但我们非常支持你们在推进和实施全球公共利益框架方面所做的努力。谢谢。

钟宏安：

我简单回复一下。我刚才也提到了，我们实际上通过 SubPro ODA 和 SSAC ODA 开展了几轮试点。其中一项实质性修正是增加了对人权的考虑。因此，大家在审核该框架时，也请注意这一点。

凯茜·克莱曼： 谢谢。当然。我希望能有机会可以让 NCSG 的其他人也发表一下意见。

克里斯·巴克里奇： 当然会有机会，尽管我认为从董事会的角度来看，我们非常欢迎 NCSG 回头审视这一问题。鉴于会议议程上还有很多问题要讨论，现在我们进入下一个议程事项吧。抱歉，法赞内 (Farzaneh)，有请。

法赞内·巴蒂
(FARZANEH BADIEI): 我是法赞内·巴蒂。我提一个简短的建议。或许董事会也可以将这一框架纳入到你们自己的决议流程中。

钟宏安： 是的，我是宏安。是的，我们制定那份清单的原因也正在于此。我们会考虑将其纳入到今后的决议中。

克里斯·巴克里奇： 好的，非常好。我们讨论下一个议程事项。这是 NCSG 提出的一个问题，关于 ICANN 某些机构中代表性失衡的问题，例如提名委员会 (NomCom)。我将请 NCSG 的代表胡安 (Juan) 来介绍一下这个问题的来龙去脉。谢谢胡安。

胡安·马努埃尔·罗哈斯

(JUAN MANUEL ROJAS):

好的，我是胡安·马努埃尔·罗哈斯。早上好。我来读一下我们提出的这个问题。也许 NCSG 的其他同事可以提供更多背景信息。这个问题表达了我們对于 ICANN 某些机构中代表性失衡的担忧，例如提名委员会中，但我们讨论的不仅仅是这个问题。我们还在讨论整体审核试点，这可以为代表性失衡问题的讨论提供一个渠道。但出乎我们意料的是，我们的代表候选人被拒绝成为成员。

这种代表性失衡可能会进一步影响审核结果，因为审核流程忽视了非商业部门的重要代表。适当的平衡关系到整个 ICANN 社群，我们必须确保公平考虑各方的意见。这就是我们所提出的问题。这是一个重大问题，不只是我们的问题。我们需要听到社群所有部分的所有声音。我要讲的就是这些。非常感谢。

克里斯·巴克里奇:

谢谢胡安。大家讨论时注意不要偏离议题太远。艾伦 (Alan)，你来回复一下吧。

艾伦·巴雷特

(ALAN BARRETT):

好的，谢谢。我是艾伦·巴雷特。非常感谢你的意见和问题。对于你们就整体审核试点项目中提名委员会的重新平衡和代表性提出的担忧，董事会当然表示认可。提名委员会的重新平衡是一个由来已久的讨论话题，但遗憾的是，我们还没有真正找到解决方案。如果我没记错的话，我们最近在今年年初开展过一项调查，也许是去年年底？但该调查也没有得出明确的方向，所以这仍然是一个有待解

决的问题。提名委员会的重新平衡这一特定问题实际上超出了整体审核试点范围。

整体审核试点旨在为今后的整体审核制定指导方针和方法，不是为试点审核，而是日后的真正审核项目。也许我们到时候可以针对提名委员会的重新平衡问题进行实质性研究，也许我们可以提前找到某种方法来专门研究提名委员会的这个问题，但现在我们还不知道该如何做。我们可以一起思考这个问题。你们的候选人未能入选整体审核试点团队，你们对此感到失望，我们也深表同情。

但小组成员遴选工作不是由董事会或 ICANN 组织负责，而是由 SO 和 AC 的领导者决定。尽管你们心仪的候选人没能加入该团队，但你们仍有很多机会关注这项工作并发表意见。任何人都可以申请成为整体审核试点观察员。你们可以按流程报名申请成为观察员。当然，他们也会照常发布会议记录。

团队成员需要定期汇报工作。所以，该团队中的 GNSO 代表必须定期向 GNSO 汇报工作，届时你们自然会听到相关消息。预备报告公布后，将会启动公共评论期。如果因此对报告进行了重大修改，那么还将再启动一个公共评议期。然后，当整体审核试点的最终报告公布后，董事会将为最终报告启动一个公共评论期。

因此，即使你们的人未能加入该团队，你们也一定有机会提供意见。我们当然期待你们积极参与这一流程。希望该流程能取得丰硕成果。谢谢。

克里斯·巴克里奇： 非常感谢，艾伦。我看到法赞内和布鲁纳 (Bruna) 在等候发言。法赞内，请讲。

法赞内·巴蒂： 我是法赞内·巴蒂。过去 10 多年来，我们一直在关注提名委员会中非商业团体代表性不足的问题。我记得在 2017 年，我们曾讨论过这个问题，董事会当时表示你们将进行一次审核，欢迎你们提供意见。我们提供了相关意见，但后来没有发生任何变化。年复一年，非商业团体代表性不足的问题一直存在，这对我们为董事会成员遴选和任命流程提供意见的进程造成了影响。

提名委员会是一个非常重要的职能部门。这几乎变成了一个卡夫卡式的过程。年复一年，你们要求我们关注这个问题并提供公众意见，然后再次关注这个问题。我知道这条建议也无法被采纳，但我们需要一个临时解决方案，因为我们的工作正在受到影响。谢谢。

布鲁纳·桑托斯
(BRUNA SANTOS):

谢谢，我是布鲁纳。就解决方案而言，考虑到整体审核团队中代表性不足的问题，当审核事项涉及到没有在团队获得充分代表的任何特定社群时，就此进行磋商或对话就会变得很有意思。允许我们获得观察员身份或拥有追究权固然很好，也很有意思，但同时我们也知道，它们的分量并不相同。毕竟你不能直接在会议上提出自己的意见，而只能像法赞内所说的那样写信跟进，而这几乎不会有任何效果。所以，也许可以加上这条建议。谢谢。

艾伦·巴雷特:

谢谢。这是一个非常好的建议。我不太清楚这个流程，但我认为也许董事会可以要求整体审核试点团队确保他们尽可能广泛地征求意见。谢谢。

克里斯·巴克里奇:

好的。谢谢艾伦。我正在看是否还有其他人想就此发表意见。我们 14 位董事会成员就此进行过讨论，而我当然也非常希望促成这样的沟通。ICANN 是一个志愿者空间，如果有人认为他们的意见没有被董事会接受、认可或采纳，这将对我们的流程本身造成损害，并破坏 ICANN 的合法性，对此我深表同情。董事会在日后的工作中会重视这一点。

非常感谢。我们进入下一个议程事项，也是大家最喜欢讨论的话题，即注册数据请求服务 (RDRS)，但这是一个非常具体的问题，也是关于人权问题。我想请加尔夫来介绍一下这个问题的来龙去脉。非常感谢。

加尔夫·赫尔辛吉斯:

谢谢克里斯。好的。我们的一位成员提出了这个问题：在如何开展业务以及如何运作各种程序（例如法律框架）方面，ICANN 的工作逻辑通常极具北美风格。然而，RDRS 在对待人权问题上更具欧洲特色，——如果我可以这么说的话。当我们讨论 RDRS 的透明度和问责制时，这些价值观似乎与人权中心关于该系统应如何运作的观点极其一致。不过，人们在很多情况下会倾向于保护 ICANN 的商业机密或保密性。

董事会是否认为，ICANN 组织和社群在规划 RDRS 的后续步骤时应该采用更加以人权为中心的方法？这对系统透明度意味着什么？

克里斯·巴克里奇： 好的。非常感谢。首先请贝基 (Becky) 发言。

贝基·伯尔 (BECKY BURR)： 这个问题确实很尖锐，我偏偏还抽到了一根短签。我不准备过多介绍这个问题的前提条件。我只想指出，ICANN 一直努力在运营中践行人权价值观。2016 年，我们还在章程中增加了人权条款来阐明这一点。作为对欧盟《通用数据保护条例》(GDPR) 的直接回应，我们在 2018 年通过了临时规范，而 RDRS 是对此后社群工作的回应。现如今，世界上许多国家和地区都实施了类似于 GDPR 的法律，甚至在冥顽不灵的美国，各州也开始通过类似的法律。

我们认为，在任何情况下，我们都必须按照最高人权标准和适用法律行事。大多数通用顶级域 (gTLD) 注册数据现在都会经过编辑，以确保遵守数据保护法规。该项目自启动以来，就一直将数据主体放在核心位置。

问题的关键在于，人们应该有查询数据的合法权益，而在没有这种合法权益时，他们就不能去查询相关数据。董事会当然承认，个人和实体有正当理由去请求非公开数据，而且我们也已要求社群制定相关政策，为这些请求提供便利。

实际上，我们一直在密切关注 RDRS 试点项目，关注 RDRS 常任委员会的工作以及与此相关的讨论。根据相关数据和我们收到的社群反

馈，包括在筹备周期间举行的董事会分组会议上收到的反馈，— 我没有参加那个会议，我当时在参与下一轮申请相关的工作，但我听到了马腾和其他人的详细报告。根据相关数据和我们收到的社群反馈，我们发现 RDRS 还是很有价值的。

我们认为，董事会现在应该开始讨论，我们是否需要再进行一年的试点，然后再实际启动此流程，将其推向下一阶段。我们希望就这个议题与社群进行对话。我们非常感谢所有社群成员积极参与常任委员会的工作，我们已经讨论过当执法部门通过 RDRS 等提出请求时，我们应该在什么情况下提供什么样的透明度。我知道，法赞内，你在这些讨论中发挥了重要作用。

想必大家都很清楚，RDRS 只是一个用于提交非公开注册数据请求的机制。是否披露相关数据的决定权仍由注册服务机构掌握。注册服务机构必须根据适用的数据法规来回应数据请求，而这在很多情况下需要对我们所讨论的合法权益进行平衡测试和评估。因此，对于你提到的在规划 RDRS 的后续步骤时采用更加以人权为中心的方法，我不太确定你具体是指什么。

显然，鉴于这些工作都是始于欧盟 GDPR，并且我们都知道，隐私权在欧洲是一项基本人权，这也是我们工作的核心，因此，我们希望了解，你认为我们还应该采取哪些措施来调整 RDRS 相关政策。

克里斯·巴克里奇：

好的，谢谢。

贝基·伯尔：就特定于 RDRS 的人权问题而言，我认为宏安应该会有更多话要说。

钟宏安：好的，除了贝基就你关于人权这个宽泛问题所发表的意见，我想董事会方面至少还要强调两个方面，特别是最近发生的一些情况。首先是场地选择流程。大约一年前，董事会在审议工作中推动通过了一项人权评估。我知道目前的工作进度并不理想，但我们正在沿着这条路前进。因此，请大家理解我们已经在推进这项工作。

另一方面，正如我刚才提到的，GPI 框架和 GPI 清单中包含人权方面的考量。而这一切都是以章程为中心。我个人也不认为存在什么美国人权或欧洲人权之分，尤其是我们呆在香港。我更倾向于认为只有普遍人权这个概念。另外，我们还注意到了第三个方面：你们一直在努力推动建设人权工作组，而该工作组也建立了某些框架。

我们当然鼓励你们将这些框架纳入 GNSO PDP 及类似流程。也许我们的检查清单中也已经包含这方面的内容。

克里斯·巴克里奇：谢谢宏安。法赞内，你有什么要补充的吗？

法赞内·巴蒂：是的。NCSG 多年来一直在 ICANN 社群中倡导保护域名注册人的隐私和数据。20 多年来，我们一直活跃于这个社群中。为域名注册人争取隐私权是我们的首要任务之一。但遗憾的是，如果没有 GDPR，我们无法完全做到这一点。如果最终建成的系统不透明或者

不可靠，可能侵害域名注册人目前享有的数据保护和隐私权，这不是我们想要看到的，而这个问题已经出现了苗头。

从某种程度上可以这么说。我不太清楚全球范围内的数据减少情况。如果你们能说明一下，那就太好了。要在 RDRS 中践行以人权为导向的运营原则，就必须落实问责制，这样我们才不会因为批准未经处理的请求而破坏数据保护和隐私权，包括批准批量访问之类的请求。

社群中正在进行的一些讨论让我们有点担忧，例如 GAC 领导的身份验证和紧急请求方面的讨论。他们要如何验证执法部门的身份？我们如何处理紧急请求？任何请求都可能是紧急的，在这个社群里，如果你去问 RDRS 用户，他们会说他们的所有请求都是紧急的，他们总能给出这样或那样的理由。

因此，通过考虑人权原则并将其应用于 RDRS，我们还可以研究这些不断出现的请求，如紧急请求和身份验证问题。如果我们希望 RDRS 在其中发挥作用，就还应该考虑它能如何影响人权和隐私权。因此，我们讨论的是系统的整体问责制和透明度。

贝基·伯尔：

这非常有帮助。谢谢。首先，我想重申一下，RDRS 不是一个要求一不負責任何形式的信息披露。注册服务机构负责处理各种请求，同时我们也收到了关于提高请求本身的透明度的要求。我认为很多数据都是出自这里。但它本身并非一个信息披露系统。它是一个数据请求系统。

紧急请求的定义是 EPDP（快速政策制定流程）第一阶段工作组提出的。众所周知，董事会认为不应该在 RDRS 系统中实施该定义，并且实际上也没有在 RDRS 系统中实施它，同时还要求社群讨论与身份验证相关的问题。虽然我们不知道紧急请求的定义非常严格，而且我也没有收到任何关于扩大该类别的请求，但即使是紧急请求，即使是身份验证请求，——当然，有时候为了按照适用法律做出回应，我们确实需要进行身份验证，我们需要确保对方确实是执法部门的人员。

这并不意味着我们在回应经过验证的请求时，就一定要披露数据，因为注册服务机构在决定是否回应这些请求时，会综合考虑法律要求和价值观的因素，即使他们已经验证了执法部门人员的身份。同样的，董事会也没有人建议说，只要已经验证了执法部门人员的身份，就应该放弃平衡测试，因为这样做可能会违反很多地方的数据保护法规。所以，我会把你的意见理解为一种整体意见，一种值得注意和关注的意见。我的意思是，我们对于这个问题也感同身受。

法赞内·巴蒂：

谢谢，你的发言很有帮助。最后再就这个问题说一点。在谈论这个问题时，我们一直在使用人权语言，我们一直在提到人权，因为我们希望世界上每一个拥有域名的人，无论他们生活在哪里，无论那个国家或地区是否有相应法律，他们的隐私权都能得到尊重，另外，不得违背特定国家和地区的隐私法，这样的要求确实能给我们带来一些保障，但我们希望其他人也能享有这样的保护。这就是我

们使用人权语言的原因。我们强烈希望这能成为一种普遍现象。
谢谢。

贝基·伯尔： 这个系统不会根据数据主体所在的位置而异，对于这个问题，我认为我们之间没有任何异议。

克里斯·巴克里奇： 好的，我想我们已经圆满解决了这个问题。我注意到现在有人提出了几个问题。有三个问题，内容都差不多。加尔夫建议我们把问题整合一下，我认为他的意见很有道理。法赞内，你准备好就这些问题和讨论给我们做一些背景情况介绍了吗？抱歉，希望加尔夫没有打断你的思路。可以放下一张幻灯片了吗？

法赞内·巴蒂： 我可以开始了吗？

克里斯·巴克里奇： 是的，请发言。我们现在来讨论这些问题和幻灯片。

法赞内·巴蒂： 好的，NCSG 希望给 ICANN 带来一个健康、无骚扰的环境，我认为董事会和社群的其他成员也有同样的目标。大约在 2018 年，ICANN 的几位女性发表了一份声明，讲述了她们如何面对骚扰的故事。

发言人（姓名不详）： 有 231 页。

法赞内·巴蒂：

好的，我不太清楚，但我们集中讨论这个话题吧。我不太清楚当时发生了什么。在那之后，董事会就组建了反骚扰工作组。我们与反骚扰工作组进行了许许多多的讨论，但我们觉得自 2018 年以来，董事会并没有迅速采取行动来解决这些问题。当然，考虑到 COVID 疫情爆发时期，这方面的工作进度因此有所放缓。

让我们担忧的是，虽然我们有了反骚扰工作组，但就在他们对这个问题开展讨论和对话的同时，骚扰事件仍在发生。我们没有真正对 ICANN 社群做出贡献，没能营造一个足够健康、安全的环境，以便大家可以专心开展政策制定工作，同时也没能向外界展示我们是一群友好、努力工作的人，以便吸引他们加入我们。

我们的问题是，你们计划如何为监察官赋予他们所需的自主权？因为在过去，我们遇到过监察官无权采取行动的问题，或者坦率地说，有时候监察官无法充分发挥创造力，一没有足够的权力来采取行动。有时候，我们所采用的方法并不能真正帮助营造健康的环境，骚扰事件仍在继续发生，部分原因是监察官的权力不足，而且我们也没有建立相应的制裁程序。

因此，我们希望帮助董事会制定相应的解决方案，并确定严格的时间表。此外，我们还想了解你们在这方面的计划。最近发生了一起针对 ICANN 的骚扰诉讼案件。我们认为，我们不应该在发生这种诉讼后才被动地做出反应，这种诉讼案件实际上只能表明 ICANN 中正在发生类似的事件。对于 ICANN 所发出的那条消息，一你们代表组织向社群发出的那条消息，我认为它极具戒备性，并没有就前进方

向做出任何承诺或保证。克里斯，别让我一直说下去了，你得在某个节点让我停下来。

克里斯·巴克里奇：

谢谢。确实是有好些节点。我看到有几位董事会的同事希望从不同角度对这个问题作出回应。我来看看，詹姆斯 (Jim) 先来吧。好的，崔普缇，请你先发言。

崔普缇·辛哈：

谢谢。这个问题涉及很多方面。首先，我们同意你的观点，我们希望这里是一个安全的环境。在这一点上，大家肯定存在共识。正如你所说，2018 年发生了一起骚扰事件，随后董事会成立了反骚扰工作组。他们研究了相关的战术方法，以便宣传有关安全等方面的信息，以及那些负责落实此问题的行动人员。去年，董事会仔细研究了监察官办公室，并决定将它重新启动并实施现代化改造。

我们成立了一个遴选委员会，旦科 (Danko) 参与了这方面的工作。事实上，旦科领导了遴选工作，给我们带来了今天这位新任监察官。我将请他来介绍一下相关情况。有请旦科。要不你先介绍一下丽莎 (Liz)，然后我将请詹姆斯发言。请讲。

旦科·杰夫托维克

(DANKO JEVTOVIC)：

谢谢崔普缇。我应该是所有问题中第一个提到我们工作组的，谢谢。正如崔普缇所说的，在 2018 年，我们都还是新手董事会成员，重要的工作都是与监察官一起完成的。当时我们收到了亚普 (Jaap)

的辞呈，于是我们开始从董事会的角度讨论接下来需要做些什么，因为监察官办公室要向董事会报告，考虑到这个重要问题，显然，第一步需要做的就是填补空缺的监察官职位。

于是我们启动了遴选流程，我在此非常自豪地向大家介绍我们的新任监察员丽莎，同时我也要借此机会感谢克里斯为我们指明了临时监察官职位和监察官办公室的发展方向。这对于董事会履行使命非常重要。为了体现监察官办公室的独立性，我觉得最好有请丽莎来介绍一下相关情况。有请。

伊丽莎白·菲尔德
(ELIZABETH FIELD):

谢谢。我是丽莎。我前天已经和大家见过面了，谢谢。我在这里重复一下我之前就这个问题发表的意见。首先是独立性，我坚信我们的系统非常健全，可以为我的自主权提供坚实保障。其次是我的职责，我要遵守相关的职业和个人道德准则，以保持独立性。另外值得一提的是，在与董事会和 ICANN 组织的所有互动中，我一直都强调这一点。

这一角色是独立的，而且我相信，就这一点而言，如果监察官办公室不具备独立性，那它对于 ICANN 社群就没任何好处。正如我之前提到的，如果我无意尊重这种独立性，无意给予它应有的尊重，我就不会接受这份工作。在我的入职培训以及招聘流程中，我们都强调了这一点。所以，我知道这对每个人都非常重要。

崔普缇·辛哈：

谢谢，丽莎。正如丽莎所指出的，她是一个独立角色，直接向董事会报告。这一点毫无疑问。关于反骚扰政策，我们研究了这个问题，并在 2018 年制定了相关政策。现在是 2024 年。也是时候让这项政策与时俱进了。现在，我要请詹姆斯发言，他是反骚扰工作组的现任主席。我们请他来谈谈他是如何与丽莎合作开展工作的。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)：

谢谢崔普缇。我是詹姆斯·加尔文。欢迎丽莎。相比问题本身，我更要感谢你就这个话题向大家做的介绍。它对整个社群都很重要。在处理任何此类问题时，我们首先都会提到这一点。在这个社群里，我们开展各种讨论，就说明我们在向前迈进。我们就有改进的机会。我们都应该接受这个观点，并抓住机会推动社群前进。

正如崔普缇所说，董事会致力于通过监察官办公室为每个人提供一个安全、包容的环境。这个环境必须有包容性。鉴于我们拥有多元化的环境和多元化的社群，如果我们要讨论这个问题，那么大家就要明白，董事会的目的就是确保为我们营造这样一个环境和社群。在我们着手发展监察官办公室的过程中，我们希望听取大家对这些问题的看法。

我们现在有了一位新的监察官。就是丽莎，她正是来自于这样的环境。这就是她的职业生涯，这就是她的工作内容。董事会在如何推进工作方面做出了深思熟虑的选择。鉴于我们的上一任监察官已经离职，前进的大门已经敞开。

我们需要认真讨论，我们需要抓住这样的机会。大家应该知道，董事会和全体董事会成员都乐意听取你们的意见。大家可以随时找任

何人讨论你们所关心的任何事情。当然，监察官办公室也在那里，而我们将开始研究这些问题。

包括考虑现行的反骚扰政策。请注意，我们还制定了相应的行为准则。我们期待向前迈进，采取经过深思熟虑、切实可行的措施，确保维持好我们的环境，营造一个更好、更积极的环境。我们期待营造出我们值得拥有的环境。因此，我要感谢大家就此进行讨论。如果大家还有其他意见，欢迎现在就提出来。

布鲁纳·桑托斯：

谢谢。我们有几条意见。崔普缇，我回复一下你的发言：首先，在 2018 年，当时发生了不止一起骚扰事件，而是一系列事件。我是那封信的共同作者之一，也是受害者之一。其中一起事件就是我亲身经历的事情，而这起事件一直没有得到解决。我也是因此事而来到这里。我还记得当时我曾和她谈过几次。我也不想反复拉扯，但我得在这里向大家再说一次，当时他对我说，他的工作也很难做，但他也不想阻止 ICANN 社群中发生爱情浪漫故事。对于一名这种事情的受害者来说，那样的回答显然是不恰当的。

丽莎，你的就任方法很有意思，听到监察官办公室拥有自主权这样的消息也确实很有意思，我也相信，这个系统对你和你将采取的行动来说可能足够健全，但在保护社群成员方面，它可能就没那么健全了。我们是一个高度多元化的社群，很多成员来自全球南部地区，他们构成了全球的大多数，他们不仅面临着骚扰问题，还面临着严重的种族主义问题，以及对 ICANN 社群的跨文化方面缺乏理解的严重问题等等。

因此，我非常期待你的经验。你们将有很多工作要做，但同时我们也需要尽快完成这些工作。最后我想说的是，我认为除了成立董事会反骚扰工作组，——我本人在 2018 年曾参加过他们的会议，我对他们的工作很赞赏，我们还需要鼓励社群参加讨论，并建立相应的机制。比如我们需要建立让特定事件的涉事成员暂停履职的机制。

也许你们可以暂时停止他们的工作，直至特定问题得到解决。你们需要建立一种类似于罢工的制度，好让人们知道，凡有投诉，必得处理，而且会以一种尊重和快速的方式得到处理，这样才能保护好我们的社群。以上是我对于我们今年所看到的情况的总结。

明年将是非常重要的一年。WSIS+20 即将召开，相比以往任何时候，我们现在更有必要表明，ICANN 多方利益相关方系统不仅是有效的，而且是非常公平的。这也带来了一个很好的机会，我们可以借此表明，我们正在推进这方面的工作，我们确实在认真对待这方面的工作，确实在认真打造这个系统和模型。非常感谢。

克里斯·巴克里奇：

好的，接下来有请崔普缇发言，然后也许是丽莎，我不太确定。然后是法赞内。然后是詹姆斯 (Jimmy)。好的。

崔普缇·辛哈：

感谢布鲁纳提出的宝贵建议。顺便说一句，我们绝对无意否认 2018 年发生了很多反骚扰事件这一事实。只是我刚刚加入董事会，还不太了解发生了那么多事件。我完全同意你的看法。我的董事会同事也将同意你的观点，即我们确实需要创造一个拥有文化能力、

尊重的环境，如果出现违规情况，我们会迅速做出反应并快速采取措施。

我鼓励你直接与丽莎合作。她将积极与社群合作，她会征求你们的意见，并制定正确的流程。非常感谢。

詹姆斯·加尔文：

我说两件事。首先，我要为你的遭遇和你心中的不安向你道歉。其次，我想做一个重要澄清，并就你关于时间表的意见进行回复。董事会致力于向前迈进，事实上，丽莎已经接到指示，她将开始采取积极主动和深思熟虑的行动，来改进她认为需要改进的地方。

显然，她会随时向董事会通报情况，她也有自己的任务要完成，并且会根据情况推进任务进程。我鼓励你继续和她讨论，包括回顾过去发生的事件。接下来，让我们请丽莎来谈谈她准备做的事情以及她最近的工作。谢谢。

伊丽莎白·菲尔德：

谢谢。我是丽莎。再次谢谢你的提问。对于你的遭遇，我也感到非常抱歉。我有你们两位的联系方式，我们回头可以私下交流，进一步讨论这个问题的症结所在，人们举报这种问题的障碍是什么；正如詹姆斯所说，我们将根据社群的需求进行相应的设计。你对于这个问题的看法非常重要。

关于你提到的社群多样性以及此类环境中可能出现的各种不同问题，我有着丰富的跨文化环境工作经历。因此，我非常熟悉有关身份和权力碰撞的问题，对此也非常敏感。正如董事会反复强调的那

样，如果大家遇到这类问题，请找人谈谈，找我谈谈。我们会保密。问题如果不浮出水面，就无法得到解决。我为社群带来了专业背景、网络和全球网络，我希望帮助大家建立一个安全的环境。

克里斯·巴克里奇：

法赞内，请讲。

法赞内·巴蒂：

谢谢。显然，我们有一位非常称职、非常合格的人来负责这方面的工作。但是，如果我们不能为她提供适当的结构和治理结构来开展工作，那我们就会面临与过去同样的问题。希望大家能提出一些治理结构方面的建议，以便丽莎能做好她的工作。另外，我还想说，—彼得 (Peter) 要求发言。监察官办公室的管辖权是只针对社群成员，还是包括 ICANN 员工？

崔普缇·辛哈：

监察官的工作重点是解决社群问题。但是，我们也在寻找存在差距的地方，如果社群和员工之间发生了此类事件，我们该如何处理？差距是什么？因为当你是一家公司的员工时，你就会受到一套完全不同的人力资源规则的约束。因此，丽莎将会研究哪些地方存在差距，哪些政策需要加强，以便能够将此类问题作为一个整体系统来处理。因为我们都来自不同的地方，我们有社群，我们有公司，我们有董事会，我们的生态系统中有着各种不同类型的个体。

法赞内·巴蒂： 谢谢。我之所以提到这一点，是因为我们关心员工，一 是的，员工与我们毕竟是有所不同的，但我们与他们一起工作，我们与他们互动，我们也希望为他们提供一个安全的环境。因此，听到你说我们会考虑这方面的差距，这令人感到很欣慰。谢谢。

克里斯·巴克里奇： 好的，彼得，请讲。

彼得·泰沃 (PETER TAIWO)： 好的，非常感谢。大家好，我是彼得。我想就我同事的看法做一点补充。具体来说，除了建立机制，我们不应该只是被动反应，我们应该主动出击。骚扰对于 ICANN 社群的每个人意味着什么？我们应该建立一种制度，来提高广大成员和 ICANN 参与者的认识，这样我们就可以减少规章条款，也可以让每个人都参与到 ICANN 环境中来，并感到受欢迎。这不仅仅是向监察官办公室投诉，还关乎监察官能为 ICANN 社群做些什么？这才是我们关心的，这才是我们的具体诉求。谢谢。

克里斯·巴克里奇： 好的，丽莎，请讲。

伊丽莎白·菲尔德： 非常感谢你的这一观点。我提出的办公室发展三大原则之一，就是采取以预防为主战略方针。我非常明白你的意思。我认为那是绝对有必要的。我们应该预防为主。我们可以做很多事情，确保从源

头上预防这种行为的发生。因此，除了应对措施，我们将会强调这一点。很高兴你能提出这一点。谢谢。

克里斯·巴克里奇： 谢谢丽莎。我们只剩六分钟时间。我在找凯茜、胡安、法赞 (Farzi) 和詹姆斯。不，没有法赞。凯茜、胡安和詹姆斯。有请。

凯茜·克莱曼： 谢谢克里斯。我是凯茜·克莱曼。虽然我确实想说几句，但我想把时间让给来自加拿大的丝黛芬妮·裴琳 (Stephanie Perrin)，她一直在努力参与这方面的工作。可以让她远程发言吗？

克里斯·巴克里奇： 我想应该可以。抱歉，我跟那边的同事确认一下。看看我们能不能听到她的发言。

凯茜·克莱曼： 谢谢。

克里斯·巴克里奇： 好的，丝黛芬妮，请讲。

丝黛芬妮·裴琳： 大家好，我是丝黛芬妮·裴琳。我得说声抱歉。我之前举手了，但你们似乎没有注意到。我就不对之前的话题发表评论了。但对于这个话题，我在聊天室中写了如下论证：我看到章程规定监察官无权

调查对员工的投诉，但考虑到员工与社群成员之间的互动数量，这可能给骚扰投诉调查行动带来问题，对此我感到很担忧。这是我的第一条评论。

第二条评论是：我知道监察官要向董事会报告。在实际的报告关系中，在资金方面，她是否拥有寻求外部法律咨询的独立预算？因为在许多严重的骚扰投诉案件中，你可能需要法律咨询，可能还需要当地的法律咨询。这也是个问题。你们是如何运作的？是必须经过 ICANN 理事会的批准，还是说她确实可以自己独立决定？以上就是我的两条评论。会议时间只剩下几分钟了。谢谢。我就说到这里。

克里斯·巴克里奇：

谢谢，丝黛芬妮。崔普缇，你可以回应一下吗？

崔普缇·辛哈：

丝黛芬妮，感谢你提出这个问题。关于你的第一个问题，可能你没有听清我刚才说的内容。我们要求丽莎做的第一件事就是弄清楚是否存在差距，因为如果没有正确的政策和工具，她将无法完成工作。为了能够适当处理员工和社群成员之间发生的此类事件，她将评估她在履行职责方面存在哪些差距？

这确实就是她要做的第一件事。关于你的第二个问题，我们要求丽莎告诉我们，为了确保顺利完成工作，她需要哪些额外资源。所以，她确实也会关注这方面的问题。希望这样回答能让你满意。丽莎，你有什么要补充的吗？

伊丽莎白·菲尔德： 谢谢。我确实有独立顾问，也有这方面的预算。特此澄清一下，谢谢。

克里斯·巴克里奇： 好的，谢谢。胡安，有请。

胡安·马努埃尔·罗哈斯： 谢谢克里斯。我是胡安·马努埃尔·罗哈斯。我要说的算不上问题，只是一个评论或建议。我们是一个世界性的组织，也许我们应该实施某些匿名报告工具，例如表格或类似的东西，以确保举报人的安全。我知道也许以前就有人提出过这样的建议，但我只是想把它摆在桌面上来，以便大家考虑，也许我们可以通过某种工具或技术手段来做到这一点。非常感谢。

克里斯·巴克里奇： 好的，谢谢胡安。我看到丽莎正在做笔记，可能这一块还存在差距。好的，莎莉 (Sally)，抱歉，时间有点紧张了。莎莉，有请。

莎莉·科斯特顿

(SALLY COSTERTON): 谢谢克里斯。抱歉，我只简单讲几句。我只是想重申一下刚才法赞内就员工发表的看法。重申一下，我们对于员工内部的骚扰行为抱零容忍的态度。这一点是历来不变的，我在此明确强调一下。谢谢。

克里斯·巴克里奇：好的，谢谢莎莉。詹姆斯，请讲。

詹姆斯·加尔文：本次讨论会即将结束，我简单说两件事。第一，这样的讨论很重要。我们需要进行这样的讨论，这种对话也不会到此为止。大家可以随时来找董事会。我们随时欢迎大家就任何问题进行讨论。当然，如果大家遇到任何实际的担忧，任何正在发生的事件，也都可以去找监察官。如果大家想要讨论任何问题，欢迎找监察官，欢迎找我们。

对话是最重要的。我们不能就此结束。董事会致力于营造一个安全、包容的环境，并在文化上尊重所有人。让我们继续向前迈进。谢谢。

克里斯·巴克里奇：非常感谢，詹姆斯。时间马上就到了，胡安，你最后还有什么要说的吗？好的，那么我代表董事会感谢 NCSG 成员提出的所有问题，感谢你们参与本次会议，感谢大家一起努力，圆满结束了这场开放、有用的讨论会。希望你们也觉得这是一场非常有用的会议。期待我们日后就其中许多问题进行更深入的讨论，但现在，非常感谢各位参加本次会议。本次会议到此结束。

加尔夫·赫尔辛吉斯：谢谢克里斯。

崔普缇·辛哈：莎莉，感谢你在过去 16 个月中担任临时 CEO（首席执行官）以及在任期内付出的辛勤工作。

莉莎·邵利诺：谢谢大家。可以停止录制了。谢谢。

[会议记录结束]