
ICANN82 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el SSAC
Miércoles, 12 de marzo de 2025 – 09:00 a 10:00 PST

WENDY PROFIT

Hola y bienvenidos a la sesión conjunta de la junta directiva y SSAC. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión se grabará y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. Esta es una reunión entre la junta directiva y el SSAC. No vamos a tomar preguntas del piso. En esta sesión habrá interpretación en francés, inglés y español. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si no es inglés. Hablen a una velocidad razonable. Los que quieran utilizar el chat, fíjense que el chat privado solo se puede dar entre los panelistas en el formato de Zoom estándar. Los mensajes que se envían de un participante a otro serán vistos por todos los que están conectados a Zoom. Ahora le doy la palabra a la presidenta de la junta directiva, Tripti.

TRIPTI SINHA

Buenos días. Bienvenidos a la primera reunión conjunta del día. Esta es una sesión entre la junta directiva y SSAC. Esta sesión va a ser facilitada por James Galvin, que es el enlace entre SSAC y la junta.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JAMES GALVIN

Gracias, Tripti. Buenos días a todos. Quiero recordarles porque hay confusión entre algunas personas. Los miembros de SSAC o de la junta directiva que están aquí en el piso, si quieren tomar la palabra, levanten la mano. Hay un micrófono volante y les vamos a dar la palabra cuando corresponda.

SSAC espera que este sea un debate interesante entre nosotros y la junta. Tenemos varias preguntas que queremos plantearle a la junta. Dicho esto, vamos a empezar directamente. Le voy a dar la palabra a Ram, al presidente de SSAC.

RAM MOHAN

Gracias. Buenos días. Bienvenidos a nuestros amigos, a los que están aquí presentes, a mis colegas de SSAC y a todos los miembros de la junta. Es un placer que estén aquí para la primera sesión de la mañana. Hay tres temas que queríamos presentarles. Ya los ven en pantalla.

Los primeros dos espero que no nos lleven demasiado tiempo. Hablemos sobre este debate, sobre cómo nos reunimos. Veamos cómo lo consideramos en SSAC. La primera pregunta es cómo nos reunimos nosotros. Nosotros, la comunidad de la ICANN, y qué es lo que estamos haciendo aquí.

Realmente nos alegra que haya un debate intenso en la comunidad sobre este tema, sobre cómo nos reunimos y que la ICANN, la junta directiva y otras partes de la comunidad se estén reuniendo para

ver cómo mejorar la eficiencia, la efectividad en cuanto a la forma en que nos reunimos.

Nos alegra saber que este proceso está avanzando. Creemos que si bien hay que tener en cuenta los costos, que son algo muy importante, la prioridad más importante debería ser la efectividad y asegurarnos de que la efectividad de las reuniones sea correcta para la comunidad. En eso hay que centrarse. Eso es lo que quería decir sobre cómo nos reunimos como comunidad.

Ahora quiero hablar de cómo nos reunimos nosotros en SSAC. Quiero compartir con ustedes algunas ideas aquí. Para SSAC nuestra prioridad es asegurarnos de que nuestra efectividad como comité y como grupo de personas que son expertos técnicos, que nos reunimos y nos relacionamos y ofrecemos asesoramiento razonado. Quizá no sea razonable pero sí es razonado y pensado, asesoramiento a ustedes, a la junta. El objetivo es que podamos hacerlo de manera que sea un asesoramiento de alta calidad y sostenible.

El lugar donde este proceso tiene mayor efectividad son las interacciones en persona. Cuando se reúnen varios miembros de SSAC en estas tres reuniones de la ICANN en forma presencial, son importantes. En estas reuniones lo que hacemos es el trabajo de organización de SSAC. Trabajamos con todos los grupos y partes.

Otra parte importante del trabajo de SSAC en las reuniones de la ICANN es reunirnos con el resto de la comunidad, relacionarnos con ellos, con ustedes, con la junta directiva. Compartimos la

información que tenemos para compartir y también nos enteramos acerca de las necesidades de la comunidad. Estas reuniones son excelentes para el trabajo intercomunidades y para mantener y mejorar las relaciones.

Sin embargo, y esto quizá la junta todavía no lo sepa, la reunión más importante de SSAC es el taller anual. Ese taller anual es el momento en el año en el que todos los integrantes de SSAC se reúnen. En general, tiene lugar en Los Ángeles o en Washington DC para aumentar la eficiencia en cuanto a la participación del personal de la ICANN pero estas reuniones son fantásticas para la planificación estratégica pero también, y casi sin excepción, son el único momento en que los nuevos integrantes del SSAC se reúnen con los veteranos de SSAC.

En este momento nos sentamos, nos reunimos y decimos: “Estas seis ideas vale la pena seguir concentrándonos en ella y estas tres ideas las dejamos de lado”. Ese tipo de trabajo, de planificación es fundamental y vital para el trabajo de SSAC y la forma en que nos reunimos.

Mencionamos esto aquí ante la junta porque es un tema de educación y capacitación. También para sentar las bases. Tuvimos una conversación muy productiva con miembros del equipo de finanzas de la organización de la ICANN a principios de esta semana. Compartimos un mensaje similar. Es el siguiente. La ICANN, ustedes de la junta directiva y otros miembros de la comunidad consideran las eficiencias, analizan cómo mejoramos,

cómo somos más responsables en términos fiscales. Eso es importante. Los felicitamos por ello. Es importante que entiendan que lo que estamos diciendo aquí ahora y vamos a seguir repitiendo es que ese taller anual del que participamos es fundamental. Sin este taller, SSAC, el SSAC que ustedes conocen y que a veces aman, va a dejar de ser el SSAC que ustedes quieren. Me detengo aquí. Le doy la palabra a cualquier otro miembro del SSAC que quiera decir algo.

BARRY LEIBA

Quisiera subrayar alguna de las cosas que dijo Ram. Vuelvo a reuniones como esta y no al taller específicamente pero claramente el taller es fundamental. Chris Disspain dijo algo el lunes en la sesión de “How we meet”, “Cómo nos reunimos”. Básicamente dijo que hay que ver qué se logra en las reuniones, qué se puede recortar y qué no. Yo considero lo que nosotros como SSAC estamos logrando en esta reunión.

Tengo cuatro puntos. Hubo reuniones de los grupos de trabajo. Participaron todos los miembros de SSAC, no solo los miembros de algún subgrupo. Lo importante es que la comunidad también participó de esa reunión. La comunidad presentó comentarios y ya estamos viendo esto. Solo hemos tenido reuniones abiertas en SSAC desde hace un par de reuniones de la ICANN pero ya estamos viendo lo positivo, cómo los aportes de la comunidad aportan a nuestro trabajo y eso no se logra con Zoom.

Hablamos sobre estos temas. También en un taller de DNS compartimos información técnica con la comunidad y las otras sesiones que son sesiones breves y rápidas son muy populares en la comunidad. Recibimos muchos comentarios. También las reuniones conjuntas con ALAC y con GAC. Allí hubo muchas preguntas y respuestas, lo cual es muy útil para nosotros. Finalmente, podemos lograr que la organización de ICANN participe espontáneamente.

Algunos miembros de la organización de la ICANN se incorporaron a nuestras reuniones a último momento. Eso no se logra con Zoom. Se podría hacer con Zoom pero no resulta tan efectivo. Volvemos aquí, al taller de SSAC. Podríamos hacer un taller SSAC en línea pero no sería tan efectivo ni lograríamos avanzar tanto con nuestro trabajo. En última instancia, se perderían cosas. Gracias.

JEFF BEDSER

Jeff Bedser, de SSAC. Tengo en cuenta lo que dijo Barry recién. Nuestro reclutamiento, encontrar a personas que entiendan esta industria y la tecnología de la misma se beneficia por las oportunidades de relacionarnos con toda la comunidad. Eso no se logra si solo nos reunimos con nuestros grupos de trabajo y la gente de SSAC. Además, los miembros de SSAC están hablando y conversando, buscando personas que dicen: “Escuché lo que están haciendo. Tienen un programa abierto”. Yo quiero participar. Quiero aportar mis conocimientos. Hemos logrado reclutar personas exitosamente en reuniones de IETF pero no hemos

logrado que se incorporen personas de los registros, registradores, hasta que realmente empezamos a relacionarnos con la comunidad. Eso solo se da cuando hay oportunidad de relacionarnos como comunidad y no solamente en nuestro pequeño espacio de SSAC.

KURTIS LINDQVIST

El feedback sobre el valor de las reuniones de la ICANN es importante y útil. Cómo nos reunimos se refiere a las tres reuniones de la ICANN. No al taller de ustedes. Ese es otro tema diferente teniendo en cuenta lo que ustedes necesitan y las SO y los AC, pero no tiene que ver con la estrategia de “How we meet”, las tres reuniones.

RAM MOHAN

Sí. Estoy de acuerdo. Sobrecargamos este término para esta conversación.

JAMES GALVIN

Si no hay ningún comentario sobre este tema podemos pasar al siguiente punto, que son las revisiones.

RAM MOHAN

Vamos a pasar al próximo tema. Son revisiones y enmiendas de los estatutos. Hemos estado viendo el trabajo que hizo el equipo de la revisión holística piloto. Apoyamos esta idea de que este trabajo debe ser puesto en pausa hasta que ese equipo de la comunidad

entienda qué estamos tratando de hacer realmente. Yo creo que este equipo de revisión holística piloto no tiene que hablar de revisiones estructurales, reformas estructurales. Creo que no es lo correcto, opinamos nosotros.

Al mismo tiempo sabemos que ustedes tienen un calendario con mucha presión. Los estatutos nos obligan. Los estatutos dicen que hay que hacer revisiones en ciertos momentos con una cierta frecuencia. Sabemos también que las recomendaciones de ATRT3 todavía no se han completado pero ATRT4 ya los está presionando. Tenemos este proceso continuo. Esta idea de los estatutos lo dicen, tenemos que hacerlo.

Nosotros somos ingenieros básicamente. Estamos aquí para decir: “Las reglas no son útiles para lo que está pasando en este momento”. Veamos lo que está pasando. Necesitamos tiempo. La comunidad, el personal de la ICANN necesita tiempo para que las revisiones tengan lugar pero además para que las recomendaciones sean implementadas.

La siguiente revisión tiene que empezar cuando se hayan implementado las recomendaciones de la anterior. En ese momento se evalúa si se están logrando los efectos buscados o no. No avancemos simplemente empezando con la siguiente revisión y la otra y la otra simplemente porque lo dicen los estatutos. Eso es lo que quería decir.

En segundo lugar, por favor, tengan en cuenta que los estatutos son una parte muy importante para definir cómo se crea la

confianza. Si llegamos a la comunidad y decimos: “Tengamos en cuenta lo que dicen los estatutos. Pospongamos la revisión”, eso empieza a socavar la confianza. Si los estatutos no son lo que necesitamos y hay parte del estatuto que no es lo que necesitamos, enmendemos los estatutos. Enfrentemos la situación enmendando los estatutos y no dejándolos de lado o encontrando una forma de evitarlos.

TRIPTI SINHA

Gracias, Ram. Quizá sepan que hemos tenido esta conversación con varias unidades constitutivas. Nos han dicho más o menos lo que ha resumido. Estas revisiones son con la intención de mantenernos honestos, que seamos responsables, transparentes. Disculpen. Estoy perdiendo la voz.

Debido a los resultados de ATRT3, porque hubo cierta ambigüedad con respecto a las definiciones de esto, así no debería concluir ninguna revisión. Eso llevó a la revisión holística y después la revisión holística piloto. No está bien eso porque no le estamos haciendo justicia a la aplicación de los estatutos.

No deberíamos tener miedo de mirar el estado de las revisiones y modificar los estatutos y lograr lo que queremos lograr, que es el mantenernos honestos hacia nuestras obligaciones. Definitivamente queremos llegar a ese punto. Hay secciones de la comunidad que prefieren que utilicemos la modalidad de ATRT4 pero esa fue la intención de ATRT4 y no se logró. Tenemos que reflexionar y ver cómo podemos mirar este problema y resolverlo.

Estamos más o menos de acuerdo. Realmente no vemos mucha atipicidad en la comunidad pero podemos lograr esto. Gracias.

JAMES GALVIN

Creo que no veo ningún otro comentario ni pregunta en cuanto a ese tema. Vamos a seguir adelante con la discusión que de verdad queremos tener en este momento. SSAC ha preparado varios temas. Tenemos algunas preguntas para la junta y esperamos que exista una interacción entre nosotros.

RAM MOHAN

Gracias, James. Los temas clave de SSAC realmente es un esfuerzo estratégico de nuestra parte de aumentar nuestro rol como un recurso líder en nuestra comunidad con respecto a cuestiones de seguridad, estabilidad y resiliencia. Que sea apropiado también a la comunidad más amplia.

Esa iniciativa en cuanto a estos temas clave tiene que ver con dos tracks paralelos. Uno tiene que ver con la curación y la comunicación, que se enfoca en tomar la asesoría existente de SSAC para que sea más aceptable. La otra parte son recomendaciones de acción. Desarrollar pasos concretos donde SSAC pueda abogar por esto dentro de su responsabilidad.

Hay cinco aspectos en los cuales nos fijamos con respecto a temas clave. Los aspectos de seguridad, estabilidad y resiliencia en la gobernanza, en el uso indebido del DNS, nuevos gTLD y DNSSEC. Lo que queremos hacer con el tiempo que tenemos juntos es iniciar

un diálogo con ustedes e invitarles a que colaboren con nosotros y ver qué podemos hacer para aumentar su misión y junto con nuestra carta orgánica combinarlas y así amplificarlas, y mejorar lo que estamos haciendo juntos.

Si miramos en los aspectos de SSR en cuanto a gobernanza de Internet, actualmente tenemos dos partes de trabajo que están haciendo trabajo que tiene que ver con las áreas de gobernanza de Internet. La siguiente diapositiva. Gracias.

Estamos haciendo dos trabajos. El primer trabajo tiene que ver con software libre de costo y de código abierto. Lo que queremos hacer es describir hasta qué extremo utilizan el DNS y también en la infraestructura de nombres de registración. Identificar características únicas en el desarrollo de código abierto. En particular, señalar cómo eso impacta la evaluación y la selección del software del DNS.

Nuestra meta con este trabajo es crear concientización o conciencia en cuanto a los creadores de política con respecto a la infraestructura de software de código abierto y código libre de costo. Escuchamos de los reguladores que hablaban acerca de la cadena de suministros y la vulnerabilidad de esto. Sabemos que esta es una estructura importante y en algunas jurisdicciones se regula o está a punto de regularse o amenazan con que se va a regular. Es dentro de ese rango. Nos enfocamos en esa área. Software libre y de código abierto. Tenemos a uno de los presidentes de uno de esos grupos de trabajo. Está aquí presente

para compartir con nosotros qué es lo que están haciendo. Ese es un punto.

El otro grupo de trabajo en el cual estamos invirtiendo tiempo es lo que tiene que ver con el bloqueo de DNS. Hace unos años SSAC proporcionó un informe con respecto al bloqueo de DNS. Se han dicho varias cosas. A medida que ha ido pasando el tiempo reconocemos que el bloqueo de DNS por sí solo o como se está utilizando como una herramienta o como un arma, por decirlo así, está cambiando. Hay algunos que lo hacen normalmente pero estamos analizando la eficacia del bloqueo de DNS según mandato gubernamental y también analizando las consecuencias de eso en la operación del DNS. También los efectos potenciales, ya sea de entrada o salida, cuando se bloquea el DNS y cómo esto impacta la seguridad, estabilidad y resiliencia. También estamos repasando nuestras guías anteriores. Tuvimos dos publicaciones de SAC050 y SAC056 que refleja la evolución del ecosistema del DNS. Eso les da como un trasfondo de lo que estamos haciendo.

La conversación que queremos tener con ustedes tiene que ver con las preguntas en general que ven en la diapositiva. Anteriormente el SSAC publicaba los informes y después empezamos a decidir con quién íbamos a comunicar esto y trabajar con ustedes pero estamos cambiando este modelo. Este es un trabajo en curso y ambos informes están progresando para que se puedan finalizar a finales de este año pero queremos empezar este proceso de planificación desde ahora con ustedes. Por eso queremos preguntarles cómo participamos, dónde existen las áreas donde

ustedes desean que nosotros consigamos nuestro conocimiento y nuestra pericia para que entonces se destaque esto. Qué conversaciones deberíamos incluir de las que quizá ustedes no estén enterados. En qué salones debemos estar donde podamos decir algunas cosas donde en otros lugares quizá se sientan limitados a decirlo.

Esa es la conversación que debemos tener. Antes de seguir con las preguntas, les quiero preguntar a los presidentes de ambos grupos de trabajo si tienen algún comentario que quieran añadir. Maarten y Barry dicen que no tienen nada que decir. Greg tampoco.

JAMES GALVIN

Le quiero pedir disculpas a los participantes en línea. Parece que mi conexión aquí, en el salón, no me permite quedarme en la sala de Zoom así que no veo las manos alzadas. Por favor, ustedes, los que están presencialmente, si quieren alzar la mano pueden hablar.

KURTIS LINDQVIST

Tengo una pregunta. En el primer tema de bloqueo de DNS, ¿qué tipo de recomendación cree usted que harían? El bloqueo del DNS puede afectar la seguridad y estabilidad. El bloqueo del DNS puede significar varias cosas. Tiene que haber algún tipo de alcance en cuanto al bloqueo de DNS para que se logre hacer algo. Esa es la pregunta. Qué recomendaciones da usted en cuanto al bloqueo de DNS. Esto puede afectar mucho a la seguridad y la estabilidad.

RAM MOHAN

Greg es uno de los presidentes del grupo de trabajo.

GREG AARON

Soy el vicepresidente del grupo de trabajo. No vamos a dar una recomendación a la junta de ICANN. Más bien vamos a delinear cuándo se hace el bloqueo de DNS y cuáles son las motivaciones de lo mismo. Sí podemos dar recomendaciones en general para cualquiera que quizá esté pensando en hacer el bloqueo o que quieran entender cómo funciona. Por ejemplo, el no afectar a personas que estén fuera de su control. Por ejemplo, si está bloqueando un ISP, que eso no incluya a sus clientes. No sé si tiene sentido eso.

CHRIS BUCKRIDGE

Voy a hablar un poquito de una manera amplia. Definitivamente me gusta que este aspecto de gobernanza de Internet sea uno de los temas clave porque obviamente es un periodo importante para las cuestiones de gobernanza de Internet y el tener esta actividad creo que es muy importante.

También agradezco la forma en como lo describió. Esto no es algo que queramos adelantar. La gobernanza de Internet no debería ser prioridad en lo que se hace en SSAC en cierto sentido pero sí queremos asegurarnos de que exista más comunicación e identificar dónde se puede utilizar muy bien el trabajo que está haciendo el SSAC en discusiones de gobernanza de Internet.

Yo creo que con respecto al trabajo que se hace del bloqueo del DNS, eso enlaza naturalmente con respecto a inquietudes de fragmentación. Se está hablando a veces de dispositivos retóricos en muchas de las conversaciones de gobernanza de Internet. La fragmentación de Internet es algo que se debe evitar y SSAC puede fácilmente informar qué es en realidad la fragmentación del DNSSEC.

Hubo un grupo que habló de esto y concluyeron esto pero la fragmentación de Internet significa varias cosas. Una de las cosas sí tiene que ver con esto. Enlaza muy bien con esto. Tiene que ver con la fragmentación a un nivel técnico. El rol de ICANN en estas discusiones es llevar la perspectiva y el entendimiento técnico. Al tener los expertos de la comunidad de ICANN es muy importante. Creo que Bruce refuerza la autoridad de ICANN de hablar del tema y esperamos poder producir mejores resultados en las discusiones de gobernanza de Internet. Por eso me gustaría ver en el futuro oportunidades de poder coordinar más en los desarrollos de esos resultados.

JAMES GALVIN

Tenemos a Wes y después a Tripti.

WES HARDAKER

Wes Hardaker, enlace de RSSAC en la junta de ICANN. Me encantan estas reuniones del SSAC porque hablan del meollo del asunto. Con respecto a la primera pregunta, hay algunos elementos que hay

que considerar. Primero, es un problema amplio. Creo que ustedes ya saben eso. Especialmente cuando lo consideran solo con respecto al DNS.

En cuanto a manejar un servidor raíz para el DNS, involucra varios elementos del software que no solo es en base al DNS sino también qué software de enrutamiento utilizamos o qué sistemas de operación. Se tiene que indagar en ese tema. Desde la perspectiva de RSSAC y de parte de los operadores que han trabajado mucho para asegurarse de que sea estable a través de la utilización de software para que no exista ninguna vulnerabilidad que malogre el sistema, ya que hemos trabajado bastante en producir un documento que muestra nuestro nivel de diversidad y qué diferentes piezas de software utilizamos.

Por eso les digo que no es solo usar software libre y de código abierto o cuál es el nivel de respuesta ante un virus o algo así. El punto es que ningún sistema queremos que sea vulnerable. Queremos asegurarnos de que ese sea el caso. Es algo a considerar. No sé cómo indagar en esto.

Otro punto también es tener esa perspectiva más grande, cuáles son todas las piezas o resolutores autoritativos que se necesita para considerar más allá del software del DNS. Considerar todo el panorama. Queremos ver el cuadro más grande.

MAARTEN AERTSEN

Yo soy el copresidente de ese grupo de trabajo. Usted mencionó una serie de ingredientes que consideramos en nuestro debate de definición de alcance. Yo sé que esto es un enorme campo de trabajo. Elegimos tomar una pequeña parte. Nuestro alcance lo definimos así. Vamos a considerar solo el DNS. Hablamos del enrutamiento pero lo dejamos de lado. Si se considera el DNS también elegimos definir el alcance a nivel de la capa de aplicaciones superior.

Conocemos los sistemas operativos, las bibliotecas, todo eso, pero también teníamos que presentar un producto de trabajo en un plazo determinado. Tomamos algunas elecciones. Si lo que estamos haciendo es útil para nuestra audiencia objetivo, básicamente los legisladores, vamos a hacer otra parte del trabajo pero en cuanto a lo que usted dijo de la diversidad, y usted también mencionó todo este panorama, vamos a tratar de ver cuál es la situación con respecto al uso de software de código abierto a este nivel de capa superior de aplicaciones.

También estamos recabando información que no vimos publicada antes. La idea es que podamos tener material que se utilice en debates desarrollo de políticas posteriores con respecto a cierto software. Diciendo, los legisladores, por ejemplo, si ustedes regulan este espacio no dejen de lado este nicho que quizá no sea importante para ustedes ahora pero sí lo es.

WES HARDAKER

Yo sé que mis colegas de SSAC consideraron todo el panorama. Estoy seguro. Pero la diversidad es un tema que quisiera que se considere y que se mencione a los legisladores porque cuando hay un solo punto de código que está en el medio de algo importante, ya sea DNS o HTTPS, siempre hay problemas si es algo único.

JAMES GALVIN

Gracias, Wes. Le doy la palabra a Tripti.

TRIPTI SINHA

Iba a hablar sobre la primera pregunta. Gran parte de lo que iba a decir ya se dijo. Qué opinamos con respecto al código abierto. Hablo como experta en tecnología. De allí vengo. Creo que el código abierto todo el entorno es un entorno de enorme innovación donde se juntan personas que siempre siguen haciendo evolucionar esto y considerando los problemas. Si consideramos todo el panorama, los diferentes tipos de software que se utilizan para que la Internet funcione, no hablo solamente del DNS sino también el routing, la conmutación, etc., hacer un inventario de todo sería maravilloso.

No habría que verse limitado por los derechos y algo que sea propiedad de un solo sector, así que es muy bueno utilizar software de código abierto. Lo que hacemos muchas veces es empezar a personalizar, customizar el software para nuestros entornos. Quizá una persona deje la empresa o ese trabajo y nos quede el software que la persona personalizó y no sabemos qué hacer con él. Eso me

pasó muchas veces, porque estamos muy entusiasmados a veces sobre un nuevo software de código abierto que satisface una necesidad específica y los ingenieros lo modifican, lo customizan para que haga lo que nosotros necesitamos que hagan y después tenemos un problema más adelante. Cuando hablamos de la infraestructura crítica para la Internet global debemos asegurarnos de no llegar a esa situación tan difícil. Es solo una opinión.

MAARTEN AERTSEN

Entiendo su preocupación. Creo que uno de los desafíos es desentrañar y ver con qué puntos se relacionan estas preocupaciones, si se relacionan con alguna licencia, si es un software de código abierto o un software propietario, y ver qué pasa con la gobernanza, las prácticas operativas.

En mi opinión y en mi experiencia personal, viendo lo que pasó, cuáles son los debates en Europa con respecto al software, creo que este es un espacio muy complejo y muy difícil. Espero que podamos aportarles datos desde la perspectiva técnica para que estas conversaciones sean más fáciles en el futuro.

JAMES GALVIN

Ahora le doy la palabra a Robert.

ROBERT GUERRA

Robert Guerra, de SSAC. Quería repetir un poco algo que dijo Ram antes. En un entorno tan complejo como el de la gobernanza de Internet que enfrentamos muchos desafíos en el mundo hoy en día,

tener espacios privados para debatir los desafíos y presentar recomendaciones a futuro sería algo muy útil de aquí en más.

Ya tuvimos algunas sesiones breves donde se consideraron estos temas. Voy a mencionar un tipo de recomendación en relación a los desafíos y es que muchas decisiones, muchos supuestos en relación a la situación de la gobernanza de Internet, se perdió mucha información, mucha capacitación. Es importante educar sobre la importancia de todo esto. Eso lo hacía la ICANN en el pasado y sería muy útil volver a hacerlo para que ese conocimiento institucional pueda ser transferido a quien corresponda.

JAMES GALVIN

Gracias, Robert. ¿Alguien tiene alguna respuesta? Con esto creo que ponemos fin a este tema. Le damos la palabra a Ram, para que cierre este tema y pasamos a otros temas.

RAM MOHAN

Gracias. Con respecto a este tema, ustedes son los que tienen que hacer la tarea ahora, la junta directiva. Lo que les preguntamos es esto. ¿Cómo quieren que nosotros hagamos efectivamente nuestro trabajo en SSAC en el futuro? No queremos escribir simplemente un informe, publicarlo, enviarles una serie de recomendaciones. Ustedes lo analizan y después nos manda una carta que dice: “Muchas gracias. Aceptamos sus recomendaciones o no”, o lo que fuera.

Queremos promover la colaboración. Queremos maximizar el impacto entonces. Lo que queremos que ustedes hagan o nos digan es cómo quieren que nosotros estemos presentes. Dónde quieren que nosotros estemos presentes. Cómo quieren aprovechar el trabajo que hacemos en nuestro trabajo. Queremos que presten atención a todo esto pero ahora les corresponde a ustedes. Se lo dejamos a ustedes porque nosotros no sabemos dónde va a servir esto y dónde no. Ustedes lo saben. Ayúdenos a ayudarles.

CHRISTIAN KAUFMANN

La respuesta breve sería: “No lo sé todavía”. Yo soy presidente de la unidad constitutiva de negocios. Estamos hablando de los espacios de nombres alternativos, que es uno de nuestros proyectos favoritos en este momento. Lo consideramos todo el tiempo. Estamos viendo qué significa esto para nosotros en la ICANN pero especialmente para la parte de tecnología. Cómo podemos trabajar con esto o no.

Hasta ahora trabajamos con OCTO para recibir esta información, la Oficina del Director de Tecnología. OCTO presentó el documento OCTO034, que habla de blockchain, DNS y ese tipo de cosas. Hasta ahora tenemos esta información para quizá elaborar una opinión. Quizá James se puso en contacto conmigo hace un par de días. Me habló de los aspectos fundamentales. Mi idea es que en la próxima reunión de la BTC presentar lo que usted nos ofreció, Jim, y ver qué podemos hacer al respecto y cómo podríamos colaborar.

En este momento creo que no tenemos ninguna pregunta ni idea en especial. Si bien nos encantan los documentos, creo que probablemente vamos a querer recibir algo más específico. Quizá una serie de preguntas para tercerizar de alguna manera y queremos utilizar su conocimiento en ese campo. Habría que ver cómo esto se relaciona con los temas que tratamos en general. Quizá sea algo complementario a lo que hace la oficina del Director de Tecnología para tener una idea un poco más completa. Sí, vamos a volver a este tema. Por eso dije: “Todavía no”, antes.

RAM MOHAN

Aquí, cuando hablamos de la integración de espacios de nombres, vamos a crear un grupo de trabajo para centrarnos en eso. Tenemos una carta orgánica. Si tienen temas que creen que son relevantes para nosotros es un buen momento para hacerlos conocer. Aquí tenemos uno de los presidentes de un grupo de trabajo. Quizá quiera explicarnos, Greg, dónde estamos con esta carta orgánica en este momento.

CHRISTIAN KAUFMANN

Muy bien. Sería una buena idea. En lugar de que nosotros nos rompamos la cabeza pensando qué nos falta, sería bueno hablar un poco con las demás personas y preguntarles si les interesa este tema o quieren algo, podrían venir a nuestra reunión 15 o 20 minutos para ver cómo lo podemos utilizar. Eso quizá sea un

abordaje más sencillo. No que ustedes tengan que esperar a que nosotros logremos algo.

RICK WILHELM

Soy copresidente del grupo de trabajo que estamos creando en SSAC para hablar sobre este tema. El otro copresidente es Matt Thomas. También estamos formando un grupo. Lo importante aquí y en lo que estamos trabajando es la carta orgánica. Vamos a presentar la versión preliminar a la junta para que la puedan ver. También para recibir sus comentarios o para que hagan preguntas.

En este momento la pregunta es si las áreas relacionadas con el ciclo de vida de un dominio, porque el ciclo de vida de un dominio, cuando pasa por el proceso de registración, el proceso de paso de tiempo, las renovaciones de dominios, las transferencias, ese tipo de cosas, si alguien quiere integrar algo con el trabajo del DNS, con los espacios de nombres alternativos, etc., de manera que se entienda correctamente y se relaciona con los cambios en el estado de un dominio y los cambios que deban conocer, cambios que se dan fuera del sistema, lo que se da en el ecosistema de DNS y se quiere integrar esto y ayudar a introducir cambios en el estado, los sistemas deberían interactuar para que no tenga un efecto negativo sobre la integridad del DNS. Espero que este sea un resumen suficiente.

CHRISTIAN KAUFMANN

¿Tienen un nombre maravilloso para su subgrupo?

RICK WILHELM

Todavía no tenemos un nombre. Utilizamos integración responsable al ecosistema del DNS. Es un acrónimo. Nos da un acrónimo compuesto así que tenemos puntaje adicional por esto.

TRIPTI SINHA

Ram, como dijimos ayer, a medida que ustedes avancen en el trabajo de RIDE en algún momento en el futuro podremos utilizar este foro para hacer una presentación para ver en qué estado están y también cómo esto impactaría a nuestro estado. Creo que la junta debe conocer eso. Sería positivo. Por favor, analicen un poco más esto. Será un tiempo bien invertido. Por ejemplo, lo mismo que hicieron con colisión de nombres hace un par de reuniones.

RAM MOHAN

Me encanta esa idea. La vamos a hablar dentro de SSAC. Quizá trabajemos junto con OCTO y otros integrantes de la comunidad. Quizá sea parte del Tech Day, del Día de la Tecnología. Empezamos en conversaciones sobre dos temas pero después vamos a hablar de los desafíos, de los riesgos. Es una buena idea pero voy a ver si los otros miembros de mi comunidad también están de acuerdo y si también les gusta.

JAMES GALVIN

Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN

Gracias. Siempre es un muy buen debate. Creo que los puntos en los que se están centrando son muy buenos. Creo que Christian dijo algo muy correcto. Dígnanos que quieren que hagamos y lo vamos a hacer. Vuelvo a llevar vuestra atención a este plan que estamos por adoptar, el plan estratégico. La idea es establecerlo. Un objetivo estratégico es fortalecer el sistema de identificadores únicos de Internet y también mejorar su seguridad. Eso va a ser práctico y es importante que se haga en los próximos años. No podemos hacer todo al mismo tiempo pero queremos saber qué opinan.

RAM MOHAN

Gracias, Maarten. Tenía idea de hablar sobre esto pero sí, sé que el plan estratégico es un componente esencial y es lo que brinda información para la segunda pregunta que tenemos en pantalla que tiene que ver con proteger la confianza de los usuarios en el DNS. Ese es un elemento muy importante para el plan estratégico. Vamos a trabajar juntos. Confíe en eso.

JAMES GALVIN

No veo otra mano levantada. No hay nadie en el Zoom, aunque yo no estoy en Zoom, pero pasemos al próximo tema.

RAM MOHAN

Este es nuestro último tema del cual vamos a hablar con ustedes. Dentro del uso indebido del DNS y mejorar la integridad del DNS, este es un enfoque principal, quiero tomar un momento para

hablar acerca de RDDS y RDRS. De lo que quiero hablar ante la junta no tiene que ver con acceso a los elementos de datos. Hay mucha discusión y debate en cuanto a acceso a los elementos de datos, privacidad, seguridad, etc. Existen discusiones largas que vale la pena tener pero no dentro de esta conversación.

Lo que queremos sacar a relucir es que el SSAC constantemente ha aconsejado que el acceso a tiempo a datos de registración es esencial para poder tratar el tema eficazmente del uso indebido del DNS. Sabemos que el desarrollo continuo de RDDS y RDRS está limitado a cómo realmente podemos utilizarlo como mecanismo viable para dar acceso necesario a los investigadores de seguridad y quienes hacen cumplir la ley.

Los proveedores, quienes tienen la información, han mostrado que si uno llega a más de 10 consultas en un periodo de tiempo, entonces se les saca del sistema y tienen que esperar un considerable periodo de tiempo antes de tener acceso de nuevo al sistema. Eso realmente impide las investigaciones de seguridad y lo que necesitan las agencias de cumplimiento de la ley para que puedan hacer sus investigaciones también.

Queremos asegurarnos de que la junta y la comunidad entiendan que el acceso con suficiente tiempo a los datos de registración es esencial. No quiero debatir cuándo uno tiene acceso, qué es lo que va a acceder. Sí son temas importantes pero con el tiempo que tenemos aquí, en este momento, quiero asegurarme de que más bien nos enfoquemos y reconozcamos que actualmente de varias

formas es un proceso no eficaz y es un impedimento para las fuerzas del orden público y para los investigadores de la seguridad. Jeff.

JEFF BEDSER

Ram, para enfatizar lo que usted dijo, que no son solo los investigadores de seguridad y quienes hacen cumplir la ley sino que también tiene que ver con reportar o informar los usos indebidos para tratar de contrarrestar esto. Es nuestra obligación tener un sistema impecable. Hay un registro, un registrador. Si no hay la información disponible que debemos tener, entonces hay un bloqueo.

JAMES GALVIN

Quiero aclarar un punto en particular, especialmente lo que dijo Jeff. Es cierto que la IANA ID y la información del registrador está disponible y es información pública. Todos lo entendemos. La cuestión es que cuando uno quiere conseguir esos datos, a veces existen restricciones de infraestructura. Así los registros y los registradores, por un sinnúmero de razones, tal vez provean límites en la frecuencia con la que uno consigue los datos y pide los datos. Eso no forma parte de esta conversación por el límite de tiempo pero desde el punto de vista de la infraestructura, ese es un tema importante que tendríamos que hablar con respecto a este tema. Ahora le doy la palabra a Becky para que ella responda.

BECKY BURR

Gracias por aclarar esto. Me estaba molestando en conseguir la información del registrador. Primero permítame decirle que creo que la junta, todos piensan de una manera unida que el acceso a los datos del registratario es importante y el acceso a ellos a tiempo es importante.

Nosotros hemos trabajado en este experimento de RDRS y ese experimento nunca va a resolver el aspecto de investigación de seguridad porque si lo entiendo bien en cuanto a investigación de seguridad, uno necesita datos que se puedan investigar y organizar y buscar patrones y demás.

Quiero asegurarme de que estemos hablando cuidadosamente en cuanto a distinguir si por ejemplo uno es un investigador de seguridad y necesita datos masivos de parte de los organismos de cumplimiento de la ley averiguar quién está tras esta mala conducta.

Hablando desde mi capacidad, me pregunto por qué no fue posible tener una conversación con respecto a tener acceso a los datos que tienen identificadores directos que se han removido y así al identificar un patrón, entonces tener acceso a los datos. No sé dónde hemos tenido las conversaciones sobre ese tema.

Con el RDRS, la junta ha concluido que hemos aprendido lo que íbamos a aprender del programa piloto. Tenemos que progresar en crear un sistema suficientemente robusto y que el RDRS todavía funcione hasta que logremos crear un sistema robusto. Eso va a requerir hacer un tipo de mapeo con respecto a los requisitos de

política, de SSAD. Esto requiere también la participación de todos los registradores. Pensamos que eso requiere que los datos de registración y privacidad puedan tener acceso a través de ese sistema. Pensamos que también hay una gran cuestión con respecto al IPS para los usuarios y los registradores.

Hay ineficiencias significativas en la manera en como se opera el sistema actual. El problema es que eso no va a resolver el punto en cuanto a si a uno se le va a garantizar que a tiempo va a recibir la información. Quiero enfatizar que en este momento vivimos en un mundo donde el responsable del tratamiento de los datos en cuanto a si tiene acceso a esos datos o no, o si debe tomar esa decisión o no en cuanto al acceso de datos. La decisión en cuanto a quién se le dan esos datos, si será un individuo quien va a tomar esa decisión o no. No sé si esos cumplimientos se deben automatizar o no pero ese es el problema.

Creo que no estoy resolviendo su problema en este momento pero creo que hay conversaciones productivas que se podrían tener con respecto a seguridad y la investigación, pero uno de los problemas en cuanto a seguridad e investigación es que no sabemos quién ha de identificar quién es un investigador de seguridad y quién no lo es.

Hemos tenido problemas con los organismos de cumplimiento de la ley en el sentido de que a veces es difícil el confirmar si la persona que está pidiendo los datos es realmente un agente de cumplimiento de la ley o no. En este momento están trabajando en

un sistema, un grupo de trabajo de seguridad, que va a dar ese acceso y eso debe ayudar.

Eso no va a ser siempre así, que cada vez que piden los datos un organismo de cumplimiento de la ley los va a recibir. Hay algunos en el mundo que darán los datos a los organismos de cumplimiento de la ley y otros que no lo darán. Están decidiendo qué hacer según las leyes aplicables y es difícil para nosotros cambiar eso. Obviamente, nos gustaría que el mundo fuera un mejor lugar para vivir y tener una forma simple y limpia, por así decirlo, de conseguir los datos según las leyes aplicables pero si están preguntando si hay una forma en que ICANN pueda garantizar la forma en que se entreguen los datos, la respuesta es que aún no hemos identificado eso.

RAM MOHAN

Como dijo Jeff, creo que la pregunta es buscar la manera de asegurarnos de que se mitiguen los problemas del uso indebido del DNS. De una manera opaca no entendemos por qué el acceso abruptamente se corta. Lo que sabemos es que ocurre y que eso impide la mitigación. Eso impide el trabajo que pueden hacer los organismos del orden público. Esa es la pregunta.

BECKY BURR

Sí. Esa es una conversación interesante porque los mismos sistemas limitantes que utilizan los registradores para impedir que las personas consigan datos para propósitos de phishing y para

hacer el scam, eso puede ser una obstrucción también para quienes realmente necesitan los datos.

La solución es poder identificar quién es un investigador de seguridad que pidió los datos y hacer la distinción entre esa persona con los que realmente quieren hacer el mal. De manera práctica pregunto si habrá una forma de hacer como lo que hace el PSWG, autenticar quiénes son los investigadores de seguridad. Siempre cuando he hecho la pregunta me responden que no. No todos tienen asociación con una universidad o con las corporaciones a quienes conocemos. Si ustedes tienen otro modo de pensar, yo creo que eso podría hacer que podamos avanzar en ese tema.

RAM MOHAN

Gracias, Becky. Eso es útil. Reconozco que nos queda un minuto. Creo que vamos a tener que terminar esta conversación fuera de este salón. Quiero hablar brevemente de la siguiente diapositiva y hablar de algo bueno que ha ocurrido con respecto a los nuevos gTLD. SSAC trabajó o dio recomendaciones sobre NCAP. La junta las aceptó y la organización ICANN está trabajando en esto. En esta reunión tuvimos una interacción positiva y eficaz con ICANN org. Kurtis tiene un excelente equipo allí. Hablamos del tema y pedimos si personas de ese grupo podrían asistir en tiempo real. Vinieron inmediatamente. Se sentaron con nosotros y resulta que lo que habíamos hablado en cuanto a lo que pensábamos que era un

problema, simplemente fue un error en la manera en como se escribió en la guía del solicitante y se resolvió rápidamente.

Es un excelente ejemplo de la colaboración y el trabajar en conjunto para que cosas buenas ocurran. No queremos ser un grupo que simplemente diga: “Miren, las cosas no están funcionando” sino que más bien nos encanta la colaboración con su equipo y con OCTO y con otras partes técnicas de la organización. Los elogio por eso. Vamos a enviar una respuesta en cuanto al procedimiento de comentario público que señala esas incoherencias que se van a arreglar.

JAMES GALVIN

Con esto se nos terminó el tiempo. Disculpen los que no lograron hablar. Terminamos esta reunión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]