
ICANN82 | Forum de la communauté – Réunion conjointe : GAC et ccNSO
Mercredi 12 mars 2025 – 10h30 à 12h00 PST

GULTEN TEPE OKSUZOGLU

Veuillez prendre place dans la salle, s’il vous plaît.

Bonjour à tous ! Bienvenue de nouveau. Veuillez prendre place.
Nous allons commencer.

Bonjour ! Bienvenue à la réunion du GAC avec la ccNSO à l’ICANN82, aujourd’hui mercredi 12 mars à 10 h 30, heure locale. Veuillez noter que cette séance est enregistrée et régie par les normes de comportement attendu à l’ICANN et par la politique anti-harcèlement de la communauté de l’ICANN.

Pendant cette séance, les questions et commentaires soumis sur le tchat ne seront lus à haute voix que s’ils sont soumis dans le bon format. Souvenez-vous d’indiquer votre nom, ainsi que la langue dans laquelle vous avez parlé si vous parlez une autre langue que l’anglais, veuillez parler lentement et distinctement pour permettre une bonne interprétation de vos propos et assurez-vous de mettre en sourdine tous vos autres dispositifs lorsque vous parlez. Vous pouvez avoir accès à toutes les fonctionnalités pour cette séance sur la barre d’outils de Zoom.

Sur ce, je vais céder la parole à Nico Caballero, le président du GAC.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

NICOLAS CABALLERO

Merci Gulten. Bonjour, bon après-midi, bonsoir où que vous vous trouviez. Bienvenue à cette réunion conjointe entre le GAC et la ccNSO ici à ICANN82 en cette belle ville parfois quelque peu nuageuse. Pour ceux d'entre vous qui ne connaissent pas cette danse, ce tango, je dirais entre le GAC et la ccNSO, nous allons combler le fossé non pas entre le Space Needle et le marché de Pike Place, très beau, du reste, mais combler le fossé entre les besoins en termes d'avis gouvernemental et des besoins de codes géographiques.

Donc, nous avons un ordre du jour très chargé. Nous allons sans plus attendre rentrer dans le vif du sujet.

L'analyse des lacunes des politiques, qu'est-ce que ça veut dire ? C'est là où il y a des lacunes au niveau des politiques. Là, on a consacré 30 minutes là-dessus. On va vous demander d'être très précis dans vos interventions et vos commentaires et ne pas nous lancer dans un débat philosophique sur la nature des lacunes.

Ensuite, séance d'engagement sur les modèles ccTLD. Nous savons que, cette approche d'être dans la salle et tout simplement écouter, c'est un peu dur pendant toute une journée, donc on essaie d'aborder les choses différemment aujourd'hui avec un format plus interactif. Et ma collègue Alejandra va se charger de vous expliquer tout cela. Pensez non pas à un cours magistral, mais plutôt un échange d'idées avec une touche de débat sain.

Je dirais donc nous avons 60 minutes d'engagement où la ccNSO et le GAC pourront réellement partager leurs points de vue. On veut entendre ce que vous en pensez réellement. Sur ce, je vais céder la parole à mon homologue à la ccNSO, Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci, Nico, de cette introduction. Merci de nous avoir invités. C'est toujours un plaisir d'avoir ces réunions conjointes. Et sans plus attendre, je vais céder la parole à Jordan pour vous présenter la PGA, analyse des lacunes des politiques.

JORDAN CARTER

Bonjour, je m'appelle Jordan Carter. Je travaille à l'administration des domaines australiens, mais aujourd'hui je suis ici en tant que président du Groupe de travail sur l'analyse des lacunes des politiques de la ccNSO. Et je vais me souvenir de parler lentement pour les interprètes et parce que je sais qu'il y a beaucoup de nouveaux venus au GAC.

Je vais vous donner quelques idées de contexte et un peu plus d'informations pour vous dire de quoi il s'agit. Il y a environ deux ans — un an et demi, deux ans, il y a un cas avec un ccTLD libanais où la liste IANA -- le gestionnaire de ccTLD listé ne voulait plus figurer sur la liste, mais il n'y avait pas d'entité qui était disposée à les recevoir. Donc ce cas a donné lieu à cela, et on s'est demandé s'il y avait une lacune à ce niveau-là, au niveau du cadre politique mondial qui définit la manière dont l'IANA est liée aux ccTLD. Donc,

nous avons décidé de créer un groupe de travail en la matière. Et nous avons pris conscience, après certaines interactions avec l'IANA, qu'il fallait procéder autrement.

Donc, après la réunion conjointe à Kigali, l'année dernière, nous avons créé un groupe de travail formel, fait un appel à volontaires et avons lancé les travaux autour de trois questions clés que vous avez sous les yeux.

La première tâche consistait à préparer un aperçu de toutes les politiques et orientations qui définissent la manière dont l'IANA et les ccTLD fonctionnent -- sont liés, et les politiques qui relèvent de la compétence de la ccNSO définissent uniquement la relation entre l'IANA et la ccNSO et ne définissent pas la manière dont les gestionnaires de ccTLD -- qui peut enregistrer un nom au deuxième niveau et au-delà. Il s'agit simplement de la relation entre IANA et les ccTLD. Donc cela figure dans un ancien document RFC 1591. Donc c'est un document où -- il y a des documents un peu plus modernes. Le cadre d'interprétation. Vous en aurez entendu parler de la mi 2010, avec certaines informations au niveau des politiques et des pratiques. Donc, la première tâche du groupe de travail consistait à faire cela.

La deuxième tâche consistait à faire des recherches là-dessus, parler avec la PTI, IANA, c'est-à-dire les gens qui, au jour le jour, ont à faire avec ces politiques et leurs impacts d'un point de vue pratique, pour comprendre ce qu'ils considéraient constituer des lacunes aux politiques ou aux orientations. Et parce que ces

personnes gèrent ces questions au jour le jour, à chaque fois que les ccTLD les contactent, ils ont une expérience dans ces domaines.

Troisième tâche de ce groupe sera ensuite de conseiller le conseil de la ccNSO pour voir s'il faut entreprendre des actions ou pas et sur quelle thématique il existe des lacunes.

Donc nous avons publié un projet de document aux alentours du mois de novembre pour analyser les lacunes, avec des recommandations. Et nous sommes pratiquement arrivés à la fin de ces trois tâches. Pouvons-nous passer à la diapo suivante, s'il vous plaît ? Le document d'analyse a été finalisé en janvier 2025 du point de vue du groupe de travail. Il est disponible en ligne. Je vous ai indiqué l'hyperlien pour y accéder. Je suis sûr que vous aurez accès à ce document. C'est un document d'à peine dix pages, peut-être moins, et qui recense les politiques et orientations qui s'appliquent en particulier aux ccTLD de l'IANA.

Ensuite, l'analyse des lacunes. Le groupe de travail a finalisé ses travaux la semaine dernière à ce niveau-là et nous avons testé les recommandations du groupe de travail avec la communauté ccTLD qui a participé à la réunion ccNSO d'hier. Et d'une manière générale, la communauté est disposée à recommander deux types de travail de suivi par rapport à ces cadres existants. Et nous avons également analysé deux domaines à explorer. D'abord, l'objectif de ces archives. Pourquoi est-ce que vous collectez ces informations et vous les publiez ? Des questions liées à l'exactitude des données dans ces archives. Parfois, le gestionnaire de ccTLD n'informe pas

l'IANA des changements. Et ensuite, comment les maintenir à jour ? Parce que si les gens ne les actualisent pas, alors il n'y a pas de processus prévu pour gérer cela. Or, il devrait y en avoir, un processus, parce qu'il en va de l'intérêt public que les détails de contact et autres détails liés à chaque ccTLD dans la zone racine soient complets, précis, exacts et à jour. Donc voilà les deux principales questions sur lesquelles le groupe de travail recommande d'explorer plus avant.

Ensuite, voir s'il y a un rôle pour l'IANA dans le processus de récupération après catastrophe. Bien entendu, de temps à autre, il y a des catastrophes soit naturelles, soit induites par l'homme, qui se produisent, et parfois des attaques aux infrastructures de l'Internet. Et si le ccTLD n'a pas réussi à mettre en place un cadre de récupération après catastrophe, alors il appelle l'IANA et demande de l'aide. Et il n'y a pas de cadre politique clair à ce niveau-là par rapport à ce qui est fait. Et voilà le genre de chose qui peut se produire. Le groupe de travail a recommandé que, plutôt que de se lancer directement dans un processus d'élaboration de politiques sur ces deux questions, il faudrait organiser un groupe d'étude. Pourquoi ? Parce que notre groupe a déjà eu dix ou douze réunions, et ça a été un processus assez rapide de faire cette analyse et de faire ce tri parmi les questions à étudier. Et il semblerait que la plupart des ccTLD de la communauté ICANN pourraient s'intégrer vis-à-vis de ce critère. Et on n'a pas besoin forcément du même niveau de détail par rapport à ce PDP. Donc le conseil va se pencher sur cette recommandation par rapport à la

création d'un groupe d'étude. Et si on a le feu vert, alors on va mettre en place deux groupes d'étude, lancer un appel à volontaires avec pour but d'entreprendre une analyse détaillée par rapport aux enjeux. Quelles sont les pratiques existantes ? Quelles sont les orientations qui sont en place et les lacunes qui existent, si elles existent par rapport à la politique publique mondiale, qui [doivent] s'appliquer à l'IANA et, ensuite, éventuellement donner lieu à un processus d'élaboration de politiques.

Si on compare ça aux PDP de la ccNSO qui ont eu lieu par le passé, il y a toujours eu dans ces processus de PDP un élément de recherche de ce type. Donc, si la politique est nécessaire — et je ne le sais pas encore, pendant le processus d'étude, on pense que ce processus sera assez rapide.

Donc, le groupe de travail a reçu trois tâches. Préparer un aperçu, c'est fait. Analyser les lacunes qui étaient apparentes et recommander un travail futur, ça, c'est fait. Donc on s'attend à ce que le groupe va clore ces travaux avec la publication d'un rapport en mars ou en avril, et on demandera au conseil de la ccNSO de mettre en place un processus pour s'assurer que le document d'analyse est mis à jour en fonction des politiques et des orientations pour qu'il puisse faire autorité par rapport à la relation de l'IANA vis-à-vis des ccTLD.

Donc voilà tout ce que j'avais à vous dire.

Une dernière chose. Dans le rapport final, on va réitérer une position existante. C'est-à-dire que si les gens pensent qu'il y a des

lacunes dans le cadre politique, qu'est-ce qu'on devrait faire ? Et cette même question a été soumise au conseil de la ccNSO qui se sont justement posé ces questions par l'intermédiaire de la présidence. Donc il vaut toujours mieux essayer d'anticiper les choses pour essayer de trouver des réponses. Et le conseil de la ccNSO essaie de trouver une réponse à cette question par l'intermédiaire de sa présidente. Bien entendu, on peut parler. IANA -- la ccNSO et IANA ont toujours eu des relations très étroites et basées sur la collaboration.

Voilà, je pense que c'est tout ce que j'avais à dire. Si vous avez des questions ou commentaires, je vous en prie. À vous, Nico.

NICOLAS CABALLERO

Merci Jordan. Vous avez la parole pour des commentaires ou des questions. Moi, j'ai une question avant de vous donner la parole.

Quand vous parlez de recommandations, quand vous parlez de groupes d'études qui pourraient approfondir les archives publiques de l'IANA, ce sont des questions importantes. Les archives publiques pour les ccTLD notamment. Il y a un autre volet essentiel pour les membres du GAC, c'est le rôle de l'IANA en matière de récupération après catastrophe pour les ccTLD. Selon vous, et c'est le plus important, combien de temps cela pourrait-il prendre ? Des décennies ? Deux ans. Y a-t-il une période bien définie pour ces groupes d'étude, car ce sont des éléments

essentiels. En fonction d'où vous venez, il se pourrait que ce soit absolument essentiel.

JORDAN CARTER

Je ne veux pas formuler de commentaire, car nous n'avons pas encore organisé de groupe d'étude sur ces points qui sont un peu moins publics. Mais l'intention, c'est que cela devrait advenir rapidement. Mais cela dépend évidemment du nombre de volontaires qui sont disponibles pour plancher là-dessus. Il faut également du personnel de PTI IANA pour venir et soutenir les travaux du secrétariat de la ccNSO. Mais moi, aujourd'hui, eh bien, je peux vous dire que nous aimerions qu'un de ces axes de travail soit bouclé avant la fin de l'année. Mais c'est un processus de recherche et d'analyse. On peut le faire de façon documentaire. Il n'y a pas forcément nécessairement besoin de réunions. Et les réunions -- les groupes de travail seront utilisés pour éprouver les concepts, mais on n'a pas encore de feuille de route. On n'a pas encore établi un calendrier et on n'a pas encore approfondi tous les tenants et les aboutissants de ce processus. Donc nous pourrons vous donner une indication de ce processus au mois de juin à Prague, car, d'ici là, nous aurons établi une feuille de route.

Mais ces groupes d'études ne seront pas un effort pluriannuel, je peux vous le dire. Dans ces deux cas, il y a des pratiques, il y a des politiques. Il faut analyser comment ces éléments fonctionnent. C'est la première étape. Il ne faut pas nécessairement partir du principe que cela donnera lieu à des changements. Pour IANA, ce

n'est pas vraiment dans le champ d'application de l'IANA que de devenir l'opérateur de registre de secours pour les ccTLD. Les études n'ont pas besoin de se pencher sur les opérations sur le terrain. C'est hors du champ d'application de l'IANA. Et pour l'autre axe de travail, je ne veux pas approfondir, mais, en tout cas, ce n'est pas un processus pluriannuel.

NICOLAS CABALLERO

Merci. Oui, évidemment, je ne voulais pas donner un rôle particulier à l'IANA. Je me concentrais plutôt sur le calendrier. Merci Jordan. J'ai l'Australie, puis l'Inde.

IAN SHELDON

L'Australie, Ian Sheldon. Correspondant du GAC auprès de la ccNSO. Merci Jordan pour ce point intéressant de savoir comment avance cet axe de travail, car, lors de l'ICANN à Porto Rico, .PR a joué un rôle essentiel en matière de continuité des opérations après sinistre.

Donc ma question a trait au deuxième groupe d'étude sur le rôle de l'IANA pour aider les ccTLD à reprendre leurs activités après sinistre, où il s'agit potentiellement tout simplement de soutien pour les ccTLD dans des pays où il y a eu un sinistre.

Alors je vais consulter le document pertinent. IANA a, en effet, évoqué ce point. Il y avait deux points, deux volets. Comme je l'ai dit, c'est habituellement une responsabilité qui incombe au niveau local. Il s'agit d'avoir des procédures opérationnelles en place. Mais

s'il n'y a pas de telles approches, eh bien, on s'attend à ce que l'IANA fasse un effort raisonnable pour répondre à la menace. Donc, doit-on mettre en place des exigences en la matière ? C'est la question, notamment, pour préserver les opérations quotidiennes du domaine. Donc c'est une question de la portée des activités de l'IANA.

Puis l'autre point, c'est que les gestionnaires de ccTLD ont essayé d'avoir des accords privés avec l'IANA pour des procédures particulières à accomplir. Donc, il pourrait y avoir des conditions au titre desquelles l'IANA pourrait aider à gérer le domaine. Et puis il pourrait y avoir des politiques publiques relatives aux types d'accords qui pourraient être signés par l'IANA et d'autres qui ne pourraient pas l'être. Donc voici un peu pour l'avant-goût. Mais cela ne doit pas remplacer les efforts sur le terrain. Et les gestionnaires de ccTLD, les autres autorités et les autres parties prenantes dans le pays doivent prêter la plus grande attention à la continuité des opérations après-sinistre et la reprise d'activité, étant donné l'importance cruciale de ces infrastructures dans l'économie de l'Internet.

NICOLAS CABALLERO

Merci Jordan. Merci à l'Australie. J'ai l'Inde désormais.

T. SANTHOSH

L'Inde, Santhosh au micro. Il y a sept ans, il y a eu une discussion politique sur deux volets. Alors, on parle d'un nom de domaine de

deuxième niveau .IN. Alors, cette analyse politique concerne-t-elle ces noms de domaine de deuxième niveau ? Car en Inde, on ne peut pas savoir le nombre de délégations qui ont été faites pour les noms de domaine de deuxième niveau.

NICOLAS CABALLERO

Santhosh, quelle est la question ? Je n'ai pas bien compris. C'est l'analyse politique qui s'est penchée -- sur quoi s'était-elle penchée.

T. SANTHOSH

Cette analyse des lacunes politiques, s'est-elle penchée sur les noms de domaine de deuxième niveau ou toute autre extension géographique ?

JORDAN CARTER

Non, c'est la réponse à cette question.

NICOLAS CABALLERO

Merci. Il nous reste encore six minutes pour ce questions-réponses, puis nous commencerons notre session interactive, ce bal dont je parlais entre les membres du GAC et ceux de la ccNSO. Mais à ce stade, la parole est toujours à ceux qui souhaitent poser des questions à la ccNSO. Je ne vois pas de mains levées. Le Bangladesh.

DR SHAMSUZZOHA

Shamsuzzoha du Bangladesh. Excellent travail mené par la ccNSO pour ce qui est de cette analyse de lacunes. Mais y a-t-il des enquêtes provenant du groupe d'étude, notamment pour ce qui est des liens avec les gestionnaires de ccTLD ? Car ce que j'entends, c'est que tous les gestionnaires ccTLD ne font pas partie de la ccNSO. Donc, y a-t-il une enquête un peu plus large à ce stade qui est menée par le groupe d'étude, car je pense que cela permettrait d'éventuellement atténuer toute lacune dans le processus politique.

JORDAN CARTER

Merci de cette question. Nous n'avons pas mené une enquête auprès de tous les gestionnaires ccTLD de par le monde. C'est la première fois que la ccNSO se penche sur cette question des lacunes dans notre écosystème. Et en tous cas de façon cadrée, nous évoquons ces sujets lors des réunions. La ccNSO et toutes les ccTLD peuvent participer à ces réunions, qu'ils soient membres de la ccNSO ou non. Nous avons débuté cet axe de travail en nous concentrant sur l'expérience opérationnelle de l'IANA et les lacunes qui en résultaient. Nous sommes évidemment friands d'écouter les ccTLD de par le monde, en tous cas, s'ils veulent rapporter des lacunes dans leur cadre. Dans le cadre d'interactions entre l'IANA et les ccTLD, il se peut que, à l'avenir, on organise une enquête pour poser des questions à ce propos, mais, pour l'instant, ça n'a pas encore été fait.

NICOLAS CABALLERO

Merci Jordan. Vous avez la parole, s'il y a des commentaires, des réflexions, des questions. Des réflexions ? Non.

Pas de mains levées en ligne ou en salle. Donc nous pouvons passer au divertissement. Et je vais donner la parole à Alejandra qui va nous parler de ce bal, ce tango, ou peut-être même plutôt du speed-dating, je dirais. Plutôt speed-dating que Tinder, je dirais. Peut-être que certains d'entre vous utilisent ces applications. Ce n'est pas ça, le problème. Vous pourriez nous expliquer comment tout cela va fonctionner?

ALEJANDRA REYNOSO

J'espère que vous allez apprécier cette deuxième session. Mais avant de vous dire comment tout cela va fonctionner, j'aimerais vous faire part de quelques réflexions.

Pour ce qui est des objectifs de cette activité, nous avons toujours l'envie de montrer que nous sommes une communauté très diversifiée, nous ccTLD. Vous le savez, au GAC, les gouvernements divergent. Les ccTLD divergent également par région, par modèle d'opérateur de registre, par modèle de gouvernance, par nombre de noms de domaine enregistrés, nombre d'employés. Il n'y a pas de ccTLD identiques, mais l'objectif est de partager et préserver un Internet. Mais leur approche est toujours différente.

Pour illustrer la diversité des ccTLD, j'aimerais vous montrer quelques graphiques. Voici la diversité des membres de la ccNSO. Donc il y a les ccTLD enregistrés dans la base de données de l'IANA.

Et seuls 37 % sont des membres de la ccNSO. Comme Jordan le mentionnait, la ccNSO est toujours ouverte à tous les ccTLD. En tout cas, les travaux de la ccNSO sont ouverts à tous les ccTLD, mis à part les travaux qui sont réservés aux membres. Et dans ce cas-là, il faut être membre pour participer.

Alors voici un aperçu de très haut niveau de la répartition du modèle de gouvernance des ccTLD. Évidemment, on peut avoir davantage de granularité, mais il s'agit ici principalement d'identifier l'implantation d'un ccTLD. Donc il peut y avoir des ccTLD qui proviennent du champ universitaire, du champ gouvernemental ou de réglementation, du champ du secteur privé ou une entité sous contrat avec le gouvernement. Évidemment, on peut avoir une répartition un peu plus complexe, mais cela vous donne un bref aperçu de la façon dont les ccTLD sont répartis.

Ici, vous voyez un graphique très intéressant qui vous montre que certains ccTLD ont des accords avec l'ICANN, que ce soit sous forme d'échange de lettres, protocoles d'entente, accords de parrainage, etc. Et environ 53 % des ccTLD ont ce type de lien avec l'IANA. Et l'objectif de l'activité d'aujourd'hui, c'est d'en apprendre plus à ce sujet.

Pouvons-nous aller à la diapo suivante, s'il vous plaît ? J'en viens à présent aux règles de l'activité d'aujourd'hui. L'objectif de cette activité est tout d'abord d'en apprendre plus sur les différents modèles de ccTLD. Et le deuxième objectif est d'encourager le réseautage entre les membres du GAC et de la ccNSO. L'idée, ici,

c'est de pouvoir avoir une conversation un peu plus informelle pour vous permettre de comprendre comment certains des ccTLD de par le monde fonctionnent.

Et comme Nico l'a dit, tout cela se fonde sur l'idée d'un speed-dating. Et pour cela, nous allons vous proposer huit possibilités différentes, parmi lesquelles il faudra que vous choisissiez. Malheureusement, pour des questions de logistique, cette partie de la séance ne peut pas être enregistrée et nous ne pouvons pas la transcrire. Parce qu'on va vous demander de vous lever et de bouger dans la salle pour aller rencontrer d'autres personnes. Donc il ne peut pas y avoir de participation à distance non plus. J'en suis désolée pour les participants à distance. Et si cette activité vous plaît, alors on songera à un moyen de faire participer les participants à distance pour la prochaine fois.

Alors, vous voyez ces panneaux à feuilles mobiles avec des chiffres sur la première feuille mobile ? Ça, c'est le point de rencontre. À chaque point de rencontre, il y aura un modérateur et un présentateur. Alors, comment est-ce que cela va fonctionner ? Chaque participant devra choisir un point de rencontre. Je vais vous les décrire dans un instant. Et après une vingtaine de minutes, on va vous demander de changer de point de rencontre pour vous déplacer à un autre point de rencontre et voir comment fonctionne la structure. Et à la fin, on vous demandera de reprendre vos places dans la salle, et on va un peu sonder vos impressions pour voir ce que vous avez pensé de cette activité.

Donc voici les huit points de rencontre. Quatre d'entre eux portent sur l'aspect opérationnel. Donc les ccTLD qui utilisent ou n'utilisent pas un fournisseur de backend.

Donc au premier point de rencontre, nous avons un grand ccTLD avec un fournisseur de backend. Le présentateur est Bruce Tonkin de .AU, et le modérateur Sean Copeland du .VI.

Au deuxième point de rencontre, nous avons un ccTLD de taille petite ou moyenne, avec un fournisseur backend. Et ce sera Pablo Rodriguez de .PR qui sera le présentateur, et Marco Hogewoning le modérateur.

Troisième point de rencontre, un grand ccTLD sans fournisseur de backend. Et c'est Nick Wenban-Smith du .UK qui sera présentateur et Ian Sheldon, modérateur.

Quatrième point de rencontre, ccTLD de taille petite et moyenne sans fournisseur de backend, avec Martha Diaz .BT présentatrice et Christine Arida modératrice.

Donc voilà, pour que vous sachiez à quel point de rencontre vous rendre.

Deuxième thématique, la gouvernance et les modèles de gouvernance des ccTLD. Point de rencontre numéro cinq, c'est le champ académique pour le type de ccTLD. Et c'est Margarita Valdez. C'est elle qui sera présentatrice. Et Nigel Hickson, modérateur.

Sixième point de rencontre, ccTLD privé avec Demi Getschko et Everton Rodrigues .BR présentateurs, et Manal Ismail modératrice.

Et enfin, huitième point de rencontre, ccTLD contractuels ou sous contrat avec le gouvernement. Et là, c'est Thiago Dal Toe qui sera présentateur, et Biyi Oladipo modérateur.

Voilà, j'espère que je vous ai laissé suffisamment de temps en vous expliquant ces points de rencontre. Vers quel point de rencontre vous voulez aller ? Si vous voyez qu'un point de rencontre est déjà très prisé, qu'il y a beaucoup de monde, je vais vous demander de vous diriger vers un autre. Parce que, l'idée, c'est d'avoir une conversation intéressante et, s'il y a trop de gens autour d'un même point de rencontre, la conversation est rendue plus difficile.

NICOLAS CABALLERO

Merci beaucoup de ces explications très détaillées, Alejandra. Une chose importante. On aurait pu procéder autrement. On aurait pu avoir une présentation comme d'habitude et un peu le cours magistral auquel on est habitué. Mais on a considéré que si on organisait une activité plus dynamique, ce serait plus intéressant pour nos chers collègues du GAC. Alors, ne perdez pas de vue que c'est la première fois qu'on organise ce genre d'activités. Donc si tout se passe bien, très bien. Et on pourra le répéter. Tout va dépendre de la manière dont ça se déroule aujourd'hui.

Alors, pour le premier tour, nous avons 20 minutes. Ensuite, on va quoi ? Sonner une cloche ? Bon, c'est un exemple que je vous

donne. On va sonner une cloche et ensuite on va passer à la deuxième thématique. Non ? Au deuxième tour ? Non, non. Toutes les thématiques sont ouvertes. Il y aura combien de tours ? Deux ? C'est ça ? 20 minutes, puis 20 minutes, et ensuite on fait le point. Voilà, on fera le point et on verra si c'est le bon format pour le GAC et voir quelles sont vos impressions. Allons-y. Merci. Et vous pouvez choisir pour les 20 prochaines minutes à quel point de rencontre ou sur quel ring vous voulez monter. Mais bon, effectivement, le terme point de rencontre est un peu plus agréable. Allez-y !

INTERVENANT NON IDENTIFIÉ

Mesdames et Messieurs, nous en sommes à la fin du premier tour. Donc, veuillez clore vos discussions. Et rendez-vous aux points de rencontre suivants. Vous voyez sur l'écran en face de vous la liste des thématiques aux différents points de rencontre. Donc nous allons commencer ce deuxième tour pour 20 minutes. Merci.

Mesdames et messieurs, désolé de vous interrompre dans vos petites discussions et rendez-vous, mais il va falloir interrompre la discussion. Maintenant, on va utiliser le Mentimeter pour collecter vos impressions. Donc vous avez quelques minutes pour retourner à vos sièges. Et plus vous allez prendre du temps pour retrouver vos sièges, plus vous arriverez en retard au déjeuner.

Merci à tous. Pouvez-vous, s'il vous plaît, reprendre vos places dans la salle ?

NICOLAS CABALLERO

Mesdames et messieurs, veuillez reprendre place dans la salle.

Merci de nouveau à tous. Veuillez regarder l'écran, s'il vous plaît. On va organiser un sondage Menti. Il suffit de scanner le code QR avec trois questions très rapides pour savoir quelles sont vos impressions pour cette séance. Allez-y !

Très bien. Voilà. Nous en sommes arrivés à la fin de cette séance de discussion en petits groupes. Mon impression personnelle, c'est que je n'ai jamais aussi bien dansé le tango. D'ailleurs, j'ai eu le temps de danser deux tangos, l'un avec le groupe 8, l'autre avec le groupe 6. Il aurait été bon de pouvoir marcher un petit peu dans la salle et voir comment les autres CC ou plutôt les autres groupes fonctionnaient. Mais bon, c'est un petit test. Il fallait voir comment est-ce que, vous, vous aviez perçu cet exercice et si ce serait une bonne source d'inspiration pour le GAC. Et c'est pour ça qu'on a organisé le Mentimeter. Alejandra?

ALEJANDRA REYNOSO

Merci Nico. Oui, j'ai vu que tout le monde a passé un bon moment. Et j'aimerais vous demander de décrire en un mot la séance de réseautage d'aujourd'hui. Donc je vais vous demander d'écrire en un mot ce que vous avez pensé de cet exercice. Donc, si ce mot est répété, il s'affichera en plus gros caractères à l'écran. Donc on veut connaître vos impressions. Je vois que le mot informatif apparaît beaucoup. Drôle. Dynamique. Vivifiant. Très bien. C'est très

intéressant. Intéressant. Engageant. Bon, je vois que ça bouge pas mal. On est toujours sur les deux temps du tango.

C'est très encourageant. Merci beaucoup de toutes ces réactions. Provocateur. C'est intéressant. Je vous laisse encore un peu de temps pour réagir. Qu'est-ce qui retient le plus votre attention ?

NICOLAS CABALLERO

Heureusement, je trouve le mot engageant ici parce que c'était ça un petit peu le but de l'exercice. Que cet exercice soit engageant, actif, informatif, autant de termes que je retrouve à l'écran. Je suis très heureux de voir toutes ces réponses. On a plus de 120 réponses jusqu'à présent. Rien à voir avec Illuminati, mais bon.

Alors, passons à la question suivante. Alors ici, vous voyez plusieurs déclarations. Et nous aimerions savoir si vous êtes d'accord avec ces affirmations. J'ai apprécié le réseautage et apprécié le format. J'ai trouvé que c'était utile. J'ai apprécié le dialogue et j'aimerais répéter cet exercice. Donc, dites-nous sur l'échelle que vous avez sur la droite ce que vous pensez de ces affirmations, si vous êtes plus ou moins d'accord avec ces affirmations. Je vois que la plupart, vous êtes d'accord avec ces affirmations. On aurait dû ajouter non, il faut oublier ce type d'exercice. C'est une possibilité aussi.

ALEJANDRA REYNOSO

Oui, mais c'est une échelle. Donc vous pouvez tout à fait dire oui, j'aimerais réitérer l'exercice. Ou pas du tout.

NICOLAS CABALLERO

Est-ce qu'on peut leur donner encore une petite minute ? Parce qu'on a près de 125 participants. Or, je ne vois que 60 répondants.

ALEJANDRA REYNOSO

Alors, dernière question. Il s'agit d'une réponse où on vous demande d'écrire vos réponses librement. On voudrait savoir quelles thématiques voudriez-vous explorer à l'avenir pour ce genre d'activité. Est-ce que vous pourriez, s'il vous plaît, nous donner vos réponses dans Menti ? On va collecter toutes vos réponses et voir comment les structurer avec le président du GAC et les responsables de la liaison entre nos deux organes.

NICOLAS CABALLERO

Oui, vous pouvez maintenir le format tel qu'il est aussi, c'est une autre possibilité. Moi, c'est ce que je mettrais. Mais n'oubliez pas que, moi je suis le président du GAC, donc je ne vote pas. Je m'en remets à vous.

ALEJANDRA REYNOSO

Alors je vois travail des ccTLD sur l'utilisation malveillante du DNS, capacité des opérateurs de registre. Oui, je vois qu'il y a beaucoup de réponses. Dans la mesure ou Metrica des domaines. Le DNSSEC. Plus de rendez-vous dans le cadre de ces speeddates. Comment est-ce que les ccTLD devraient s'engager avec les autorités

chargées de l'application de la loi. Formation. On va vous laisser encore une petite minute pour répondre. Points communs.

NICOLAS CABALLERO

Oui. Alors ça, c'est une bonne réponse : monétiser les meilleurs cas ; et SMSI+20.

Oui, on a une bonne source d'idées ici pour réfléchir à la prochaine séance si elle a lieu. Donc voilà. Merci à tous. J'ai beaucoup apprécié cette séance. Notre idée, comme je l'ai dit auparavant, c'était d'avoir une interaction. Alors je ne veux pas dire par là que nos séances conjointes ne sont pas engageantes, mais l'idée, c'était d'avoir une manière plus active, un peu fraîche, de voir les choses. Il y a des interactions qui permettent aux membres du GAC de poser différentes questions à différentes personnes sur différentes questions. Et c'est une très bonne chose. Mais étant donné qu'on a une séance de 90 minutes, mon opinion personnelle est très humble. C'est celle-ci.

Alors, est-ce que vous souhaitez nous dire un dernier mot, Alejandra et Ian. Merci encore de cette excellente initiative.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci, Nico, et merci aux membres du GAC de nous avoir reçus. Nous avons beaucoup apprécié cette séance conjointe. Nous prenons toutes vos idées en considération pour la suite. Et sur ce, la séance est levée.

NICOLAS CABALLERO

Merci beaucoup ! Soyez de retour après le déjeuner à 13 h 15 pour notre romance. La rédaction du communiqué.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]