
ICANN82 | Foro de la comunidad – Sesión de cierre de los líderes de At-Large
Jueves, 13 de marzo de 2025 – 15:00 a 16:00 PST

MICHELLE DESMYTER: Hola, bienvenidos a todos a la sesión de At-Large de Liderazgo y Cierre. Soy Michelle DeSmyter, y soy la representante remota que se encargará de esta sesión. Recuerden que esta sesión está siendo grabada y se rige por las normas de comportamiento esperado de la ICANN y la política anti acoso de la comunidad de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas y comentarios se responderán durante las partes de preguntas y respuestas al final de cada sesión de la presentación. La interpretación incluirá inglés, francés y español. Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano en Zoom. Una vez que se los llame, les darán autorización para habilitar su micrófono. Los que están presentes utilizarán el micrófono físico para participar. No olviden decir su nombre para los registros y aclarar el idioma en el que van a hablar, si no lo harán en inglés. No olviden hablar a una velocidad razonable. Con esto le damos la palabra a Jonathan Zuck, presidente del ALAC.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias a todos. Muchas gracias, Michelle, por esta semana donde nos divertimos mucho, hicimos muchas cosas. Llegamos tempranito, tuvimos una reunión directamente con la Junta

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Directiva para explicar quién es At-Large, cómo trabajamos, para aclarar cualquier confusión que pudiera existir y no reunimos con la junta directiva para volver a hablar de estas posibles confusiones que surgieron en las reuniones anteriores.

Pero bueno, así de confusión en confusión y aclaración en aclaración, así funciona la ICANN. Tuvimos muchas reuniones muy interesantes, muchos debates, así que estoy muy entusiasmado en escuchar sus conclusiones aquellos que participaron de las sesiones. Y le damos primero la palabra a Joanna. Tenemos una combinación de colores y todo.

JOANNA KULESZA:

Gracias, Jonathan. Siempre tenemos que recordar hablar a una velocidad razonable. Tenemos mucho para informar. Fuimos anfitriones de la reunión bilateral habitual que se concentró en los temas habituales y nuestras posturas están muy alineadas en este tema. Lo vimos más en detalle. Hemos sido anfitriones de la sesión regulatoria y también hablar sobre la CMSI+20. El GAC tiene un grupo de trabajo directivo permanente para trabajar en forma estrecha con este tema, y se fortalecieron estos lazos durante la reunión bilateral y estas reuniones y también hablamos sobre el DNS, que es un tema recurrente. Nos concentramos en el informe INFERMAL, que fue presentado por Jonathan Zuck, el presidente del ALAC, y nuestros colegas del GAC pudieron comentar sobre este informe y hubo algunas cuestiones pendientes, por supuesto, y estamos pensando en llevar a cabo una sesión de desarrollo

regulatorio dedicada a votar sobre cuestiones relacionadas con el uso indebido del DNS y el informe INFERMAL en sí. Y estamos planeando dos reuniones entre aquí y Praga.

Tenemos que encontrar un espacio para hacer esto una vez al mes para debatir cuestiones relacionadas con las políticas en oposición al desarrollo de capacidades, que eso se realiza por parte de las dos comunidades. Cuando trabajamos en forma conjunta para el desarrollo de capacidades y también cuando hablamos de la CMSI+20, estos procesos están relacionados y con mucho gusto informaremos nuestros progresos. Con su permiso, voy a informar sobre el contenido final luego de esta reunión por escrito en el espacio de coordinación de enlace dedicado del GAC. Con esto les cedo la palabra. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Joanna. Creo que hay algunos matices respecto de nuestra conversación del CMSI+20 y la voluntad de llegar a un consenso sobre cómo vamos a trabajar con algunos miembros individuales en forma más estrecha, en vez de con el GAC como un conjunto, y no sé exactamente cuál es la acción que se decidió. Tal vez tú puedes aclararnos algo.

JOANNA KULESZA:

El proceso de la CMSI+20 es un tema común que tiene una gran importancia y pertinencia para los gobiernos individuales y las comunidades regionales. Sé que Amrita seguramente va a tomar la

palabra y compartir con nosotros información sobre esto, pero permítanme decir mi feedback. Creo que estamos en la misma página, que solo tenemos que ver nuestro enfoque. Hay mucho que sucede alrededor de esta CMSI+20 y tenemos que trabajar en forma muy estrecha y tratar de trabajar en coordinación y enlace con el grupo de trabajo del GAC sobre la gobernanza de internet y con la CMSI+20. Seguramente necesitemos tener una cooperación más estrecha a nivel regional y a nivel de la ICANN y la CMSI+20, si se quiere, es un tema muy amplio.

Entonces, en lo que se refiere a la comunidad, nos tenemos que concentrar en cómo la CMSI+20 impacta en el modelo de múltiples partes interesadas y la gobernanza con respecto al DNS, y para las comunidades individuales hay muchísimo más, ¿no es cierto? Hay un debate acerca del desarrollo sostenible, un debate acerca de la accesibilidad. Es una discusión más global sobre la geopolítica, el derecho internacional y demás. Podría ser una reunión, una mailing list, una lista de correos electrónicos, un comunicado que seguramente Amrita liderará, pero tenemos que decidir qué es lo que es realizable, viable, y los dejo decidir cuál les parece la mejor forma.

JONATHAN ZUCK:

Vamos a seguir con la agenda y luego escucharemos las observaciones y comentarios de los presentes al respecto. Laura, ¿nos quieres contar algo sobre la ccNSO?

LAURA MARGOLIS:

En realidad, no, pero si me piden que cuente algo, con mucho gusto lo haré. Sucedieron muchas cosas en la ccNSO. Voy a hablarles un poco sobre esto y luego voy a enviarles mi informe por escrito, por supuesto. Byron Holland tomó el escaño número 12 en la Junta, en las elecciones, en febrero pasado, y empezó con su puesto durante esta reunión. La reunión del consejo acaba de terminar hace una media hora aproximadamente y el presidente fue reelegido, Alejandra Reynosa, y también los vicepresidentes Biyi Oladipo, Jordan Carter, también fueron reelegidos como vicepresidentes.

En cuanto a los grupos de trabajo, el grupo de trabajo de políticas y de brechas de políticas se creó en agosto de 2024 y terminó su primera conclusión, ese grupo analiza las brechas en materia de políticas, y el grupo terminó esa primera parte del trabajo en enero con dos recomendaciones que surgieron de ese grupo destinadas a distintos grupos de estudio: uno era los registros públicos de la IANA para los ccTLD; y el segundo es el rol de la IANA cuando corresponde en la recuperación de desastres para los ccTLD. Esos dos temas van a estudiarse en mayor profundidad y los mantendré informados al respecto.

También el grupo de uso indebido del DNS va a ampliar su contenido a más temas que el uso indebido del DNS, están debatiendo sobre esto, están debatiendo sobre cambiar el nombre del grupo a uno de un alcance más amplio y también están trabajando en la integración de otras partes de la comunidad,

trabajar con integración con otras partes de la comunidad. Hubo una sesión muy interesante entre la ccNSO y el GAC donde se debatió. Al principio se presentaron los resultados sobre el grupo de trabajo de brecha de políticas, y la segunda parte fue una sesión interactiva sobre la sesión de participación sobre los modelos de ccTLD. Luego, por supuesto, hubo debates acerca de cómo nos reunimos en la revisión holística piloto y el programa de mejora continua. Voy a incluir las conclusiones en mi informe. Creo que eso es todo por ahora. Le devolvemos la palabra a Jonathan. Y si hay alguna pregunta, por favor, no duden en formularlas. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

¿Alguna pregunta para Laura?

JUSTINE CHEW:

Gracias. Sobre el informe de enlace con la GNSO. El consejo se reunió ayer y entre los temas que no se trataron en la mesa de debate del consejo hay dos hechos: el primero es el de Greg DiBiase, que es el presidente de la GNSO, fue confirmado y que tiene el escaño número 13; y lo otro es el informe de revisión de políticas de transferencia. Las recomendaciones han sido adoptadas en forma unánime, así que eso puede presentarse ante la Junta Directiva para su consideración. Dependiendo de una cosa que la GNSO ahora está tratando de introducir activamente el uso de dos listas de verificación. Una es el marco de interés público y la segunda lista de verificación es la del impacto de evaluación de

derechos humanos. Y esto tiene que integrarse o están buscando que se integre en el PDP.

El de Diacríticos Latinos lo tiene y en los futuros PDP, la carta o el grupo de trabajo está haciendo un esfuerzo para que estas dos listas de verificación se incluyan. Así que hay dos cosas que todavía están pendientes en la mesa de la GNSO. Se debatieron no solamente cosas pendientes, sino también cosas que van surgiendo, y una de ellas es el uso indebido del DNS, que sigue vigente. Y lo otro que se ha presentado ante el consejo es la recomendación 33 sobre disponibilidad de los registratarios para iniciar un proceso de disputa o controversia en el marco del proceso de transferencia.

Bien, la precisión de los datos de registro también es algo que sigue en el radar del consejo. Hubo conclusiones de nueve grupos, incluyendo el ALAC, y no hubo ninguna conclusión final. Y sí hubo algunas superposiciones en algunas partes y en otras fue totalmente divergente en otras partes de este tema. Y todavía estoy viendo si voy a participar de este pequeño grupo. Nada nuevo en este sentido. El uso indebido del DNS no ha estado en el radar del consejo recientemente, pero como el GAC preguntó qué está pasando con este uso indebido del DNS, se planteó la creación de este grupo reducido para tratar este tema. Yo formaba parte, seguramente vuelva a formar parte de este equipo reducido para impulsar esto. Y algunas solicitudes urgentes realizadas por el GAC, los servicios de solicitud de datos de registro es uno urgente, de vida o muerte, por así decirlo, porque necesitamos una medida

para recortar o acortar este proceso de registraci3n y desde el punto de vista de la GNSO, esto est1 bien, pero se reduce a dos cosas: uno es que si el GAC puede volver a la GNSO con una forma de verificar a quien solicita el registro y verificar qui3n es esa persona, eso reduce un aspecto que es la verificaci3n del solicitante. El otro aspecto es que se sigue necesitando tiempo para revisar la solicitud. Entonces, no es algo autom1tico.

Esto es una aplicaci3n de la ley LEA, un requisito. Y en la sesi3n de cierre que acaba de ocurrir hace una media hora, quisiera mencionar respecto a esta reuni3n que el consejo tiene muchos temas que abordar, as1 que se estableci3 un proceso de priorizaci3n sobre el trabajo potencial. Creo que habr1 una recomendaci3n del personal sobre en qu3 temas nos tenemos que concentrar y luego se volver1 a tratar en el consejo para su deliberaci3n. Seguramente yo puedo formar parte de esta conversaci3n. Y tambi3n hablaron sobre las fechas de las reuniones, pero no voy a hablar de eso. Y la GNSO es un organismo, no tiene una 3nica opini3n o, 3c3mo decirlo?, una 3nica postura sobre las revisiones, porque la GNSO tiene distintas unidades constitutivas y tambi3n los distintos grupos de partes interesadas, entonces no hay una 3nica postura. Pero puedo decir con seguridad que muchos grupos dentro de la GNSO est1n bastante confundidos entre lo que est1 tratando de lograr el programa de mejora continua y lo que se supone que tiene que hacer la revisi3n hol3stica piloto y el alcance del ATRT4. Entonces est1n tratando de descifrar esto y ver qui3n puede monitorear activamente todas

estas cosas para que el consejo no tenga que formar parte de todos estos debates tan activamente.

Y en cuanto a los diacríticos latinos y el PDP, en este sentido, en la ICANN82 se tuvo la primera reunión sobre este tema y algunas personas estuvieron pidiendo la posibilidad de acortar el proceso de desarrollo de políticas o al menos tener un trabajo inicial que pudiera emitir recomendaciones que pudieran ser competentes para esa guía. Y desde el punto de vista del consejo, creo que están abiertos a las sugerencias, pero que la postura general es que, a menos que se pueda completar eso que se desea incluir en un mes, en un periodo de un mes, va a ser muy difícil de incluir en el PDP porque hay poco tiempo para completar la guía. Y teniendo en cuenta el PDP de diacríticos latinos y de cadena de escritura nunca fue un prerequisite para la próxima ronda. Con esto me detengo, gracias.

JONATHAN ZUCK:

¿Alguna pregunta para Justine? Satish, adelante.

SATISH BABU;

Un comentario. El nombre del PDP no es código de escritura latina, sino Diacríticos, porque de lo contrario la sigla sería LSD y no queda muy bien. Y el segundo punto es un tema de higiene, por así decirlo, probablemente importante para nosotros en At-Large. Sergio comentaba algo durante la reunión del PDP que no podía seguirlo

porque no había traducción. Los PDP aparentemente no tienen traducción, pero Sergio, ¿quiere contar algo?

SERGIO SALINAS PORTO:

Concurrí a la reunión de Diacritic Latins y la verdad que me llevé una gran decepción porque se supone que el idioma y las cuestiones que se van a discutir son tanto para los países de lengua hispana, portuguesa y francesa, sobre todo. Puede haber algunos más. El hecho es que quienes los están discutiendo habitualmente tienen como forma de comunicación el lenguaje inglés. Entonces, ¿qué pueden poder llevar adelante eso alguien que no comprende lo que es un acento? Yo expliqué algo la otra vez en otra reunión, que una cosa es un revólver y otra cosa es revolver. Se escriben igual, la única diferencia es que tienen acento. Yo revuelvo la basura y disparo con un revólver. Las dos palabras son lo mismo: revólver, revolver. Pero cambia la intención o a lo que se refiere la palabra. Por eso digo, ahora me iba a ir a ver al Ombudsman para pedir que haya interpretación. Lo pedí en un mail, me dijeron que no se acostumbraba a tener interpretación y voy a pedir al Ombudsman que intervenga para que podamos tener interpretación y que los latinos, que hay varios latinos ahí, podamos hablar nuestro idioma y explicar algunas cosas de por qué es tan importante tener el Latin Diacritics en funcionamiento. Nada más. Gracias.

-
- JONATHAN ZUCK: Este sería un caso donde sería quizás más fácil cambiar el idioma español. Laura, adelante. Era una broma, no vale la pena repetirlo.
- LAURA MARGOLIS: Es algo que estamos hablando en la región sobre la traducción y creo que hay grupos muy pequeños que es difícil conseguir traducción. La ICANN no nos va a dar traducción para algunos grupos. No creo que tenga recursos para eso, así que no sé, francamente, cuál sería la solución en este caso. No sé si ir al Ombudsman quizás sea demasiado.
- SERGIO SALINAS PORTO: Somos más de 20 trabajando en ese grupo. No es un grupo pequeño de tres o cuatro personas. Merece tener, sobre todo por la importancia que tiene para los países de idioma latino, que tengamos interpretación en ese grupo. Gracias.
- JUSTINE CHEW: Estoy de acuerdo con Laura. No creo que sea un tema para el Ombudsman. Creo que está sobre reaccionando un poquito, pero lo que sí puedo hacer con la ayuda de Satish, que está en el grupo, podemos solicitar a la GNSO ver si se le puede agregar interpretación. No sé cuál es la composición del grupo realmente, pero podemos seguirlo charlando fuera de línea. Pero hay gente que está en el grupo de trabajo del PDP que requiere interpretación. Yo le voy a pedir a la GNSO que se haga algo al respecto. Si la gente que está en el PDP puede trabajar en inglés,

quizás no haya necesidad de la solicitud, porque estamos agregando a los servicios de interpretación que se tratan acá. Pero que en las reuniones semanales no hay interpretación.

JONATHAN ZUCK:

No sé cuántos de ustedes fueron a la reunión How We Meet, cómo nos reunimos. Pero les digo, los servicios de idioma es una de las cosas que se está evaluando en general porque muchos de los servicios prestados no se utilizan. Su experiencia quizás apunte a necesitar elaborar una manera distinta de evaluar cuándo utilizar interpretación, porque ahora hay servicios que no se usan. O quizás se está asignando interpretación al lugar equivocado. Quizás esto se resuelva de esa manera, viendo quién realmente lo necesita. Esto se está tratando como parte de How We Meet, y ese es un tema importante para nosotros en At-Large. Tenemos que encontrar una manera de lograr el equilibrio. Como decía usted, quizás haya una instancia particular en la que sea importante y que eso sea parte de la solución. No tengo idea del orden. Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI:

Mi mano era la primera. Sí, estoy satisfecha con esperar, no tengo problema. Mi pregunta era para Justine respecto a la exactitud. Los grupos que no han presentado sus comentarios todavía, ¿el consejo va a considerar sus presentaciones? Gracias.

JUSTINE CHEW:

¿Me podría decir a qué grupo está refiriéndose, Hadia?

HADIA ELMINIAWI: Hay varios. No le puedo dar una lista, pero sí.

JUSTINE CHEW: Lo hablamos fuera de la reunión, porque no sé si vamos a aceptar ahora más comentarios o no.

HADIA ELMINIAWI: Gracias.

JONATHAN ZUCK: Hay una cola larga quizás sobre el tema de interpretación. Quizás tendríamos que ver si ponemos esto en el temario en alguna llamada, porque como grupo tenemos que quizás establecer una posición. Esta reunión no va a resolver el tema de inclusión. Tenemos que ser muy eficientes en la intervención. Judith, adelante.

JUDITH HELLERSTEIN: El Ombudsman no es el lugar correcto. Quiero decir que necesitamos, y estuve hablando con servicios lingüísticos sobre el tema, no tienen datos suficientes sobre dónde necesitamos servicios. Quizás antes de empezar un PDP es hacer un relevamiento y ver quién requiere qué y qué requiere. Si es RTT, si eso sería suficiente, que aparezca en la pantalla o algo así, porque los enlaces de stream text son muy sencillos y no requieren

demasiado. Y la gente remota puede tener algún problema de ancho de banda.

GREG SHATAN:

Creo que es irónico que este PDP respecto del diacrítico latino sea justamente donde esto resulte un problema. Debiera de hablarse con GNSO y a servicios lingüísticos. No podemos hablar servicios lingüísticos a todas las reuniones de los PDP todos los días, todas las semanas, porque va a ser extremadamente oneroso.

JONATHAN ZUCK:

¿Está hablando de recortes?

GREG SHATAN:

El objetivo de este PDP consiste en hablar los idiomas no ingleses que utilizan diacríticos. Entonces, no solamente el grupo debiera estar, porque es como un agujero y siguen cavando.

AVRI DORIA:

Agradezco que empecemos a repensar porque el tema de traducción está dominado por los que empezaron primero con esto. Y tenemos un ejemplo de alguien que hablaba un idioma que no sé qué era, pero decía, ¿cómo puede ser que yo no tenga acceso? Hoy hay tecnología para integrar alguna herramienta con Zoom, cosa de que haya miríada de idiomas en cualquier reunión. Y si vamos a empezar a hablar de esto, especialmente, este es el grupo de pro traducción, si vamos a hablar de eso, hablemos de dar

un paso más en lugar de que haya más y más lugares para los que empezaron todo esto. Ponen un poco de italiano también.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quisiera respaldar lo que dijo Greg. La idea es no saber quién no habla inglés, sino el tema que estamos trabajando es los idiomas de origen latino. Entonces, dejemos a la gente de origen latino que hable de este tema. Si la gente de habla inglesa quiere trabajar en el grupo, que venga a trabajar. Pero es como nosotros le fuéramos a pedir a un ciclista las reglas para manejar coches.

JONATHAN ZUCK: Excelente comentario. Creo que podemos poner este tema en el temario. ¿Hay novedades de SSAC? ¿Tenemos algún otro enlace?

AVRI DORIA: ¿Vieron quién lo va a coordinar o cómo es el proceso para la GNSO?

JUSTINE CHEW: La respuesta en breve es no. Los plazos para elección de la presidencia ya se han anunciado.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Estamos buscando acá la precisión de los datos interpretados. Otra del grupo CPWG. Avri tiene la palabra.

AVRI DORIA: Avri con acento diacrítico. Tuvimos la reunión de CPWG. ¿Quiere que hable yo o quiere que hable usted? Creí que iba a hablar yo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo voy a contar algo después de que termine Avri.

AVRI DORIA: Tuvimos la reunión, básicamente, y lo voy a ver muy rápidamente porque la mayor parte del tiempo la dedicamos a hablar de la revisión del procedimiento del libro propuesto de solicitantes y voy a seguir haciendo comentarios sobre los temas que surgieron. Creo que eso es, al fin y al cabo, a donde llegamos. El otro tema que teníamos era sobre el tema CPWG, los temas. Básicamente, la impresión que tengo es que a la gente le gusta y tenemos que encontrar una manera de seguir adelante con eso, pero si me equivoco, puede tratarse en la próxima reunión de CPWG para ver si se sigue adelante o no. Creo que es todo, salvo que tenga algún ratoncito para tirar sobre la mesa.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: En Australia, yo sé que tiene que poner el nombre al revés.

AVRI DORIA:

Está al revés el nombre. ¿Lo pudo leer?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Sí, lo puedo leer, fíjese, está al revés. Quería agregar algo. Se nos informó a través de la reunión que el proceso de desarrollo de políticas, el PDP, ha terminado y lo votó el consejo de la GNSO. Quería agradecer a Steinar que nos viene contando las novedades una vez por semana respecto de ese proceso. Tengan en cuenta que todavía no quedó libre porque ahora pasamos a la parte de implementación. Entonces habrá otra persona haciendo las preguntas todas las semanas. Así que, por favor, vengan a la lista de reuniones de CPWG. La lista de correo, tareas del grupo. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Se espera a todos en esas reuniones. Claire.

CLAIRE CRAIG:

Hola a todos. No sé si Marita está en línea, pero quería acotar que en esta reunión solamente tenemos una reunión de OFB que fue el domingo a la mañana. Los tratados fueron CIP, la revisión holística piloto, así como la red, la versión preliminar del plano operativo de revisiones específicas. Sobre ese tema, el último, no se terminaron los comentarios públicos que estarán disponibles para su visualización en el wiki y va a ALAC para la votación el lunes, porque cierra el 20 y luego va a ser presentado el 21. Lo interesante es que muchos de los temas que manejamos en el OFB fueron tratados en

otras reuniones. Entonces, como comentaba Jonathan, inicialmente se manejaron con la Junta. También cuando hablamos de NCSG. Hubo una reunión específica para CIP con la coordinación, se habló de la coordinación de las RALO respecto de la política de mejora continua del ALAC, el trabajo llevado a cabo sobre ese tema por ALAC. No sé si Marita quiere agregar algo. Marita, adelante.

MARITA MOLL:

El sistema me baja la mano en tres segundos, así que eso es algo que no conocía. No estuve en todo, pero sí estuve en varias reuniones que trataron el CMSI+20, los temas regulatorios. Hubo una reunión hoy, una sesión pública que fue muy buena. Otra cosa que quería mencionarles es que sí estuve en el debate de NCSG con la Junta y tenían un debate muy interesante sobre indicadores de éxito del sistema de múltiples partes interesadas, que me pareció que era algo muy bueno para nosotros. Quizás tratarlo en una reunión de OFB. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Parece una buena idea. ¿Alguna pregunta para Marita y Claire? Muy bien, también tuvimos una linda reunión con el NCSG con apoyo de ellos en cuanto al trabajo realizado sobre las normas operativas para revisiones específicas y sus inquietudes sobre el proceso, así que quizás tenemos que trabajar más con ellos sobre este tema. Amrita, ¿quiere hablar un poco de ACE?

AMRITA CHOUDHURY:

Jonathan, tuvimos una reunión de ACE. Los puntos que se trataron fundamentalmente fueron elaborar la carta orgánica, hablar de lo que se debe incluir y lo que no, y acordamos inicialmente que las cosas tienen que estar en un nivel más alto y que no debería ser demasiado restrictivo para la participación de la gente. En términos de las actividades de las que hablamos, nos vamos a centrar en tres: una es la iniciativa de UA, tratando de ver lo que queremos hacer ahí; la segunda sería promover el programa de phishing, que está diseñando Jonathan. Una vez que él lo termine lo vamos a compartir para comentarios y una vez que terminemos con esto lo podemos dejar de lado. Debería ser el trabajo en desarrollo, es algo que decidimos, porque creo que eso es urgente en la comunidad y se desea ese tipo de curso en este momento.

El tercero sería sobre la ronda de los nuevos gTLD respecto del programa de apoyo a las solicitudes. En esta reunión, Jonathan y yo esperábamos reunirnos con Sally para saber más de lo que está planificando el equipo de la próxima ronda y ver si podemos colaborar. Creo que podemos tener más información más tarde. Eso es todo de mi parte. Jonathan, si me olvidé de algo, por favor, agréguelo.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias. Yo creo que fue una buena reunión y que tuvimos una idea de las actividades que se están llevando a cabo en la carta, y también se habló sobre la carta. Eduardo trabajó sobre la

redacción. Creo que fue un muy buen comienzo, una buena base sobre la cual trabajar. Así que estamos encaminados. El mensaje del SSAC es que siempre estamos haciendo todo lo mejor posible, pero que deberíamos comenzar. Tenemos que avanzar con el proyecto, pero empezar de una vez.

Lo siguiente en nuestro orden del día es el informe sobre las sesiones, y lo que quisiera hacer es que las personas que estuvieron presentes en las sesiones nos digan si hay temas a los que deberíamos concentrarnos, acciones que tenemos que llevar a cabo, cosas de las que nos tendríamos que ocupar porque preocupan. Nada que sea muy aburrido, sino que nos entusiasme a participar. No sé si hay algo que quieran mencionar en este sentido.

NATALIE TERCOVA:

Voy a tomar la oportunidad de contarles que me uní a la sesión conjunta del SSAC con la Junta. Algunas de las cosas que se mencionaron estaban en línea con los que presentamos en nuestras reuniones con ellos sobre la importancia y de tener más reuniones presenciales y no solamente una participación remota. Y hay cuestiones que toman mucho tiempo cuando podrían resolverse muchísimo más rápido si tuviéramos reuniones en persona. También se destacó que quisiéramos trabajar en forma más estrecha con, por ejemplo, el GAC y también abordar lo que necesita la junta directiva, trabajar en forma conjunta en vez de tener reuniones cerradas, por así decirlo, entre nosotros, y hablar

de las mismas cuestiones siempre. También se habló sobre estatutos y las revisiones y que los estatutos actuales requieren revisiones más eficientes y el resultado de este debate es que algunos procesos de revisión no cumplen con sus objetivos, que tal vez pueda haber algunas modificaciones que se requieran que son reconocidas por la Junta Directiva, y es totalmente posible hacer modificaciones si todos estamos de acuerdo y si hay un monitoreo luego y que si van surgiendo esas conversaciones, se someterá una respuesta a comentario público sobre el proyecto preliminar de la guía para el solicitante y también se solicitará algunas clasificaciones sobre las colisiones. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Sébastien levantó la mano. Adelante, entonces.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias. Cuando se habló de la revisión holística en la reunión del ISPCP, tal vez en esta lista de temas se puede tener una reunión con las RALO, entre las RALO, para decir que sí tuvimos una reunión con la GSE para hablar sobre lo que sucede en las distintas regiones. Estamos trabajando en esto y vamos a seguir trabajando en este sentido en la próxima reunión.

JONATHAN ZUCK:

Gracias por la actualización. Adelante.

BUKOLA ORONTI: En cuanto a la reunión del CIP, basándonos en esta sesión, pudimos identificar algunas prioridades, las tres prioridades más importantes y con esto buscamos tener otra llamada entre el CIP y el ALAC antes de la próxima reunión de la ICANN o muy enseguida después de esta para poder avanzar y ver cómo se seguirá avanzando con el CPWG. Gracias, habla Jonathan. Seguirá avanzando con el CPWG. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI: En lo que respecta a SSAC, como mencionó Natalia, estamos alineados con la mayoría de los temas, pero también la revisión holística piloto es un tema en el que no estamos alineados. Otro que quisiera mencionar es que el SSAC está llevando a cabo ese tipo de charlas y que están abiertas a toda la comunidad y tenemos varias de ellas. Hubo varias durante la reunión de la ICANN82, no pude estar presente en varias de ellas, pero una que fue muy interesante fue un resumen de las investigaciones y publicaciones que se realizaron respecto del DNS en el último año.

Todas esas presentaciones están publicadas y están en nuestro enlace en el orden del día y pueden consultarlas si lo desean. Y también quería mencionar acerca del programa de apoyo al solicitante. Tuvimos un debate sobre esto durante la sesión africana de AFRALO. Jonathan, estuviste presente. Creo que una de

las conclusiones para la comunidad de At-Large es que tenemos que trabajar más con las estructuras de At-Large para poder promover el programa y también promover el programa de apoyo a los solicitantes, también promover la idea de tener asociaciones para poder beneficiar del programa.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Hadia.

EUNICE ALEJANDRA PEREZ:

Hoy se dio una sesión muy interesante acerca del grant program. No sé si lograron entrar a la reunión. Mostraron ciertas estadísticas sobre los resultados de quienes aplicaron y sobre los temas que aceptaron. Entre los principales fueron aceptación universal, seguridad en el DNS, participación e inclusión. Y bueno, algo importante es que también mencionan en las regiones en las cuales aplicaron, en donde Latinoamérica está muy abajo sobre la distribución, es un 7% de quienes lo aplicaron y se puso sobre la mesa una discusión si la problemática por la cual no aplican y porque no se les da, no son beneficiados sobre este programa, pudiera ser por el idioma al momento de querer registrarse. Tal vez no entiendan algunos temas y no logran completar correctamente la aplicación. Y creo que eso es todo.

Bueno, quiero nada más, por lo mismo, quiero compartir lo que dice mi compañero Sergio sobre el tema de que es importante en el que las sesiones, aunque sean técnicas, también puedan abrir a

que haya interpretación en español y no buscar estadísticas sobre quién actualmente está participando, porque tal vez no están participando porque es en inglés o no es el idioma.

JONATHAN ZUCK: Vamos a hablar de eso luego. Gracias.

GREG SHATAN: Para comentarles brevemente sobre los eventos de NARALO o los programas, tenemos una mesa redonda de NARALO muy buena, con buena representación, Ana Neves, Jeff Bedser de SSAC, y Tim Moore, quien es una persona de la ICANN de Microsoft, que es una persona excelente para política digital. Tuvo una buena asistencia, se cubrieron cosas nuevas, nuevas voces se escucharon y estábamos muy satisfechos en la mesa redonda de NARALO. También anduvo bien. Surgió el tema de mejora continua, se debatió el tema, así como otros puntos de NARALO.

Y, finalmente, pero no menos importante, tuvimos un evento social el sábado excelente donde Bukola Oronti le ganó a Jonathan Zuck en ping pong, lo que quiere decir que desde ahora Bukola es la presidente de ALAC. Gracias por su servicio, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Sabía que había una razón por la cual yo tenía que perder ahí. Creo que nos quedan... A ver, Alan, adelante.

-
- ALAN GREENBERG: Hace 20 minutos nada más que les dije que quería hablar.
- JONATHAN ZUCK: 20 minutos, qué bien.
- ALAN GREENBERG: Hubo una reunión esta semana de RDRS. Normalmente cuando informo sobre eso, digo que las cosas son aburridas y que no pasa nada. Pero parece que hemos avanzado y que probablemente es un momento oportuno para que nosotros y que esas otras digan lo que queremos ver como reemplazo de RDRS, así que voy a empezar a elaborar algo. Y alguien que sepa del tema, si quiere hacer algún aporte, por favor, les agradezco.
- JONATHAN ZUCK: Sí, más temprano que tarde, veremos el tema también con CPWG.
- SATISH BABU: Quisiera hablar de un punto específico. ccNSO tuvo la reunión sobre UASG, hubo una presentación sobre la coalición de... A ver, ¿cuál era la palabra? Para la inclusión legítima. Lo interesante de la coalición es que se superpone con UA considerablemente. Se lanzó en Washington en mayo como parte del día de UA. Iba a haber un poquito de superposición, no sabíamos bien cuánto, pero se ha dado así y se ha lanzado. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Excelente. Vamos a escuchar a los mentores de los fellows o becarios y los NextGen. ¿Quién quiere empezar?

SHREEDEEP RAYAMAJHI: En esta reunión hubo ocho becarios, cuatro no pudieron, hubo uno virtual, cuatro estaban aquí. Aparte de eso, tuvimos una serie de líderes que vinieron a hablar de sus experiencias en At-Large. Y además de eso, voy a preparar un informe que voy a enviar a la comunidad. Además, tengo una sugerencia pequeña. Tenemos que ver qué inducción vamos a hacer con los becarios. Quizás una sesión formal con ellos para comprender su perspectiva en términos de la sesión, como hicieron ustedes con los miembros de ALAC. Tener una sesión que compartan la experiencia y creo que eso va a ser útil. Creo que eso es todo. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias. ¿Y NextGen?

ROBERTO GAETANO: NextGen hubo 12. Dos tuvieron un programa de último momento y no pudieron estar con nosotros, así que hubo 10 personas. La gente de NextGen, de manera distinta de los becarios, vienen por primera vez, su primera exposición a la ICANN y son todos de Norteamérica, donde se lleva a cabo la reunión. Teníamos presentaciones sumamente interesantes, abarcaban todo el alcance de la ICANN de una manera sumamente diversa. A veces también salían un

poco de los límites en realidad. Quizás también eso sería un aporte de nuevas ideas que amplíen nuestro conocimiento.

Estas presentaciones, una cosa que me llamó la atención sobre ellas es que, si vamos por los pasillos, el 50% de las veces uno escucha gente que habla del programa de los nuevos gTLD, y respecto de la presentación de NextGen, solamente hubo una vinculada con los gTLD y las demás eran de otros temas diversos que siguen siendo parte de nuestro alcance. El problema que tenemos ahora, y pido disculpas que me quedé enganchado en el cierre de NextGen, es qué hacer ahora que hemos hecho esta inversión.

¿Qué podemos hacer para sacar algún valor de todo esto? Para las historias pequeñas, pareciera que mi intervención en el foro público ha dejado alguna impresión porque tenemos el cierre de NextGen y el séptimo miembro de la Junta quería ver cómo podía reunirse mejor con los NextGen. Personalmente, dado que la próxima reunión va a ser en Europa, mi región, lo tomo como compromiso personal tratar de hacer algo para preparar antes, con tiempo, antes de la reunión. Prepararnos para darles la bienvenida a la gente de NextGen en Europa y para incorporarlos a la comunidad de la ICANN con más eficacia y eficiencia. Y si hay alguna pregunta, podemos seguir la charla fuera de esta reunión.

JONATHAN ZUCK:

Gracias por las novedades. El programa de becarios y NextGen es una de las cosas que está en el radar de los costos y demás, así que

lo que sea que podamos hacer para mostrar estos programas, el aporte de NextGen, de los becarios, sus presentaciones. Tenemos que hacer más para ver cómo los integramos y que no sea algo que pasa en la periferia. Vamos a tener una convocatoria con NextGen y los becarios para que nos cuenten cómo les fue y para ayudarlos a decidir cómo se haría todo esto y veámoslo en unas semanas. Hemos terminado con la interpretación. Podemos seguir hablando algunos minutos más, pero muchas gracias por todo lo que hacen ustedes. Apreciamos su trabajo. También a nuestro personal, al personal de At-Large, que trabaja tanto. Y es el cumpleaños de Alan. Están cantando el feliz cumpleaños.

Bueno, vamos a hacer una guerra de Feliz Cumpleaños. Muchas gracias a todos. Muchas gracias también a la gente que trabaja detrás de las escenas haciéndolo subtítulo.

GREG SHATAN:

¿Quién dijo torta? Bueno, no perdamos de vista todo lo que estamos haciendo. Hay tantos temas que surgen de esta reunión, así que vamos a tener que trabajar mucho antes de la próxima reunión. Gracias y adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]