AR

ICANN82 | اجتماع CF - مناقشات GAC حول قضايا WHOIS وبيانات التسجيل
الاثنين، 10 مارس/آذار 2025 - من الساعة 15:00 إلى الساعة 16:00 بتوقيت المحيط الهادي

غولتن تيبي أوكسوزوغلو

أهلاً ومرحباً بكم في جلسة ICANN82 لمناقشة GAC لـ WHOIS وقضايا بيانات التسجيل يوم الاثنين 10 مارس/آذار في الساعة 15:00 بالتوقيت المحلي. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُمُها معايير السلوك المتوقعة الصادرة عن ICANN وكذلك سياسة ICANN لمناهضة التحرش.

خلال هذه الجلسة ستقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهرًا إذا كُتبت بالشكل المناسب. لا تنسوا رجاءً ذكر أسمائكم واللغة التي ستتحدثون , بها في حال كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. يرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بالترجمة الفورية الدقيقة والتأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى عند التحدث.

ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom. وبهذا، أعطي الكلمة الآن لرئيس اللجنة الاستشارية الحكومية السيد/ نيكولاس كاباليرو. إليك الكلمة يا نيكو.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلاً لك، غولتن. أهلًا بعودتكم جميعًا. آمل أن تكونوا قد استمتعتم بغدائكم وبقهوة ولاية واشنطن اللذيذة وبالآيس كريم المجاني. كان هناك آيس كريم مجاني لكل الحاضرين في الطابق السابع. أعتقد أنه كان في الطابق السابع، وهنا أيضاً. وهذا جيد دائماً. أفترض أنها كانت من هاجن داز - إذن، مرحبًا بكم جميعًا مرة أخرى في جلسة GAC في ICANN82 هنا في سياتل. مرة أخرى، اسمي نيكو كاباليرو. وأنا، كما تعلمون جميعاً، رئيس مجلس إدارة GAC.

سنتحدث اليوم عن موضوع مهم للغاية، وهو WHOIS وحماية البيانات. إذن، باختصار فإن WHOIS بمثابة دليل عام لبيانات تسجيل أسماء النطاقات. وهي في واقع الأمر أداة مهمة لجهات إنفاذ القانون، كما أنها أداة مهمة للشركات والمستهلكين. ولكن من المهم أيضًا

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لاينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

حماية البيانات الشخصية لمسجلي أسماء النطاقات. ولذلك فإننا بحاجة إلى إيجاد توازن مناسب في هذا المجال، كما تعلمون جميعاً.

وسنناقش أيضًا بعض الموضوعات المهمة الأخرى، مثل خدمة طلب بيانات التسجيل، RDRS. وأنا أحاول تفصيل معنى المختصرات ليستفيد الأعضاء الـ 60 الجدد في GAC، كما قلت بالأمس. وهكذا، فإننا أحياناً نقول RDRS، وقد يفهم معنى هذا الاختصار بعض الأشخاص والبعض الآخر قد لا يفهمونه. إذن، أعتذر عن إصراري على هذا الأمر. إذن، في الأساس، هناك أيضًا موضوع الطلبات العاجلة للكشف عن بيانات التسجيل، ودقة بيانات التسجيل، وهي أيضًا نقطة مهمة جدًا. إذن، هذه كلها قضايا معقدة.

لدينا فريق عمل رائع. سيكون لدينا وقت كافٍ للاستماع إلى الأسئلة والأجوبة. وأكرر مرة أخرى أن هذه قضايا معقدة، ولذلك من المهم حقًا أن يتم التعامل معها بشكل صحيح. لذا أنا أشجعكم على طرح الأسئلة، حسنا؟ الكثير من الأسئلة. كلما زاد عددها، كان ذلك أفضل. وشاركونا أفكاركم، بالطبع. نحن هنا لنتعلم من بعضنا البعض أساساً. لذا، أشكركم مرة أخرى على حضوركم هنا. وبلا مزيد من الإطالة، اسمحوا لي أن أرحب بهذا الفريق الرائع، ديفيد ويانوس. وستنضم إلينا ميلينا عبر الإنترنت. إنها في بروكسل، إذا لم أكن مخطئاً. فمرحبًا بكم جميعًا. إليكم الكلمة يا يانوس.

أنا آسف، فميلينا هي من سيبدأ. ميلينا عبر الإنترنت من بروكسل. أهلاً بكِ يا ميلينا. الكلمة لكم.

ميلينا سترونجي

شكرًا يا نيكو. مرحبًا بالجميع. لم أستطع الحضور، لكن يسعدني أن أرى الجميع على الإنترنت. إذن، اسمي ميلينا سترونجي. أنا ممثلة في GAC وأتابع في الغالب مسار عمل WHOIS، كما أنني أعمل في المفوضية الأوروبية. وكما ذكر نيكو، فإن هذا العرض سيدور حول WHOIS وخاصة بيانات تسجيل اسم النطاق. إذن، هذه الشريحة، وهي الشريحة الأولى التي ترونها على الشاشة هي شريحة كلاسيكية بامتياز. نقوم دائمًا بتضمينها في عرضنا التقديمي لأنها تعتبر تذكيرًا مفيدًا بأهمية بيانات WHOIS.

إذن، نظام WHOIS، كما وصفه نيكو. ويمكننا أيضاً أن نقول إنه بمثابة دليل الهاتف على مستوى الإنترنت. فهو يوفر لك معلومات حول من يقف وراء اسم النطاق. ووفقًا لمبادئ

GAC المتعلقة بخدمات WHOIS لنطاقات gTLD، فإن لبيانات WHOIS كثيرًا من الاستخدامات والفوائد المشروعة. فهي تساعد سلطات إنفاذ القانون على تحديد الأشرار على الإنترنت. كما يمكنها أيضاً مساعدة الضحايا، خاصةً عند الحاجة إلى تحويل اسم نطاق أو عنوان IP بسرعة لتعقّب شخص حقيقي.

تساعد بيانات WHOIS أيضًا خبراء الأمن السيبراني وجميع أنواع الشركات والمؤسسات على مكافحة الاحتيال والانتهاكات. كما أنها تساعد أصحاب الملكية الفكرية على حماية حقوقهم من الانتهاكات التي قد يتعرضون لها. وبشكل عام، فقد زادت هذه البيانات من ثقة الناس في أمان الإنترنت وموثوقيته وذلك من خلال مساعدتهم على معرفة الأشخاص الذين يتفاعلون معهم عبر الإنترنت. وتتماشى هذه الأهداف المتعلقة بأمن وموثوقية نظام أسماء النطاقات مع لوائح ICANN الداخلية.

والآن، كما تعلمون جميعًا دون شك، فقد تغيرت بعض الأمور المتعلقة بنظام WHOIS في ضوء بعض التطورات في قواعد الخصوصية وقواعد حماية البيانات، خاصةً مع دخول GDPR حيز التنفيذ في عام 2018، وهو القانون العام لحماية البيانات. وبسبب بعض المخاوف المتعلقة بالخصوصية، تم تنقيح الكثير من البيانات التي كانت متاحة للعامة في السابق على WHOIS. ويحمي GDPR الآن، مبدئيًا، البيانات الشخصية للأشخاص الطبيعيين، وكذلك البيانات التي تم تنقيحها والتي تتعلق أيضًا ببيانات الأشخاص الاعتباريين. ونتيجة لذلك، تحول جزء كبير من WHOIS إلى اللون الأسود.

ومن ثم، فمن المهم الآن إيجاد طرق بأكبر قدر ممكن، بالطبع، بموجب القوانين لإبقاء WHOIS متاحًا بشكل سريع لأغراض الأمن والاستقرار، والحفاظ على نظام WHOIS كأداة مفيدة للعامة لأغراض مشروعة، مثل مكافحة الاحتيال أو الحماية من النشاط الإجرامي. الشريحة التالية من فضلك.

إذن، هذا جدول زمني معقد بعض الشيء، ولكن يسعدني أن أطلعكم عليه. يوضح الطريق إلى إطار عمل جديد لسياسة بيانات التسجيل، والذي سيشمل متطلبات تتسق مع قانون حماية البيانات المعمول به. ومن شأنه أيضًا أن يتيح إمكانية الوصول النهائي إلى البيانات غير المتاحة للعامة لأغراض قانونية ومشروعة. إذن، منذ شهر مايو/أيار 2018، وهو الوقت الذي دخل فيه GDPR حيز التنفيذ، وتم اعتماد مواصفات مؤقتة، شارك مجتمع

ICANN، بما في ذلك GAC، بنشاط كبير في أعمال السياسة في سلسلة من المراحل المترابطة.

إذن، جميع الفقاعات التي ترونها باللون الأخضر، تُظهر العمل الذي تم إنجازه فعلاً. إذن، هذا على سبيل المثال، ترون في السطر الأول، المرحلة 1 من برنامج EPDP، ثم في السطر الثاني، ترون المرحلة 2 من برنامج EPDP، نظام SSAD، النظام الموحد للوصول والإفصاح. ومن ثم ترون أيضًا المرحلة 2A من برنامج EPDP، والتي تتعلق بالتمييز بين الأشخاص الاعتباريين والطبيعيين. اكتملت هذه الفقاعات الخضراء. والآن يمكنكم الاطلاع على تنفيذ سياسة المرحلة 1 أيضاً. وقد أصدر هذا المسار سياسة إجماع بيانات التسجيل في فبراير/شباط 2024، والتي ستصبح سارية المفعول في أغسطس/آب من عام 2025.

وقد تم الانتهاء من ذلك، ولكن تم ترك قسم مهم خارج هذه السياسة. تم إغفال بعض الأحكام المتعلقة بالطلبات العاجلة التي سأتناولها بالتفصيل لاحقًا خلال هذا العرض التقديمي. نذكّر بسرعة أن الطلبات العاجلة هي الطلبات التي تكون في ظروف معينة مثلًا تكون فيها خطورة على الحياة أو احتمالية حدوث إصابة جسدية، ولكننا سنتطرق إلى التفاصيل لاحقًا.

ثم تُظهر الفقاعات التي تظهر لكم باللون الأحمر أو الوردي أن العمل جارٍ أو لم يكتمل بعد. وباللون الأصفر، ترون العمل المتوقع في المستقبل. وهناك بعض الخطوط المنقطة الصغيرة المحيطة بالفقاعات وتعني أن الجدول الزمني لهذه التدفقات غير مؤكد أو لم يتم تحديده بعد. لذا، على سبيل المثال، إذا نظرتم إلى فقاعة الطلبات العاجلة، سترون أنها نصفها أحمر أو وردي والنصف الآخر أصفر. هذا يعني أن هذا التدفق يتكون في الواقع من مسارين مختلفين. هناك مسار واحد خاص بالمصادقة بدأ بالفعل بشكل جزئي، ومسار واحد خاص بالسياسة لم يبدأ بعد. وهذا هو السبب في أنها ملونة بلونين. لذا، فقد تم البدء في نصف العمل جزئيًا بينما لا يزال النصف الآخر ينتظر التنفيذ.

ثم تم تشكيل فريق تحديد نطاق دقة البيانات في عام 2021. كانت لدينا بعض التوصيات الأولية، ولكن تم تعليق العمل بعد ذلك. وفعلاً، يحصل هذ كل ستة أشهر. إذن، إذا رأيتم هذه الأشكال الماسية الأربعة، فسيتضح لكم أن هذا العمل قد طُرح منذ ستة أشهر، وليس من الواضح متى سيستأنف العمل. ولهذا السبب ترون فريق تحديد النطاق باللون الأصفر. ولذلك فإننا لا نعرف حتى الآن متى سيتم استئناف العمل وما إذا كان سيتم استئنافه أصلا.

ثم لدينا خدمة طلب بيانات التسجيل، وهي خدمة RDRS. بدأ هذا الأمر كمشروع تجريبي لمشروع SSAD مستقبلي محتمل. إذن، كما ترون في الشريحة، المرحلة 2A من برنامج EPDP، كانت هذه هي المرحلة - آسفة، المرحلة 2 من برنامج EPDP. كانت هذه هي المرحلة التي تمت فيها مناقشة هذا النظام الموحد للوصول والإفصاح. وكانت هناك توصيات محددة حول ذلك. ثم كانت هناك تقييمات جدوى معينة لهذا النموذج. والآن لدينا نسخة أكثر بساطة منها إن جاز التعبير. خدمة طلب بيانات التسجيل التجريبية، أو RDRS، والتي سنتناولها لاحقاً في العرض التقديمي. كان من المتوقع أن يستمر هذا البرنامج التجريبي لمدة عامين، أي حتى نهاية عام 2025. كما سنناقش في وقت لاحق من هذه الجلسة كيف يمكننا أن نتيح إمكانية استمرار هذا النظام بعد هذين العامين. ولهذا السبب لونه أصفر.

ومن ثم فمن المفيد أيضًا الانتباه إلى أن لدى RDRS مخاوف متزايدة بشأن استخدام خدمات الوكيل للخصوصية وتأثيرها على بيانات التسجيل. وقد استؤنف تنفيذ السياسات المتعلقة باعتماد الخدمات في فريق المراجعة المستقلة IRT لاعتماد خدمات الخصوصية بالوكالة الذي أعيد تكوينه. إذن، كانت هناك على الأقل توصية سياسية تم تنفيذها في عام 2015. والآن استأنف فريق IRT العمل الذي كان قد تم تعليقه مؤقتا. وسأتوقف هنا. دعونا نستوعب هذا الجدول الزمني. وسنتناول الآن كل هذه المواضيع المهمة بمزيد من التفصيل. سأعطي الكلمة ليانوس ليقدم عرضاً أكثر تفصيلاً عن RDRS. وسأعود بعد ذلك مرة أخرى لعرض مسألة الطلبات العاجلة بمزيد من التفصيل.

نيكولاس كاباليرو شكراً جزيلاً على هذا يا ميلينا. هناك شيء واحد فقط قبل أن أعطي الكلمة ليانوس. ستكون هناك حصة أسئلة وأجوبة بعد العروض التقديمية الأربعة مباشرةً، حسناً؟ واطمئنوا إلى أنه سيكون لديكم الوقت الكافي لطرح أي أسئلة من أسئلتكم. يانوس، تفضل.

يانوس درينيوفسكي شكرًا جزيلاً لك، نيكولاس. إذن، RDRS، ما هي RDRS؟ سبق أن تطرقت ميلينا إلى ذلك وذكرته. إذن، تم إطلاقه في نوفمبر/تشرين الثاني 2023 كمشروع تجريبي لمدة عامين، وهو نموذج اختباري للنظام الدائم للوصول والإفصاح الموحد، أو SSAD اختصارًا. وفقًا

لتوصيات المرحلة 2 من EPDP، كما ذكرت ميلينا أيضًا. وقد تم تطويره بمساهمة من المجتمع، وتم تنفيذه بتوجيه من مجلس إدارة ICANN للمساعدة في اتخاذ قرارات السياسة المتعلقة بـ SSAD.

إنه نافذة شاملة مجانية لإرسال طلبات بيانات تسجيل النطاقات غير العامة المرتبطة بنطاقات gTLD إلى أمناء السجلات المشاركين في جميع أنحاء العالم. وقد ذكرت ميلينا أيضًا الجدول الزمني، فمدته عامان تجريبيان، وقد قطعنا أكثر من نصف هذه الفترة التجريبية. الشريحة التالية من فضلك.

إذن، لماذا هناك حاجة إلى RDRS؟ إن لأجهزة إنفاذ القانون أو المتخصصين في مجال الأمن السيبراني أو المسؤولين الحكوميين مصلحة مشروعة في الوصول إلى بيانات تسجيل دقيقة للتحقيق في الاستخدام الإجرامي لأسماء النطاقات ولحماية مستخدمي الإنترنت. وإنكم ترون على الجانب الأيمن من الشريحة النسخة غير المنقحة من بيانات العقود التي تُعد أمراً حيوياً للجهات الفاعلة التي ذكرتها للتو. نظرًا لقوانين حماية البيانات الشخصية، كما ذكرت ميلينا، فإنه يُطلب من العديد من أمناء السجلات المعتمدين لدى ICANN تنقيح البيانات الشخصية من سجلات تسجيل أسماء النطاقات العامة. وأبرزها WHOIS.

وترون على الجانب الأيسر من الشريحة النسخة المنقحة، وهي نتيجة هذه التغييرات. تهدف RDRS إلى توفير أداة مركزية لطلب الوصول إلى هذه البيانات المنقحة. تُنشر تقارير مقاييس استخدام RDRS شهرياً وتوفر بيانات استخدام النظام وبيانات الطلب حسب طلب مجلس GNSO. وهناك أيضًا لجنة دائمة معنية بـ RDRS، والتي يشاركني في رئاستها في مجموعة العمل الخاصة بالبرنامج، غابي أندروز، وهي مكلفة بمراجعة المعلومات الناتجة عن النظام التجريبي لـ RDRS، وتحديدًا للتعرف على التوجهات السائدة في البيانات الشهرية، واقتراح تحديثات على RDRS فيما يتعلق بكيفية النهوض به، والدروس المستفادة من RDRS التي يمكن أن يسترشد بها النظام الذي سيحل محل نظام SSAD. وقد يتضمن هذا الأخير اقتراحات محددة لمجلس GNSO لتقديمها إلى مجلس إدارة ICANN.

دعونا نركز على المهمة الأولى، وهي تحديد التوجهات السائدة في البيانات الشهرية. نعم، هذه الشريحة. نعم، ممتاز. شكراً لك. إذن، هذه نظرة عامة توضيحية للبيانات التي تم إنشاؤها مأخوذة من تقارير ICANN للسنة الأولى من RDRS. كما أطلعنا GAC عليه من قبل، نرى أن ما يقرب من ثلث عمليات البحث الأولية عن النطاقات الأولية تتعلق بنطاقات

TLD غير قابلة للخدمة بواسطة RDRS مثل نطاقات ccTLD. ونرى أيضًا أن ثلث عمليات البحث عن النطاقات الأولية الأخرى كانت ترتبط بأمناء سجلات غير مشاركين.

إذن، لتوجيهكم أكثر قليلاً في هذه الصورة، انظروا إلى الجزء الأزرق منها، الأزرق الفاتح. سترون بوضوح الفئات الثلاث من عمليات البحث الأولية. وهكذا، كان ثلثهم فقط ناجحًا، بينما اندرج الثلثان الآخران ضمن هاتين الفئتين اللتين وصفتهما. وفي ضوء ذلك، كان من المشجع للغاية رؤية بعض التعليقات الأخيرة التي أدلى بها مجلس إدارة ICANN حول RDRS. الشريحة التالية من فضلك.

ويعتقد مجلس إدارة ICANN أنه تم تعلم الكثير من تجارب RDRS التجريبي حتى الآن. ولا نرى أن هناك الكثير مما يمكن تعلمه في هذه المرحلة. لقد ثبت إذن أن نظام RDRS أداة مفيدة يجب أن نستمر في العمل بها إلا أن هناك حاجة إلى بعض التغييرات التي ستجعل منها أداة قوية ودائمة، بما في ذلك مشاركة جميع أمناء السجلات، ودمج خدمات وكيل الخصوصية التابعة على الأقل في النظام، وتطوير آليات الطلب أو المصادقة عند الاقتضاء. بطبيعة الحال، لا سيما بالنسبة لجهات إنفاذ القانون. وأيضًا، السماح أخيرًا بالمشاركة الطوعية لنطاقات ccTLD. يمكن أن تستند هذه التغييرات إلى سياسة متوفرة حاليا بما في ذلك المرحلة 2 من برنامج EPDP، وقد نحتاج إلى تطوير سياسة جديدة. الشريحة التالية من فضلك.

وأخيراً، ولكي أختتم، أود أن ألفت الانتباه إلى جلسة عمل اللجنة الدائمة لـ RDRS، التي ستعقد بعد ظهر يوم الأربعاء من هذا الأسبوع. في تلك الجلسة، ستواصل اللجنة الدائمة لـ RDRS عملها على إعداد تقارير النتائج النهائية الخاصة بـ RDRS. وبذلك، سأعيد الكلمة مرة أخرى إلى ميلينا.

ميلينا سترونجي شكراً لك يا يانوس. وكما وعدتكم، سننتقل الآن إلى الطلبات العاجلة للإفصاح عن بيانات التسجيل التي من الواضح أنها غير متوفرة، لأنه كما قلت في البداية، فإن بعض البيانات موجودة على WHOIS، ولكن تم تنقيح الكثير منها. ولكي يتمكن الأشخاص الذين يسعون للوصول إلى تلك البيانات من الوصول إليها، فإننا بحاجة إلى نظام. الشريحة التالية من فضلك.

لذا، كانت مسألة الطلبات العاجلة على رأس جدول أعمال GAC. كانت هذه المسألة متوقفة منذ صيف عام 2023، ولكن في الآونة الأخيرة، حدثت بعض التطورات الإيجابية، ونأمل أن تبدأ الأمور في المضي قدمًا. للتذكير فقط، ما هي الطلبات العاجلة؟ إذن، هناك طلبات للكشف عن البيانات غير المتاحة للجمهور. في الظروف التي تشكل خطرًا محدقًا بالحياة أو الإصابة الجسدية الخطيرة أو البنية التحتية الحيوية أو استغلال الأطفال. كان هذا جزءًا من توصيات سياسة المرحلة 1 من EPDP المعتمدة على نطاق واسع، وبالتحديد التوصية 18 التي ترونها على الشريحة.

وهكذا، في نهاية المطاف، تم نشر هذه السياسة وهي سياسة توافق بيانات التسجيل، ويجب تنفيذها بحلول 21 أغسطس/آب 2025. ولكن تم نشرها بدون قسم خاص بها في الجدول الزمني للاستجابة للطلبات العاجلة. إذن، لماذا لم يتم تضمين هذا الجزء؟ يعود ذلك إلى تعذر الاتفاق على الجدول الزمني المناسب للرد على الطلبات العاجلة. وهذا هو السبب الأساسي الذي جعل GAC تذكر أن وقت الاستجابة يجب أن يتحدد في 24 ساعة وأن ذلك سيكزن أكثر ملاءمة. قد تقترح الأطراف المتعاقدة تمديد هذا الموعد النهائي لمدة 24 ساعة لمدة تصل إلى يومي عمل بالإضافة إلى يوم عمل واحد للطلبات المعقدة أو المتعددة، أي التي تكون في عطلات نهاية الأسبوع أو العطلات الرسمية، والتي قد يصل فيها الأمر إلى مرور أسبوع واحد قبل الرد على طلب عاجل. لذلك، ولأنه لم يكن من الممكن التوصل إلى اتفاق، فقد تم تجميد هذا الموضوع إلى حد ما، ولم يتم إدراجه في المنشور السياسي.

قدمت GAC مدخلات في عدة مراحل من التطورات التي أدت إلى اعتماد هذه السياسة. مثلاً، قدمنا التعليقات العامة لـ GAC في نوفمبر/تشرين الثاني من عام 2022، وكذلك في الرسالة الموجهة إلى مجلس إدارة ICANN في أغسطس/آب من عام 2023. وفي الرسالة الموجهة إلى GAC في عام 2024، خلص مجلس إدارة ICANN إلى ضرورة إعادة النظر في التوصية 18 المتعلقة بالطلبات العاجلة، مشيرًا إلى ضرورة استشارة مكتب GNSO. وقد أصدرنا في بيان ICANN79، وهو بيان GAC في سان خوان مشورة موجهة إلى مجلس إدارة ICANN على وجه السرعة لوضع عملية واضحة وجدول زمني لتقديم سياسة وطلب عاجل للاستجابة لمصالح السلامة العامة الحيوية. الشريحة التالية من فضلك.

ومن ثم، سعى مجلس إدارة ICANN إلى الحصول على مدخلات مجلس GNSO بشأن الخطوات التالية ووصف هذا الوضع بأنه غير مسبوق. وقد قال مجلس إدارة ICANN في

رسالة إلى مجلس GNSO، أنه لا اللوائح الداخلية ولا الإجراءات الحالية توضح مثل هذه الحالة التي يجب فيها إعادة النظر في سياسة تم اعتمادها والموافقة عليها مسبقًا قبل التنفيذ. ومن بين المخاوف التي أثارها مجلس إدارة ICANN، أنه، ومن أجل الاستجابة للتهديدات الوشيكة حقًا، يبدو أن جدولًا زمنيًا أقصر بكثير سيكون أكثر ملاءمة. إذن، دقائق أو ساعات بدلاً من أيام.

وبالإضافة إلى ذلك، أثار المجلس مسألة المصادقة. أي حقيقة أن طالبي البيانات يحتاجون أساساً إلى تحديد هوية طالبي البيانات والتحقق من صحتها، مؤكداً أن مثل هذا النظام العابر للحدود غير متوفر في ICANN، وأنه لا يمكن إنشاؤه دون مساعدة جهات إنفاذ القانون والحكومات. وهو الأمر الذي عرضنا ، بصفتنا GAC، وخاصةً من خلال مجموعة عمل السلامة العامة PSWG، تقديم المساعدة وتخصيص الموارد لمعرفة ما إذا كان يمكن الاستفادة من آليات المصادقة المستخدمة حاليًا من قبل سلطات إنفاذ القانون للمساعدة في مسألة المصادقة. وقد رد مجلس GNSO على مجلس إدارة ICANN في أغسطس/آب من عام 2024، واقترح تحديد موعد لاجتماع بين المجلس ومجلس إدارة GNSO، وممثلي GAC وممثلي مجموعة عمل PSWG المعنيين، لمناقشة ودراسة المسار المستقبلي بالتفصيل. الشريحة التالية من فضلك.

ثم اقترحت GAC على مجلس إدارة ICANN إمكانية إجراء مساري عمل بالتوازي حتى لا يضيع الكثير من الوقت. أولاً، تقصّي الآليات الممكنة للتحقق من هوية طالبي إنفاذ القانون في حالات الطوارئ، أي ما يسمى بمسار التوثيق، مع فرضية وجود مثل هذه الآلية. ثم حددت الوقت المناسب للاستجابة للطلبات العاجلة الموثقة، ومن ثم تحدد مسار السياسة.

وقد تمت مناقشة هذا الاقتراح قبل ICANN81، خلال مكالمة ثلاثية مع مجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO ومجلس إدارة GAC. وكذلك خلال مؤتمر ICANN81 في إسطنبول، وأيضًا في رسالة مجلس GNSO إلى رئيس GAC في يناير/كانون الثاني 2025. ثم مكالمة ثلاثية ثانية في 12 فبراير/شباط من عام 2025. إذن، ما هو الوضع الحالي الآن وما هي الخطوات التالية؟ لقد بادر الرؤساء المشاركون في PSWG إلى تكوين مجموعة ممارسين تضم ممثلين من عدة منظمات جامعة لإنفاذ القانون، ومن عدة مجموعات من أصحاب المصلحة في GNSO، بما في ذلك مجموعة الأطراف المتعاقدة.

وأيضًا، تم عقد اجتماع أولي قبل ذلك في ICANN82، ومن المتوقع أن تجتمع هذه المجموعة كل أسبوعين بعد ICANN82، وأن تقدم تقريرًا عن التقدم الذي تحرزه بشكل منتظم. وتجدر الإشارة أيضًا إلى أنه كان لدينا أيضًا في ICANN81 ورشة عمل لإنفاذ القانون حيث عرضت وكالات إنفاذ القانون مرة أخرى التزامها بالمساعدة في الاستفادة من الآلية القائمة. إذن، من المثير للاهتمام رؤية نتائج هذه المجموعة. وفي مسار السياسات، وهذا هو التطور الإيجابي الذي أشرت إليه، فإننا ندرك بصفتنا GAC أن هناك اتفاقًا على استئناف مناقشات المرحلة 1 من برنامج EPDP IRT لتحديد الجدول الزمني المناسب للاستجابة للطلبات العاجلة.

لذا، فإننا نتوقع ونأمل حقًا أن يجتمع فريق IRT هذا مرة أخرى قريبًا. إذن، بشكل عام وفي الختام، وبما أن هذا قد يكون جدولاً زمنياً معقداً ومفصلاً للغاية، فيمكنني أن ألخص وأؤكد على ثلاث نقاط رئيسية. إذن، أولاً، كما قلت في البداية، فإن مسألة الطلبات العاجلة تحتل مكانة عالية جداً على جدول أعمال GAC. وقد تم بالفعل التطرق إليها في العديد من بيانات GAC. وأيضًا، كمشورة مقدمة إلى كل من مشورة GAC في سان خوان ومشورة GAC في كيغالي، وأيضًا، في القضايا الهامة. ومن الإيجابي للغاية أن يكون لدينا حوار راسخ مع مجلس الإدارة ومع GNSO ، ويبدو أنهما يتفقان مع GAC لاستئناف IRT. لذا، نحن راضون تماماً من هذه الناحية، ونأمل أن تسير الأمور بسلاسة.

وثانيًا، يُظهر العمل على المصادقة الذي يجري حاليًا في سياق فريق PSWG التزامنا تجاه المخاوف التي أثارها المجلس. ونحن نعتمد على فريق PSWG لقيادة العمل وتقديم التقارير. وأخيرًا وليس آخرًا، سننتظر موعد إعادة تفعيل فريق IRT ومناقشة الجدول الزمني. ربما سنحصل على مزيد من التحديثات في الأيام القادمة. والقصد من ذلك هو أن يشارك بعض ممثلي GAC في فريق IRT. وللتذكير فقط، فإن موقفنا وموقف GAC حتى الآن، كما تم الإعراب عنه في التعليقات العامة وفي بيان واشنطن الصادر عن GAC، هو أن الجدول الزمني الأنسب يجب أن يكون 24 ساعة ليتوافق حقًا مع طابع الطلب العاجل.

إذن، هذا من جهتي. ويسعدني في نهاية العرض التقديمي أن أتلقى أي أسئلة. وسأعطي الكلمة الآن لديفيد ليقدم تحديثاً حول الدقة. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا ميلينا. قبل أن أعطي الكلمة لديفيد، اسمحوا لي أن أخالفكم الرأي فيما يتعلق بتعقيد المشكلة. فبالنسبة لـ GAC، الأمر بسيط للغاية. نحن نتحدث عن ساعات، وليس ثلاثة أو أربعة أو خمسة أيام عمل. إذن، الكلمة لك يا ديفيد.

ديفيد بيدارد شكرًا يا نيكو. إذن، نعم، سأتطرق هنا إلى دقة بيانات التسجيل. الشريحة التالية. ممتاز.

إليكم بعض المعلومات الأساسية عن مواقف GAC، وصولاً إلى بعض العمليات التي أعقبت ذلك والتي تحدد نوعاً ما ما وصلنا إليه اليوم في هذه القضية. وبالتالي، على مستوى عالٍ فقط لم تؤيد GAC في عام 2020 قرار المرحلة 2 من برنامج EPDP بتأجيل النظر في دقة البيانات. وأعتقد أنه من المهم تسليط الضوء هنا على أنه كان هناك إقرار بأهمية دقة البيانات لأغراض المعالجة، حيث يمكن أن تؤدي البيانات غير الدقيقة إلى تقويض نظام SSAD، وقد تنتهك قوانين حماية البيانات. وعليه، استمرت المخاوف المتعلقة بدقة البيانات خلال هذه الفترة، وكان هناك اعتراف بأن عدم دقة البيانات يؤثر على أمن DNS واستقراره ومرونته.

وهكذا، في فبراير/شباط 2021، أطلعت منظمة ICANN مكتب GNSO على الالتزامات المتعلقة بالدقة والسياسة وتحديات الإنفاذ بعد وضع القانون العام لحماية البيانات GDPR والمواصفات المؤقتة لبيانات تسجيل gTLD. واقتُرحت دراسة لقياس الدقة، وتشمل بيانات التسجيل العامة وغير العامة. الشريحة التالية من فضلك.

وبالتالي، تم تشكيل فريق تحديد نطاق عمل GNSO في 2021 كخطوة أولية في عملية وضع السياسات. ومن ثم، فقد كان الغرض الأساسي من ذلك هو مساعدة المجتمع على فهم المشكلة وتحديد نطاق قضية دقة البيانات بشكل دقيق. وهكذا، استرشدت اللجنة في عملها بمنظمة ICANN، ويشمل ذلك مذكرة نظام الإبلاغ عن دقة WHOIS في عام 2022، ورد ICANN على أسئلة فريق تحديد النطاق. وبالتالي، أوصى فريق تحديد النطاق، ضمن توصياته الأولية، بتطوير استبيان المسجل وإدارته، بالإضافة إلى تدقيق إجراءات المسجل الحالية للتحقق من دقة البيانات.

كما أوصوا أيضًا بإيقاف عمل فريق تحديد النطاق مؤقتًا حتى تتضح الجدوى من عمل دقة البيانات. وكما ذكرت ميلينا سابقاً، فقد أوقفت GNSO عمل فريق تحديد النطاق مؤقتاً،

وأرجأت النظر في توصية الاستبيان لمدة ستة أشهر. وقد ظل هذا التوقيف قائماً منذ ذلك الحين، تاركاً المشكلة دون حل. الشريحة التالية من فضلك.

وهذا يقودنا إلى آخر التطورات. في عام 2023، خلصت منظمة ICANN إلى أنها تفتقر إلى غرض مشروع لطلب الوصول الفردي أو الجماعي إلى بيانات التسجيل لإجراء مراجعات الدقة، واقترحت تحليل بيانات تدقيق أمين السجل أو ممارسات ccTLD كبدائل. نُشرت مسودة مواصفات المعالجة، أو DPS، للتعليق العام في عام 2024، لكن مجلس إدارة ICANN أوضح أن هذه المواصفات لن تتيح إجراء دراسات دقة واسعة النطاق. وفي أكتوبر/تشرين الأول 2024، أعاد مجلس الإدارة التأكيد على أن قابلية وصول ICANN إلى بيانات التسجيل ستظل مقتصرة على الاستفسارات المتعلقة بالامتثال بموجب القوانين والعقود الحالية. الشريحة التالية من فضلك.

إذن، في عام 2024، أقر مجلس GNSO بأن المقترحات الحالية تفتقر إلى البيانات الكافية التي تسمح بتطوير عمل الدقة، وبدأ التشاور مع منظمة ICANN وأصحاب المصلحة بشأن المسائل التنظيمية وشروط العتبة. وهكذا، مؤخرًا، في ديسمبر/كانون الأول من العام الماضي، تطرقت منظمة ICANN إلى الجهود التشريعية التي تؤثر على بيانات التسجيل والتزامات الدقة. وبعد ذلك في فبراير/شباط من هذا العام، ولعلكم تتذكرون أن GAC قدمت مدخلات تؤكد على أن البيانات غير الدقيقة تعيق إنفاذ القانون والأمن السيبراني وإنفاذ قوانين الملكية الفكرية وإدارة النطاقات. وأود فقط أن أضع نقطة أدق على رد GAC على أسئلة العتبة في فبراير/شباط. وبالتالي، لا سيما وأن الخطوة الأولى يجب أن تتمثل في جمع أو الحصول على البيانات ذات الصلة إلى أقصى حد ممكن، ثم يمكن لتلك البيانات بعد ذلك أن تسترشد بالاعتبارات المتعلقة بالخطوات القائمة على الأدلة وذات النطاق الضيق المتعلقة بدقة البيانات.

وكما سمعنا من GNSO بالأمس، فسنناقش هذه المسألة، وعلى وجه الخصوص، وسيناقشون مدخلات GAC في اجتماعهم هنا في ICANN82 يوم الأربعاء. وسيكون من الجيد أن نبقى على اطلاع على أي تطورات تنبثق عن تلك المحادثة. وكما تعلمون أيضًا، لدينا مناقشة في جلستنا الثنائية مع مجلس الإدارة غدًا، وبالتالي سنتمكن من معرفة الاتجاه الذي يعتقد المجلس أن علينا اتباعه في مجال الدقة. شكرًا جزيلًا لكم. سأعيد الكلمة إلى نيكو.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك، ديفيد. والآن حان الوقت لفتح المجال لطرح الأسئلة أو التعليقات أو أي نوع من النقاشات التي تريدون طرحها حول هذه المواضيع الأربعة. وهي للتذكير: WHOIS وحماية البيانات، وRDRS، والطلبات العاجلة، والدقة. والمجال متاح للإدلاء بالتعليقات. أرى ممثل ألمانيا. تفضّل يا رودي.

رودي نولد شكراً لك. رودي نولد من ألمانيا للتسجيل. شكراً لكم على هذه العروض التقديمية الشاملة والقيّمة للغاية كالعادة. لديّ سؤال وتعليق حول RDRS. نحن نؤيد بالتأكيد تمديد الفترة التجريبية. أعتقد أنها قيمة. يجب ألا نتوقف عن العمل بعد انتهاء الفترة التجريبية، ثم نفكر في الخطوات التالية التي سنتخذها. وفي الوقت نفسه، أعتقد أننا نعرف بالفعل ما هي التحديات والمشاكل الرئيسية. ولا أعتقد أن هناك أي شيء جديد يمكن أن نتعلمه إذا واصلنا العمل به لمدة ستة أشهر أخرى. أعتقد أنه لا يوجد شيء يمكن تعلمه إلا عندما نضيف وظائف جديدة أو متطلبات جديدة، ومن ثم نرى إلى أي مدى تتغير المقاييس وتتحسن.

لذا، أعتقد أن سؤالي هو، هل عند المجلس جدول زمني لاتخاذ هذه الخطوات الضرورية؟ لأننا نرى بالفعل أنه في غضون شهرين، ستكون الفترة التجريبية قد انتهت. وآمل ألا نضيع الوقت. لذا، لا ينبغي لنا أن نكتفي بتمديد الفترة التجريبية ونحرز تقدماً بناءً على ما تعلمناه. يتعلق الأمر في الأساس بالجدول الزمني إن وجد. شكراً لك.

يانوس درينيوفسكي شكرًا لك سيباستيان على لست على علم بالجدول الزمني المحدد، لكنني أوافق على أنه - بناءً على ما قلته أيضًا، وما أعرب عنه مجلس الإدارة - فإن لدينا نتائج جاهزة للانتقال إلى المرحلة التالية. لكن بالطبع، نحتاج من أجل ذلك إلى تنفيذ التغييرات التي ألمحت إليها أيضًا. وهناك حاجة إلى مزيد من الدراسة لما يمكن تغطيته من تطوير SSAD للسياسات مما قد يحتاج إلى عملية تطوير سياسات جديدة. لذا، أعتقد أن الجدول الزمني سيعتمد على نتيجة المناقشة. إذن، أدعو غابي للمشاركة بكلمته حول هذا إن أراد ذلك. إذا كان لديه المزيد من المعلومات عن هذا الأمر.

غابرييل أندروز مرحباً، أنا غابي أندروز. وأنا نائب رئيس مشارك في مجموعة عمل السلامة العامة مع يانوس وعضو مشارك في لجنة RDRS الدائمة. وللتوضيح فقط، فإن عملية صياغة التقرير النهائي للجنة الدائمة جارية الآن. وعلى الرغم من أننا لم نصل بعد إلى نهاية مدة السنتين، إلا أننا بدأنا ذلك بالفعل. ومن بين التعليقات التي أدلت بها بيكي حول موقف مجلس الإدارة الاعتراف بأن هذا التقرير لا يزال قيد الإعداد. أتوقع أنهم سيرغبون في مراجعة ذلك باعتباره أحد المعلومات التي ربما لا تمنعنا من النظر في الأجزاء الأخرى من السياسة التي أشارت إليها مقدمة العرض في المرحلة 2 من برنامج EPDP للنظر فيها، لكنني أعتقد أن السؤال المفتوح حول تحديد مكان انطلاق السياسة الجديدة لم يتم التطرق إليه حتى الآن، وأرجو أن تكون هذه إجابة كافية.

نيكولاس كاباليرو شكراً لك يا ممثل ألمانيا على سؤالك. شكراً لكما يا غابي ويا يانوس على الإجابة. التالي هو ممثل الهند.

سوشيل بال شكرًا سيادة الرئيس. سوشيل من الهند. أعتقد أن عدم وجود آلية موحدة واضحة للتعامل مع الطلبات العاجلة لا يزال يشكل تحديًا خطيرًا. يجب علينا، بصفتنا أعضاء في GAC، أن نستمر في التأكيد على ضرورة الالتزام بجدول زمني صارم لا يتجاوز 24 ساعة. وأعتقد أن هذا من أسباب الإحباط في الحكومة والذي يؤدي إلى الحديث عن تعدد الأطراف وحوكمة الإنترنت، وغيرها من الأمور التي لا نتفق عليها. أعني أن هذا متناقض. أعني، جميعنا لا يوافق على ذلك، ولكن يرجع ذلك إلى النشاط المتزايد في الميثاق العالمي البعيد أو في الأعمال التجارية أو غيرها، وهو ما نجده محبطًا للغاية. ولكنني أعتقد أننا بحاجة إلى إقناع مجلس إدارة ICANN بذلك على سبيل الأولوية.

أما فيما يتعلق بالبرنامج التجريبي لـ RDRS، فأعتقد أنه قد مر عليه ما يقارب العامين، إن لم أكن مخطئًا، وكان من المتوقع أن تكون مدة البرنامج التجريبي عامين. وفي الوقت نفسه، كنا قد أبرزنا أن هذا البرنامج التجريبي غير كافٍ تمامًا لمعالجة جدوى برنامج SSAD. أعتقد أننا لم نصل إلى نتيجة واضحة بعد مرور عامين. أعتقد أن الوضع الحالي يفرض

علينا بحكم الأمر الواقع أن نوافق على تمديد الفترة التجريبية. وآمل أن نوافق على ذلك مع إدخال بعض التحسينات التي كانت لتكون موجودة أصلاً لو كان نظام SSAD موجودًا. ونقترح مثلاً مشاركة إلزامية لمسجّلي نطاقات gTLD. وإلا فلن نتوصل إلى أي نتيجة، أليس كذلك؟

ومن ثم فإنه يتعين على RDRS أيضًا تجاوز المعالجة اليدوية للطلبات والانتقال إلى نظام تلقائي متكامل قائم على API. أعتقد أننا نعمل بصفتنا مجتمعًا تقنيًا تجريبيًا، إلا أننا نعمل بطريقة قديمة جدًا في تعاملنا مع هذه الطلبات يدويًا، مما يجعل تقديم طلب أو الوصول إليه صعبًا للغاية بالنسبة لـ ALS. وأعتقد أنه يجب دمج البحث عن WHOIS بدوره، بطريقة أو بأخرى، في بوابة RDRS. يجب أن يكون الأمر تلقائياً. ولا يزال هذا الأمر يضلل إلى حد ما كثيرًا من ALS بالإضافة إلى المستخدمين الآخرين الذين يرغبون في الوصول إلى هذه البيانات.

بعيداً عن ذلك، وهذه مجرد فكرة، إذا لم نتمكن من فتح نطاقات ccTLD على الأقل على أساس طوعي - لأننا نرى الكثير من الطلبات التي يتم رفضها، ولكن ستشاركنا تلك الدول على الأقل نفس المخاوف المتعلقة بضرورة مراقبة قضايا الأمن السيبراني، أي الدول التي تؤمن باحتواء هذه المخاطر. وفي حال كان المجال مفتوحاً أمامهم للعمل على أساس تطوعي، فإنني أعتقد أن ذلك سيساعد أيضاً في حل المشكلة الأمنية الأكبر. إذن، كان هذا ما يتعلق بـ RDRS.

أما بالنسبة لاعتماد خدمات الخصوصية بالوكالة، فأعتقد أن النتيجة كانت غير مرضية للغاية، وربما ينبغي علينا بصفتنا GAC، أن ندعو إلى الإسراع في تطبيق مبادرة الخصوصية بالوكالة PPSI، مع الحرص على أن تكون خدمات الخصوصية والوكالة خاضعة للمساءلة، وأن تقدم معلوماتها على الأقل. أي ألا يقدموا معلومات خاطئة، وأن يخضعوا للمساءلة في حال فعلوا ذلك بدلاً من الإفلات من العقاب. وإلا، فستكون الآلية غير فعالة.

وبالنسبة لبيانات دقة WHOIS، أعتقد أنه ربما ينبغي لنا بصفتنا GAC، أن نؤكد على تبني إطار الامتثال العالمي الموجود في العديد من البلدان على مستوى ccTLD، والعديد من المناطق الجغرافية الأخرى مثل الاتحاد الأوروبي أو [غير مسموع] أيضًا التي تفرض

التحقق من أمين السجل وإجراء تدقيق دوري للحفاظ على دقة سجلات تواريخ تسجيل النطاقات. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا ممثل الهند. أقدر ذلك كثيرًا، أفكار جيدة جدًا. ملاحظة جيدة. اعلم أن هذه الجلسة يتم تسجيلها، لذا لا أعرف ما إذا كان يانوس—

سوشيل بال لدينا ثقة كاملة في الرئيس على أي حال.

نيكولاس كاباليرو معذرةً؟

سوشيل بال لدينا ثقة كاملة في الرئيس على أي حال.

نيكولاس كاباليرو شكرا جزيلا لك مرة أخرى يا ممثل الهند. أنا لا أعرف، يانوس أو ديفيد، إذا كان هناك أي شيء تريدان - لا، حسناً. مرة أخرى، شكراً جزيلاً لك يا ممثل الهند. لدي ممثل بنغلاديش ثم ممثل هولندا. ممثل بنغلاديش، تفضل رجاءً. معذرةً. السيدة التي خلفك مباشرة. لا أعرف من أي بلد أنت. ولكن أعطيك الكلمة على أي حال. لا مشكلة.

ذكر مجهول الهوية شكراً لك. معكم [غير مسموع] من بنغلاديش. أولاً، أريد فقط أن أشارككم كل التجارب التي نعيشها في بلدنا الآن. لدينا في بنغلاديش سجل معتمد من ICANN، كما أن هناك العديد من الوكلاء الذين يعيدون بيع أسماء النطاقات. كما أنهم يقدمون خدمات الاستضافة. وعليه، فإنني أعتقد أن هذا مما يؤثر أو ينعكس على الوضع، لأن RDRS لا زال غير فعال بشكل كامل، فعادة عندما يحدث شيء ما بالنسبة لوكالات إنفاذ القانون أو جهات أخرى من

هذا المنظور، فإن الشرطة أو وكالة إنفاذ القانون لا تجد البيانات في أغلب الأحيان، وتكون نتيجة بحثهم باستخدام عناوين IP هي مزود خدمة الاستضافة.

وعادةً ما يتم استدعاؤهم واقتيادهم إلى الشرطة، وهو أمر صعب للغاية. لقد جاءوا إلينا بالفعل وأظهروا بالأدلة إن وكالة إنفاذ القانون تلاحقهم فعلياً، وطلبوا منا تقديم البيانات التي ستبرؤهم. ولكن في بعض الأحيان يكون من الصعب عليهم كمزود خدمة استضافة أن يكشفوا عن جميع بيانات عملائهم. لذا، فإن الأمر لا يقتصر فقط على كون RDRS مشكلة خاصة بالحكومة أو جهات إنفاذ القانون. أعتقد أنه يمثل حماية كبيرة أيضًا لتلك الشركات، ولميدان أعمال النطاقات ككل.

وبالتالي، فإن هذا طلب من إدارتنا أيضًا، وهي تؤكد على ضرورة تشغيله بشكل كامل في أقرب وقت ممكن. إذن، هذه النقطة الأولى. وبالتأكيد أريد أن أؤكد مجددًا على الرأي نفسه الذي أعربت عنه GAC وهو أن طلب وكالة إنفاذ القانون للحصول على هذه البيانات مسألة ساعات لا أكثر. لا يتعلَّق الأمر بمدة تحسب بالأيام. إذن، أعتقد أن هذا أمر واضح ومباشر للغاية.

أما النقطة الثانية فهي أنه ينبغي علينا أيضًا اتخاذ موقف بشأن نطاقات ccTLD. أعتقد أن هذا الأمر مدرج كذلك في جدول الأعمال، لكننا ندرك أن للعديد من نطاقات ccTLD سياسات متحفظة للغاية. لكن العديد من نطاقات ccTLD، تُستخدم مثلها مثل أي نطاق gTLD آخر. أي وفق سياسة مفتوحة للغاية. ونحتاج في الحالات العملية إلى البيانات الخاصة بـ ccTLD أيضًا. وبالتالي فلا ينبغي أن يكون - بالتأكيد يمكن أن يبدأ الأمر كمسألة اختيارية، ولكن بصفتنا مركزًا عالميًا، لدينا تواصل أكبر مع إدارة ccTLD في بلدنا. وعليه، فإنني أطلب أيضًا أن يكون هناك موقف من GAC بأن تكون نطاقات ccTLD متاحة بشكل إلزامي مع وجود جدول زمني عملي كذلك في بيانات RDRS. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو

شكراً جزيلاً على هذا يا ممثل بنغلاديش. أشير إليه جيدًا مرة أخرى. ولكن أطلب منكم أن تتفضلوا بالتحدث ببطء قليلًا للتسهيل على مترجمينا الأعزاء. أرجوكم لوحوا لي بإشارة الإعجاب أو الإبهام لأعلى أو لأسفل أو أي شيء حتى نتمكن - فالجميع اليوم مسرعون

للغاية لسبب ما. لا أفهم. لكن على أي حال، أرجو أن تتمهلوا قليلاً من فضلكم. لدي ممثلو هولندا وممثل المملكة المتحدة وممثل اليابان. ممثل هولندا؟

ماركو هوغوونينغ

شكرًا سيدي الرئيس. مساء الخير. معكم ماركو من هولندا للتسجيل. ما دفعني إلى التعليق الآن هي تعليقات ممثل الهند، ولست متأكدًا مما إذا كنت قد ذكرت هذا من قبل، ولكن ربما يكون الوقت مناسبًا الآن لمشاركة أفضل الممارسات. لقد أجرى برنامج ccTLD الخاص بنا الذي يتم تشغيله بشكل مستقل تغييرًا تعاقديًا في الآونة الأخيرة، حيث قام الآن بحظر استخدام وكلاء الخصوصية. وذلك لسبب بسيط، وهو أنهم يرون أنه مع تطبيق GDPR وحماية البيانات، فإن استخدام وكلاء الخصوصية لا يخدم أي وظيفة. إن حماية البيانات داخل إطار عمل الاتحاد الأوروبي كافية لتوفير وحماية خصوصية المستخدم، لذا فقد قاموا الآن بتغيير عقودهم، وحظروا الوكلاء الذين يعملون في مجال الخصوصية. قد يكون من المناسب لنطاقات ccTLD الأخرى تطبيق نفس المنطق هنا. شكراً لكم

نيكولاس كاباليرو

شكرًا لممثل هولندا. لدي ممثل المملكة المتحدة بعد ذلك.

نايجل هيكسون

شكرًا لك، سيدي الرئيس. وأشكر الزملاء المتعددين على هذا العرض التقديمي الممتاز. لطالما دُرنا حول هذه الدائرة لعدد من السنوات، ولعلها هذه العبارة خاطئة، لأنني أعتقد أننا نقترب من نهاية هذه الدائرة. وأعتقد أن لدينا فرصة في هذا الاجتماع لنحدد بدقة ما نريد القيام به مستقبلا. أنا لست خبيرًا في هذا المجال، ولكن بعد أن تحدثت إلى أصدقائنا في مجال إنفاذ القانون في المملكة المتحدة، وتحدثت إلى العديد من الأشخاص الذين يبحثون عن هذه البيانات لأغراض محزنة حقًا حيث أنهم يسعون إلى معرفة من يملك نطاقًا ما لظروف عائلية مختلفة ولظروف أخرى.

نحن في وضع نحتاج فيه إلى التقدم إلى الأمام، وأعتقد أننا في طريقنا إلى ذلك. وأناشد زملائي بضرورة الالتزام بالدقة فيما نطلبه، وفيما نضعه في بياننا، وفيما نطلبه من مجلس الإدارة غدًا. ولدي بعض القلق من كوننا لا نريد - حسناً، كنت أعتقد أننا لا نريد أن نستهلك كل وقتنا في مناقشة ما إذا كان ينبغي أن يستمر برنامج RDRS لمدة 15 شهراً إضافية أو

ما إذا كان ينبغي أن يستمر لمدة 18 شهراً أو ما إذا كان ينبغي أن يبقى بشكل دائم، أو ما إذا كان ينبغي أن يتكلم بالفرنسية أو أيا كان. نحن لا نريد ذلك.

نريده أن يستمر. نريده أن يكون وسيلة توصلنا لهدفنا. وهدفنا هو تلبية الطلب العاجل. وما نحتاجه الآن هو تطوير عملية IRT الضرورية حتى نتوصّل إلى الإطار الزمني اللازم، ونوع الضمانات التي يحتاجها الجميع. وهذا هو المكان الذي يجب أن تنصب فيه الجهود. ولكن عندما نجتمع مرة أخرى، ولن أكون موجودًا في مثل هذا الوقت من العام المقبل، إلا أن اجتماعنا المقبل قد يحمل في طياته بعض المفاجآت. يمكننا بالفعل رؤية بعض النتائج. يمكننا أن نعود إلى حكوماتنا ونقول - إذا قمنا بكل شيء على النحو الصحيح - إنها 24 ساعة أو 18 ساعة أو أيًا كان. هذا ما نحتاج إليه لأن هذه قضية مصداقية. هذه هي المساءلة. هذا ما قالت الحكومات أنها تريده ونحن بحاجة إليه بالفعل.

نيكولاس كاباليرو

آمين. شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. لدي ممثل اليابان ثم المفوضية الأوروبية.

تومونوري مياموتو

شكرًا جزيلًا. معكم تومو من اليابان للتسجيل. أعتقد أنها كانت الصفحة التاسعة من العرض، وقد عرضتم فيها أهمية مشاركة جميع أمناء السجلات ومشاركة نطاقات ccTLD الطوعية. ولكن ما نوع الجهود التي يبذلها المجلس في الوقت الحالي وكيف تسير الأمور؟

يانوس درينيوفسكي

هذا سؤال جيد للغاية. ليس لديّ في الحقيقة معلومات محددة سوى أنهم يدركون أنه لا يمكن لهذا النظام أن يكون فعالاً إلا إذا شارك جميع أمناء السجلات. هذا هو ما وصلنا إليه الآن، ولكن مرة أخرى، أدعو زميلي نائب الرئيس غابي لإضافة أي شيء. لا أريد أن أضعك في موقف محرج يا غابي، ولكن ليس لدينا معلومات أكثر عن هذا الأمر في مجلس الإدارة. إذن، هذا مما يمكن أن نطلبه منهم.

غابرييل أندروز نعم، كنت سأقول ذلك للتو. إذا جرت محادثة مع مجلس الإدارة يوم الأربعاء، فإنها قد تكون فرصة ممتازة لطرح هذه الأسئلة المحددة.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لممثل اليابان. لذا، يرجى أخذ ذلك في الاعتبار. اكتبوا أسئلتك إذا كانت لديكم أي أسئلة. لذا، شكرًا لك مرة أخرى. لدي ممثل المفوضية الأوروبية ثم سويسرا.

جيما كاروليلو شكرًا جزيلاً لك، نيكولاس. جيما كاروليلو من المفوضية الأوروبية. يصعب التعليق على هذه المداخلة وخاصةً ما قاله نايجل. لقد ذكرت كل شيء نوعًا ما، لكني سأحاول أن أتحدث عن الأسئلة التي طرحتها بخصوص ما يجب القيام به، ولعل هذا سيوضح جزءًا مما قاله نايجل. فلنحاول أن نكون دقيقين. إن هذه القضايا معقدة للغاية حيث إنها تتطلب قدراً هائلاً من المتابعة المستمرة لسنوات عديدة من قبل الزملاء الذين يتابعون هذه المواضيع. ولكننا الآن نقترب من مسار أكثر وضوحًا بشأن القضايا التي ناقشناها اليوم. لذلك، يجب أن نحاول التركيز على ذلك في البيان.

ومن وجهة نظرنا، يجب أن تعكس القضايا المهمة المواضيع الثلاثة التي ناقشناها. وهي RDRS والطلبات العاجلة والدقة. وبالطبع، يغطي RDRS أيضًا جزءا من قضية الخصوصية بالوكالة. ويجب أن نتحرى الدقة أكثر. ويبدو أيضاً انطلاقا مما قاله الزملاء أن هذا النظام ليس مثالياً، ولكن وجوده ضروري ويجب تحسينه بناء على مجموعة من الاعتبارات. هناك حاجة للمشاركة، وبالتالي يجب إيجاد طريق للأمام والتأكد من وجود مشاركة واسعة النطاق. أي أنه ينبغي تحسين الخصائص، بما في ذلك السماح بالمشاركة الطوعية لنطاقات ccTLD.

وقد ناقشنا هذا الأمر مع منظمة ccNSO في الجلسة السابقة. ولدينا اجتماع آخر مع منظمة ccNSO. وقد سمعنا من مجلس الإدارة أن هناك بعض الخصائص التعاقدية الفنية. ليس من حقنا تحديد ماهية التغييرات ولكن يمكن أن يكون ذلك هو الهدف النهائي. وذلك لضمان توافق RDRS هذه مع أهداف استراتيجية التنمية المستدامة التي جاءت نتيجة لعملية تطوير سياسة كبيرة وطويلة.

وبالنسبة للطلبات العاجلة، نحن متفائلون للغاية بأننا قد وجدنا أخيرًا طريقة للتقدم إلى الأمام. ولكن مرة أخرى، لم نرَ حتى الآن تاريخًا محددًا لـ IRT، ولذلك فإننا نريد هذا، وقد أظهرنا التزامًا بذلك، وسنواصل المساهمة في المناقشة.

وفيما يتعلق بالدقة، يمكنني القول إنه من المحبط بعض الشيء أن نرى، مرة أخرى، نقصًا في المعلومات من GNSO كما رأينا ذلك اليوم، ولكننا نتوقع أن نحصل على المزيد منها قريبًا. ومرة أخرى، ربما ينبغي علينا أيضًا التفكير في تضييق نطاق طلبنا للتأكد من قدرتنا على التقدم نحو الأمام. لن أسعى هذه المرة إلى الحصول على مشورة GAC حول هذه القضايا، ولكن قد يكون للزملاء وجهات نظر مختلفة بالطبع. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو شكراً جزيلاً لك يا جيما، من المفوضية الأوروبية. أتفق معك تمامًا. لديّ ممثل سويسرا ثم، دونيت وسابرينا وأونيل. فقد بدأ الوقت يدهمنا. لدينا سبع دقائق، فأرجو أن يكون كلامكم مختصراً ولطيفاً وفي صلب الموضوع. أنا لا أستبعد أي مداخلة. يمكنك قول ما تريده يا ممثل سويسرا. لا تسيئوا فهمي. فإنني أشير فقط إلى أننا اقتربنا من نهاية الجلسة. تفضل.

جورج كانسيو شكرًا يا نيكو. جورج كانسيو، ممثل سويسرا، للتدوين في السجل. علي اختصار خطابي الذي يستغرق ثلاث ساعات إلى دقيقتين، ولكني سأحاول. شكراً لك. أولاً، شكراً جزيلاً لممثل المفوضية الأوروبية وكندا وجميع الأطراف المشاركة في هذا العمل. هذا العمل محل تقدير كبير من جانبنا. اسمحوا لي أيضًا أن أؤيد ما قاله نايجل ببلاغة من قبل، بالإضافة إلى نقطة محددة تتعلق بـ RDRS. لقد تلقينا بعض الملاحظات المفيدة من الشرطة الفيدرالية، ولكن مازالت هناك الكثير من الخيارات المتاحة أمامنا. ومن بين الأسئلة المطروحة بالطبع مشاركة أمناء السجلات. ولعل السؤال المطروح هو ما إذا كانت هناك أي طريقة لتجنب الفصل بين الطوعية البحتة والإلزامية، بحيث تكون هناك طريقة لوضع حوافز لتوفير مشاركة شبه إلزامية دون الحاجة إلى المرور عبر PDP أو إجراء تغيير تعاقدي. هذه فكرة راودتنا وأردنا مشاركتها معكم. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو نوجه الشكر لممثل سويسرا. قصير ولطيف ومباشر في صلب الموضوع. لا أعلم، يانوس، ديفيد، جابي، هل تريدون التعليق على أي شيء من هذا؟

غابرييل أندروز أعتقد أنك تطرح السؤال الأهم حقاً، لأننا سمعنا في المحادثات التي أجريناها مع مجلس الإدارة، ومن هنا أيضاً، أنه يبدو أن هناك نقطة حوار متكررة حول وجود حاجة معترف بها للمشاركة الإلزامية للمسجلين حتى تكون هذه الأداة أكثر فائدة. والسؤال المطروح هو، كيف ستتم معالجة ذلك وهل تعالج السياسة الحالية في إطار المرحلة 2A من EPDP هذا الأمر أم لا. إذا كان الإجماع على أنها لا تقوم بالمطلوب، فالسؤال التالي هو أين سنتجه بعد هذا؟ لذا بدلاً من أن أملي عليكم ذلك، أعتقد أن هذا هو السؤال الذي نطرحه على أنفسنا الآن. وعلينا كلجنة أن نجد إجابة على ذلك.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك يا جيب. لدينا الآن سيدة تدعى دونيت أونيل. تفضلي

دونيت سابرينا أونيل مرحبًا، مساء الخير. أنا دونيت أونيل من سانت فنسنت وجزر غرينادين، وأنا زميلة في ICANN. لقد تحدث الشاب الصغير للتو عن بعض ما أردت التحدث عنه، وهو موضوع الطلبات المستعجلة العاجل. وما أردت أن أستفسر عنه يتعلق بأمناء السجلات، فهل سيتعين عليهم تقديم هذه المعلومات، وهل سيتعين عليهم القيام بعملية تجارية جديدة من أجل تلبية هذه المتطلبات؟ وربما يكون هذا من الأسباب التي ستضع عائقاً أمام هذا الأمر، فعندما تضغط على أمناء السجلات وتطالبهم بالقيام بهذا، مما يجبرهم على القيام بعمليات تجارية جديدة، فسيفكرون في التكاليف وكل هذه الأمور المختلفة.

إذن، هل يمكن أن تكون هناك طريقة تتيح التوصل إلى اتفاق، كما قلتم، بوجود شكل من أشكال التحفيز من قبل الحكومة بحيث يكون هناك اتفاق على إعادة صياغة إجراءاتهم التجارية لاستيعاب الـ 24 ساعة التي تم تحديدها، حيث أنهم سيفكرون في القيام بالخطوات أ و ب و ج، أما إذا كان الأمر يتطلب منهم القيام بإجراءات تجارية جديدة تجعلهم أكثر فعالية، فربما سيكون من السهل التعامل معهم.

نيكولاس كاباليرو شكراً جزيلاً لك يا دونيت. هل أنت ممثلة GAC لسانت فنسنت وجزر غرينادين، أم أنك فقط...؟

دونيت سابرينا أونيل لا، لستُ ممثلة GAC، ولكنني أعرف ممثل GAC.

نيكولاس كاباليرو حسنًا، لا بأس. شكرًا جزيلًا. ملاحظة جيدة. الوقت ينفد منا، ولا يزال أمامنا دقيقتان. دقيقتان بالضبط لأي أفكار أو تعليقات أخيرة. الجميع مدعو للتعليق في القاعة، سواء كان عضوًا في GAC أم لا. كما لا يزال هناك متسع للأسئلة. تفضلي خذ أي ميكروفون من هناك.

مايكل بالاج شكراً لك. أنا مايكل بالاج للتسجيل. بصفتي الرئيس السابق لفريق تحديد نطاق الدقة التابع لـ GAC، أردت مشاركة بعض المعلومات مع GAC، وخاصةً مع ميلينا، وحول العمل الجيد الذي قامت به في المرحلة 1 من EPDP. كانت هناك جلسة يوم السبت بين مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية والأطراف المتعاقدة، وأثيرت فيها بعض المواضيع التي أثارت قلقي وأردت أن ألفت انتباه GAC إليها.

خلال الجلسة الخاصة بالدقة وانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، كان الحديث يدور حول [إمكانية الاتصال] مع الدقة. لا أعتقد أن [إمكانية الاتصال] هي المقياس الصحيح. أعتقد أن بعض الأعمال التي قام بها فين مع مجموعة التعاون تمثل بعض الإرشادات الواضحة. ولذلك، أعتقد أنه من المهم أن يشير بيان GAC إلى أن [إمكانية الاتصال] ليست الهدف الذي تبحث عنه GAC.

الأمر الآخر الذي كان مهمًا للغاية هو مفهوم عدم الكشف عن الهوية. أعتقد أن جميع الجالسين حول هذه الطاولة ينظرون إلى DNS على أنه بنية تحتية مهمة، وإخفاء الهوية بالنسبة لي لا يعني المساءلة. لذا، أود مرة أخرى أن أشجع GAC مرة أخرى على وضع

بعض العلامات الواضحة في اتصالاتها لأنني لا أريد أن يضطر أي من أعضاء GAC إلى إضاعة وقتهم في عملية تطوير سياسة مستقبلية لن تسفر عن النتائج التي يبحثون عنها. ولكم جزيل الشكر.

نيكولاس كاباليرو شكراً جزيلاً لك يا مايكل. يانوس وديفيد وغابي، هل هناك أي شيء تودون قوله؟ ماذا عن نوابي؟ كل الأمور جيدة؟ حسناً، رجاءً ضعوا في اعتباركم - شكراً جزيلاً لكم يا مايكل ويانوس وديفيد وغابي. هل هناك أي شيء تريدون معرفته يا نوابي؟ كل الأمور جيدة؟ إذن قبل - حسناً، أرجو أن تضعوا في اعتباركم الأسئلة، مجدداً هل هناك حاجة إلى مشورة GAC في أي من هذه المواضيع؟ والموضوعات، مرة أخرى، هي WHOIS وحماية البيانات و RDRS والطلبات العاجلة والدقة من جهة. ومرة أخرى، ما هي المواضيع التي يجب أن نسلط الضوء عليها كقضايا هامة؟ إذن، انتهت الآن جلسة مناقشة GAC لموضوع WHOIS.

ولكن قبل أن تغادروا إلى الاستراحة، نرجو الانتباه إلى أن الحوار حول مدونة قواعد سلوك المشاركين في مجتمع ICANN فيما يتعلق ببيانات المصالح سيبدأ في الساعة 4:30 مساءً في القاعة B. وهي القاعة الرئيسية في الطابق السابع. وهذه الجلسة من الجلسات التي طلب أعضاء GAC حضورها، وقد حرصت قيادة GAC على استيعابها في جدول الأعمال.

وأخيرًا، فإن الجلسة التالية المقرر عقدها في قاعة GAC هي اجتماع GAC Africa حول التوعية والدعوة إلى العمل في إفريقيا والتي ستتناول المواضيع التالية: أولاً، آخر المستجدات حول مبادرات إفريقيا الذكية فيما يتعلق ببعض قضايا الحوكمة في القارة. ورقم اثنين، تسليط الضوء على مبادرات الدعم لعملية الجولة القادمة لنطاقات gTLD الجديدة الجارية في إفريقيا. وأخيراً، "مقترح التحرك إلى الأمام في الدعوة إلى العمل من أجل إفريقيا." فشكراً جزيلاً لكم، واستمتعوا بقهوة واشنطن الرائعة. انتهت الجلسة.

[إنتهاء التدوين]