
ICANN82 | CF — 联合会议：ICANN 董事会和 NCSG
太平洋标准时间 2025 年 3 月 11 日星期二 — 09:00 至 10:00

温迪·普若菲特 (WENDY PROFIT) 大家好，欢迎参加 ICANN 董事会与非商业利益相关方团体 (NCSG) 的联合会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。本次会议仅在董事会和 NCSG 选民之间举行，因此，我们不接受观众的任何提问。

本次会议提供英语、法语和西班牙语的口译服务。如果 Zoom 会议室中有任何 NCSG 参与成员，如果你有任何意见想发表，都可以举手示意或者直接发言来参与讨论。再次提醒所有发言者，请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言，并以合理语速发言，以便我们的口译员能够听懂。

欢迎大家使用聊天功能。请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，私聊只能在讨论组成员之间进行。因此，讨论组成员或标准与会者向其他标准与会者发送的任何消息都会被会议主持人、联合主持人和其他讨论组成员看到。现在，有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

崔普缇·辛哈

谢谢你，温迪 (Wendy)。大家早上好，欢迎参加 ICANN82 第二天的会议。正如温迪刚才所说，这是董事会和 NCSG 的联合会议，我的同事克里斯·巴克里奇 (Chris Buckridge) 将主持这次会议。有请克里斯 (Chris)。

克里斯·巴克里奇

非常感谢崔普缇 (Tripti)。无论你们身在何处，祝大家上午好，下午好，傍晚好，晚上好。是的，这是董事会与非签约方机构的非商业利益相关方团体之间的选区日。是的，我欢迎 NCSG 的所有同事加入我们，也欢迎 NCSG 主席拉菲克 (Rafik)。

董事会向 NCSG 提出了一些问题，NCSG 也向董事会提出了一些问题，我们期待今天就这些问题进行讨论。实际上，我们首先要讨论的是董事会提出的问题，抱歉，是来自 NCSG 的问题。我认为我们也许应该反过来。请翻到下一张幻灯片。是的，就是这张。那我们可以开始介绍这些问题了。

第一个问题是我们向一些选区提出的，它基于我们第一天关于开会方式的讨论内容。我们想了解非商业利益相关方团体关于 ICANN 会议结构的意见。那么，拉菲克，也许我可以把这个问题交给你，由你来主持讨论。

拉菲克·丹马克 (RAFIK DAMMAK)

好的。谢谢克里斯。我是拉菲克。首先要感谢为我们提供这个机会，让 NCSG 和董事会之间能够进行讨论。我们尝试研究了这个问题，并进行了一些内部讨论，努力收集反馈意见，同时

也尝试理解董事会提出这些问题背后的意图。那么，我们先从会议结构方面说起。

首先，我想先谈谈关于这个流程的看法。我们担心的是，这是通过那个小团队进行的。我们当时并不在场，所以实际上并没有参与那个小组的相关议程或讨论。但在最后当 [00:04:03 - 听不清] 个人文件出来时，我们能够分享我们的意见，而且我们尝试很简单地对不同方案做出回应，表明我们是否支持，或许还会给出一些评论。

但我确实认为，以这种方式参与到会对我们产生长期影响的会议结构提案讨论中，参与度是非常有限的。我不确定那个小组是如何组建的，但我们只是想阐明关于这个流程的这一点，并强调和突出这一点。

深入了解一下实质内容。简而言之，我认为我们对提出的一些方案可能持开放态度，并且我们期待看到这些方案将如何发展。但我们也想表明，降低成本不应该主导整个过程。

从所分享的文件中我们了解到，你们想要强调成本的增加，我们昨天也听到了同样的说法，我们理解这一点，但不应该以降低成本为主导，因为讨论会议结构最重要的目标是思考我们期望达成怎样的成果，当然，要以切实有效的方式来达成。这才应该是我们的主要目标，而不只是想方设法地削减成本，我认为在某些提案中我们能感受到这一点。另外一点是，有些方案我们是明确反对的，尤其是关于现场会议。

我们绝对不会接受某些方案，因为我认为这会改变 ICANN 会议的整体氛围，而且肯定会对我们所代表的群体参与 ICANN 会议造成阻碍和困难。以上就是我想要强调的几点。

克里斯·巴克里奇

好的。非常感谢，拉菲克。董事会是否有同事愿意回应这些观点？贝基 (Becky)。

贝基·伯尔 (BECKY BURR)

我只是想说，这并不是 — 成本问题显然是一个需要考虑的因素，但我们非常清楚面对面会议的重要性。时代已经不同了，我们已经很多年没有审视过会议结构了。因此，成本问题可能是最引人注目的问题，但对董事会来说，它并不是最引人注目的问题。

崔普缇·辛哈

我想补充一下贝基刚才说的内容。我们已经有十多年没有审视过我们的战略了，在过去的 10 年里，我们可利用的会议模式和工具已经有了很大的发展和完善。在新冠疫情期间，我们确实发现，即使不进行面对面的会议，我们也能够通过线上方式完成很多工作。因此，我们绝不是说面对面会议应该被取代，因为它们效率低下，我们只是希望让我们的会议结构跟上时代的步伐，这也是我们的目的之一。

克里斯·巴克里奇

布鲁纳 (Bruna)，有请。

布鲁纳·桑托斯 (BRUNA SANTOS)

我是布鲁纳，我也以个人身份补充一些内容。我觉得 — 我今天声音很糟糕，但我昨天提到的从公平性角度看待这件事的观点，和这一点确实很相关，因为对 ICANN 大量材料收取费用或者限制翻译，这些确实会影响到某些方面，主要是对全球大多数群体的影响比其他群体更大，尤其是存在我昨天所说的那种社群，他们既不赚欧元也不赚美元。

因此，如果决定实施这些变革，那么就要考虑这些事情并思考如何支持公民社会或社群的其他部分，这真的非常重要。而且，在过去这些年里，我们能举办的会议数量已经大幅减少了。

如果我们最终选择召开规模较小的会议，那么这也会影响我们的召集能力，我现在明确谈论的是 NCSG 的情况。因此，当我们考虑这些解决方案时，再次强调，考虑平衡以及社群不同部分的需求等等是很重要的。谢谢。

克里斯·巴克里奇

谢谢布鲁纳。我认为凯茜 (Kathy) 有一个 — 有麦克风吗，我们可以 — 好的，很好。谢谢。

凯茜·克莱曼 (KATHY KLEIMAN)

大家好，我是凯茜·克莱曼，NCSG 资深成员。我们能从新冠疫情中吸取的经验教训是有限的，我想告诉你们原因。我曾与布莱恩·贝克汉姆 (Brian Beckham) 和菲尔·科温 (Phil Corwin) 共同担任权利保护机制政策制定流程工作组的联合主席。

这很不容易，要在线上完成我们的工作并非易事，但在四年工作的最后一个季度，我们还是转到了线上办公。而且，我也是

新 gTLD 后续流程 (SubPro) 政策制定流程工作组的成员，这个工作组当时也在完成其工作任务。要是一开始就线上开展工作，那就困难多了。因为在那之前的大约三年时间里，我们进行了多次面对面的会议，彼此都很熟悉。

我们建立了信任，一起吃过午餐、早餐，我们建立了人际关系和信任，甚至对彼此孩子的情况都有所了解，而这些情谊在新冠疫情期间、封锁期间、停工期间以及远程办公期间都一直延续着。如果没有面对面的交流，建立这些关系会困难得多，启动工作组和政策制定流程也会困难得多。

崔普缇·辛哈

哦，凯西，我完全同意你的看法。我们并不是说要将 ICANN 的工作完全转为线上模式，只是在思考如何用其他工具更有效地补充、完善当前的会议形式。我们只是想让它现代化，仅此而已。不过，没错，在经历了那段线下活动暂停的时期后，我们都很高兴能再次见面。不，面对面交流这种方式不会消失的。相信我。

凯茜·克莱曼

很高兴听你这么说。谢谢。

拉菲克·丹马克

好的。谢谢大家的意见。关于线上会议，我的意思是它是可以接受的，但我认为我们需要让线上会议更深入探讨细节，而且要有一些标准或要点，确保这些标准和要点能得到满足。比如时区问题，要确保我们不会给某些地区的人带来负担，对于生

活在亚太地区的人来说，他们面临着发言时间问题，这可能在很多方面都使得参加线上会议变得非常困难。

因此，我们也许可以接受这个选择，但我们确实需要深入研究它将如何运作，以及我们如何确保所有各方分担负担。有人想说点什么吗？没有，好的。科提斯 (Kurtis)，你是否想 —

科提斯·林德奎斯特 (KURTIS LINDQUIST)

我本来想在这个过程中问一下的，我的意思是，之前召集了一个小组来确定我们现在正在讨论的这些主题或话题，但昨天已经提出了这样一个想法，即这是更广泛讨论的一部分，目的是从更广泛的社群中获取意见并形成一种观点。而且这会是一个持续进行的过程，我们会根据昨天听到的反馈、董事会工作坊在周末进行的讨论，以及在我与董事会与支持组织 (SO)/咨询委员会 (AC) 进行的所有这些会议期间的情况来对此进行修订。我们也会提出同样的问题，以获取更多的意见。

也就是说，这并非一个排外的过程，实际上是要收集社群以及不同团体对于开会方式、会议的价值以及围绕会议有哪些不同建议等方面的反馈和想法。

拉菲克·丹马克

好的，谢谢科提斯，但这也正是问题所在。我刚才说的第一点是，我们知道有这样一个流程，但我们并没有真正参与其中。对我们来说，参与的方式非常有限，只能提供意见或在最后被征求意见。我们不在这个小组中，所以我们没有代表能真正参

与提出这些建议。我们只能接受最终的结果，而且我们影响结果的方式也非常有限。

科提斯·林德奎斯特

没有任何限制，最终决定权在我，因为董事会会把相关事宜交给我来处理，但我希望能听到所有这些反馈意见。我们会把这些反馈带回董事会并就此展开讨论。除此之外，不会有任何闭门讨论，这是一次公开讨论。而你们现在所做的就是关于此事的反馈机制。我明白，对于这个小组，肯定有些不满。我当时不在场，所以无法对此发表评论，但目前的流程并不是要让某个封闭的小组来重新规划路线。我们正在收集所有这些反馈，并进行研究。

克里斯·巴克里奇

好的。谢谢科提斯。感谢大家的意见。正如科提斯所说，这不是结束，甚至不是结束的开始，所以我们还会进行更多的讨论，但我认为我们确实需要继续向前讨论了。这是我们的第二个问题，我知道董事会做了一些自己的工作，可能修改了措辞，看看这个问题是关于什么的。

但我认为，我确定这还是可以契合你们的计划。这个问题本质上是在问，我们要如何与各国政府合作，促使他们在制定公共政策时，能够理解并认识到 ICANN 的政策以及 ICANN 的多利益相关方模式。我认为这也和你们向我们提出的其中一个问题有点关联，不过也许我可以先把这个问题抛给你们，然后我们再把相关讨论整合到一起。

拉菲克·丹马克

谢谢克里斯。是的，我们明白，也许存在一些重叠，为了避免混淆，我们都尽量将那两点合并起来。为了避免误解，我想先由法赞内 (Farzaneh)，然后是布鲁纳来介绍我们在这个问题上的立场或发表看法。

法赞内·巴蒂 (FARZANEH
BADIEI)

谢谢，拉菲克。我是法赞内·巴蒂。大家好。早上好。我们原本想把我们的问题和你们的问题合并起来，探讨一下为什么我们采用多利益相关方的方式来进行互联网治理，而不采用其他治理模式，以及多利益相关方模式的好处是什么。

我们认为，通过列举多利益相关方模式的成功案例，并针对具体问题，我们或许能够鼓励政府参与合作，同时推广和维护多利益相关方模式。我们与非商业利益相关方团体讨论过一些问题，比如，由于我们采用多利益相关方治理模式，互联网目前是全球性的，并且没有分裂，我们通过对话建立共识。

ICANN 拥有不同的、我敢说是富有创意的治理机制，确保所有各方的声音都能被听到，包括政府通过政府咨询委员会表达的声音。不连续的视角可能看起来有点麻烦，但事实证明，它能有效地防止经常导致政府间谈判陷入僵局的情况。

我们还相信，多利益相关方模式带来了合法性、信任和归属感。通过这些流程做出的决策具有很高的接受度，因为利益相关方会有一种主人翁意识。让我们看看积极的一面，它对人工智能 (AI) 和物联网 (IOT) 背后的互联网稳定性投资者、创新者和企业产生了切实的影响。

他们信任互联网并放心地使用互联网，因为我们为他们提供了这种稳定性，而这部分归功于多利益相关方模式。消除数字鸿沟：多利益相关方模式在缩小数字鸿沟方面也发挥了至关重要的作用，它可以确保公民社会能够直接参与政策制定，并放大通常不参与传统外交进程的地区的声音。

ICANN 的问责措施和人权建议均参考了全球不同利益相关方的意见。让我们面对现实吧，作为一名公民社会成员，我可以与政府代表平等地参与 ICANN 的工作，这在其他场合是不会发生的。在危机时期的应变能力方面，互联网在战争、冲突甚至全球大流行时期所展现出的韧性，进一步凸显了我们这种模式的优势。

尽管存在地缘政治方面的问题，它仍能够在全球范围内维持域名的安全性和可访问性，这凸显了这一系统的稳健性和适应性。与在危机时刻可能停滞的政府间框架不同，ICANN 的多利益相关方模式已证明自己能够迅速适应，并能迅速调整。哇，我今天太积极了。现在把时间交给我的同事布鲁纳，请她补充一些观点。谢谢。

布鲁纳·桑托斯

谢谢。我是布鲁纳。我认为，我要补充的是，当我们谈到政策制定等问题时，多利益相关方模式的主要目标或主要优势实际上是确保每一种观点和知识都得到考虑。这就是我们采用这种模式的原因。无论是在巴西还是在其他任何地方进行宣传工作时，我都觉得这是我们需要向各国政府传达的要点。

如果你想要制定持久的互联网政策，就需要纳入不同的专业知识，特别是技术社群的专业知识，而这正是我们所代表的领域。而且，由于技术的发展，大多数政策、法律和法规很可能在两三周到一年内就过时了，因此考虑这类专业知识非常重要，同时也要尽量利用你实际监管的技术部分，而不是试图采取一刀切的做法。

在很多时候我们都看到了这一点。我想补充的另一点是法赞内昨天在通用名称支持组织 (GNSO) 和董事会会议上提到的流程记录问题。

我想借此强调一下《圣保罗多利益相关方准则》，我认为该准则为 NETmundial 社群提供了一个非常好的途径，它对改进这些流程提出了建议，并且探讨了多边与多利益相关方流程之间的关系，以及所谓的协调需求，还说明了诸如透明度、开放参与等方面以及我们在 ICANN 已经开展的许多工作如何有助于发挥流程双方的作用等等。我就讲到这里。

克里斯·巴克里奇

好的，谢谢法赞内，谢谢布鲁纳。我代表董事会回答屏幕上来自 NCSG 的这个问题，我认为这个问题与我们向你们提出的问题非常契合。这个问题是关于董事计划如何确保在全球公共利益 (GPI) 框架下做出的决策的透明度方面实现持续改进 [00:21:47 — 听不清] 不，是这个问题。

抱歉，我想是另一个问题，是关于多利益相关方模式的。一方面，我们认识到该模式正受到日益增长的民族主义和孤立主义的威胁，这意味着世界秩序将重新转向多边或双边秩序，科技

巨头将占据主导地位。ICANN 董事会是否有任何举措想法，可以帮助技术、企业和公民社会社群团结起来，共同捍卫我们所知的互联网？

我认为这里的两点都与问题密切相关。我认为首先要指出的是，当我们谈到多利益相关方模式时，我们可能在谈论许多不同的方面。显然，ICANN 的多利益相关方模式是一个非常精确且有特定范畴的流程和模式。更广泛地说，互联网治理采用的多利益相关方方法的范围更广，包括互联网工程任务组和地区互联网注册管理机构等机构。

所以我认为我们明白这个问题针对的是后者，也就是更广泛的背景情况。这是一个由不同组织、不同利益相关方组成的非常强大的网络和合作伙伴关系，多年来一直成功地管理和支持着互联网。

布鲁纳，我认为你提到的关于决策过程中需要不同专业知识的观点真的非常关键。这与我所知道的 ICANN 组织的一个非常重要的观点相契合，即必须让技术社群在其中有代表。这可能是一个具有挑战性的定义过程，因为技术社群中的许多人来自私营部门、公民社会等等。

但要关注技术专业知识、技术视角，以及在决策中纳入这些因素的必要性，这一点很重要。我认为我们需要认识到，这种多利益相关方方法一直非常灵活、稳健且具有协作性，并且能够继续满足日益增长的互联网的需求。因此，所以当我们谈到有人担心将 ICANN 或这些流程置于联合国 (UN) 或国际电信联盟

(ITU) 某种框架之下时，重要的是要注意到，当前的模式让我们走到了今天的位置，确保了互联网的稳定性和稳健性。

我们在本次会议上已经听到了 ICANN 在更新、简报、WSIS+20 外联网、SO/AC、WSIS 20 讨论组以及其他正在进行的工作方面所做的工作。这些我就不多说了。如果你们愿意，我们当然可以进一步讨论这些内容，但我想我们已经听到了很多相关细节。

关于 WSIS+20 外联网，我得到的最新数据是，有来自 88 个国家/地区的 570 人参加，而且我认为就在最近几天，我们已经看到在这个群体中进行了一些非常积极且热烈的讨论。所以我认为它已经证明了自己是一个非常有用的社群讨论平台。

ICANN 还参与其他活动，例如数字非洲联盟，该联盟正在与世界各国政府和其他国家/地区建立更广泛的关系，并确保这些关系稳固。

我认为当我们思考如何继续推进更多倡议以及我们所关注的问题时，互联网碎片化是董事会已经意识到、组织也在关注的一个问题，而且我知道这个问题已经得到了非常积极的讨论，但我认为这确实与我们所强调的全球互联网保持完整统一的重要性的观点相契合。我知道在互联网治理论坛上已经进行了大量的工作。

我知道 NCSG 代表一直在参与领导这项工作，ICANN 也为此做出了贡献。所以这对我们来说是一个非常有用的机会，我认为我们可以在此基础上继续发展。我就先说到这里，因为我意识到我说了很多，而且我们还有很多可以说的内容，但听听其他人对此的看法会非常好。我看看周围有没有其他人想发表一下观点。

克 里 斯 • 查 普 曼 (CHRIS 克里斯。
CHAPMAN)

克里斯·巴克里奇

好的，请讲，克里斯。

克里斯·查普曼

我已经说过很多次了，现在我还要再说一遍，在民族主义和孤立主义日益加剧的时代，正是我们坚定推行 ICANN 模式的时候。我也说过，我察觉到整个 ICANN 社群都真正渴望团结起来，以一种到目前为止似乎还不太必要的方式展开协作。

我们的时代已经到来，这种模式的时代也已经到来，我们应该满怀信心和信念去做这件事。在最近的一些会议上，我们谈到了需要消除系统中存在的僵局，也就是各种审核流程。也许有必要全面审视一下章程，看看哪些内容可以更新，哪些已经过时了。我想重申的是，我的印象是，你们有一个决心这样做的董事会和总裁兼首席执行官。

所以现在是个有利的时机，对我们所有人来说，这也是一个团结起来的机会。所以，引用一句名言，当别人走低时，我们要走高。我真心认为，现在正是我们满怀坚定信念和信心，带着我们模式的优势，迈向全球社群的时候。我只是想把这个想法提出来。

克里斯·巴克里奇

谢谢克里斯。实际上，我以为你会先提到一件我忘了说的事，这也是我们未来五年战略规划的重要组成部分，特别是战略宗旨一，即发展和推广 ICANN 的多利益相关方模式，以保持其对互联网治理的包容性。

克里斯·查普曼

C1 和 C2 是一对很棒的组合。

克里斯·巴克里奇

确实如此，互相配合。这很棒。但并没有。因此，董事会和组织在这些问题上确实做出了非常坚定且有据可查的承诺。

崔普缇·辛哈

我只想补充一点，我们正在与志同道合的社群进行交流，所以我认为我们无需相互说服，让彼此相信这是正确的模式，但我们能做的是确保我们忠实于我们的模式，高效、有效、快速、敏捷地完成我们的工作，并采取所有其他表明这种模式有效的行动。所以我认为我们不需要真正说服对方这是一个好模式。谢谢。

克里斯·巴克里奇

法赞内，有请。

法赞内·巴蒂

我同意你的观点，但我们需要告诉外界我们是如何做的，我们如何做出贡献，以及为什么互联网现在具有弹性。我敢说，这是因为我们的努力，以及我们为域名系统 (DNS) 的稳定性和安

全性所做的贡献，我们确实需要记录下我们已经解决的问题以及我们所做的出色工作，并向全世界宣传这些，因为我们目前只是在内部交流，而且在某种程度上这是非常模糊的。所以我们需要向世界解释为什么我们在这方面如此出色，以及为什么我们所做的对互联网非常有益。或许还需要与不相信这一点的人沟通，向他们讲述，向他们展示成功的案例。

崔普缇·辛哈

法赞内，你说得很对，我们确实得更好地宣传我们的故事，我们在这方面做得还不够好。我们的工作被认为是理所当然的。我们所做的很多事情，特别是像互联网基础之类的事情，人们只是期望它能正常运行，但没有意识到这背后有很多神奇之处，而这个神奇之处就在于我们这个社群以及社群成员为此付出的努力。所以，没错，我同意。

科提斯·林德奎斯特

我同意我们所说的一切。我只想说，特别是今年我们在日内瓦与 ITU 举办的研讨会上，我说过一件事，我想我以前也说过，我们请了马可斯 (Marcus) 上台发言，他当然是互联网治理论坛 (IGF) 之父，也是许多想法、许多思想的提出者。

我当时说的一点是，而且我觉得这是事实，有人问我 2005 年和现在有什么不同。其中一个主要区别是，2005 年 IGF 和信息社会世界峰会 (WSIS) 进程启动时，我们只有马可斯对这个进程意义的理念。而如今，我们实际上已经看到了那个理念所带来的成果。我认为我们真的需要展示这些理念以及它们所带来的成果。

我认为，崔普缇提到的一点是，互联网不仅仅促成了很多事情的发生，而且这些原则让我们在这 20 年里创造了很多东西，如果没有这些原则，这些东西可能不会出现。我们真正需要表明这是我们所拥有的一切的基础。

我认为，正如法赞内所说，关键在于我们是团结一致的，实际上正是这一点促成了这一切，那就是没有分歧。我认为我们需要真正强调这一点，这就是这一目标得以实现的原因，正如法赞内所指出的，是我们所有人的多利益相关方群体促成了这一目标的实现，我认为这才是我们真正需要强调的，没有这一点，这一切都不会存在。

克里斯·巴克里奇

我想补充一点，现在与 20 年前的不同之处在于，20 年前，ICANN 和 ITU 之间还没有在这种沟通、这种能力建设方面进行如此密切的合作。

我认为 WSIS 审核和相关讨论确实突显了我们在所有不同的 WSIS 合作伙伴组织和合作机构之间看到的一些共同点，并且在今年围绕 WSIS 审核进行的讨论中，以此为基础向前推进确实非常重要。我就讲到这儿。哦，抱歉，布鲁纳，我看到了。贝基 (Becky)，抱歉。好的，贝基。布鲁纳，请讲。

贝基·伯尔

法赞内今天早上如此积极，我不想做那个扫兴的人，但我想补充一点，我们也必须做好自己的工作。我们必须完成我们的工作，我们必须倾听来自我们社群不同部分所表达出的沮丧情

绪。不能只是一味地打气加油，而是要通过切实的成就和工作来证明这种模式的成功。

布鲁纳·桑托斯

我也补充一下。有几个朋友一直说我一直处于恐慌模式，但我想这就是我们所处的时代。但无论如何，我认为同样重要的是，每当你们倡导这种模式时，你们也要带上倡导者。

一方面是让组织宣传自己的使命，而更好的做法可能是让一些长期支持者、新一代人、年轻人，还有很多像这里的研究员之类的人也来帮忙宣传，并且展示出这种模式有一定的革新，同时也体现出互联网、ICANN 以及所有互联网治理机构作为推动者所产生的长期影响力。

所以我补充这一点，就是让倡导者帮助 ICANN 宣传其使命也非常重要。另外，顺便说一下，看到目前技术社群协调方面的这种竞争态势真的很棒，也很重要。

像技术社群多利益相关方主义联盟 (TCCM) 这样的努力真的很有意义，但同样，我们需要相互交流，为了让事情顺利进行，我们需要打破各自的壁垒。所以我认为我们的部分工作还包括确保所有利益相关方团体之间能够相互交流、相互启发，并且确保我们都在讨论相同的观点，倡导相同的目标，就是这样。

佩德罗·拉纳 (PEDRO LANA)

我是来自欧洲网络协调中心 (RIPE NCC) 和 NCSG 执行委员会的佩德罗·拉纳，我补充一下，在与外界交流时，尤其是在与那些未参与互联网治理讨论的官方机构交流时，拥有一些工具来帮

助解释互联网技术运作的最基本原理是非常重要的。因为当我们在进行宣传工作时与他们打交道时，我们发现他们甚至对这些基本内容都存在很多困惑，而要跨越这一障碍来结束某些讨论真的很困难。

因此，拥有一些资料，帮助我们以互联网领域中如此重要的权威身份与他们交流，这真的很有帮助，让他们知道这不仅仅是一种观点，而是事情的真正运作方式。

克里斯·巴克里奇

抱歉。是的，谢谢。我认为组织非常清楚这一点。我知道在互联网治理领域与我密切合作的一些员工已经在着手制作这类资料了，但确保这些资料不仅能传达给组织、董事会，还能传达给社群中为我们以及这种模式进行宣传的人，这一点非常重要。

所以我觉得，是的，感谢你强调了这一点。我没看到任何其他问题。我们还有两个 — 抱歉，其他评论。我们还有两个问题，所以我们也许可以接着讨论这些问题。第一个，好吧，也许我们可以进入下一个 — 抱歉。哦，是的。不，不，不，抱歉。是的，有一个关于预算的问题来自 —

拉菲克·丹马克

来自董事会，并且你们还向我们提出了另一个问题。我们还有另外两个问题。

克里斯·巴克里奇

我们有三个问题。现在。我很疑惑。我认为我们回答了其中两个问题，还有第三个问题。所以我们有一个，他们也有一个。所以我们还剩下两个问题，我想我建议我们讨论 GPI。

拉菲克·丹马克

澄清一下，你们还有另一个问题，我想是关于挑战的。这个。预算。我知道最近还有其他问题，你们希望得到我们的一些反馈。

克里斯·巴克里奇

好的。不，我想我们已经讨论过现在是否是讨论审核的时候了，我想这是我们非常希望与大家讨论的问题。但我也不想一

拉菲克·丹马克

我们可以按照这个来，接着处理我们的问题，把最后一个问题留到最后。

克里斯·巴克里奇

好的，很好。好吧，我们来谈谈与董事会有关的挑战 — 抱歉，是关于预算和运营规划的讨论。交给你了，拉菲克。

拉菲克·丹马克

好的，谢谢克里斯。对于这个问题，我们要请佩德罗谈谈，他将讨论几个要点，并尝试回答我们认为在这一过程中需要应对的挑战。佩德罗。

佩德罗·拉纳

谢谢，拉菲克。我尽量长话短说。我们将更多地关注有关 ICANN 运营信息规划的公众意见。很明显的一点是，这些文件篇幅都非常长，对于那些没有分析预算文件经验的人来说不太友好。但我们知道这些文件需要详细，需要包含大量信息。

因此，我们想建议的是，对已在本次公众意见征询中发布的重点文件进行改进。然而，这些文件仍然有点侧重于对主要文件的描述性总结，而不是针对那些最紧迫问题的前瞻性行动建议。

因此，最好能提出一些具体的问题，但又不限对对这些问题的回答范围，例如，这次邀请社群就战略计划一词的明确性提供反馈意见。更具体地说，这些指导性问题的可能涉及的其他重要问题包括，例如，关于增加收费的计划提案或正在实施的成本节约举措，这些问题似乎只在较长的预算文件中提及。

回顾其他有利于社群发表评论的良好举措，我们还可以提及 2024 年为战略规划和运营规划框架发布的辅助可视化地图，或者“开会方式”，这是一个如何就类似复杂问题咨询社群的指导性示例。

但就这项工作而言，能获得更多关于我们被要求发表意见的这些措施的总体影响的数据确实会很有用。这样我们不仅可以分析这些措施对参与者体验的直接影响，还能分析其潜在的财务影响。最后，也是最重要的一点，预先梳理出社群中不同群体特别关注的财务和规划问题并予以强调，似乎也很有成效。

例如，NCSG 特别关注促进社群的参与及其多样性，以确保政策制定工作卓有成效。因此，如果我们在其中一次咨询中看到与这方面相关的内容被突出强调，肯定会吸引我们提出更多意

见。因此，要求 ICANN 财务部门以更有针对性的方式与社群团体互动，而不是把互动重点放在更广泛的网络研讨会上，可能会带来良好的结果。就是这样。谢谢。

克里斯·巴克里奇

谢谢。我想哈维尔 (Xavier) 就在会议室里，他很乐意带头对此作出回应。

哈维尔·卡尔维兹 (XAVIER CALVEZ)

谢谢。也感谢你阅读了这些文件，并且意识到它们篇幅很长，你说得对，我们也承认这一点。大家知道，这也是一个平衡问题，一方面能够提供大量的透明度，从而提供大量的信息，另一方面文件又是孤立的。因此，我们需要不断努力，力求做到高度透明，并提供大量信息。

此外，社群的多样性也意味着利益的多样性。因此，为了尽力满足每个人的利益需求，我们需要提供大量信息。我们既要为那些没有太多时间的人提供摘要，也要为那些对细节感兴趣的人提供更多详细内容。所以我们在文件形式上努力做到这一点，有一份大概 10 页左右的摘要文件，适合那些只想花几分钟时间了解的人。

还有内容更为详细的文件，就是你所提到的那些。所以，你的意见极其重要且很有帮助，我们会不断收集这些意见，因为对我们来说，努力衡量我们以这种形式提供了多少信息真的非常重要。

感谢你提到了那些有助于引导意见的提出，或者至少能在不设限的情况下征集意见的具体问题。过去我们也曾尝试提出更具体的问题，有时这些做法受到了欢迎，但也有人觉得这限制了公众意见和反馈的发表。

所以我们在这方面会谨慎行事，但很高兴能进一步考虑强调计划中的某些方面，以便征集意见或让这些方面更加引人注目，从而更便于大家发表意见。感谢你提到了多样性和参与方式，这样我们未来可以在这方面作出更多努力。这真的很有帮助。非常感谢。

克里斯·巴克里奇

非常感谢哈维尔。我觉得这个问题已经结束了，但如果有人还有进一步意见的话，我们可以继续讨论。好的。好，那么我们来谈谈全球公共利益框架的问题。这是来自 NCSG 的问题。贝基，你要回应吗？

贝基·伯尔

好的，非常感谢。我们非常感谢 NCSG 对已分发的全球公共利益清单的关注和兴趣。董事会正在考虑 — 董事会在其所有决议中都会讨论并考虑行动是否符合 ICANN 的使命承诺和核心价值，这是其中的一部分。

我们确实认为需要更清晰地阐述这一点，而且我认为，当我们考虑来自社群或跨社群团体的政策建议时，董事会的全球公共利益清单将是一个非常有用的工具。我们非常希望社群在制定

政策建议时也能利用这份清单，只要它是透明的，并且在我们面前，那将会非常有帮助。

我们还预计 SO 和 AC 在对各种建议等发表意见时会用到它。所以我們希望，在开展工作时，我们能习惯于就全球公共利益展开深入讨论，使其成为我们工作中正常且自然的一部分。而这份清单有望让这件事变得稍微容易一些。

关于隐私方面，快速发展的监管环境对隐私和准确性提出了要求，那么全球公共利益框架如何成为保护注册人隐私的基础呢？我想，所有在隐私领域工作的人都知道，隐私监管总是伴随着相称性的要求。

无论采取什么措施，无论做什么，都需要与你想要实现的目标相称。如果你可以使用一种对隐私侵入性较小的方法来实现某个特定目标，那么你就应该这么做。相称性和全球公共利益要求我们更直接地讨论其中的相称性问题。

当然，这总是会涉及到数据访问的问题。在隐私问题的数据访问的另一面，存在着消费者保护、预防犯罪以及其他一些需要纳入相称性考量的因素。所有这些都表明，对于这一点并没有明确的标准来衡量，但运用全球公共利益和隐私背景下的相称性基本概念，我们应该能够更好地解决这个问题。

在一个以法律为隐私监管原则的世界里，很难知道答案是什么，在可能的情况下，如果我们能够与执行这些法律的监管机构合作，将对我们非常有帮助。

克里斯·巴克里奇

法赞内，你想回应吗？

法赞内·巴蒂

我没有要回应的。贝基都能回答。

克里斯·巴克里奇

抱歉。误解了。

法赞内·巴蒂

不，我是想发表意见。

克里斯·巴克里奇

哦，好的。

法赞内·巴蒂

好的。我明白贝基的观点。就全球公共利益而言，人权与全球公共利益是一致的，我们认为人权符合公共利益，还有相称性问题，我们在其他政策中进行人权影响评估时都会考虑到这些问题。大家都知道，现在已经有了一份政策制定流程 (PDP) 人权清单，对于 PDP 事项，社群将会这样做。

我们只是想确保，当出现价值观之间的冲突，比如某种明显的冲突时，我们会进行讨论，并且也会将人权因素纳入考量。在准确性方面，我们多次听到一些社群成员表示，域名注册人的数据应该用于识别他们的身份，这就是他们对准确性的定义。

我们发现，我们需要利用这个人权框架和 GPI 来提出解决方案，以解决社群内存在分歧的问题，这样我们才能保护隐私、保护匿名性，同时也保障安全性。

崔普缇·辛哈

我完全同意。我们应该仔细斟酌。问题不在于识别某个人，而在于出于何种目的去识别他们。如果目的是阻止他们发表政府不喜欢的言论，那就是个问题。但如果目的是识别并阻止某个从事消费欺诈活动的人，那就是另一回事了。因此，这些问题比仅仅识别某人要复杂得多。

克里斯·巴克里奇

好的。谢谢贝基。我行使一下主持人的权力。我认为，GPI 框架的使用与我们讨论的多利益相关方模式之间存在着非常明显的关联，而且与昨天理事会所说的内容也存在着非常明显的关联，即无论 ICANN 社群做出何种政策决定，都要明确阐明其背后的理由，并将其置于具体情境中。所以从如何确保持续改进的角度来看，这其中有着非常实际的关联。

看看周围。我们还剩下九分钟，所以或许我们可以来讨论一下关于审核的问题。关于审核的问题，虽然不在我们的议题清单上，但董事会一直在非常认真地讨论这个问题，而且董事会内的组织效率委员会也一直在关注当前的持续改进工作、整体审核试点工作，同时也在关注第 4 轮问责制和透明度审核小组 (ATRT4)、问责制和透明度审核，我们非常希望获得社群的反馈，了解社群团体如何看待这些不同工作阶段之间的相互作用，你们希望看到哪些进展，以及你们在所有这些方面有哪些

优先考量事项。我临时提出这个问题，很抱歉在最后时刻才加入，但希望大家能好好利用今天这段时间。

拉菲克·丹马克

好的。谢谢克里斯。我想我们可能理解其中的原因，但我的意思是，我在这里代表 NCSG 做出的回应会非常简短，因为我们确实需要更多的讨论来了解确定优先事项或更改时间安排等做法所带来的影响和意义。所以我现在真的无法给出确切的答案。

此外，我们还需要检查我们自身的准备情况，以及我们将如何处理或参与这些审核工作。所以这对我们来说是个很好的提醒，我们会进行内部讨论，希望能给出更好的回应。但另一方面，既然我们正在讨论审核问题，而且目前也在征集关于特定审核运营标准的公众意见，那我们也想借此机会说一下。

将这一点与我们在此讨论的确定优先事项和规划工作联系起来，我们确实对审核的范围界定存在一些担忧。我们知道这将是一项任务，也许需要员工来完成。

这就有个问题，谁来进行范围界定，谁来负责这件事呢？所以，正是出于这样的担忧，我们需要了解确定优先事项和规划的相关情况。这是我们需要讨论的事情。但另一方面，也想借此机会提出一些对提案内容的担忧。

克里斯·巴克里奇

好的。谢谢。法赞内，请讲。

法赞内·巴蒂

以下是我的个人观点。我总是对审核结果感到困惑，而当审核结果出来时，社群对结果非常不满，他们不想实施其中的一些建议，他们觉得有些建议不适用于他们。

所以我只是想知道，如果我们进行了所有这些审核，但建议却没有得到实施，那么我们对这些审核的有效性做了什么呢。因此我认为也许可以针对更具体的问题，并采用更小的审核流程，而不是对整个 SO 或 AC 进行审核，我也不确定，我只是在提出一些想法。这些并不是 NCSG 的想法和立场。

我还想问一下 — 我真的很喜欢与董事会聚在一起，听取你们的问题并提出我们的问题，但我也想看看在这些会议之后我们实际上可以做些什么，这样这些会议就不会只是一次性的，我们也能够以行动为导向。

我们看到，作为这次会议的结果，我们将来可以采取哪些类型的行动，不只是对 NCSG 而言，比如，我们讨论了 GPI 和人权影响评估 (HRIA)。那么下一步是什么？我们会在下次会议上讨论这个问题吗？稍微以行动为导向会比较好。我不知道如何提出这个问题，但要是能让会议有一些成果产出，对会议进行设计规划会是个不错的做法。

克里斯·巴克里奇

汤姆斯林 (Tomslin)，请讲。或者崔普缇，你想回应吗？好的，请讲，汤姆斯林。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒
(TOMSLIN SAMME-NLAR):

谢谢克里斯。我是汤姆斯林。关于这些审核，我知道 ATRT4 暂停了一段时间，这是有原因的，其中之一就是 ICANN 问责制和透明度第 3 轮审核 (ATRT3) 的实施情况和社群的能力。所以我想问董事会一个问题，如果在这段暂停期之后社群仍然没有足够的能力，并且一些建议仍然没有得到实施，会发生什么情况？如果我们在 ATRT4 之后也遇到同样的情况该怎么办？

崔普缇·辛哈

我想为这次讨论补充一些相关信息。董事会就审核问题进行了广泛的讨论。我们目前处于暂停状态，正如你所说，法赞内，产生了很多建议。有些已经实施，有些还没有，有些还处于搁置状态。让我们回到原点，看看我们进行这些审核的动机。

当然，其中一个动机是确保我们的问责制和透明度。但 ICANN 成立至今已 27 年，移交至今也已超过 10 年或接近 10 年。现在是时候来审视我们的审核方式、审核动机，以及我们该如何改进审核机制了。

因此，我们真的希望开始这样的对话，并在未来建立一个合理、符合目的、对我们有益的流程，以确保我们的问责制和透明度。所以，要回答你关于下一步会怎样的问题，我们正在认真思考这个问题，目前还没有答案，但我们认为现在是与社群展开这场讨论的合适时机。希望这些信息能提供一些背景情况。

克里斯·巴克里奇

好的。非常感谢崔普缇。我看了一下四周，没有看到再有人举手示意了，而且我知道我们现在已经进入最后几分钟了，所以我们今天就在这里结束吧。我个人想快速回应一下法赞内于后续行

动的观点，我目前还没有一个非常明确、肯定的答案，但我认为这是一个值得强调的有用观点，也许我们可以考虑一下如何进行后续行动，比如说在布拉格会议上，或者今年晚些时候在阿曼会议上，我想届时我们会再次以这种形式召开选区会议。我认为确保工作的连贯性肯定是很重要的。现在请拉菲克发表最后的意见。

拉菲克·丹马克

好的。谢谢克里斯。是的，再次感谢这次讨论，这始终是分享我们对某些主题的想法的很好的机会。我们从谈论会议开始，而法赞内最后也谈到了会议相关的内容。所以我对此表示赞同，我们确实应该以结果和行动为导向。

讨论很重要，对话也很重要，但我们要如何跟进，如何才能取得真正有效、高效的成果等等。这是我们一直在讨论的内容，但也许关键在于如何做得更具体。是的，我只是想再次表示感谢，希望能再次见到大家。好的。

克里斯·巴克里奇

非常感谢拉菲克。感谢大家今天抽出时间参加本次会议，我们进行了一些非常不错的讨论。祝大家本周接下来的时间过得愉快，我宣布本次会议到此结束。

[会议记录结束]