

كلوديا رويز
يُرجى بدء التسجيل. شكراً لك. مرحباً بكم في جلسة تحليل ثغرات السياسات لمنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO). أنا اسمي كلوديا رويز وسأكون أنا وزميلي يوك بريكين مديرا المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش.

خلال هذه الجلسة، سيتم قراءة الأسئلة أو التعليقات المرسلة في الدردشة بصوت عالٍ إذا كانت قد تم وضعها بالشكل الصحيح كما هو موضح في الدردشة. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة كلاً من اللغة الإنجليزية والإسبانية والفرنسية. إذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك عبر خاصية رفع اليد في تطبيق Zoom. عند مناداة الأسماء، سيتم منح المشاركين الافتراضيين الإذن بإلغاء كتم الصوت في برنامج Zoom، أما المشاركون في الموقع فسوف يستخدمون الميكروفون الفعلي للتحدث.

يرجى ذكر اسمك للعلم والإحاطة واللغة التي ستتحدث بها إذا كنت تتحدث لغة أخرى غير اللغة الإنجليزية ويُرجى التحدث بسرعة معقولة للسماح بإجراء ترجمة فورية دقيقة. شكراً لك. والآن سأعطي الكلمة إلى جوردان كارتر، رئيس مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات. شكراً لك.

جوردان كارتر
شكراً لك كلوديا، ومساء الخير للجميع. أنا سعيد لأن هناك عدد أكثر من صفر من الأشخاص في الغرفة بالنظر إلى أن هذه الساعة هي 16:30 مساءً في اليوم 1 وهناك لقاءات احتفال مثيرة قادمة. وأنا أستخدم كلمة اليوم واحد، بشكل ساخر وخاطئ، لأنه رسمياً هو اليوم اثنان، وبشكل غير رسمي هو اليوم ستة بالنسبة لي على أي حال.

إنني أتحدث إليكم بصفتي رئيس مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات، والغرض من جلستنا اليوم هو تذكيركم بالعمل الذي تم إنجازه خلال هذه الفترة القصيرة من حياة مجموعة

العمل هذه والتي بدأت منذ حوالي ثمانية أشهر، والتي على وشك الانتهاء بالفعل، ولكننا سنتحدث عن ذلك في النهاية. وأعتقد أن ذلك سيستغرق وقتاً حسبما تأخذ أسئلتكم، ولذلك قد نخرج من هنا مبكراً، وهذا شيء أود أن أقوله.

وأود أيضاً أن أشير إلى أن نائبة رئيس المجموعة، ماريا كامبلا، متواجدة عبر الإنترنت. في الواقع لم أتأكد من وجودها على الإنترنت، لكنها ليست في سياتل. ولذلك إذا كانت هنا، فهي موجودة عبر الإنترنت. يُرجى الانتقال إلى الشريحة التالية. والتالية. وهذا نوعاً ما مجرد توضيح لما سنتحدث عنه. سأعطيك نبذة مختصرة عن الغرض من هذه المجموعة وما هو عملها، والأعمال والنتائج التي حققناها.

وتتويجاً لذلك يتم إعلامكم بمجالي الأولوية للخطوات التالية التي حددتها مجموعة العمل. ثم نطلب التعليقات والمناقشة. ولا أعتقد أننا سنستخدم تطبيق Menti هذه المرة. بل سنطلب منكم التحدث. وإذا كنت أعرفك، فمن الممكن جداً أن أسألك عن رأيك حول هذا الأمر بينما نمضي. لذا كن حذراً، كن حذراً. وهذا ليس المقصود منه جعلك تغادر.

إن الشيء الذي كنت أبحث عنه قبل أن أدرك أن الساعة أصبحت 4:30 كان كوب من الماء. أنا ليس، هل يمكنك أن تحضري لي كوباً من الماء من فضلك؟ شكراً لك زميلتي. لك كل التقدير. لذا فلننتقل إلى الشريحة التالية. انطلق هذا العمل بعد موقف حدث في عام 2023 حين أدت قضية نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد .lb إلى تسليط الضوء على ثغرة محتملة في إطار عمل السياسة العالمية. شكراً جزيلاً. شكراً لك.

وقد تم إنشاء مجموعة مخصصة من أعضاء مجلس منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) للنظر في هذه المسألة. وفي العام الماضي، في منتصف العام في شهر يونيو، اتفقنا على أننا بحاجة إلى هيكل أكثر رسمية وشفافية من مجرد مجموعة مخصصة من أعضاء مجلس منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) للتحقيق في الثغرات، والتي قد تكون ثغرات في التفسير، أو ثغرات في إطار عمل السياسة، أو ثغرات في الممارسة، أو ثغرات في التوجيه، أو أنواع أخرى من الثغرات.

ومن ثم فقد تم تكليف مجموعة العمل بثلاثة أشياء، لإعداد نظرة عامة على السياسات والتوجيهات المتعلقة بعلاقة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs) مع هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA). ويتعلق كل هذا العمل بعلاقات نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs) مع هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA). ولا شأن

لذلك بما يحدث داخل نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) الخاص بك. وهذه ليست ثغرات في السياسة تتعلق بالحكم على ما إذا كان au. يتعامل مع انتهاك نظام اسم النطاق (DNS) بشكل صحيح، فهذا ليس مطروحًا على الطاولة. ولكن لإلقاء نظرة عامة على الممارسات والسياسات التي تتبعها هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA).

ثانيًا، النظر فيما إذا كانت هناك ثغرات محتملة هناك، لاكتشاف أي منها، إذا أردت أو تحديدها. ثم كان الأمر الثالث وهو تقديم المشورة للمجلس بشأن ما إذا كان ينبغي التصرف بشأن أي شيء حدده باعتباره ثغرة، وإذا كان الأمر كذلك، فكيف يكون ذلك. لذا، الأمر بسيط جدًا، والعمل قد انتهى تقريبًا. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية. هذه مجرد نبذة خلفية بسيطة عن قائمة أعضاء مجموعة العمل. وأعتقد أنها مكتملة إلى حد ما، رغم أنه بطريقة أو بأخرى فإن ستيفن دبريك ليس عضوًا فيها، رغم أنه وأني نعتقد أنه عضو فيها، لكنه لم يكن في محاضر المجلس التي تقول إنه تم تعيينه.

إذًا هناك لغز، أحد ألغاز ICANN. لذلك الشكر للجميع الذين شاركوا في هذا العمل. لقد كانت مجموعة متناغمة وبنّاءة إلى حد ما، حيث كانت تجتمع كل أسبوعين تقريبًا منذ تأسيسها في شهر أغسطس. وننتقل إلى الشريحة التالية. هناك ثلاثة أنواع من مراحل العمل التي قمنا بها أو في صدد القيام بها.

كانت الأولى منها هي وثيقة النظرة العامة، وقد قدمنا هذه الوثيقة إلى المجتمع في اجتماع ICANN الأخير كمسودة، وسألنا عما إذا كان هناك أي تعليقات عليها. وكانت فترة التعليق مفتوحة حتى منتصف يناير من هذا العام. ولقد تلقينا تعليقًا واحدًا كان مؤيدًا بقوة وإيجابية للوثيقة ولم يطلب أي تغييرات.

ثم كان العمل التالي الذي قمنا به هو تقييم قائمة الثغرات المحتملة والأساليب المتاحة التي أعدتها هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA). هل يمكننا الانتقال فحسب إلى الشريحة التالية؟ نعم، اعتذر. إذًا فقد بدأت مبكرًا جدًا شرحي لما فعلناه. هذا ما يحدث عندما يكتب جوردان الشرائح في اللحظة الأخيرة. إذًا فقد تم إعداد وثيقة النظرة العامة، والمقصود منها الآن أن تكون موردًا مجتمعيًا بحيث إذا كنت شخصًا جديدًا أو حتى شخصًا ذو خبرة في إدارة نطاق المستوى الأعلى (TLD)، فلن تضطر إلى البحث في المراسلات أو العروض التقديمية السابقة للعثور على الأجزاء التي تنطبق عليك من وثيقة RFC 1591 أو ما إذا كانت هناك أشكال أخرى من التوجيهات والسياسة.

وتوضحها الوثيقة حسب المجالات الوظيفية المختلفة. وسنوصي في تقريرنا الختامي بأن يبقى مجلس منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) هذه الوثيقة محدثة بحيث، على سبيل المثال، عندما يتم الموافقة نهائياً على عملية وضع السياسات الثالثة لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد ccPDP3 المعنية بآلية المراجعة بواسطة المجلس ووضعها موضع التنفيذ، سيتم إضافتها إلى الوثيقة كآلية مراجعة متاحة للناس.

أنا لم أضع رابطاً للوثيقة في العرض التقديمي لأنني لم أتمكن من العثور عليه، لكننا نعمل على العثور عليه ونأمل قبل نهاية هذا العرض التقديمي أن ننشر الرابط في الدردشة. وعندما ننهي تقريراً من إعداد تقرير مجموعة العمل، فسوف يتضمن روابط لهذه الوثيقة. لقد تم الانتهاء من ذلك بواسطة فريق العمل، وكانت هذه إحدى مهامنا الرئيسية التي قمنا بإنجازها. الشريحة التالية من فضلك.

وكانت المهمة الثانية هي تحديد الثغرات المحتملة في إطار العمل. وبدأت مجموعة العمل، وكانت هناك حالة واضحة تتعلق بمسألة التقاعد أو الإيقاف التي أثارها lb. لكننا طلبنا من هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أن تزودنا بقائمة بالأشياء التي يواجهونها كثغرات أو نقاط ضعف في السياسات حيث يرغبون في الحصول على مزيد من الوضوح من منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) حول كيفية عمل الأشياء. وقد أعطونا قائمة تتضمن، على ما أعتقد، 11 مسألة والتي قمنا إلى حد ما بتجميعها وتحليلها، وتوصلنا إلى هذه المسائل الست. لذا كان لدينا سؤال حول السجلات العامة لهيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA)، ما الذي تم تسجيله في منطقة الجذر لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs)؟

وكان ذلك في الواقع عبارة عن حزمة مكونة من ثلاث مسائل. لماذا نقوم في المقام الأول بجمع السجلات ونشرها؟ ما هي درجة دقة البيانات في تلك السجلات؟ وما الذي يجب فعله إذا لم يتم تصحيح أخطاء الدقة؟ ما هي عواقب ذلك؟ هذا هو ما يعنيه الإنفاذ أو التطبيق التدريجي. الأمر الثاني هنا هو دور هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA)، إذا كان هناك دور، في نهج التعافي من الكوارث الذي يمكن أن تتخذه نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs).

واليوم لم يعد هناك أي دور من هذا القبيل بالمعنى الرسمي. أعتقد أن هناك بعض الحالات التي حصلت فيها على بعض المساعدة المتنوعة. إذاً كان جهد التفكير في هذا الأمر كان

بمثابة قضية أخرى. والموضوع الثالث كان عمليات التحقق من الأهلية قبل إجراء أي تغييرات على سجلات هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) بالنسبة إلى نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD). هناك سؤال حول كيفية قيام هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) بتنفيذ مسؤولياتها للتأكد من أن التغيير في الإدارة أو المدير يتم بشكل صحيح والتغييرات من كيان مؤهل إلى آخر حين يكون ذلك نقلاً. والموضوع الرابع الذي ذكرته عدة مرات هو استقالة مدير نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD).

وهذا ليس مماثلاً بشكل تام للنقل. النقل هو عندما يتوقف كيان ما عن كونه المدير ويتم نقله إلى كيان آخر. إن ما نسميه التقاعد- الاستقالة، آسف، هو حينما لا يوجد كيان آخر. فإذا أراد أحد التوقف عن كونه مدير نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD)، ولكن لم يتم تحديد أي أحد للبدء، فهذه كانت الحالة في لبنان، على الأقل جزئياً. وكان الموضوع الخامس يتعلق بطلبات السرية، وكان الموضوع السادس يتعلق بمتطلبات الوجود المحلي لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs).

وكان هذا، مرة أخرى، عبارة عن حزمة من مسألتين. ما هي هذه المتطلبات وما هو الحد الأدنى لمستوى المشاركة بالنسبة لبلد ما، أي في الوقت الحالي، وهي، أعتقد أن جهة الاتصال الإدارية يجب أن تكون في البلد بشكل عام. ولكن هناك كثير من الجوانب المتعلقة بالطريقة التي تعمل بها نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs)، والأشخاص المختلفين لديهم وجهات نظر مختلفة حول مقدار ما ينبغي القيام به داخل البلد مقابل عدم القيام به. ومن ثم فقد كانت هذه هي المسائل التي عملنا على حلها. ولم يتمكن أحد من تحديد أي ثغرة كبيرة أخرى في إطار عمل السياسات.

ولذا فإن الأمر ليس كما قلنا بأننا سننظر فقط إلى مسائل هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA)، بل عندما سألنا الأشخاص عما إذا كانت هناك ثغرات أخرى في السياسة لم يقترحها أحد في مجموعة العمل في المشاركة المجتمعية التي قمنا بها، ولم يقترح أحد أي ثغرات أيضاً. وأنا أريد أن أذكر نقطة أخرى هنا قبل أن ننتقل إلى الشيء التالي. إن الاختلاف مع السياسة لا يعني وجود ثغرة في السياسة.

لذلك في بعض الأحيان، سيأتي الناس ويقولون، حسناً، أعتقد أن هناك ثغرة في إطار عملك كذا وكذا، ولكن غالباً ما لا تكون هناك ثغرة في إطار العمل. ولذا إذا كنت تمر بهذا الأمر

وتفكر، أوه، أنا أعتقد أنه يجب القيام بشيء ما بشكل مختلف، فهذه فكرة ممتازة، لكنها ليست ثغرة بالضرورة. إن الثغرة هي عندما لا يكون من الواضح ما يجب القيام به في موقف معين، وهي عندما يكون هناك غياب للتوجيه أو الرؤية حول ما يجب القيام به من حيث علاقة هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) مع نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD).

لذا من المهم إعادة التأكيد على ذلك لأنه في بعض الأحيان نسمع شكاوى من أجزاء مختلفة من مجتمعنا أو مجتمعات أخرى التي تجتمع هنا في ICANN والتي ليست ثغرات، بل هي طلبات للقيام بالأشياء بشكل مختلف. ونحن نقرر كيف نقوم بالأشياء في عالم نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD). أريد فقط أن أوضح تلك النقطة. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية. لقد فكرنا في كيفية حل أي من هذه المشكلات.

وقد ناقشت المجموعة هذا الأمر في عدة اجتماعات، وفي النهاية، قررنا بالنسبة لكل من هذه المسائل أن الخطوة المنطقية التالية ستكون تشكيل مجموعة دراسية. ولا نعتقد لأي من المسائل أن الخطوة التالية المباشرة لها ينبغي أن تكون عملية وضع السياسات. لذا إذا كنتم تعتقدون أنني سأعلن اليوم عن عملية أو عمليتين جديدتين لوضع السياسات، فإنني آسف لتخيب ظنكم، ولكن النتيجة التي خلصت إليها المجموعة كان أن مجموعة الدراسة ستسمح لفريق متخصص بتطوير فهم أكثر اكتمالاً لمسألة ما ومعرفة ما إذا كان هناك حاجة إلى أي إجراء مستقبلي.

وفي الواقع قد ينتهي العمل المستقبلي إلى أن يكون عملية لوضع السياسات. لكن كان لدينا فريق صغير، وكان لدينا، لا أعلم بالضبط، 15 اجتماعاً مدة كل منها ساعة واحدة. وهذا ليس وقتاً كافياً للتعمق في فهم جميع التفاصيل الدقيقة لمسألة ما. وإذا قمنا بتشكيل مجموعات دراسية، فسوف نحصل على قدر أعظم من الوضوح حول طبيعة المسألة وربما ننهي ببعض التوجيهات، أو على الأقل بعض المقترحات حول كيفية القيام بالأمر بشكل مختلف أو كيفية تفسير سبب القيام بالأمر بالطريقة التي تتم بها.

وسوف يشكل ذلك حينئذ جزءاً من السجل باعتباره تحقيقاً معاصراً في منتصف عشرينيات القرن الواحد والعشرين حول كيفية التعامل مع هذه المسألة. وإذا انتهى بنا الأمر إلى الحاجة إلى وضع سياسة جديدة أو تغيير السياسة الحالية من خلال التفكير والعمل الذي تقوم به مثل هذه المجموعات، فإن عمل مجموعة الدراسة سيقدم قاعدة صلبة لذلك. ولذلك،

ينبغي ألا يعني هذا مجرد ذكر خطوات العملية المختلفة لعملية وضع السياسات، بل إن بعض الأبحاث والتفكير اللازمين لإكمال العملية قد تم إجراؤها بالفعل.

إذا نحن لا نحاول إبعاد فكرة تطوير السياسات، ولكننا لم نقنع بأن هناك حاجة إلى أي منها في أي من المسائل بالمعنى المباشر، وبالتأكيد ليس فيما يخص الأولويتين الرئيسيتين. وبعد أن توصلنا إلى تقسيم المسائل وكيفية معالجتها، بدأنا بعد ذلك في التفكير في ترتيبها حسب الأولوية. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية. لقد فكرنا في بعض العوامل هنا. لقد نظرنا إلى تأثير هذه المسألة على البلدان، وفكرنا في أنه إذا كان هناك تأثير إيجابي أكبر، فيجب أن يكون له أولوية أعلى.

لقد فكرنا في كمية العمل التي ستكون مطلوبة، واعتقدنا من حيث المبدأ أن العمل الأقل من شأنه أن يؤدي إلى أولوية أعلى، وهو ما قد لا يبدو واضحاً، ولكن الفكرة هي أنه إذا كانت هناك بعض المكاسب السريعة هناك، فسيكون من الجيد القيام بها. ولقد نظرنا أيضاً إلى الأولويات الخاصة بهيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA)، والتي تستند على الأقل جزئياً إلى خبرتهم التشغيلية في التعامل مع هذه الأسئلة كل يوم في عملهم مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs). إنها ليست علماً دقيقاً، فلا تخرج من هذه المناقشة معتقداً أنها كانت عملية رياضية لتعيين النقاط والنظر في الأشياء، لأن الأشخاص يفسرون الكلمات بشكل مختلف، التأثير، تأثير إيجابي.

كيف تتأكد من أن ذهن الجميع في نفس المكان تماماً أثناء تقييمهم لذلك؟ ومن ثم فقد نظرنا إلى هذه العوامل، وناقشناها، ثم قدمت أنا اقتراحاً لرئيس المجموعة، وفي النهاية، استقرت المجموعة على الأولويات التي سأكشف عنها في الشريحة المثيرة التالية. وذلك الجزء من التعليقات الذي سأطلبه منكم هو إذا ما كنتم لا توافقون على هذه الأولوية، إذا كنتم تعتقدون أن إحدى المسائل الأخرى أكثر أهمية، فالآن هو الوقت المناسب لقول ذلك.

لأن التعليقات التي سنحصل عليها مع مضيينا قدماً في هذه الجلسة، ستساهم بعد ذلك في إفادة قرارات مجلس منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) بشأن ما يجب فعله بعد ذلك. وبذلك تكون مجموعة العمل قد انتهت إلى حد كبير ولديها توصياتها، ولكن المجلس يتخذ القرار بعد الاستماع إلى تعليقات المجتمع. لذا فلننتقل إلى الشريحة التالية. كانت المسألتان اللتان اعتقدنا أنهما كانتا على رأس قائمة الأولويات تتعلقان في المقام الأول بمسألة السجلات العامة الخاصة بهيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA).

ما هو الغرض من هذه السجلات؟ كيف نحافظ على دقة البيانات الحالية هنا بل ونفهمها؟ وإذا كانت البيانات غير دقيقة ومعروف أنها غير دقيقة وإذا لم يقم المدير المعني بتحديثها لتصبح دقيقة، فماذا يجب أن يحدث حينئذ؟ في الوقت الحالي، فإن الموارد التي تمتلكها هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أو الخيارات التي تمتلكها هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) فيما يتعلق بهذا الأمر محدودة للغاية. وهي تقع على طرفي طيف السؤال مرة أخرى، والسؤال مرة أخرى، والسؤال مرة أخرى، وهذا كل شيء. الشيء الوحيد الآخر الذي يمكنك فعله هو شيء لا يمكنك فعله.

لا يمكنك إلغاء تفويض لمجرد أن شخصًا ما لم يقم بتحديث سجلاته، لأنه لا يمكنك إلغاء تفويض إلا بسبب سوء سلوك جوهري لم يتم تصحيحه. ولهذا السبب ألقينا نظرة على هذه العملية، وكان هناك أيضًا شعور بأن معالجة هذا النوع من الخطوات المحتملة يمكن أن تستخدم لتشجيع الناس على الوفاء بتلك الالتزامات التي قد تكون قابلة للتطبيق في مجالات أخرى من السياسة أيضًا في المستقبل. إذن كان هذا هو الأمر رقم واحد. والأمر الثاني هو دور هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) في التعافي من الكوارث.

من الواضح أن هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) لا تدير نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs). ودورها محدود جدًا في عملنا. ولكن في الحالات التي تسوء فيها الأمور، فإن المساعدة تُطلب أحيانًا من هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA). اعتقد أنه من العدل أن أقول، كيم، هل هذا تصريح عادل؟ ولا يوجد أي توجيه بشأن المساعدة التي قد تقدمها، أو ينبغي لها أن تقدمها، أو لا تقدمها، ونظرًا لأن الكوارث في العالم تحدث من وقت لآخر لأسباب طبيعية أو بشرية مختلفة، فإن وجود بعض التوجيه بهذا الشأن يبدو أمرًا مفيدًا.

وبالتالي فإن الاقتراح لدمج كل هذا معًا سيكون بتعيين مجموعتين دراسيتين. أولها، للنظر في كل مسألة من هذه المسائل، وتحليل المسائل، وتقديم تقرير إلى مجتمع نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) حول ما وجدوه والتوصية بما إذا كان هناك حاجة إلى أي عمل مستقبلي، أي ما إذا كان هناك حاجة إلى وضع أي سياسة لهيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) في أي من هاتين المسألتين. أما المسائل الأربع الأخرى التي كانت على القائمة، فلم نفاضل بينها في الأولوية أكثر من ذلك.

والتوصية هي أنه بمجرد الانتهاء من هاتين المسألتين، إذا كان ذلك الوقت المناسب لمواصلة العمل عليهما، فإن الأمور ستكون قد تغيرت، وسيكون قد مر بعض الوقت، لذلك يجب على مجموعة جديدة إلقاء نظرة وتقديم توصية مستقبلية بعد التواصل مع مجتمع نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) حول ما يجب القيام به بعد ذلك.

لذا فلننتقل إلى الشريحة التالية. نحن نبحث عن بعض التعليقات، وبعض الأفكار. هل توافق على توصيات مجموعة العمل فيما يتعلق بالموضوعين ذوي الأولوية أو نهج تشكيل مجموعة دراسية؟ هل لديكم أي تعليقات أخرى على عمل مجموعة العمل حتى الآن بشأن ثغرات السياسات؟

هذه هي الأسئلة التي نبحث عن بعض التعليقات عليها الآن أثناء حدوثها. وهذا هو جوهر الجلسة ولدينا الكثير من الوقت المتاح. لذا أعطوني إشارة إذا كنتم تريدون التحدث. أرى بابلو، ثم أرى، هل أرى بيير هنا؟ بالفعل.

شكرًا لك، جوردان. هذا منخفض جدًا. بالتأكيد فإن نهج مجموعة الدراسة يبدو أنه أحد الطرق التي يمكننا من خلالها إضفاء الوضوح على المواضيع المطروحة وهو النهج الذي أؤيده. شكرًا.

بابلو رودريغيز

شكرًا لك بابلو. سيأتي هذا في وقت لاحق، ولكن الخطوة التالية إذا وافق المجلس ستكون إنشاء ميثاق لمجموعات الدراسة هذه، وبعد ذلك سوف يكون الميثاق أكثر تفصيلاً حول أنواع النتائج التي يتم البحث عنها، وبعد ذلك سوف يتم الدعوة للمتطوعين أيضاً. بيير بونيس.

جوردان كارتر

شكرًا جزيلاً لك، جوردان. لدعم الموضوعين ذوي الأولوية ونهج مجموعة الدراسة، مجرد سؤال حول ما وراء فكرة التعافي من الكوارث. هل هذا يسهّل التغيير في المنطقة لأن شخصاً ما سوف يتولى إدارة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) نيابة عن نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) المنتهي؟ أم يتطلب من هيئة الأرقام

بيير بونيس

المخصصة للإنترنت (IANA) إدارة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) لأن هناك كارثة؟ وأنت تفهم أن هناك خيارين، أحدهما واضح جدًا، وهو الخيار الأول. تقوم هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) بعملها وتغير السجلات بسرعة كبيرة. والآخر، إذا كان على هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أن تتولى الإدارة بشكل مباشر، فسيكون من الصعب التحدث عنه.

جوردان كارتر

أعتقد أن كلا السؤالين قد تم طرحهما، ولا أعتقد أن هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) حريصة على أن تصبح مشغول سجل يتعامل مع عمليات التسجيل المباشرة. كانت الطريقة التي تواصلوا بها مع فريق العمل حول هذا الأمر هي أنه بشكل عام، يعتبر التعافي من الكوارث بالنسبة لبلد ما مسؤولية تقع بالكامل على عاتق المدير والمجتمع المحلي.

لكن اتضح أن الناس، كونهم بشرًا، أحيانًا لا يضعون الخطط والأنظمة اللازمة للتعامل مع ذلك. وعندما يحدث ذلك، فمن المتوقع أن تقوم هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أحيانًا بكل ما في وسعها على نحو معقول لمعالجة التهديدات التي تواجه تشغيل نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD). وبالتالي فإن السؤال الذي اقترحتته هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) هو ما هي المتطلبات، إن وجدت، التي ينبغي وضعها حول هذا الأمر و/أو القدرة على استدامة العمليات المستمرة في حالة وقوع كارثة أو عدم الامتثال للسياسات العالمية.

إذاً أمل أن يكون هذا قد أوضح الأمر. وهناك مجال آخر تم ذكره وهو حيث سعى مديرو نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) إلى إجراء ترتيبات خاصة مع هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) بشأن الإجراءات الخاصة التي يجب القيام بها في مثل هذه الحالات الطارئة. ويمكنهم السعي إلى تحديد بعض الشروط مسبقًا التي بموجبها قد تسعى هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) إلى الاعتراف بطرف آخر من خلال اتفاق متبادل. فهل ينبغي أن تكون هناك أي سياسات تتعلق بكيفية إجراء مثل هذه الترتيبات؟

لذلك فإنني أعتقد أن الأمر يتعلق بالفهم والتمييز في النطاق الذي نشعر فيه بالارتياح تجاه تصرف هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أو عدم تصرفها سواء على المستوى التشغيلي أو التعاقدية. أنا أعتقد أن هذا هو الموضوع الذي يحتاج إلى التعمق فيه بما يتفق

مع النطاق المناسب لعمليات هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) ومسؤولياتها. كيم، بعد قراءة كلماتك أو كلمات فريقك، هل هناك أي شيء تريد إضافته لتوضيح ذلك أو التعليق عليه بتفصيل أكثر؟

كيم ديفيز

شكرًا لك، جوردان. أعتقد أنك على حق تمامًا، لذا ليس لدي الكثير لأضيفه. أنا أعتقد أنه موضوع مفتوح للنقاش بشكل عام. هذه النوعية من المسائل تبرز من وقت لآخر. كل واحد مختلف، لا أريد أن أقترح أن هناك نمطًا عامًا هنا، لكننا نتحدث عن البنية التحتية الحيوية.

كل نطاق من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) ذو قيمة كبيرة وفي رأيي، ليس من المقبول أن نقول فحسب، حسناً، هذه مشكلة محلية ثم نبتعد عنها. ولذا أعتقد أنه ينبغي أن يكون هناك المزيد من تحسين أو تحديد الأدوار والمسؤوليات، وما هو متوقع من هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أن تفعله، والسياسة في الأساس صامتة في هذا المجال، ويبدو وكأنه مجال استقصاء قيم للغاية لاستكشاف كيف ينبغي أن يبدو ذلك.

جوردان كارتر

رائع. شكرًا لك، كيم. من الذي لديه أيضًا أي أفكار أو تعليقات حول هاتين التوصيتين الأساسيتين؟ ماذا يوجد في تلك الحقائق من عندنا؟ هل هي حلوى؟ حسناً، من الواضح أنكم لستم جميعًا تأكلون الحلوى لأنكم لستم جميعًا تقفزون مثل حبات الجيلي. كانت هذه العملية أشبه بعملية فرز، بطريقة مرحلة إلى حد ما، لتقييم المسائل التي ظهرت والتوصل إلى بعض الاستنتاجات حول أين يجب الذهاب.

وليس من ضمن جدول أعمالنا أن أطيل هذه المناقشة. ربما أعرض عليكم الشريحة التالية ثم أعود للحصول على فرصة أخرى إذا أكملنا الشريحة التالية. والخطوات التالية التي سننجزها هي إعداد تقرير ختامي لمجموعة العمل والذي يحدد عملها وما قامت به ويقترح أجزاء المتابعة المتنوعة المطلوب حدوثها.

وعليه يتعين على المجلس أن يتابع وثيقة النظرة العامة هذه بحيث يكون هناك دائماً سجل محدث للسياسات التي يتم تنفيذها، والإجراءات التي تستحق الإشارة أو الرجوع إليها، والتوجيهات المتاحة حول كيفية ارتباط هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) و

نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs) ببعضها بعضًا، للقيام بتأسيس واستعادة مجموعات الدراسة. إذن ستكون هذه توصية ثانية. وبعد ذلك، أعتقد أننا نحتاج إلى إيجاد طريقة لسد الثغرات التي تم تحديدها.

ومن الواضح أن إقامة علاقة ودية ومنفتحة مع هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) في هذا السياق أمر مفيد للغاية لأن جزءًا مما نقوم به هو خلق بيئة السياسية التي تعمل في إطارها. لذا أعتقد أننا نريد أن نتبنى ونحافظ على نهج باب مفتوح حقًا لهيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) لإثارة المسائل. وفيما يتعلق بإطار السياسات العالمية، بطبيعة الحال، فإن المجلس، مجلس منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) من خلال رئاسته، هو الطريقة الصحيحة لإثارة أي أسئلة أو استفسارات قد تطرأ.

ومن ثم فإنني أعتقد أن التوصية ستكون على موقع منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO)، الموقع الجديد، والذي سيصل في وقت ما وربما حتى الموقع القديم وذلك اعتمادًا على الجدول الزمني. مجرد بيان واضح للغاية في هذا الصدد، إن المسائل المتعلقة بالتفسير، والمسائل حول الثغرات المحددة، وحتى المسائل الصريحة بشأن الخلافات حول ماهية السياسة، يجب أن تصل إلى مجلس منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) باعتباره منفذ اتصال لمناقشتها بعد ذلك مع المجتمع، وإجراء بعض التحليلات وما إلى ذلك.

إذًا، نحن نخطط للقيام بهذا العمل في الأسابيع القليلة المقبلة، ثم تسليم التقرير إلى المجلس ثم إجراء مراجعة للأشهر الثمانية من العمل الذي قمنا به. وحينئذ سيكون قد تم الانتهاء من مهامنا الثلاث.

سنكون قد أعدنا النظرة العامة، ونضع علامة صح. وتم تحديد بعض الثغرات، ونضع علامة صح. وننصح المجلس بكيفية التصرف، ونضع علامة صح. إذًا، من الجميل جدًا أن أتمكن من الجلوس أمامكم وأقترح عليكم تقريبًا أنه في غضون ثمانية أو تسعة أشهر يمكنكم البدء في شيء ما والانتهاء منه. لدينا بارت يلوح بشدة في الخلف.

لأنني أعتقد أن هناك تفصيلًا واحدًا ربما يجب على الناس أن يكونوا على دراية به. وهو أنك حصلت على تحديد الأولوية لعنصرين من أصل ستة عناصر. هناك دور للمجلس في

بارت بوسوينكل

المستقبل أيضًا، والذي لم ندرجه بعد، ولكن أعتقد أنه دور مهم، لذلك فإنه لا يقتصر على مجموعتي الدراسة. شكرًا.

جوردان كارتر

نعم، هذه هي المسائل، وأنا لم أذهب بعيدًا في المجموعة. نحن اعتقدنا أنه سيكون من المبالغة أن نقترح العمل على أكثر من مسألتين، ونعتقد أن المجلس سيحتاج إلى اتخاذ قرار بشأن ما إذا كانت هناك قدرة في المجتمع على تشغيل مجموعتين دراسيتين في وقت واحد.

وأنا أعتقد أن جزءًا من التفكير حول الموضوعين اللذين اخترناهما هو أن الأشخاص المهتمين بموضوعات مختلفة قد يكون لديهم اهتمام مختلف قليلًا. وسيتعين علينا أن نكون حذرين في الاختيار لأنه على سبيل المثال، في مسألة التعافي من الكوارث، لا نحتاج بشكل خاص إلى أشخاص هم خبراء عمليون في التعافي من الكوارث.

ستحتاج إلى بعض وجهات النظر مثل هذه، ولكنك ستحتاج أيضًا إلى نوع من منظور السياسة بشأن الدور الضيق الذي يجب أن تلعبه هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) في ذلك المزيج أيضًا. ولكن نعم، المسائل الأخرى ينبغي ألا تضع، ونحن لا نعتزم أن ننسأها، وسوف يحتاج المجلس إلى الاحتفاظ بمراقبة موجزة لتلك المسائل، وبالطبع أيضًا، التعامل مع أي ثغرات أخرى يثيرها الأشخاص معنا أيضًا.

فهل هناك أي تعليق آخر؟ أنا لا أشعر بأن أحدًا في الغرفة يعارض بشدة التوصيات، لكن يفشل في قول ذلك. لا أحد منكم يصدر هذا النوع من الطاقة. لذا أنا لا أعرف ما هي الشريحة التالية لدي. ربما تكون هذه الشريحة الأخيرة. كلا، ارجع. ارجع. لا تفعل هذه بعد. إنها مبكرة جدًا. مبكرة جدًا. بيير، يدك مرفوعة.

بيير بونيس

أجل. أنا مهتم بالمواضيع الأخرى التي ليست ذات أولوية. هل يمكنك فحسب أن نخبرنا - أعتقد أن بارت تحدث عن خمس أو ست مسائل.

جوردان كارتر

مثل ما هي المواضيع التي تتضمنها أو ماذا يجب علينا أن نفعل بشأنها؟

بيير بونيس

وما هي؟ لأن هذه هي التي قررت المجموعة أنها ليست بنفس أهمية الاثنين اللتين كشفتهما لنا، ولكن من المثير للاهتمام دائماً معرفة ما هي.

جوردان كارتر

حسناً. هل يمكننا التمرير للخلف من فضلك، كلوديا، خلال مجموعة الشرائح حتى نعود إلى القائمة. توقف. إذاً فإن الاثنين الأوليين هما اللتين ناقشناهما قليلاً. إن التحقق من الأهلية قبل التغييرات يتعلق حقاً بماهية العملية التي تستخدمها هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) للتأكد من أننا لن ننتهي في موقف يشبه نوعاً ما النقل الخفي، والتغييرات الصغيرة التي قد تؤدي فعلياً إلى تغيير المدير بينما لم تكن هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) قادرة بالفعل على القيام بدورها في التدقيق والتحقق من أن المدير القادم يلبي متطلبات السياسة.

إن قضية الاستقالة هي التي ناقشتها قليلاً. تتعلق طلبات السرية بالحالة عندما يطلب الأشخاص إجراء تغييرات على نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) من أجل التفويض أو النقل أو الإلغاء، ويتم معالجتها بسرية بواسطة هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA). ومن الممكن تماماً ألا يتم نشر تقرير يلخص العوامل الرئيسية في التقييم إلا في ختام طلب ناجح من هذا النوع.

وهذه هي الطريقة التي طرحت بها هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) هذا الموضوع معنا. وأنا لا أعتقد أن أي شخص سيرغب في القفز من ذلك إلى فترة تعليق عام على أي تغييرات من هذا القبيل أو أي جنون من هذا القبيل. لكنني أعتقد أن هناك مجالاً للبحث في هذا الأمر. كيم، هل تريد أن تعطي القليل من التفاصيل حول ما قد يكون موجوداً على الطاولة هناك بالنسبة لهذا البند؟

كيم ديفيز

عذراً، أي بند؟

كيم ديفيز

بشكل عام، من الأساسي أن لدينا ممارسة للسرية، ولكن ربما تكون هناك أسباب مشروعة تتعلق بالمصلحة العامة تجعلنا نقول إنه ينبغي مناقشة العوامل المتعلقة بالنقل المحتمل لنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) قبل أن تتخذ هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أي نوع من القرار النهائي. وهذا هو اختلاف الرأي الذي سمعته يتردد صداه لأكثر من 15 عامًا.

وفي سياق ثغرة السياسات، مرة أخرى، فإن ممارستنا للسرية ليست متجذرة في أي سياسة معينة، ولكن بدا الأمر كما لو كانت هذه فرصة جيدة لاستكشاف هذه المسألة بعمق أكبر لمعرفة ما إذا كانت ممارستنا مناسبة، أو صحيحة، أو أفضل شيء يمكن القيام به، أو ربما يجب علينا اتباع نهج مختلف أو شيء بينهما. إذاً هذا هو الأمر حقًا.

أنا أردت أن أسلط الضوء على أنه في مساحة wiki الخاصة بمجموعة العمل، هناك وثيقة أكثر شمولاً قدمتها هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) لمجموعة العمل والتي تسرد بعض دراسات الحالة حول بعض هذه العناصر. لذلك، بالنسبة لهؤلاء المهتمين ببعض المواقف التي أثرت على هذه المواضيع، فإنني أشجعكم على قراءة هذه الوثيقة.

جوردان كارتر

شكرًا لك، كيم. والأخير يتعلق بمتطلبات الوجود المحلي التي أعتقد أننا جميعًا أصبحنا أكثر دراية بها من حيث ما يجب أن يكون في البلد، وما هي العلاقة التي يجب أن تكون بين مدير نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) والبلد نظرًا لانتشار نماذج التشغيل التي لدينا في مجتمعنا وبالنظر إلى ما تم تسجيله على مستوى هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA)، هل المعلومات الصحيحة متاحة، وما هي المتطلبات وما إلى ذلك.

إذن هؤلاء هم الستة الذين جاءوا عبر هذه العملية. لذا مرة أخرى، إذا كان لدى أي شخص شيء في إطار السياسة يخبر هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) بكيفية القيام بعملها فيما يتعلق بنا، وفيما يتعلق بالبلدان التي يعتقدون أنها غائبة، وسيكون ذلك ثغرة وسيكون من الجيد معرفتها.

وهذا يتعلق أيضًا بالنقطة التي أثارها بارت. لدينا بالفعل هذه الثغرات الأخرى التي سنحتاج إلى التعمق فيها في مرحلة ما، لكننا نعتقد أن البدء بالثغرتين الأوليين وإنجازهما والعمل على تحديد ما إذا كانت هناك حاجة إلى أي تغييرات في السياسة بطريقة منظمة نسبيًا، فلن يكون الأمر بمثابة عمل ينجز بعد الظهر، لكنني لا أعتقد أيضًا أنه سيكون مجال عمل لفترة عملية وضع سياسات.

لذا نأمل أن نتمكن من المضي قدمًا في هذه الأمور بطريقة منظمة نسبيًا خطوة بخطوة. إذاً هيا ننتقل للأمام مرة أخرى إلى الشريحة الأخيرة، ولكن واحدة. كلوديا، إذا كان هذا مناسبًا. تلك، نعم. شكرًا. إذاً، هذا ما سنفعله بعد ذلك، وهو حقًا، ما لم يكن لدى أي شخص آخر أي تعليق آخر، فهذا هو نهاية عمل هذه الجلسة، ويمكننا جميعًا الخروج من هنا مبكرًا 20 دقيقة.

لا، يجب أن أتأكد من غرفة Zoom، أليس كذلك؟ لا يوجد شيء هناك. حسناً. فرصة أخيرة. سنعلنها هناك. شكرًا جزيلاً لكم جميعًا على تواجدكم هنا. شكرًا لجميع أعضاء مجموعة العمل. كما هو الحال دائمًا مع منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO)، إذا كان بإمكانكم إجراء تقييم بسيط عبر تطبيق Menti. لن أبكي إذا قلت أنها كانت سيئة، ولكنني سأحملكم جميعًا المسؤولية الجماعية عنها في حالة تساءل أي شخص. شكرًا جزيلاً.

هناك حلويات باتجاه المنحنى الخلفي. هناك حفل كوكتيل لمنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) الليلة في الساعة 18:30. يبدو أن الوصول إلى هناك يستغرق حوالي 20 دقيقة سيرًا على الأقدام، إذا كنت ترغب في ذلك، يمكنك المشي بعد تناول الحلويات. وسنراكم جميعًا غدًا في الصباح الباكر أيضًا، وأنا أعني أنه سيكون وقت بداية رائع للغاية الساعة 10:30 صباحًا هنا في هذه الغرفة. شكرًا لكم جميعًا، انتهى اليوم الأول. فلتستمتعوا بليلتكم جميعًا.

[انتهاء التدوين]