
ICANN82 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CPH
Martes, 11 de marzo de 2025 – 10:30 a 12:00 PST

WENDY PROFIT Vamos a empezar en un minuto. Tripti y Kurtis están llegando a esta sala. No se van a demorar mucho. Los vamos a esperar.

CHRIS CHAPMAN Tripti y Kurtis van a llegar en unos minutos. Becky va a ser la facilitadora de esta sesión. Podemos empezar. Le doy la palabra a Becky.

BECKY BURR Aquí está Kurtis y Tripti está entrando detrás de él. Muy bien.

WENDY PROFIT Voy a iniciar la grabación y dar una información general. Por favor, iniciemos la grabación. Hola. Bienvenidos a esta sesión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y la Cámara de Partes Contratadas. Esta sesión se graba y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN.

Esta es una reunión entre la unidad constitutiva CPH y la junta directiva. No vamos a tomar preguntas de los presentes en la sesión. Habrá interpretación en inglés, francés y español. Por favor,

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

digan su nombre para los registros, para los intérpretes y quienes toman notas, y digan en qué idioma van a hablar si es otro idioma que no sea inglés. Por favor, hablen a una velocidad razonable. Ahora le doy la palabra a Tripti Sinha, la presidenta de la junta directiva.

TRIPTI SINHA

Gracias. Bienvenidos a todos a esta reunión. Les pedimos disculpas por empezar un poco más tarde. Estábamos en otra reunión y nos demoramos. No quiero demorarme más así que le doy la palabra a Becky Burr.

BECKY BURR

Muchas gracias. Esta es la primera reunión con los nuevos líderes de la Cámara de Partes Contratadas. Bienvenidos. Sé que todos ya tienen una función. Vamos a empezar con las preguntas de la junta directiva, si les parece. La primera es estructura de las reuniones, información sobre esto. Realmente tenemos muchísimo interés en saber cuáles son sus ideas creativas al respecto.

OWEN SMIGELSKI

Soy el presidente del grupo de partes interesadas de registradores. Bienvenidos. Gracias por estar aquí. Siempre es buena idea reunirnos con la junta y escuchar sus opiniones. Siento mucha presión porque me piden que resuelva todo. No sé si lo puedo hacer. Realmente ayer tuvimos una muy buena sesión recibiendo

los aportes de la comunidad. Hablamos sobre el tema y de aquí en más la comunidad tiene que participar en estos debates.

La comunidad creó esto y quizá hay algunos lugares donde la ICANN puede hacer algunos cambios. Si hacemos cambios muy importantes, hay que consultarlos con la comunidad y tener en cuenta sus opiniones. Sé que hay opiniones, que muchas personas aquí tienen opiniones, muchas unidades constitutivas. Ya hablamos antes de esto. Dejo a los demás miembros de mi grupo que hagan después sus comentarios.

Hay algunas cuestiones muy generales en la CPH. Queremos decir que somos flexibles. No estamos diciendo: “No va a haber ningún cambio”. Entendemos que hace falta introducir cambios pero hay algunas cosas importantes para nosotros. La primera es tener tres reuniones presenciales a pesar de que es bueno tener reuniones en línea cuando sea necesario. Realmente no son tan productivas y es muy positivo esto de reunirse, poder trabajar juntos, colaborar. En la CPH nos reunimos todas las semanas. Nos vemos mucho pero estar frente a frente, en forma presencial, ayuda mucho.

Yo diría esto. Voy a una reunión y trabajo con todos mis competidores para hacer algo juntos. Creo que esto realmente promueve las relaciones cuando estamos viéndonos en forma presencial. Además, se dijo también que hace unos años se conocía la agenda de las reuniones de la ICANN con dos o tres años de anticipación. Ahora se sabe con menos anticipación pero esto es más caro para la ICANN y también para los que tenemos que

planificar nuestros viajes para asignar fondos. Conocer esta información con más anticipación nos ayudaría muchísimo a todos. Entendemos este tema de los contratos de varios años para un solo sitio para reunirnos pero no queremos ir siempre al mismo lugar pero entendemos que se ahorran costos de esta manera.

Algo que quisiéramos ver que la ICANN haga o considere es que, a medida que se propongan estos cambios, es bueno tenerlos en forma general pero queríamos ver también cuáles son los ahorros que se logran. Decimos: “Si la ICANN hace esto, ahorramos esto. Si hace esto otro, ahorramos este tanto”. Podríamos decir en cada caso: “Esto es lo que perdemos pero ganaríamos esto otro”.

También para nosotros reducir un día las reuniones creo que no se ahorraría tanto pero no sabemos cuánto se ahorraría. Para algunos de nosotros, tenemos muchísimo trabajo y en esta reunión estuvimos trabajando cinco días. Si supiésemos esto en forma anticipada, podemos ajustar nuestras agendas.

Además, algo de lo que también queremos asegurarnos es que haya seguridad para todos los miembros. Algunos de nuestros miembros, por motivos religiosos, su orientación sexual, quizá no se sientan cómodos. En algunos casos no fueron a las reuniones de la ICANN porque no se sienten seguros. Queremos respetar esto asegurándonos de que los cambios que se introduzcan a futuro tengan en cuenta que todo el mundo pueda venir a la reunión de la ICANN y sentirse bien siendo ellos mismos sin preocupaciones.

Creo que ya cubrí todos los temas de los que hablamos en nuestro grupo así que les doy la palabra a ustedes.

BECKY BURR

¿Alguien más quiere decir algo?

KURTIS LINDQVIST

Esta cuestión de los costos, por supuesto tenemos costos para cada cuestión. No los incluimos en esta ronda porque no queríamos decir: “Si dividimos esto, se reduce esto aquí” pero vamos a encontrar una forma de que esta información sea útil para todos. Nos preocupaba que si empezábamos a compartir demasiada información, íbamos a mover esto de aquí para allá. Por ahora estamos hablando en términos generales.

BECKY BURR

¿Alguien más quiere decir algo?

CATHERINE PALETTA

Catherine Paletta, de Identity Digital. Soy vicepresidenta de políticas del grupo de partes interesadas de registros. La GNSO ayer en su sesión con ustedes dijo algo y quiero repetirlo. Los ahorros de costos son importantes. Tenemos que considerar el proceso, proteger la seguridad financiera de la ICANN. Hay que asegurarse de que los cambios que hagamos nos permitan hacer nuestro trabajo de manera eficiente. No debemos sacrificar esta

forma de trabajar para ahorrar dinero. Deberíamos encontrar formas de lograr ambos objetivos al mismo tiempo. Trabajar de manera más eficiente a un menor costo.

BECKY BURR

Muchas gracias. Sé que vamos a hablar más de esto y de lo que usted dijo con respecto a que tiene que participar la comunidad cuando se introduzcan cambios. Entendido. Clarísimo. Si pasamos a la próxima pregunta, en cuanto a trabajar juntos con los gobiernos para fomentar que cuando se creen políticas públicas, se desarrollen entendiendo las políticas de la ICANN y el modelo de múltiples partes interesadas. Esto es muy importante y aquí las partes contratadas tienen un rol especial en cuanto a asegurarse de que los gobiernos entiendan sus negocios, sus modelos de negocios y otras cuestiones también.

BETH BACON

Ya hablamos de esto varias veces. Vale la pena seguir tratando este tema. Este es un año interesante. Trabajamos en relacionamiento con los gobiernos y en este año tenemos algo importante, el CMSI+20, la revisión de esto que considera los aspectos fundamentales que apoyan el modelo de múltiples partes interesadas.

También tenemos legislación que aborda el tema del DNS y políticas en cuanto al uso indebido del DNS, etc. Hay diferentes tipos de relacionamientos pero, en general, cuando hablamos de

esto con las partes contratadas, debemos asegurarnos de que el relacionamiento sea eficiente y complementario para que cada uno sepa qué están haciendo las otras partes, qué hace la ICANN, cuáles son sus prioridades e ideas, y compartir esto desde la perspectiva de la industria.

La comunidad técnica y la industria participan mucho en los temas generales de tratamiento de CMSI y la legislación local. Yo trabajo en Washington DC. Estoy mucho presente en las sesiones del Congreso de los Estados Unidos. Hay otras personas que están trabajando en Bruselas o Ginebra. La idea es que emitamos mensajes complementarios. Un buen trabajo conjunto entre la ICANN y la comunidad técnica sería muy bienvenido.

¿Cómo comunicamos? Usted dijo que hay que informar acerca de qué hacemos en nuestras industrias. Creo que debemos hablar con los gobiernos para decirlos: “Ve usted, señor Gobierno, esto que funciona muy bien, esta Internet que aporta el desarrollo sostenible y el crecimiento de todos los proyectos y la protección de la seguridad en línea”, etc. Esos somos nosotros. Nosotros hacemos eso y así se puede explicar.

Creo que debemos presentarlo tomando los elementos tangibles, ver lo que el gobierno está tratando de evaluar o ver cómo apoyar y decir: “Nosotros, desde la comunidad de la ICANN, apoyamos esto para que lo entiendan”, porque no necesitamos que entiendan cómo funciona Internet. Lo que deben saber es cuándo llamarnos a nosotros para que les ayudemos. Nuestro mensaje es

una colaboración más intencional, uniformidad en la cooperación y en los mensajes, y otra vez la industria y la comunidad técnica. La comunidad técnica está muy bien organizada, especialmente en este año que estamos trabajando con CMSI pero la idea es seguir trabajando de esta manera después de la revisión de CMSI.

Otro punto es el siguiente. En el pasado, la ICANN trabajó, se relacionó con otros. Trabajaba a nivel de actualizaciones de alto nivel pero quizá Kurtis y el resto de la junta directiva nos pueden decir qué opinan con respecto al relacionamiento con los gobiernos, cuáles son las áreas donde nosotros les podemos ayudar a ustedes, dónde podemos ser un recurso para ustedes.

KURTIS LINDQVIST

Sí. Hay este tema del IGF, CMSI+20. Lo hablamos en la junta directiva. Ya hablamos sobre CMSI+20 y lo que va a pasar con el IGF. Lo tenemos en cuenta. Vamos a relacionarnos con todas las SO y los AC, y las partes contratadas y las empresas para ver cómo comunicamos esto y cómo nos ponemos en contacto con los diferentes países y partes interesadas en el tema de gobernanza de Internet.

Esto lo dije en la sesión anterior. Me preguntaron si había alguna diferencia entre lo que pasó en 2005 y lo que tenemos hoy. Teníamos ya esta idea del IGF, el modelo de múltiples partes interesadas pero no teníamos nada para demostrar. Hoy tenemos algo para demostrar.

Creo que hay algo, si pensamos en algo que es diferente en 2005 teníamos el apoyo de las empresas que mostraban lo importante que era la infraestructura para su éxito comercial y ahora debemos volver a mostrar esto. Todos podemos aportar algo aquí diariamente mostrando que esto es la base por la cual somos exitosos.

Mostrar cómo creamos valor económico aquí. Creo que todos ustedes, sus empresas nos pueden ayudar a demostrar que esto es lo que estamos haciendo. Ustedes deben trabajar con sus socios y sus clientes porque tienen una red de clientes muy sólida. También pueden demostrar esto. Realmente, como todos sabemos, nuestro mensaje para la CMSI+20 y el mundo sería trabajar juntos con todas las SO y los AC.

BECKY BURR

Chris y Beth.

CHRIS DISSPAIN

Chris Disspain, de Identity Digital. Lo veo como que tiene dos partes esto. Por un lado, la gran amenaza, el tema de la CMSI que usted ya mencionó y, de este lado, creo que la ICANN debe ser algo más que una facilitadora para que otras personas y otros grupos expresen su opinión. La ICANN debe tener una posición. La tuvo históricamente. Se expresó con su propia voz en lugar de ser simplemente un lugar donde se reúne la comunidad para hablar y

decir lo que tienen que decir. Creo que esto es lo que está pasando. Lo aprecio.

Hay otro aspecto. No estoy hablando de cosas de las Naciones Unidas, como CMSI, no. Son los gobiernos individuales que están legislando sin tener en cuenta el modelo de múltiples partes interesadas y la forma global que tiene esta política. Hay gobiernos que dicen: “Nosotros no apoyamos este modelo. Vamos a crear otro”. No voy a mencionar a ningún gobierno. No se preocupen. No apoyamos este modelo de múltiples partes interesadas. Vamos a crear nuestro propio modelo. Hay otros gobiernos que vienen a la ICANN y dicen que apoyan el modelo de múltiples partes interesadas pero igual después hacen otra cosa y sancionan legislación que va en contra de esta política global.

Creo que debemos ser más valientes. Debemos responder y decir: “Nosotros estamos a cargo de esto y podemos hacer esto y lo hacemos”. Responder y decir: “Quizá les lleve más tiempo de lo que ustedes quieren”. Quizá no llegue al objetivo que ustedes quieren.

Recuerdo el año 2009. El .XXX fue aprobado por la junta directiva de la ICANN. El gobierno de los Estados Unidos estaba en contra de esto pero no legislaron nada. La junta directiva aprobó el XXX. Debemos ser más valientes en lo que hacemos y diplomáticamente debemos decir: “No. Lo vamos a hacer así”. Gracias.

BETH BACON

Creo que seguimos diciendo que hablemos acerca de los éxitos. ¿Me acerco más o me alejo más? Muy bien. Creo que más allá de participar, lo que siempre decimos es que hablemos acerca de las cosas que estamos haciendo bien, de los éxitos y hablemos el idioma de los gobiernos con los que hablamos y digamos: “Estas son las cosas concretas que a ustedes les gusta”. Ese es el problema que tratamos de resolver. Este es el trabajo que nosotros hicimos.

Creo que podemos ser un poco más específicos. Con ustedes también. Creo que tenemos que tener una conversación más general con el abordaje de múltiples partes interesadas porque estas conversaciones muestran que, como dije, algunos dicen: “Es bueno porque es lo que tenemos. Es lo que venimos haciendo desde hace 20 años”. La tecnología evolucionó, la ICANN evolucionó.

Estamos haciendo cosas muy técnicas como la política de transferencia, que es muy buena, es muy buena para los registratarios porque protege sus datos y hace que la Internet sea segura y estable. Me parece que estamos haciendo cosas muy buenas. No les estamos diciendo qué significa esto para ellos. Estoy sugiriendo que quizá podamos hacer un trabajo de seguimiento e identificar más claramente los éxitos. Creo que eso también se va a traducir en mayor apoyo para el modelo.

KURTIS LINDQVIST

Esto tiene que ver con lo que dijo Chris. Hablamos de adoptar el modelo pero también hay otro punto que es una y otra vez explicar los principios subyacentes que explican por qué este modelo funciona. Chris lo hizo sonar como si fuera solo algo de los gobiernos pero creo que es más amplio. La sociedad en general debe entender los principios para entender por qué esto funciona y por qué crea valor económico, porque es muy fácil olvidarse de eso.

Cuando uno crea legislación, uno crea ciertos principios. Yo no clasificaría necesariamente a los gobiernos como lo hizo Chris pero sí creo que es importante que entiendan los principios porque si los entienden, eso va a ser independiente de cualquier perspectiva política.

Volviendo a lo que dijo Chris, no sé qué palabra usó. Creo que los países no alineados. De esta forma, estos países también adoptarían estos principios. Volvemos al punto que usted señaló y lo que yo expliqué ayer. Por qué hablamos de la sociedad siempre. Creo que tenemos que trabajar mejor en ese sentido.

SEBASTIEN DUCOS

Yo soy un europeo que reside feliz en Europa. Quisiera hablar de lo siguiente. También trabajé con GoDaddy. Beth antes habló acerca de la interacción en el congreso y creo que hay más interacción de este lado del Atlántico que de nuestro lado del Atlántico. No sé bien

por qué pero creo que también podría ser algo en lo que debemos trabajar juntos.

Ustedes tienen sus puntos de contacto en Bruselas. Quizá la industria no trabajó tan exitosamente en ese sentido. Quizá tenemos que buscar formas de entrar juntos por esa puerta y explicar estas cosas. No solamente la ICANN, no solamente lo que estamos tratando de hacer en forma individual sino en general.

Sin duda creo que tenemos que felicitarnos. Tenemos que explicar mejor los éxitos. No siempre explicamos muy bien lo que estamos haciendo y cuáles son nuestros avances. Creo que hay mucha frustración en cuanto al ritmo de la ICANN. El tiempo que llevan las cosas. Creo que tenemos que explicar por qué lleva tanto tiempo y por qué el hecho de que lleve tanto tiempo hace que todo sea más estable, más sólido quizá, incluso en el caso de las personas. Una vez más, esta semana se hicieron preguntas particularmente en mi región sobre este tema. Creo que ahí podríamos colaborar más con el personal de la ICANN, especialmente a nivel local.

TRIPTI SINHA

Gracias. Quería hacer un comentario. Hay un tema que surgió en la sesión anterior y también aquí. El tema es que no estamos contando bien lo que hacemos. Deberíamos estar festejando nuestros éxitos, explicando lo que hacemos, por qué lo hacemos y por qué es tan eficaz. Kurtis, creo que esto quizá caiga sobre sus

hombros pero creo que sí, que tenemos que aprender a contar mejor nuestra historia.

BECKY BURR

¿Algún otro comentario? Jeff.

JEFF NEUMAN

Jeff Neuman, vicepresidente de administración de los registros. Sí, se trata de contar lo que hacemos. Eso está muy bien. Hablar acerca de nuestros éxitos como la política de transferencia reciente, que llegará a manos de la junta directiva muy pronto pero también se trata de hacer las cosas.

Cuando la política de transferencia llegue a la junta directiva no vamos a decir: “Ya está. Quizá la podemos implementar en tres años”. Se trata de pasar al siguiente paso y no solamente contar nuestra historia sino demostrar lo que hacemos. Creo que eso es clave y espero que mediante la acción logremos hacer las cosas tan bien como al contarlas.

BECKY BURR

¿Algún otro comentario? Pasamos entonces a la siguiente pregunta. ¿Cuáles son los desafíos que enfrentan en cuanto a sus contribuciones a los debates acerca del plan operativo y el presupuesto?

CATHERINE PALETTA

Como vicepresidenta del grupo de partes interesadas de registros, yo superviso este proceso. Este fue el primer comentario público en el que yo trabajé en cuanto al plan operativo y el presupuesto. Fue la primera oportunidad que tuve de acercarme a todos esos materiales porque hay muchísimos.

Realmente agradecemos la oportunidad de hacer comentarios acerca del plan operativo y el presupuesto, especialmente como partes contratadas que son los que financian la ICANN. Consideramos que esta transparencia es muy importante. Debería continuar. No es que nadie sugiera lo contrario.

Los materiales también con frecuencia son un poco opacos, difíciles de entender. Yo incorporé a nuestra gente de finanzas para que lo analizaran porque yo soy abogada. No me ocupo de administrar presupuestos. Por lo tanto, este es un tema nuevo para mí.

Específicamente vimos en los materiales relacionados con el presupuesto que entiendo es algo que todavía se está desarrollando y que se viene presentando para comentarios públicos desde hace meses, las tarifas de los registros aumentan y eso no está en el centro del plan operativo y el presupuesto.

Hubo un documento publicado en octubre de 2024 que estableció cuáles eran las predicciones, cuánto dinero llegaría a la ICANN pero luego esto no se unió con el material del presupuesto propiamente dicho. Este es un ejemplo. No se trata de cómo manejamos los aumentos de tarifas y esas cosas. Se trata de necesitar saber que

ese documento se publicó en algún otro lugar y que no estuvo incluido en el otro documento. Eso hace que sea muy difícil para la comunidad hacer comentarios de forma eficaz porque no encontramos todo en el mismo lugar. Además, entendemos por supuesto que hay muchas rondas de revisión hasta que todo esto se hace.

El trabajo comienza muchos meses antes y tiene que atravesar muchos procesos, tiene que pasar por un diseñador gráfico para que quede bien y hay ciertas demoras. Quizá la información que recibamos finalmente no sea la información más actualizada.

También somos conscientes de que hay muchas cosas en esos documentos respecto de las cuales podríamos hacer comentarios pero que no van a generar muchos cambios. La ICANN ofrece ciertos lugares. Necesitamos información para saber cuánto cuesta cada oficina, cuánto cuesta el personal. Sabemos que nuestros comentarios se dirigen hacia otras áreas del presupuesto y, con frecuencia, vemos que nos gustaría tener un poco más de información sobre estas cosas.

Cómo nos reunimos. Ese es un muy buen ejemplo. Hablamos mucho acerca de las reuniones, de la evaluación del proceso y de los procedimientos. Precisamos más información sobre las reuniones, sobre la previsión de las reuniones. Las reuniones en general exceden el presupuesto. Precisamos información para saber por qué y cómo, porque esto nos permite involucrarnos en el

proceso de cómo reunirnos porque tenemos más información proveniente del presupuesto.

Finalmente, quizá esto se planteó en la sesión de la GNSO. Nosotros somos voluntarios. Es mucho trabajo. Soy consciente de las realidades de negocios. La ICANN necesita todo el material presupuestario y necesita que finalicemos con ese tema pero no tenemos tanto tiempo para analizar todos estos documentos. No tenemos tanto tiempo para hacer preguntas porque se presenta a comentarios públicos. Hay algunas semanas para hacer preguntas específicas. Como somos seres humanos y solemos procrastinar, en general llegamos hacia el fin del plazo pero las limitaciones en materia de tiempo pueden llegar a ser un obstáculo. Gracias.

JEFF NEUMAN

Gracias. Estoy tratando de ver cómo decirlo. Cuando se crean los planes, es una mirada en un momento en el tiempo estático. No sé bien la respuesta con respecto a la pregunta de cómo hacer esto más eficaz pero en los primeros seis meses superamos lo que pensamos. El punto al que pensamos que íbamos a llegar.

Eso no es lo que presupuso el plan operativo o el presupuesto. No sé la respuesta. Cómo trabajamos con hechos o cómo cambiamos los supuestos o cómo consideramos las cosas que cambiaron desde que se hicieron esos supuestos. Ese es un punto. Lamentablemente no tengo una buena respuesta para esta pregunta.

El otro punto tiene que ver con lo que le preguntamos a la junta directiva la última vez. Con los aumentos de tarifas, es lo que es. No estoy hablando específicamente de eso pero nosotros preguntamos cuál era la estrategia a largo plazo con respecto a todo tipo de aumentos o necesidades que la junta directiva cree que tiene la organización.

En otras palabras, ¿es una cosa de una sola vez o es una estrategia a largo plazo y lo vamos a hacer una vez por año? Nosotros consideramos que tiene que haber habido algún plan a más largo plazo. No fue solamente: “Aumentemos este año y después vemos qué hacemos el próximo año”. Obviamente, nosotros también tenemos que planificar nuestros presupuestos. Todo eso junto además de lo que dijo Catherine hace que sea difícil hacer comentarios.

BECKY BURR

Kurtis.

KURTIS LINDQVIST

No sé si esa pregunta es para mí. Creo que Xavier también quería hacer algún comentario. Quiero señalar dos puntos. Los plazos con respecto a los comentarios, el momento en el que se aprueba el presupuesto, tratamos de pronosticar 18 meses pero ninguna empresa podría tener un buen negocio si hace un pronóstico a 18 meses. Se trata de un desafío. Entiendo el dilema pero también yo tengo que llevar adelante una empresa basándome en esto.

El segundo punto es que en el largo plazo obviamente con respecto al pronóstico, Xavier y su equipo me dicen que hacemos un recálculo continuamente. Vemos qué es lo que cambia, quizá los ingresos cambien por mayor cantidad de registración o quizá bajen. Tenemos que tener una visión a más largo plazo. Quizá haya un exceso este año o un superávit este año pero quizá no lo veamos el próximo año.

Estamos tratando de entender qué es lo que va a ocurrir. Basamos esto en nuestra información y en los datos que tenemos. El equipo de Xavier hace un análisis pero hay una evaluación continua de los pronósticos y esto se hace continuamente. Vamos a dejar a Xavier, que quería señalar algunos puntos con respecto a las otras preguntas.

WENDY PROFIT

¿Podríamos activar ese micrófono?

XAVIER CALVEZ

Gracias por la oportunidad. Quiero felicitarlos por haber revisado estos documentos. Al mismo tiempo, retarlos por no haberlo hecho antes. La CPH este año se tomó el tiempo para hacer una revisión y presentar comentarios que son muy útiles.

Hay mucha información histórica acerca de este proceso. No quiero culpar al CEO ni culparme a mí pero hay mucha información, muchos documentos. Ustedes no son los primeros en mencionarlo. Hay muchos antecedentes que explican por qué la estructura de la

información que tenemos es así. Es interesante porque en la sesión anterior sus colegas dijeron exactamente lo mismo con respecto a que hay mucha información y pidieron un poco menos. Ustedes están diciendo que hay mucha información y que les gustaría tener información más detallada.

Este es precisamente el modelo de múltiples partes interesadas. Todos tienen perspectivas diferentes. Podemos tener a la misma persona y sé, tengo el nombre en mente, que dice: “Me gustaría tener un resumen ejecutivo pero también me gustaría tener detalles con respecto a este tema”.

Esto es un desafío que tenemos que enfrentar. Es natural. Está bien. Queremos poder abordar y enfrentar esta situación. Sus comentarios, por lo tanto, resultan sumamente útiles para que nosotros tratemos de ir evolucionando en la estructura de información a nivel de granularidad de la información.

Con respecto a los plazos y al proceso, nos lleva unos 18 meses planificar 12 meses. Lo hacemos con bastante anticipación. Por lo tanto, tratamos de tener el periodo de comentarios públicos más extenso, que son 60 días, que son 20 días más que el periodo exigido para comentarios públicos porque tratamos de darles todo el tiempo posible.

Es decir, hay información muy sólida, lo cual implica muchos presupuestos, menos hechos. Por lo tanto, hacemos estos planes y presupuestos mucho antes del ejercicio fiscal al que se aplican. Un ejemplo de eso tiene que ver con lo que mencionó Owen antes.

Nosotros terminamos produciendo planes muchas veces sin saber en qué lugar se va a desarrollar la reunión de la ICANN.

Desde el punto de vista de exactitud financiera, por supuesto, es todo un desafío. No es tampoco tan difícil. Tenemos gastos contingentes para estas cosas pero sin duda eso hace que el proceso sea más difícil. Queremos también ver cuáles son las oportunidades de actualizar la información que usamos a los fines de preparación del presupuesto. Más cerca del principio del ejercicio fiscal al que se aplica.

Por ejemplo, este año espero que esto no se vuelva en mi contra, sabemos ahora dónde vamos a ir en marzo de 2026, cuando aplicaremos el presupuesto que preparamos. Vamos a tener que actualizar un poco mejor los costos y seguramente cuando se presente para su aprobación va a ser diferente de la versión preliminar. Tenemos que ser cuidadosos porque nosotros interactuamos con la comunidad para logra esa transparencia. No queremos agregar cambios que ustedes no ven y que después la junta directiva los apruebe sin que ustedes lo sepan. Tenemos que ser muy cuidadosos al respecto.

Cuestionar el formato y el volumen de información. Somos muy conscientes de eso. Tratamos de bajar la barra para que sea más accesible mientras que, al mismo tiempo, queremos darles la información que todos quieren. Sus comentarios son muy útiles porque nos orientan y los colegas que hablaron en la sesión anterior también nos hicieron comentarios que nos orientan.

Vamos a tratar de tener, por ejemplo, más aspectos principales en cada tema en lugar de darles simplemente un documento con 250 páginas. Sabemos que a algunas comunidades les interesan más algunas cosas que otras. Tampoco queremos especular al respecto. Por lo tanto, precisamos interactuar mucho con ustedes para saber qué les interesa. Gracias por tomarse el tiempo y esperamos que continúen dedicándole tiempo a este tema. Gracias.

BECKY BURR

Sajid y Chris pidieron la palabra.

SAJID RAHMAN

Gracias. Con respecto al desempeño, cuando considera el presupuesto de la ICANN del año pasado y este año, estamos haciendo un recorrido. No llegamos al final de nuestro camino. La ICANN giró, cambió un poco y podemos ver las acciones que se tomaron el año pasado y todo lo que se debatió. Todas las acciones están llevándonos a un punto positivo y Kurtis mencionó esto de alguna manera. No dijo déficit sino superávit de alguna manera.

Estamos centrados en el costo y la eficiencia, reducir costos y lograr mayores ingresos. Es lo que estamos buscando. No tenemos demasiados elementos con los que jugar. Hay dos o tres. Está haciendo una comparación con un automóvil. Tenemos que ver cómo va avanzando el auto. No tenemos demasiadas cosas para ir cambiando.

CHRIS DISSPAIN

Gracias, Sajid y Becky. Quiero darle un poco la vuelta a esto. Quiero hablar de los desafíos con respecto a los que nosotros podemos hacer algo. Parte de la cuestión es que el presupuesto se presenta ante un grupo de personas y no todos tienen experiencia en cuanto a leer un presupuesto. Cuando hacemos preguntas o cuando se hacen preguntas, les hacemos las preguntas a las personas que prepararon el presupuesto, que son contadores y nos dan la respuesta de contadores y no siempre se entiende.

Lo que hace la ccNSO, tiene su propio grupo de trabajo que se ocupa de esto. Queremos tener representantes de los ccTLD que manejen los fondos. La Cámara de Partes Contratadas podría hacer algo parecido. Trabajar para que tener un grupo equivalente, similar en la Cámara de Partes Contratadas donde haya alguien de finanzas, de diferentes grupos, participando en ese comité que puedan leer el presupuesto como contadores y sepan cuáles son las preguntas correctas para hacer. Creo que esto es algo que nosotros podemos hacer para ayudar.

Como dijo Xavier, si les interesan los costos, quizá tengan que saber esto. Si les interesa saber los costos de personal, tienen que saber esto y esto. Creo que es una combinación de estos dos abordajes porque rápidamente nos quejamos. Somos rápidos para quejarnos o para decir algo sobre las cosas que no nos gustan. Parte del problema es que no tenemos los conocimientos necesarios para

entender lo que se nos está presentando y ahí surge un problema. Gracias.

BECKY BURR

Gracias. ¿Alguien más? Muchas gracias por sus comentarios y aportes. En general no recibimos respuestas tan detalladas con respecto a nuestras preguntas. Se lo agradecemos. ¿Pasamos ahora a las preguntas que tienen ustedes?

BETH BACON

Antes estábamos en una etapa pre-Kurtis y ahora estamos en la etapa Kurtis. Alineamos nuestros intereses y lo que nos preocupa para tratarlo con el actual CEO. Ahora que usted está aquí, quisiéramos que nos diga cuáles son sus prioridades. A medida que avance en la primera reunión de la ICANN como CEO, ¿cuáles considera usted que son sus necesidades? Quiero recordarle que nosotros señalamos un par de cosas.

Por ejemplo, primero, seguir avanzando en lo que nosotros creemos que hicimos bien. Los éxitos. La junta y el CPH y toda la comunidad ahora son más flexibles en nuestro relacionamiento, especialmente en los PDP. Nos gusta tener representación del personal y de los miembros de la junta en estos procesos desde el principio para que la junta no se entere de algo cuando ya está avanzado y después hay que retroceder. Creo que eso es un muy buen abordaje.

Después apreciamos este foco en la política de conflictos de interés. Lo presentamos a la junta y la junta lo consideró. Como comunidad, queremos que esto avance. Esta semana hay una sesión para escuchar otras opiniones al respecto.

También señalamos el tema de mejorar la efectividad de la ICANN, especialmente a medida que llegamos a este nuevo campo de gobernanza de la Internet que va cambiando. El tema es que la ICANN pueda seguir con su misión clave. Que cumpla con las políticas y con lo que necesita. Esto tiene mucho que ver con el trabajo que hacemos con el CPH. Tenemos que tener disciplina para darle a la junta recomendaciones en base a las cuales se pueda actuar y que se puedan implementar. Gran parte de esto le corresponde a la CPH pero también debemos trabajar en coordinación con la junta. Apreciamos la dedicación y el apoyo de la junta directiva en el proceso de desarrollo de políticas y queremos ver cómo pueden incluso mejorar esta interacción que ha sido muy efectiva.

BECKY BURR

Le voy a dar la palabra a Kurtis pero quiero decir antes que trabajamos junto con Kurtis y él se incorporó. Está identificando prioridades mientras vamos avanzando en este mismo momento. Esto es trabajo en curso.

KURTIS LINDQVIST

Gracias, Becky. Primero voy a hacer una breve introducción. Ya se dijo esto varias veces y lo dije en la ceremonia de apertura. Todo el mundo tiene muy buenas opiniones con respecto a la ICANN. Yo también porque yo ya estuve alguna vez en esta comunidad pero no traje estas ideas anteriores pasé los primeros meses escuchando al personal, sus necesidades, preocupaciones, oportunidades, desafíos. Lo mismo con los líderes de las SO y los AC.

Organizamos teleconferencias con todos. Trabajamos con la gente de políticas. Fue muy útil reunirme con todas estas personas, escuchar sus comentarios, relacionarnos con ellos y ver sus opiniones con respecto a lo que está pasando. Ya trabajé con la junta directiva para ver cuáles son sus prioridades.

Seguimos hablando de desarrollo de políticas. Esto ya se discutió en algunas teleconferencias. Creo que todo el mundo aprecia el relacionamiento continuo de alguna manera no formal entre el personal y los que desarrollan políticas porque eso hace que las políticas sean más fáciles de entender. Se pueden implementar mejor.

También en la junta directiva hablamos de esto. La junta aprecia los interesantes debates de la comunidad. Por ejemplo, lo que se habló sobre el código de conducta. Eso es muy bueno. Hubo una reunión interesante ayer sobre esto. Lo mismo se aplica al tema de la política antiacoso y otras políticas que tiene la ICANN.

Como dije antes, el relacionamiento entre la organización, la junta directiva y la comunidad es muy importante. Las relaciones entre los diferentes grupos de la comunidad, su relacionamiento. Eso es una parte fundamental para mostrar cómo funciona el modelo de múltiples partes interesadas y lograr que funcione bien.

También se habló sobre las tarifas pero creo que de eso ya hablamos antes. No lo voy a repetir pero también se habló sobre la efectividad y la gobernanza. Es muy importante que apoyemos y protejamos el modelo actual. Ya hablamos antes de esto. Al final alguien dijo: “Pongámonos a hacer las cosas”. Tenemos que obtener algo de todo esto. Esto es la base de lo que hacemos. Nosotros somos la vidriera que muestra el modelo de múltiples partes interesadas y tenemos que mostrarlo bien. Hay que encontrar formas de seguir trabajando en esto y de mejorarlo. Esa es una de mis prioridades.

Con respecto a la pregunta de qué hacemos. Yo trabajo con la junta directiva para mejorar nuestra forma de trabajar y creo que esto es muy valioso. Espero responder de alguna manera sus preguntas. El tema de la gobernanza de Internet ya lo hablamos antes.

BECKY BURR

Tripti, quizá usted quiera decir algo con respecto al proceso de determinación de objetivos.

TRIPTI SINHA

Gracias, Becky. En este momento, la junta está trabajando con Kurtis y estamos utilizando un abordaje un poco diferente esta vez. Lo definimos junto con Kurtis. Queríamos que los objetivos estén establecidos antes de que se inicie el proceso de preparación de presupuestos. Queremos tener los objetivos alineados con el ejercicio fiscal.

En el pasado lo probábamos al principio del ejercicio fiscal y el presupuesto había sido aprobado antes. Estamos tomando esto en cuenta y ahora queremos que los objetivos estén determinados para cuando se celebre la próxima reunión en Hanói.

Estamos trabajando con Kurtis. Él va a darnos una lista de prioridades según sus evaluaciones, según lo que entiende la ICANN, según ve la organización después de hablar con la junta y la comunidad. Vamos a tener un intercambio de ida y vuelta, y vamos a estar alineados con el plan estratégico, que también se aprobará muy pronto. Habrá KPI, resultados clave y plazos. La idea es que estos objetivos se publiquen y seguramente los verán publicados muy pronto.

BECKY BURR

¿Hay alguna otra pregunta, comentario, aporte? Nos quedan unos minutos. Estamos utilizando tiempo adicional en todas nuestras sesiones para iniciar una conversación sobre revisiones y prioridades, las revisiones y todas las cosas que se están haciendo

y que están en curso, las mejoras continuas, la revisión holística piloto, ATRT4, sus cuestiones afines.

Quisiera invitarlos a todos a que nos digan un poco qué opinan al respecto. Conocemos nuestras obligaciones según los estatutos con respecto a revisiones específicas pero no solo a esas. También somos muy conscientes de lo que la comunidad puede abarcar porque hay muchas prioridades que compiten entre sí. Lo mismo se aplica a la organización de la ICANN y a la junta directiva. Quisiera aprovechar esta oportunidad porque nos quedan unos minutos para escuchar sus comentarios y aportes. Les doy la palabra.

CHRIS DISSPAIN

¿Me estaba señalando a mí? Gracias. Creo que tenemos mucho tiempo para debatir esta ida y vuelta. Estamos en una posición difícil porque yo ocupo dos posiciones o quizá tres. El grupo de partes interesadas de registros opina, creo, pensamos mucho sobre el tema del CIP, la mejora continua, porque es muy confuso. Si vamos a analizarnos o a hacer una revisión nosotros de nuestro grupo o si otro grupo nos va a hacer la revisión a nosotros. Qué pasa con el grupo de partes interesadas, etc.

Hay desafíos aquí con los cinco principios, porque uno de los principios tiene que ver con responsabilidad o rendición de cuentas. La carta orgánica del grupo de partes interesadas de

registros dice que ellos son responsables frente a los demás miembros del grupo.

Aquí hay algunas cuestiones. Creo que en general aceptamos y creo que los registradores están en la misma situación que la mejora continua es importante. Hay que abocarse a esto. Aquí más o menos estaríamos bien. Creo que todos opinamos igual que se debe hacer una revisión de nosotros y que las revisiones son difíciles y no siempre son muy útiles. No sé si entiende muy bien cuáles son las recomendaciones, qué significan las recomendaciones de ATRT3.

No voy a hablar ahora como presidente de la revisión holística piloto pero creo que ya hablamos con los miembros de la comunidad, los presidentes de las SO y los AC, y el comité de revisión de la efectividad. La junta directiva habló de esto el viernes. La organización de la ICANN, diferentes personas, yo me voy a reunir con Sophie, por ejemplo y los presidentes de las SO y los AC mañana para entender un poco qué es lo que está pasando y qué podemos hacer con ustedes.

Con respecto al ATRT4, todo el mundo sabe que aquí hay una cuestión de unos estatutos. Los estatutos dicen que hay que hacer esta revisión. Como abogado, creo que hay una forma de evitar esto. Podemos decir que no lo vamos a hacer. Podemos decir que lo vamos a posponer o suspender. Hay alguna herramienta para hacer esto pero esto es difícil. Hay gente que se puede preocupar porque quizá digan: “No estamos cumpliendo con los estatutos”.

Tengo una sugerencia. Sé que no lo digo yo solo pero creo que podemos explicarlo de alguna manera. Becky, si le parece. Ya terminamos básicamente con el CIP. La ICANN de una manera inimitable quizá está tratando de ver cómo se implementa pero básicamente está terminada. Los cinco principios han sido acordados. Todo el mundo entiende que las SO y los AC van a interpretar los principios como mejor les parezca. Van a tener sus propios procesos para ver cómo introducir programas de mejora continua. La idea es dejar esto ya de lado, dejarlo en manos de las SO y los AC.

En cuanto a la revisión de esto, porque deberemos hacer una revisión del trabajo del CIP en el futuro, y para eso lo que podríamos hacer es hacer que la revisión holística piloto no lo haga ahora. Volver a la revisión a las SO y los AC para que vean cómo se ven, como cada SO y AC crea su propio proceso de CIP, y después, dentro de un año, volver a ver esto una vez que se hayan desarrollado los CIP.

Después decimos: ¿Cómo vamos a revisar esto? Está claro que habrá cuatro o cinco procesos de CIP diferentes. Revisar todo eso va a ser difícil pero podemos ver cómo son las revisiones y una vez que conozcamos los procesos y cómo se relacionan entre sí, de esta manera podremos hacer una revisión de lo que hizo la CIP.

Después nos queda otro, que es ATRT3. También consideró que la revisión holística iba a hacer una revisión estructural. Algunas personas piensan que se iba a hacer una revisión estructural

considerando el trabajo del CIP, diciendo: “Vemos claramente...” Voy a usar la ccNSO como ejemplo. Que la ccNSO debería pensar en reestructurar esto. La ccNSO debería pensar en hacer una reestructuración.

Otras personas piensan que la revisión holística debería ver esto y decir: “La ccNSO debe pasar por una reestructuración y la deben hacer de esta manera”. Aquí hay un desafío. ¿Cuál es la manera correcta de hacerlo? Elijamos la forma que elijamos, habrá mucho trabajo en cuanto a estructurar la revisión de manera que sea aceptable y se pueda utilizar por parte de la comunidad de la ICANN, porque si vamos a los ccTLD y les decimos: “Un voluntario de la ICANN de la revisión holística va a revisar lo que ustedes hacen en la SO y les va a decir cómo tienen que hacer la reestructuración, no les va a gustar”. Esta no es una recomendación de ATRT3.

Mi sugerencia aquí es que cortemos esta parte de la revisión holística piloto y pasemos todo este trabajo a ATRT4. Tengamos un buen motivo para empezar ATRT4. No hay que preocuparse por los estatutos. Igual puede haber cambios en los estatutos. Utilizamos ATRT4 con un alcance muy limitado para considerar solamente el trabajo en cuanto a la revisión holística y asegurarnos de que el grupo de personas que trabajen en ATRT4 tengan los términos de referencia adecuados para que puedan desarrollar una revisión estructural de la ICANN pero lo que hay que tener en cuenta aquí es que la comunidad debe entender y aceptar que eso es lo que

estamos haciendo, que estamos haciendo eso específicamente. Con gusto puedo responder cualquier pregunta.

BECKY BURR

Gracias. Tripti.

TRIPTI SINHA

Chris, veo que lo pensó mucho. Quisiera compartir con ustedes algunas ideas que compartí en la sesión anterior. Creo que este es un buen momento. Usted lo dijo. ATRT3 no quedaba muy en claro qué significaba. Eso en sí mismo nos dice que tenemos un problema.

Si llevamos a cabo una revisión y la revisión tiene hallazgos y nosotros decimos: “No sabemos qué significa”, entonces tenemos un problema por delante. La revisión holística piloto está en pausa ahora y hay muchas otras cosas que no están avanzando tanto como deberían. Algunas sí están avanzando a buen ritmo.

Hicimos muchas revisiones con muchas recomendaciones. Algunas se implementaron. Otras no. La comunidad se ha comprometido a hacer todo este trabajo e implica mucho trabajo. Creo que es un buen momento. La ICANN tiene 28 años. Pasaron 10 años desde la transición. Es un buen momento para reflexionar y decir: “Hay otras revisiones que cumplían con su propósito”. ¿Por qué no damos un paso atrás y hablamos como comunidad acerca de este tema? Quizá lo reinventamos y hacemos que sea más eficaz. ¿Cuál es el propósito? ¿Qué nos motivó a hacer esto?

Queremos asegurarnos de que podamos rendir cuentas, de que seamos transparentes pero ahora tenemos una sobreingeniería y en cierta forma perdimos el camino correcto. Quería compartir estas ideas de las que también hablamos en la sesión anterior.

CHRIS DISSPAIN

Tripti, si van a hacer eso la apoyo 100 %. Yo estoy tratando de hacer encajar una solución en un mecanismo existente. Si ustedes quieren cambiar el mecanismo, estoy 100 % a favor y creo que seguramente todos van a estar de acuerdo porque creo que eso es lo que hay que hacer. Es una cuestión de si tenemos el valor para hacerlo pero sin duda creo que si lo pudiéramos hacer así, sería fantástico.

TRIPTI SINHA

Como dije antes, tenemos que ser valientes. Seamos valientes y demos este paso.

SEBASTIEN DUCOS

Quería aclarar un punto. Me parece fantástico que lo hayan mencionado. Esto citando a mi buena amiga y colega Ashley Heineman, que tiene experiencia con los gobiernos. Vuelvo a la pregunta de qué podemos hacer para comunicarnos mejor. Este es el idioma en el que hablan. Cuando estas revisiones se llevan a cabo, esto es exactamente lo que nos da la credibilidad para trabajar con los gobiernos, para que vean que estamos haciendo lo correcto y que sepan lo que estamos haciendo.

BECKY BURR

Estoy tratando de entender si esa es una sugerencia en cuanto a que continuemos con ATRT4 o que demos un paso atrás y veamos primero lo que estamos haciendo.

SEBASTIEN DUCOS

Es un poco complejo pero si es necesario cerrarlo, tenemos que cerrarlo por un buen motivo, y decirlo y explicarlo. Si tenemos que continuar, continuamos pero no tener esto en el medio de un proceso. Esto es importante para los gobiernos, para que también justifiquen frente a sus gobiernos.

BECKY BURR

Beth y luego Chris.

BETH BACON

Tripti, creo que su comentario con respecto a si esto es adecuado para cumplir con su propósito tiene mucho que ver con todo lo que venimos diciendo. La CPH está diciendo: “Tenemos que tener un alcance más limitado”. A medida que la ICANN creció, yo estuve con Ashley en el gobierno cuando creamos estas revisiones. Pido disculpas. Me siento mal al respecto.

Crecimos. El alcance creció y no estamos diciendo que tenemos que reducir el nivel de rendición de cuentas y de transparencia. Yo creo que, una vez más, esto tiene que ver con el hecho de que

seamos más eficientes, con el hecho de que estemos dispuestos a ir evolucionando el modelo.

También hacer algo que sea más eficaz y utilizable. Creo que el SSR2, había ciertas recomendaciones que iban más allá del alcance de la misión de la ICANN. Llegó a la junta directiva y ustedes tuvieron que ocuparse de este tema. Esas son las cosas de prácticas en las que podemos centrarnos para lograr algo que sea más utilizable.

BECKY BURR

Chris Buckridge.

CHRIS BUCKRIDGE

Sí, hay demasiados Chris aquí, en esta mesa. Quería decir, sin prejuzgar ninguna decisión final o la valentía de la que estamos hablando. Creo que esto se relaciona con el tema de contar la historia y ser muy claros al respecto. Explicar bien por qué tomamos estas decisiones.

A mí me queda totalmente claro que no hay ninguna intención de bajar el nivel de rendición de cuentas de la ICANN. En cierta medida, eso es algo en lo que vamos a tener que trabajar mucho para asegurarnos de que no se pierda en este proceso. ¿Cómo lo hacemos? ¿Cómo explicamos la situación? ¿Cómo señalamos ese punto?

Estoy pensando en algunas conversaciones que tuvimos anteriormente con respecto a la lista de verificación del marco del

interés público global. No sé si esto es algo que se podría aplicar a esta decisión pero me refiero a ese tipo de abordaje donde realmente establecimos muy claramente las razones y que íbamos a cumplir estrictamente con los estatutos. El principal objetivo siendo la rendición de cuentas.

BECKY BURR

Tripti.

TRIPTI SINHA

De ninguna forma estamos diciendo, como dijo Chris, que vamos a disminuir el nivel de rendición de cuentas y de transparencia. De hecho, hoy estamos hablando de que no sabemos muy bien adónde ir. Yo quiero sugerir que busquemos mejores formas de hacerlo.

BECKY BURR

Jeff. Perdón. Pensamos que había levantado la mano. ¿Podríamos hacer que el ATRT4 se centre en si las revisiones están generando los resultados que buscamos?

CHRIS DISSPAIN

Por supuesto. Podemos hacer eso si queremos. Todos saben que el problema basal de la comunidad es el que es. La razón por la cual algunas partes de la comunidad piden revisión estructural es porque esto es importante. Si nos fijamos en la historia sabemos

que teníamos que hacerlo porque la junta directiva en ese momento dijo: “Tienen que hacer las cosas de esta forma”.

Hay falta de satisfacción ahí. Encontramos falta de satisfacción en distintos lugares. Sabemos que tenemos que hacer revisiones pero no tenemos los procesos para abordarlos. De eso tratan las revisiones. Si queremos pasar a ATRT4, porque ya está ahí y lo queremos usar, entonces no hay problema.

BECKY BURR

Una cosa que me preocupa es cómo vamos a crear un alcance limitado para un ATRT porque el texto dice que cubre estas cosas. Podría incluir estas otras cosas pero no está limitado a estas cosas. Con respecto a SSR2, por ejemplo, terminamos con un alcance que no estaba limitado por la misión de la ICANN. La pregunta desde el punto de vista del procedimiento: ¿Cómo logramos un acuerdo con respecto al alcance?

CHRIS DISSPAIN

Si esa es una preocupación, creo que es válida. Tenemos que dar el siguiente paso. Referirnos a lo que dijo Tripti. La junta directiva puede decidir detener todo, incluido ATRT4, y hacer X. X sería hacer un trabajo de revisión porque esto no funciona y después tendríamos que ver cómo hacerlo. Probablemente no tengamos tantas opciones al respecto. Quizá precisemos algún tipo de trabajo intercomunitario para hacerlo pero si queremos sacarlo de ATRT4 y convertirlo en otra cosa, siempre y cuando a la comunidad

le quede claro que eso es lo que estamos haciendo, creo que no sería un problema.

BETH BACON

Nosotros somos el CPH. Tenemos nuestra propia disciplina. Cuando creamos un equipo al ATRT4 recibimos cierta orientación. Yo estuve en ATRT2. Me parece que hace muchísimo tiempo ya. Hay una lista pero no dice que hay que ofrecer 67 recomendaciones que exceden la misión de la ICANN o sumar 15 temas adicionales. Uno puede tratar de tener cierta disciplina dentro del equipo y decir: “Entendemos que este es un punto interesante. Entendemos que es necesario tener este alcance y lo podemos hacer”. Creo que hay cierta flexibilidad pero quizá tenemos que tener un poco de fe en el equipo.

BECKY BURR

Estoy pensando de nuevo en SSR2. Algunos temas eran temas para los que la junta contestaba a las recomendaciones diciendo: “Es una recomendación interesante pero nos están pidiendo que adoptemos una política en nombre de la comunidad, algo que sería muy útil tener”.

¿Algún otro aporte? Obviamente este es un tema muy importante. Queremos ir más allá de las discusiones y llegar a un punto donde las revisiones sean factibles y generen resultados que se pueden implementar dentro de la misión de la ICANN. Eso contribuye a la

revisión de cuentas y la transparencia. Todos queremos llegar allí pero es una tarea complicada.

CHRIS DISSPAIN

Hablando como presidente del piloto, mañana tengo una reunión con los presidentes de las SO y los AC. Aun cuando sea una posición de pausa, realmente agradecería cierta orientación. ¿Ustedes quieren que simplemente nos saludemos o que tratemos de resolver esto? Querría que ustedes me dieran cierta orientación. No necesariamente ahora pero sí antes de la reunión. Eso sería de mucha utilidad.

BECKY BURR

Podemos intentarlo. Mi pregunta es cuál es el estado del entendimiento.

CHRIS DISSPAIN

Nos reunimos para que Jason y el equipo nos puedan hablar acerca de los debates que tuvo la junta directiva junto con la OEC. Creo que los líderes de las SO y los AC están considerando esa retroalimentación para después poder decidir si una revisión estructural es lo correcto, si es lo que hay que hacer.

Sabemos que es el mecanismo correcto pero no sabemos si es lo que hay que hacer. Si ustedes me dicen que lo hagamos, lo vamos a hacer. Tienen que decirnos claramente que ustedes, es decir, la comunidad, sepan lo que estamos haciendo. Yo puedo, en la reunión, decir que la junta directiva está trabajando en esto.

Nosotros no tenemos que hacer nada al respecto, si eso es lo que ustedes quieren, pero si ustedes quieren que los líderes de SO y AC respondan a una pregunta específica, tenemos que hacerles esa pregunta y comenzar a trabajar.

BECKY BURR

¿Algún comentario? ¿Algún otro asunto?

JEFF NEUMAN

Este no es otro asunto. Yo planteé algunas preguntas con respecto a la estrategia de fondos a largo plazo con respecto a las tarifas. Lo planteamos también en la última reunión. Algunos también estamos a cargo de los presupuestos para el ejercicio fiscal del 1 de julio a junio del próximo año.

En el futuro relativamente cercano quisiéramos que ustedes nos pudieran decir cuál será su estrategia respecto del aumento de tarifas. ¿Será algo anual? ¿Fue un aumento de una única vez? Sea lo que fuere, porque todos tenemos que hacer también nuestras previsiones. No pretendo una respuesta ahora, a menos que la tengan. En algún momento en el futuro cercano quisiera una respuesta. No quiero que se pierda esa pregunta. Gracias.

BECKY BURR

Parece que Xavier quiere responder. ¿Podemos habilitar el micrófono?

XAVIER CALVEZ

Yo no le pedí a Jeff que hiciera esta pregunta pero gracias por hacerla. Jeff está hablando acerca de un principio natural importante que es la previsibilidad. Eso es lo que cualquier empresa busca. La ICANN también. Al establecer la estrategia de tarifas tenemos que trabajar juntos. Tenemos que interactuar en relación con este tema.

Hablamos acerca de este abordaje con los miembros del personal que participan en estos temas. Queríamos poder comenzar a participar con los registros, los registradores y a hablar acerca de la estrategia a largo plazo y las tarifas para poder desarrollar esta estrategia juntos. Ustedes tienen ideas. Jeff, sé que usted tiene algunas ideas acerca de, por ejemplo, fijas más bajas para algunos registros más chicos. Esa es una posibilidad pero hay muchas preguntas. ¿Queremos el mismo nivel de tarifa fija versus variable, etc.?

En cuanto a la previsibilidad de los cambios de las tarifas, eso es algo que toda empresa, nosotros incluidos, queremos tener y tratamos de desarrollar. Vamos a hacer eso juntos. No es que la ICANN vaya a crear una estrategia. La va a escribir a puerta cerrada en un papel y después se la vamos a dar. No. La vamos a desarrollar juntos. Necesitamos desarrollarla juntos. Estoy totalmente de acuerdo con el punto de que es necesario hacerlo y vamos a encontrar la forma de hacer esto y, por supuesto, también vamos a trabajar con la CPH y con el resto de la comunidad que también está interesada en las tarifas. Gracias.

BECKY BURR

Gracias, Xavier. Chris.

CHRIS DISSPAIN

Quiero agradecer a la junta directiva por el código de conducta, que creo que es un excelente trabajo. Ayer hubo una sesión sobre este tema. Creo que hemos avanzado mucho en cuanto a la exigibilidad de la aplicación. No todo el mundo está feliz pero, hablando en mi nombre y en el de mis colegas, creo que es maravilloso.

BECKY BURR

Habiendo dicho esto, tienen 15 minutos más para almorzar. Gracias a todos por un muy buen intercambio.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]