
ICANN82 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y Consejo de la GNSO
Lunes, 10 de marzo de 2025 – 15:00 a 16:00 PST

WENDY PROFIT:

Vamos a comenzar la sesión en un minuto. Por favor, pedimos a los participantes que tomen asiento. Todavía hay asientos para los miembros de la junta directiva que quieran sentarse aquí. Por favor, acérquense. Pueden acercarse, por favor, los miembros de la junta directiva que deseen estar aquí, al frente de la sala. Por favor, comencemos con la grabación.

Hola y bienvenidos a la sesión conjunta de la junta directiva y la GNSO. Tengan presente que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. Esta reunión es entre la junta directiva y la GNSO. No se tomarán preguntas de la audiencia.

En esta sesión tenemos interpretación a los idiomas inglés, francés y español. Si hay miembros remotos de la GNSO que quieran tomar la palabra, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom. Por favor, digan su nombre para los registros e indiquen el idioma en el que hablarán si no hablan en inglés. Hablen a un ritmo razonable. Todos pueden utilizar el chat en la sala de Zoom. Los chats privados son posibles entre panelistas solamente en el formato de seminario web de Zoom.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Todo chat enviado de un participante a otro será visto por los demás panelistas, el anfitrión y el coanfitrión de la sesión. Ahora le doy la palabra a Tripti Sinha, presidenta de la junta directiva de la ICANN.

TRIPTI SINHA: Gracias, Wendy. Bienvenidos a esta sesión conjunta entre la junta directiva y la GNSO, como mencionó Wendy. Greg, le damos la bienvenida. Le damos la bienvenida a la GNSO. No sé si ustedes quieren comenzar.

GREG DIBIASE: Gracias, sí, cómo no, por supuesto. La junta directiva ha presentado algunas preguntas. Si les parece bien podemos comenzar por ahí.

TRIPTI SINHA: Sí, claro. Por supuesto.

GREG DIBIASE: Muy bien. Con respecto a la primera, yo tengo mucho para decir. En general, que a la GNSO le gusta presentar comentarios, feedback. Siempre es bueno tener una perspectiva de cómo nos reunimos, de cómo trabajamos juntos. Cabe señalar que hay distintos grupos de partes interesadas y unidades constitutivas en la GNSO con diferentes opiniones. A veces es difícil tener un grupo inicial y decidir la composición de ese grupo que iba a hablar acerca de

cómo nos reunimos. Es difícil plasmar a toda la GNSO en ese grupo. Eso es lo que quiero decir.

En este periodo de comentarios cada grupo de partes interesadas presentará sus propios puntos de vista. Quería comentar esto con respecto al proceso. Es decir, que no necesariamente tenemos una voz unificada de la GNSO sino que habrá una diversidad de opiniones y distintos grupos de partes interesadas tendrán diferentes puntos de vista. Dicho esto, con todo gusto presentaremos nuestras opiniones. Nos parece muy válida esta iniciativa.

TRIPTI SINHA:

No sé si mis colegas aquí en la sala tienen alguna pregunta.

BECKY BURR:

Quizá nos puedan decir qué tan amplia fue la diversidad de opiniones.

GREG DIBIASE:

No creo que hayamos ido en demasiada profundidad. Tuvimos algunas opiniones de los presidentes de los grupos. Estas opiniones tuvieron distinto nivel de detalle. A veces hay ideas nuevas e interesantes que van surgiendo. Quizá no nos ceñimos a una pregunta específica o a una respuesta específica sino que vamos un poquito más allá y tuvimos alguna amplitud de criterio.

-
- TRIPTI SINHA: Muchas gracias, Greg. Ahora toma la palabra Chris Buckridge.
- CHRIS BUCKRIDGE: Es un poco prematuro este momento. Estamos en una instancia un poco prematura pero quisiera saber, después de la sesión que hubo esta mañana, si hay alguna opción que les interesa o que les interese a los miembros del consejo y en la que quisieran profundizar.
- GREG DIBIASE: Hablo a título personal. Yo me manifesté en esa sesión. Fue muy bueno. Fue muy bueno plantear ideas y también debatirlo en el grupo pero tengo que esperar a ver qué dicen mis colegas del consejo. Creo que tenemos tiempo también. Hay un micrófono en la sala. Creo que otros miembros pueden participar.
- WENDY PROFIT: Por favor, ¿nos pueden acercar el micrófono que hay en la sala?
- FARZANEH BADIEI: Como dijo Greg, nosotros queremos tener más información. Queremos ver si esto tiene que ver con la eficiencia, con la reducción de costos. Queremos ser un poco más estratégicos en nuestro análisis antes de dar nuestra opinión o nuestro punto de vista.
- Además, tenemos distintas ideas. Por ejemplo, el hecho de cobrar por la inscripción a las reuniones. Hay temas que hay que

considerar. Quizá podemos combinar las distintas reuniones para ser más eficientes. Tener por ejemplo el foro público, la reunión de la junta directiva y otras sesiones importantes. Podrían ser congruentes en una única instancia en un solo día. Por ejemplo, en lugar de estar en distintos días de la semana.

TRIPTI SINHA:

Usted preguntó qué nos llevó a esto. En primer lugar, la situación financiera hizo que analizáramos las reuniones y los costos, etc. También es bueno de vez en cuando analizar las prácticas y los procedimientos que seguimos. Creo que nosotros lo habíamos hecho hace 10 años por última vez. Nos pareció oportuno reconsiderar nuestra estructura, cómo hacemos las reuniones, etc.

GREG DIBIASE:

Algunas personas en la GNSO dijeron que no tenemos que perder de vista el hecho de que hay que facilitar reuniones de manera tal que sean productivas, que nos ayuden a avanzar en nuestro trabajo. Esto es lo más importante. Desde ya que hay que reducir costos pero el principio básico es asegurarnos de que independientemente de los cambios que implementemos lo importante es trabajar mejor.

TRIPTI SINHA:

Por supuesto, muchas gracias. ¿Alguien más tiene alguna pregunta o comentario?

CHRIS BUCKRIDGE:

Creo que esto nos recuerda que la junta directiva, la organización y nuestro nuevo director ejecutivo somos conscientes de que no vamos a avanzar como unos autómatas hacia el futuro. Tenemos que ver cuál es el mejor camino a seguir. Para mí, esta es otra manifestación de esta manera de pensar, de esta mentalidad. Si podemos hacer las cosas mejor dentro de la ICANN y para la comunidad, hagámoslo.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Chris. Muy bien. Ahora vamos a pasar a la segunda pregunta que les enviamos, Greg. Quiero agregar un matiz. Como usted sabe, los gobiernos son responsables de elaborar políticas públicas pero no queremos que esas políticas estén elaboradas fuera de los aportes de la ICANN y del modelo de múltiples partes interesadas.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias, Tripti. Ahora le doy la palabra a Farzaneh.

FARZANEH BADIEI:

Hemos hablado acerca de esto en el consejo. Tenemos algunas ideas. Quizá necesitemos algunos fundamentos para que los gobiernos expliquen por qué han tomado distintas decisiones y ver cuáles son los fundamentos de cada política, ver el alcance y redactar esta información de una manera que sea entendible para los gobiernos y de esta manera los gobiernos y otras partes

interesadas pueden ver cuáles son los temas que se trataron en profundidad y que, por algún motivo o varios motivos, no fueron incorporados en la política, ya sea porque están fuera de la misión de la ICANN o por otros motivos.

Tenemos que hacer esto en consonancia con el compromiso de la ICANN en pos de la transparencia. Queremos tener documentos que sean entendibles en un lenguaje llano para los gobiernos. Además, queremos que las políticas públicas se generen en consonancia con el modelo de múltiples partes interesadas.

Con lo cual, nosotros mismos tenemos que seguir el enfoque de múltiples partes interesadas, respetar los resultados del proceso y evitar buscar vías de resolución alternativas cuando no se llegue al resultado deseado. De esta manera mantenemos la integridad de nuestro enfoque basado en el consenso junto con su eficiencia.

Además, es muy importante tener en cuenta las inquietudes de los gobiernos y ver cómo el modelo de múltiples partes interesadas responde a estas inquietudes. Si no lo hace, entonces ver por qué si es que esto no está dentro de la misión de la ICANN o si hay otra cuestión a tener en cuenta y, por supuesto, hay que hacer todo esto al servicio del interés público global y protegiendo a los registratarios y a otras partes interesadas también.

Luego tenemos que ver cómo minimizar el impacto de leyes que podrían afectar la misión de la ICANN. Por supuesto que la idea es que los gobiernos continúen legislando sobre Internet pero de una

manera tal en que esto no tenga un impacto o que ese impacto sea mínimo.

También mencionar cómo el modelo de múltiples partes interesadas permite que las personas de todo el mundo participen en una serie de temas, incluso cuando sus gobiernos no participan o no tienen los recursos para participar. Evitó hasta ahora este modelo la fragmentación de Internet.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Farzaneh. Tengo una pregunta adicional. Entiendo sus fundamentos y por qué quieren documentar todo esto y compartirlo con los gobiernos. La modalidad sería estrechar el diálogo con el GAC. Supongamos que hay un desacuerdo. ¿Cómo sería tratado?

FARZANEH BADII:

Le voy a dar la palabra a mi colega Désirée, para que responda.

DÉSIRÉE MILOSHEVIC:

Muchas gracias, Farzaneh, por esta pregunta. Gracias, Tripti, también, por formular la pregunta. No tenemos un equipo en la GNSO que se ocupe específicamente de este tema porque es un tema nuevo que queremos comenzar a analizar. Obviamente, esto depende del tipo de desacuerdo en cuestión. Si está dentro del alcance de la GNSO, ya sea ver los principios que son el

fundamento de las redes gubernamentales. Las preguntas pueden ser muy amplias.

Con respecto a los desacuerdos, queremos explicar los casos exitosos de la GNSO trabajando junto con la comunidad y hacer esto a través de creación de capacidades de manera tal que se comprenda cómo funciona el modelo de múltiples partes interesadas dado que dentro de la GNSO tenemos distintos puntos de vista. Tenemos un consenso dentro de nuestro grupo que hemos logrado. Por supuesto, los gobiernos en la ICANN y en el GAC probablemente lo entiendan. No vamos a ir por fuera del ámbito de incumbencia correspondiente.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias. ¿Alguien tiene alguna pregunta adicional?

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias. Hay que hacer todo esto en conjunto. Ahora vemos cada vez más que hay que ser ágiles en nuestra manera de trabajar. Tenemos que mejorar nuestra manera de trabajar. Cómo podemos trabajar de esta manera cada vez que se necesite una respuesta.

FARZANEH BADIEI:

Esta es mi opinión personal. No entiendo por qué decimos que no estamos haciendo las cosas bien. Nosotros venimos desarrollando políticas a lo largo de todos estos años. Hemos desarrollado muchas políticas que están en consonancia con los estatutos de la ICANN. Por ejemplo, la política de transferencia, que será tratada

por el consejo de la GNSO. Parece que no estuviéramos haciendo nada y eso no es así. Llegar a un consenso sobre distintas temáticas insume tiempo y hay que dejar en claro qué es lo que podemos y lo que no podemos hacer dentro de la misión de la ICANN. No podemos resolver todos los problemas de Internet en la ICANN.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias. Son muy válidos todos estos puntos. Con respecto a los desacuerdos, cuanto antes se den en el proceso de desarrollo de políticas mejor. Esto es lo que venimos hablando con la junta directiva. Queremos que se piense en la implementación de una manera continua dentro de la organización de la ICANN. Lo mismo se aplica a los gobiernos. Queremos que participen en una instancia temprana y si hay desacuerdos mientras se desarrolla una política, será posible resolverlos más fácil cuanto antes se planteen y no esperando a que la junta directiva adopte la política y luego plantear los desacuerdos.

TRIPTI SINHA:

Por supuesto. Los sistemas de alerta temprana son muy, muy atinados en estos casos.

CHRIS BUCKRIDGE:

Muchas gracias. Gracias al consejo de la GNSO por sus sugerencias. A nivel general, me parece muy positivo que se reconozca que esto debe darse en todos los niveles. Esto no se puede dejar para más adelante, para cuando haya una resolución de la junta directiva,

sino que tiene que ser abordado y resuelto dentro de lo posible en una instancia temprana dentro del proceso donde participen el consejo de la GNSO y quizá otras unidades constitutivas. Creo que es muy importante esta mejora en el proceso.

BECKY BURR:

Yo quisiera agregar una perspectiva un tanto distinta a esta pregunta y cómo podemos ser útiles para los gobiernos cuando se crean políticas que afectan Internet. Creo que la ICANN tiene a una buena parte del personal que supervisa estas áreas en este tipo de políticas. Sabemos que puede haber muchas otras políticas generales que afecten Internet. Me parece también que hay muchos que están mirando y escuchando, y aportan información sobre lo que los gobiernos están haciendo. No es solamente esto sobre el desarrollo de políticas de la ICANN sino que también tiene que ver con estar al tanto o estar atentos a lo que sucede fuera, en otros entornos de desarrollo de políticas y entender cómo podemos contribuir a estos mismos.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Becky. ¿Alguno quiere hacer algún comentario al respecto, alguna idea adicional? ¿No? Han levantado la mano. Adelante, por favor.

ANNE AIKMAN SCALESE:

Yo simplemente quería mencionar que en el consejo de la GNSO hemos establecido un grupo reducido, un grupo informal que se

reúne de manera informal para hacer un seguimiento de todos estos desarrollos en materia de gobernanza de Internet, y que también habla con el GAC brevemente al respecto.

Algunos coordinan con la ccNSO para poder hacer un intercambio de ideas, etc. Creo que todos estamos de acuerdo con respecto a cómo avanzar. Como dijo Becky, la relación entre los representantes del GAC y los gobiernos es muy importante. Queremos entonces también defender estos modelos de múltiples partes interesadas en estos contextos y en estas reuniones.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias a la GNSO por ser tan proactiva en estos espacios. Esas son nuestras dos preguntas.

GREG DIBIASE:

Muy bien. El primer tópico es la preparación de la junta directiva y la mejora continua. Esto es algo en lo que ya hemos estado trabajando desde ya hace un año. Queremos presentarlo en nuestras últimas labores.

THOMAS RICKERT:

Como ustedes saben, la junta directiva no ha adoptado en los últimos años todas las recomendaciones que vienen de la GNSO. Esto prolonga el proceso de implementar las recomendaciones y también causa frustración entre los voluntarios porque el producto de los procesos no se implementa y esto hace que las políticas de la ICANN no se implementen o parezcan disfuncionales y puede

también causar algún problema con la confianza en el modelo de múltiples partes interesadas. De alguna manera va en detrimento de esto.

La GNSO ha formado un equipo para ver qué puede hacer para abordar las situaciones en las cuales las recomendaciones no son adoptadas por la junta directiva. Puntualmente hablamos de la EPDP, la etapa uno y dos, la especificación temporaria y el PDP de SubPro.

En estos procesos vimos que algunas de las recomendaciones no fueron adoptadas por la junta directiva. Hasta el momento hemos realizado una serie de entrevistas con los miembros del grupo de trabajo y esperamos poder debatir con algunos miembros de la junta directiva en las próximas semanas qué sucedió en ese entonces, porque me parece que ya es hora de que podamos tener los comentarios para poder seguir fomentando el trabajo de nuestros grupos internos.

La idea es hacer un seguimiento de este trabajo. Por ejemplo, ver por qué los miembros se sorprenden ante determinadas acciones de la junta directiva. Esto puede dar lugar, por ejemplo, a una acción inesperada o incluso a una reacción explícita como por ejemplo puede ser un comentario público o los comentarios de los coordinadores de enlace de la junta directiva, las opiniones de los miembros del grupo de trabajo del PDP, y ver cómo se puede evitar la falta de adopción.

Una vez que lleguemos al consenso, podría ser posible también que la junta directiva pueda facilitar dentro del grupo de trabajo el logro de consensos. La capacidad de implementación de las recomendaciones es algo a tener en cuenta. Hay que tomar en cuenta los costos operativos. Hay que implementar las recomendaciones y también los requisitos externos que afectan a la calidad o a la disponibilidad de los resultados, la composición, las limitaciones de tiempo, entre otras cuestiones.

Básicamente, eso fue lo que hemos debatido en las primeras entrevistas. El formato es bastante abierto, por cierto. Todo el mundo puede compartir puntos de vista con los entrevistadores. Dijimos que iba a haber un informe que pasó al consejo de la GNSO. Quiero agradecer a los miembros de la junta directiva que se mostraron abiertos a llevar adelante esta conversación con nosotros.

La idea es no confrontar sino que simplemente queremos entender de qué manera funciona la junta directiva. Tampoco estamos preocupados por la forma en la cual la junta directiva aborda las recomendaciones sino que queremos entender los mecanismos internos para este tipo de directivas.

TRIPTI SINHA:

Le voy a dar la palabra a Chris Buckridge, para que responda a esa pregunta.

CHRIS BUCKRIDGE:

Muchas gracias, Thomas. Voy a decir lo siguiente. Desde una perspectiva personal, hubiera sido bueno debatir esto en la sesión del plan estratégico porque es un debate importante y muy positivo a tener. Creo que podríamos haber avanzado de una forma práctica.

Ahora bien, hablando en relación a la posición de la junta directiva, hubo una respuesta que la junta directiva le dio al consejo de la GNSO y quiero ser claro en esto. La junta directiva agradece ser incluidos en estas iniciativas y reconoce los claros beneficios de trabajar en pos de las recomendaciones del consejo para que puedan ser adoptadas por la junta directiva.

La junta directiva aplaude los esfuerzos del consejo para evolucionar y mejorar los procesos. Estamos a favor, avalamos esto. A veces incluso con las mejores intenciones puede haber ciertas oportunidades. En las cuales no hay acuerdo de la junta directiva con respecto a ciertas posturas o ciertas cuestiones. Esto es siempre en pos de los mejores intereses de la comunidad de la ICANN. No creo que esto haga que los esfuerzos sean menos importantes o que mitiguen el riesgo. Esto es más bien parte de algo más grande, mucho más amplio y un esfuerzo para mejorar y gestionar los PDP.

Todos los trabajos son muy bien recibidos. Por supuesto, también conocemos la implementación del comité permanente para la mejora continua. Becky y yo vamos a hacer también nuestras contribuciones. Vamos a participar. Desafortunadamente no

pudimos estar allí en el lanzamiento del comité el sábado pero esperamos poder participar. También entendemos que estamos buscando ser un socio en esta cuestión de la mejora continua y esperamos poder participar en las sesiones de la GNSO.

Finalmente, debo decir, porque si no, Chris y Martin me van a retar, que apreciamos también la alineación que tiene este esfuerzo con el año fiscal 2026 a 2030, el plan estratégico. En particular en relación al punto 1.2.

TRIPTI SINHA:

No sé si alguno de mis colegas quiere agregar algo más.

BECKY BURR:

Es un esfuerzo muy importante de parte del consejo de la GNSO y hay que aplaudir al consejo. Quiero decir que esto no solamente se trata sobre las recomendaciones del consejo de la GNSO. Este es un tema que enfrentamos en toda la junta directiva.

El trabajo que hacen puede ser utilizado de una manera más general en grupos intercomunitarios y demás espacios. Es muy importante en cuanto a comprender a medida que surgen las políticas si hay alguna política pública o alguna cuestión de interés público global. La idea es enfocarse en la implementación. Es decir, que la recomendación sea implementable. No es un tema únicamente de las recomendaciones que vienen de la GNSO sino que es un tema en general para la junta directiva.

TRIPTI SINHA: Gracias, Becky.

KURTIS LINDQVIST: Quiero agregar algo. Cuando tuve mi primera reunión con la GNSO y cuando tuvimos la sesión uno a uno, fue importante resaltar la importancia de estas interacciones formales. Esto es algo muy importante. Es importante para poder comprender lo que sucede. Continuemos con este camino para compartir información porque es algo que nos permite avanzar en el proceso de desarrollo de políticas. Es muy útil.

TRIPTI SINHA: ¿Alguien más? Muy bien.

GREG DIBIASE: Tenemos un tema más. Thomas describió quizá la misión que tenemos de buscar estas brechas que pueden socavar los procesos o el desarrollo de recomendaciones, o bien estas cuestiones que evitan que sean adoptadas por la junta directiva.

Ahora quiero hablar de un tema más específico que hemos identificado en cuanto al abordaje. Hemos hablado de una situación hipotética, por ejemplo en la cual la junta directiva adopta la recomendación pero las circunstancias cambian y la junta directiva ya no cree que esta recomendación esté en pos del

interés público. No hay nada específico en los estatutos de la ICANN o en los procedimientos de la GNSO.

Con respecto a esto sabemos que la junta directiva ha adoptado estas recomendaciones y trabaja en pos del interés público global pero debatimos sobre un proceso en nuestra última sesión estratégica que nos permitió abordar estas cuestiones. Cuando esto sucede, lo que vemos es que todo vuelve para atrás o va y viene. Tenemos llamadas, perdemos tiempo, etc. Eso realmente lastima muchísimo a la organización.

Buscamos un proceso en el cual una recomendación que fue adoptada por la junta directiva y que no ha sido implementada todavía, porque seguramente hay otros procesos que implementar, ha sido adoptada pero no ha sido aún implementada esta recomendación. Luego sucede que hay un cambio de las circunstancias y la junta directiva decide que esto ya no está más en pos del interés público global.

Los procesos que hemos considerado de forma general son bastante simples. La junta vuelve a la GNSO, explica la razón por la cual esto ya no está más en pos del interés público o las razones por las cuales la recomendación ya no es factible desde el punto de vista de la junta directiva. Le da a la GNSO la posibilidad de responder a ese fundamento que nos brinda y también nos da la posibilidad de desarrollar una recomendación complementaria o suplementaria, como sucedió con el SubPro, donde desarrollamos

una recomendación suplementaria y luego se lo comunicamos a la junta directiva.

Me parece que esa es la idea a nivel general. Todavía estamos en este proceso de comentarles esta idea a nivel general y ver si hay cuestiones que debamos cambiar. Luego vamos a trabajar con el personal de la ICANN para ver de qué manera lo podemos documentar. Por lo tanto, sigue siendo una pregunta abierta para la GNSO y sus procesos. No sé si hay alguna idea más específica o me detengo aquí.

TRIPTI SINHA:

Muchísimas gracias. Tiene mucha razón. A veces nos encontramos en un callejón sin salida en estas situaciones. Becky va a responder.

BECKY BURR:

La conversación que se dio en la sesión estratégica de la GNSO fue muy productiva. Este tema está muy relacionado con el último tema, que tiene que ver con la preparación de la junta directiva. A veces, lo que sucede es que recibimos nueva información. Eso es lo que sucedió por ejemplo con el tema de las joint ventures, donde recibimos ciertas recomendaciones, un informe y nos dimos cuenta de que lo que habíamos pensado que iba a ser algo relativamente sencillo iba a implicar algo muy difícil de implementar.

Creo que el proceso al cual hacen referencia y del que hemos estado hablando tiene que ver con seguir conversando en la

medida que sea posible y trabajar de la mejor manera posible. Tener una comunicación inmediata, poca burocracia, correspondencia que va y viene, y trabajar. La junta directiva todavía no ha debatido este enfoque en profundidad porque es algo que nos llegó recientemente. No hay nada que podamos comentar por el momento pero sí, por supuesto, recibimos con agrado esta propuesta. La estructura nos parece bien y tendríamos que determinar una forma de seguir avanzando en términos de documentación y también en relación a los procedimientos operativos para el consejo.

Pero, hasta donde sé, todavía no tenemos una opinión formada o sólida al respecto. Antes de finalizar mi comentario quiero decir que agradezco la forma en la cual el consejo quiere participar con nosotros. Esto no se dio solo en las recomendaciones del SubPro y con las joint ventures sino que también hubo otras cuestiones que surgieron. Hemos trabajado de manera colaborativa y esto resulta de mucha utilidad para poder avanzar porque independientemente de la forma en la que trabaje la junta directiva, esto puede pasar cada tanto.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Becky. Básicamente tener una política de puertas abiertas es el mejor curso de acción. Mantener abierta la vía de comunicación y tener un sistema de alertas tempranas. Con esto finalizamos este segmento de nuestra sesión pero ahora toma la palabra Greg DiBiase.

GREG DIBIASE:

Uno de los miembros de nuestro consejo mencionó que esto es específico para la GNSO pero que esperamos tener otras conversaciones acerca de este tema porque esto también surge en el CCWG. Necesitamos esta coordinación intercomunitaria. Tenemos que estar abiertos a trabajar en otras versiones también. Este es el primer punto.

En segundo lugar, en cuanto a la colaboración abierta, podríamos tener miembros de la junta directiva en las sesiones de planificación estratégica. Realmente es algo muy, muy positivo. ¿La junta directiva estaría de acuerdo con esto? Se lo propusimos a la gente y Becky y Chris nos dijeron: “No estamos muy seguros pero nos parece que están bien encaminados”. Eso nos pareció de utilidad en lugar de trabajar de manera aislada. Por lo menos pudimos tener una sensación de lo que tendría sentido para ustedes.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Greg. Ahora le doy la palabra a Chris. Toma la palabra Chris Buckridge. Gracias, Tripti. Gracias, Greg. Con respecto a lo que dijo Becky con respecto al vínculo con el último tema y esto que estamos hablando, obviamente para que la junta directiva esté preparada para trabajar, lo que hacemos es tratar de minimizar las posibilidades de llegar a que esto sea un problema en absoluto.

Si seguimos trabajando, y estos problemas son cada vez menos frecuentes, simplemente vamos a llegar a la situación en la cual un problema sea algo realmente inusual. Con lo cual, es muy importante anticiparse a los problemas y poder resolverlos. Obviamente, ese enfoque debe tener cierta flexibilidad, por más que esté documentado, para poder justamente anticipar estos aspectos.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Chris. ¿Alguien más quiere compartir su punto de vista? Désirée, ¿quería tomar la palabra? No, okey. Greg tiene la palabra.

GREG DIBIASE:

Les pido disculpas a los miembros del consejo si no están de acuerdo con esta declaración. Ya que estamos hablando de comunicaciones y recomendaciones. Después de las recomendaciones suplementarias sobre los procedimientos posteriores hubo algunas recomendaciones que fueron rechazadas. La junta directiva presentó sus fundamentos pero algunos miembros del consejo de la GNSO pensaban que quizá se podría haber comunicado esto de manera más formal o de otra manera, porque recién nos enteramos cuando se llegó a la instancia de la resolución de la junta directiva. Espero haber recordado todo correctamente.

BECKY BURR:

Si ese fue el caso, no debería haber sido así. Creo que queríamos ser lo más interactivos posible pero obviamente quizá no recibieron un aviso anticipado o una explicación detallada. Creo que es realmente importante cambiar la relación entre la junta directiva y el consejo de la GNSO para que sea más informal, más interactiva y los beneficios de este cambio ya son palpables. Aun así, debemos seguir mejorando de manera tal que se transforme en algo habitual. La otra vez no nos salió a la perfección.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Becky. ¿Alguien más desea manifestar su punto de vista? Désirée, adelante.

DÉSIRÉE MILOSHEVIC:

Quiero decir que el consejo de la GNSO tiene una vez al año su sesión de planificación estratégica y agradecemos mucho que los miembros de la junta directiva como Chris y Becky hayan participado. Esperamos continuar trabajando de esta manera. Muchas gracias por su apoyo.

TRIPTI SINHA:

Gracias.

BECKY BURR:

Todavía tenemos tiempo, ¿verdad?

TRIPTI SINHA:

Sí.

BECKY BURR:

Nosotros hablamos acerca de esto en la junta directiva. No lo incluimos en la lista de preguntas. Sabemos que el consejo de la GNSO tiene múltiples perspectivas. No esperamos una respuesta en este momento pero sí queremos hablar acerca de las revisiones, la capacidad para realizar las revisiones y cómo vamos a hacerlo, teniendo en cuenta la capacidad de la organización, la capacidad de la comunidad para hacer estas revisiones.

Tenemos el tema de la mejora continua en carpeta. Tenemos la revisión holística piloto también en carpeta. Tenemos que ver el tema del ATRT4, que ya se nos está viniendo, se nos está aproximando. Creo que me pronuncio en nombre de la junta directiva al decir que nosotros somos conscientes de que tenemos recursos limitados que siempre es la misma gente de la comunidad que trabaja una y otra y otra vez en todas estas iniciativas.

Nuestra pregunta es: ¿Cómo avanzamos con estas revisiones? Este es el inicio de un diálogo sobre el tema. Soy consciente de que en el consejo de la GNSO hay una diversidad de perspectivas. Con lo cual, no pregunto por la postura del consejo en su conjunto sino que sugiero que comencemos con esta conversación.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias, Becky. Estoy relativamente seguro de que con respecto al ATRT4 nuestro mensaje fue que había que posponerlo

hasta tanto estuviera finalizado el trabajo del ATRT3. En general, somos pragmáticos. Tenemos un enfoque práctico y, con respecto a los voluntarios y a los recursos limitados y a las limitaciones, sí, definitivamente, comprendemos la situación.

En nuestra última reunión de la GNSO hablamos en una de las presentaciones acerca de este tema y no podemos hacer muchas cosas al mismo tiempo. Tenemos que priorizar. Eso fue lo que dijimos. Hablo desde mi perspectiva personal y desde ya que estoy totalmente de acuerdo con establecer prioridades y con ser flexibles toda vez que esto tenga sentido.

THOMAS RICKERT:

Yo diría, si dependiera de mí, que hagamos una revisión a la vez. Estamos en la ICANN. Tenemos que hacerlas de esta manera. A mí me preocupa que todavía estamos trabajando en la revisión ATRT3. Tenemos temas a resolver con respecto a la revisión ATRT4. No sabemos si la junta directiva la va a posponer. Tenemos que ver cómo planificar todo esto de manera tal de no agotar a los voluntarios y de manera tal que no se sientan frustrado y que entiendan que estamos todavía procesando las recomendaciones de la revisión previa cuando estamos por empezar la próxima revisión.

Recuerden cuando hicimos el CCWG sobre responsabilidad y hablamos acerca de las revisiones. Este tema es muy importante para muchas partes interesadas. Se lo debemos a todos los demás.

Se lo debemos al mundo, por así decirlo. Lograr hacer estas revisiones.

TRIPTI SINHA:

Thomas, nosotros hemos hablado ampliamente acerca de esto en la junta directiva. Queremos cumplir con nuestros estatutos. No estamos en una buena situación en este momento, en esta coyuntura. Becky dijo que ustedes quizá no tengan ahora una opinión unificada como consejo de la GNSO pero por favor siéntanse libres de expresar sus perspectivas con sinceridad.

GREG DIBIASE:

Estoy hablando a título personal. Hay algo que nunca entendí claramente. Qué tan dispuesta está la junta directiva a llevar adelante o realizar enmiendas a los estatutos. Por un lado escucho que esto es algo muy complejo y por otro lado escucho que si así lo desea la comunidad, hay que hacerlo. La pregunta sería: ¿Podemos cambiar este requisito estatutario en este momento? Quisiera que la organización o la junta directiva de la ICANN me dijeran cuál es el sentimiento al respecto.

TRIPTI SINHA:

No hablamos acerca de si esta situación amerita una enmienda de los estatutos. Al respecto, si es lo correcto y si estamos en la instancia correcta y si vemos los fundamentos para realizar la enmienda, la junta directiva no sería renuente pero no hemos tratado este tema. Las épocas van cambiando y a lo mejor llegó el

momento de considerar esta posibilidad. Nosotros tenemos la obligación de cumplir con nuestros estatutos actuales, vigentes. Mientras estemos en esta situación, tenemos que ver entonces cuáles son los temas de fondo y quizá esto amerite un debate en profundidad.

BECKY BURR:

Usted tiene razón, sí. Nosotros trabajamos en el área de responsabilidad del CCWG en la época de la transición. Todos estos temas eran importantes pero no hablamos acerca de por qué eran importantes y por qué estábamos tratando de lograr todo esto.

Eran parte de la afirmación de compromisos y por eso los incluimos. Creo que la pregunta fundamental aquí es la siguiente. Para qué son esas revisiones. ¿Logran su propósito original? Entiendo que la responsabilidad fue sumamente importante y así se la veía en la afirmación de compromisos pero deberíamos tener una conversación y ver si estas revisiones logran lo que tienen que lograr, y si ahora estamos logrando lo que tenemos que lograr en este momento.

THOMAS RICKERT:

No quiero que se malinterprete mi intervención previa. Ahora tenemos estos estatutos. Es lo que hay. Nosotros en aquel momento no cuestionamos los fundamentos de las revisiones porque queríamos demostrarle al mundo que estábamos fortaleciendo la responsabilidad de la ICANN.

Desde el comienzo, desde mis comienzos en la ICANN, yo siempre consideré que estas revisiones son muy onerosas y a veces no tenemos el tiempo suficiente. Si estamos de acuerdo, creo que deberíamos ver el alcance de las revisiones y también ver los intervalos entre las mismas, considerar esos intervalos.

CHERINE CHALABY:

Greg, tenemos la oportunidad de reiterar algo que yo percibo en la junta directiva. Esta es mi observación a título personal. Estamos viendo cómo hacer las cosas con mayor eficiencia. Estamos viendo el tema de los viajes, de las reuniones, la estructura de las reuniones, cómo hacemos con las políticas y su desarrollo. Es decir, hay una necesidad, una tendencia a ser más pragmáticos y ver con otra mirada cómo trabajamos en la junta directiva de la ICANN. Creo que enmendar los estatutos, si corresponde, coincide con este sentimiento. Quiero reiterar que está esta tendencia o este deseo de ser más pragmáticos. Avanzar y lograr cumplir con las tareas.

TRIPTI SINHA:

Ahora toma la palabra Chris Buckridge.

CHRIS BUCKRIDGE:

Veo esta necesidad del pragmatismo. También veo lo que dice Thomas pero lo que no sería útil para la organización es que estas medidas y la responsabilidad sean un recuadro simplemente a tildar. El tema de la responsabilidad es algo que evoluciona

constantemente a lo largo del tiempo. Tenemos que cumplir con lo que dicen nuestros estatutos pero también hay requisitos de avanzar con la responsabilidad. Creo que esta conversación resulta esencial.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Chris. Farzaneh, ¿quiere acotar algo?

FARZANEH BADIEI:

Sí. Antes Becky mencionó algo y yo quería hablar de por qué hacemos estas revisiones. Es mi opinión personal. No lo debatí con mis colegas. Por favor, no se enojen. Hace algunos años tuvimos una situación en relación a la gobernanza dentro de la NCSG y dentro del comité. Le pedimos a la junta directiva, y esto es algo que pasó hace mucho tiempo, le preguntamos a la junta directiva si podíamos hacer una reevaluación de esto y nos dijeron que deberíamos participar en el proceso de revisión.

Nosotros participamos en el proceso de revisión pero el problema no fue resuelto. Creo que la efectividad de estas revisiones también es algo que se debe considerar. Deberíamos pensar un poco más por qué estamos haciendo este tipo de revisiones y si hemos logrado los objetivos a través de estas revisiones en todo este tiempo. Gracias.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Farzaneh. Creo que la razón por la cual hacemos estas revisiones es para seguir siendo confiables, honestos y seguir

siendo responsables y transparentes. La organización debe mejorar y una forma de hacerlo es a través de estas revisiones. No recuerdo cuál fue esa revisión pero me parece que siempre es el momento para ver cuán efectivos somos y si nos estamos beneficiando de los resultados de esas revisiones. ¿Algún otro comentario al respecto?

ANNE AIKMAN SCALESE: Quisiera tomar la palabra.

TRIPTI SINHA: Adelante, por favor.

ANNE AIKMAN SCALESE: Agradezco lo que dijo Chris. En este caso hablo a título personal. No represento a ningún grupo de partes interesadas ni unidad constitutiva pero es una observación que tiene que ver con la transición de la IANA. Como dijo Becky, estas revisiones vienen de la afirmación de compromisos y creo, como parte del testimonio que se dio enfrente del Congreso, que estamos a favor de la transición de la IANA.

Tenemos que ser muy cuidadosos respecto de los cambios que hacemos a estos mecanismos de responsabilidad, algo que fue pensado para la transición de la IANA y que tenía como objetivo remplazar la afirmación de compromisos. Necesitamos prestar atención a la eficacia pero también, como dijo Chris, ver si esto

afecta a la responsabilidad, cuando hacemos este tipo de cambios propuestos. Gracias.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias por el comentario. ¿Algún otro comentario, alguna otra idea al respecto? Greg, esto entonces nos trae al final de la sesión.

GREG DIBIASE:

Muchísimas gracias. Ha sido una sesión muy productiva. Les agradecemos por su tiempo.

TRIPTI SINHA:

En nombre de la junta directiva, les agradezco por la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]