AR

ICANN82 | منتدى المجتمع – اجتماع مشترك: مجلس إدارة ICANN ومنظمة دعم العناوين
الأربعاء، 12 مارس/آذار 2025 – من الساعة 16:30 إلى 17:30 بالتوقيت الباسيفيكي القياسي

ويندي بروفيت مرحبًا بكم في الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة ICANN ومنظمة دعم العناوين. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وهي تخضع لمعايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة ICANN لمناهضة التحرش. تُعد هذه الجلسة اجتماعًا رسميًا بين مجلس الإدارة ومنظمة دعم العناوين، ولذلك لن يتم استقبال أسئلة من الجمهور، إلا إذا قرر الرئيسان المعنيّان خلاف ذلك.

وستتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية. يُرجى التكرم بذكر اسمك للتدوين في السجل، واللغة التي ستتحدث بها إذا كنت تتحدث بلغة غير الإنجليزية، والتحدث بوتيرة معقولة. يمكن للجميع استخدام الدردشة. ويُرجى ملاحظة أن الدردشة الخاصة ممكنة فقط بين أعضاء اللجنة بتنسيق ندوات عبر الويب باستخدام برنامج Zoom. أي رسالة يرسلها أي عضو في اللجنة أو مشارك عادي إلى مشارك عادي آخر سيراها أيضًا مضيف الجلسة والمضيف المشارك وأعضاء اللجنة الآخرون. وبذلك، سأسلم الكلمة الآن لرئيس مجلس إدارة ICANN، تريبتي سينها.

تريبتي سينها شكرًا ويندي، وأهلاً وسهلاً بكم جميعًا. أعتقد أن هذه هي آخر جلسة ثنائية لهذا اليوم، إذا لم أكن مخطئة، أليس كذلك؟ فمرحبًا بكم جميعًا. هانس، نظرت إليك وقلت في نفسي: "ألم ألتقِ بك ثلاث مرات بالفعل هذا الأسبوع؟" من الواضح أنك عضو في عدة لجان! على كل حال، مرحبًا بك والترحيب موصول إليكم جميعًا. والآن، سأُحيل الكلمة إلى كريستيان كاوفمان، الذي سيتولى إدارة هذه الجلسة.

كريستيان كوفمان شكرًا لك، تريبتي. مرحبًا بكم في الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN ومنظمة دعم العناوين. وكما جرت العادة، لدينا هنا عدد من أعضاء مجلس الإدارة، إلى جانب الرؤساء التنفيذيين لمنظمة مصادر الأرقام وممثلي الهيئات الاستشارية والمنظمات الداعمة.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

وكما هو معتاد أيضًا، قمنا بإرسال بعض الأسئلة إلى منظمة دعم العناوين مسبقًا، وتحديدًا سؤالين، يمكنكم رؤيتهما على الشاشة. كلا السؤالين يدور حول سياسة تنسيق الإنترنت رقم 2 (ICP-2)، والتي تُعد موضوع الساعة، أو لنقل موضوع العقد، إن شئتم. وسيتولى هانس بيتر مهمة تقديم التعليقات والإجابات على هذه الأسئلة، وبعدها يمكننا الانتقال إلى الحوار. هانس بيتر، الكلمة لك.

هانس بيتر هولن نعم، شكرًا جزيلاً لك على ذلك، كريستيان كوفمان. وإذا أمكننا الآن الانتقال إلى مجموعة الشرائح الأخرى، فقد قمت بإعداد بعض الشرائح حول هذا الموضوع. اعتقدت أنه سيكون من المفيد أن نبدأ بمراجعة سريعة للمعلومات الأساسية أولاً. إذًا، كيف يمكنني إظهار الشرائح الآن... هل هناك شيء يمكنني النقر عليه؟ لا؟ حسنًا، فهمت.

بشكلٍ أساسي، أضفت بعض الشرائح في البداية لوضع الأمور في سياقها الصحيح، ما سياسة تنسيق الإنترنت رقم 2 (ICP-2)؟ لقد كنت في اجتماعات طوال اليوم، وفي كل اجتماع أدخله أجد مجموعة مختلفة من الاختصارات، والمصطلحات المكوّنة من ثلاثة أحرف، وأشياء أخرى من هذا القبيل. لذا، فكرت أنه من الأفضل أن نجري مراجعة سريعة للغاية قبل الدخول في الأسئلة أو المواضيع المطروحة من قبل مجلس الإدارة.

إن سياسة تنسيق الإنترنت رقم 2 (ICP-2) تعود إلى الأيام الأولى من تأسيس ICANN. ففي تلك الفترة، أطلقت ICANN سلسلة من الوثائق، والتي تم التخلي عنها لاحقًا. وقد تم اعتماد معايير إنشاء سجلات الإنترنت الإقليمية الجديدة في يونيو 2001. وبالمناسبة، كنت في ذلك الوقت رئيسًا لمجلس العناوين، وهو المنصب الذي يشغله حاليًا هيرفي، لذا يمكنني القول إنني كنت حاضرًا منذ أن تمت صياغة هذه الوثيقة.

وقد تم إعداد تلك الوثيقة بهدف تحديد المعايير اللازمة للاعتراف بسجلات الإنترنت الإقليمية الجديدة. وكان من بين هذه المعايير أن تكون المنطقة المقترحة للخدمة ذات حجم جغرافي وسكاني كافٍ، فعلى سبيل المثال، مقترح إنشاء سجل إنترنت إقليمي لمنطقة إسكندنافيا لم يكن ليجتاز المعايير، بينما اجتازها كلٌّ من سجل عناوين الإنترنت لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي والمركز الأفريقي لمعلومات الشبكة. كما شملت الوثيقة معايير أخرى، مثل دعم مجتمع الترقيم المحلي، إضافة إلى توفر مجموعة من القدرات التقنية المحددة. وتجدر الإشارة إلى أن الوثيقة متاحة على موقع ICANN الإلكتروني، إلا أن

رابط URL قد يكون مُضللاً بعض الشيء من حيث التاريخ، لأنه يعود إلى عام 2001، وليس إلى عام 2012، ولكنني أظن أن ذلك مجرد مسألة أرشفة.

في الواقع، هناك تاريخ يعود إلى ما قبل ذلك أيضًا، ولذلك قمت بإضافة هذه المعلومات حتى يمكن الرجوع إليها عند الحاجة. تم تأسيس مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت Réseaux IP Européens في عام 1991، وتبعه تأسيس مركز معلومات الشبكة في منطقة آسيا والمحيط الهادئ في عام 1992، ثمّ السجل الأمريكي لأرقام الإنترنت عام 1997. وقد تم توثيق هذه التطورات في المستندات الخاصة بطلب تقديم التعقيبات. فعلى سبيل المثال، في المستند الخاص بسجل الإنترنت الإقليمي في 1466، الذي نُشر عام 1993، يوجد وصف لنظام سجلات الإنترنت الإقليمية، يتضمن بعض المعايير المتعلقة به. وبالتالي، فإن التاريخ المرتبط بهذا النظام قد يبدو للوهلة الأولى أنه بدأ في سياق ICANN في عام 2001، إلا أن جذوره تمتد فعليًا إلى عام 1993. بل وقد تجد بعض سجلات إنترنت إقليمية أقدم تتعلق بكيفية تخصيص موارد الأرقام حتى قبل ذلك التاريخ.

إذًا، لماذا نحتاج إلى إعادة النظر في هذه السجلات الآن؟ والإجابة أنه مرّ عليها 25 عامًا، وبالتالي حان الوقت لمراجعتها. لقد تغيّر الإنترنت بشكلٍ كبير، وقد تكون هناك جوانب جديدة يلزم توثيقها في الوقت الحاضر. كما أن العلاقة بين سجلات الإنترنت الإقليمية ومؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المُخصصة (ICANN) قد تغيرت كذلك، مما يجعل هذا التوقيت مناسبًا لإعادة التقييم. وقد ركزنا بشكلٍ خاص على نقطتين، إحداهما أن هذه المعايير، رغم أنها وُضعت في الأصل كأساس لتأسيس السجلات الإنترنت الإقليمية، فإن ذلك يُفهم ضمنًا على أنه يتوجب الحفاظ على تلك المعايير طوال فترة عمل سجلات الإنترنت الإقليمية. ويجب أن تكون هذه المعايير موثقة بشكلٍ صريح وواضح.

وبطبيعة الحال، إذا لم نُحافظ على تلك المعايير بشكلٍ مستمر، فلا بد من وجود آلية لسحب الاعتراف من سجل الإنترنت الإقليمي واستبداله بجهة أخرى، لأننا بحاجة إلى أن يستمر عمل الإنترنت دون أن يكون معتمدًا على مؤسسات بعينها. وبالطبع قد يكون هذا الأمر مقلقًا إلى حدٍ ما بالنسبة لي، كوني الرئيس التنفيذي لأحد سجلات الإنترنت الإقليمية هذه، إذ قد يُقرر أحدهم في يومٍ ما عدم الاعتراف بي. ولكن الهدف الحقيقي من ذلك هو وضع معيار واضح، يحفزني على الاستمرار في الأداء بالمستوى المطلوب.

بدأ هذا المشروع في عام 2023، حين طلبت مجلس الإدارة التنفيذي لمنظمة موارد الأرقام، والذي يتكوّن من الرؤساء التنفيذيين لسجلات الإنترنت الإقليمية، من المتطوعين في مجلس العناوين التابع لمنظمة دعم العناوين المساعدة في تنفيذ مهمتين. الأولى كانت وضع إجراءات تنفيذية لسياسة ICP-2 الحالية. أما المهمة الثانية، والتي أنجزناها بالفعل وحصلت على موافقة مجلس إدارة ICANN في ديسمبر/كانون الأول، فكانت تحسين نظام عمل سجلات الإنترنت الإقليمية وتقييمه. وهذا يشكّل المقدمة العامة للموضوع، والتي تقودني إلى السؤال الأول المتعلق بنتائج الاستبيان. هل هناك أي استفسارات حتى الآن؟ كل شيء واضح تمامًا.

كريستيان كوفمان لقد تفاجأت بوجود مكوّن خاص بمستندات طلب تقديم التعقيبات الخاص بالشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت، ولم أكن على علمٍ بذلك من قبل.

هانس بيتر هولن الجزء المتعلق بطلب تقديم التعقيبات؟

كريستيان كوفمان هل تقصد الخاص بالشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت؟

هانس بيتر هولن في الواقع، ليس بالضرورة الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت فقط، بل ينطبق أيضًا على مركز معلومات الشبكة في منطقة آسيا والمحيط الهادئ والشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت معًا.

كريستيان كوفمان لم أكن أعلم ذلك من قبل.

هانس بيتر هولن حسنًا، عندما بدأت، كان طلب تقديم التعقيبات 2050 هو ما كان الجميع يتحدث عنه. إذًا، لستَ كبيرًا في السن كما تبدو.حسنًا، لكن لديّ شعرًا رماديًا أكثر، أليس كذلك؟

كريستيان كوفمان لا، لديّ شعر رمادي أكثر.

هانس بيتر هولن أوه، صحيح... لكن شعرك أكثر كثافة، أليس كذلك؟

آلان باريت لا تتشاجرا من فضلكما.

هانس بيتر هولن أجل. في الواقع، ما تبقّى من الشرائح الآن هو نفس المحتوى الذي تم استخدامه، بترتيب مختلف قليلاً — خلال اجتماع مركز معلومات الشبكة في منطقة آسيا والمحيط الهادئ قبل أسبوعين، حيث اجتمع مجلس العناوين وناقش نتائج هذا الاستبيان. وإذا رغبتم في الاطلاع على التفاصيل التي نشرناها بهذا الخصوص، يمكنكم استخدام هواتفكم لمسح رمز الاستجابة السريعة أو كتابة المحدد الموحّد لمصدر المعلومات الموضح على الشاشة.

وكان لدينا مساران لهذا العمل: الأول هو عملية التعليقات العامة التابعة لمؤسسة ICANN، والتي تلقينا من خلالها 14 ردًا. والثاني هو استبيان موجه من قِبل سجلات الإنترنت الإقليمية، وهو في الحقيقة نفس الاستبيان ونفس الأسئلة، لكننا قمنا بطرحه ضمن عمليتين تشاوريتين منفصلتين، إن صح التعبير. ومن خلال الاستبيان الثاني، تلقينا 298 ردًا. وقد أجرى مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين تحليل نوعي لهذه الردود بهدف المساهمة في صياغة النسخة التالية من الوثيقة. ورغم أن الاستبيان تضمن خانات اختيار للتعبير عن الدعم القوي، وهو ما يمكن حصره عدديًا، إلا أن ذلك لا يُعد تصويتًا رسميًا على المبادئ نفسها.

وخلال الأسبوع الذي سبق الاجتماع، عندما عقد مجلس الإدارة اجتماعًا افتراضيًا حول هذا الموضوع، عبّر عدد من الدول الإفريقية عن قلقها من أن تعليقاتها بدت وكأنها تُحتسب

كصوتٍ واحد فقط. ومن المهم التأكيد هنا أن هذا ليس هو الهدف من العملية. فالغرض من هذا العمل ليس احتساب عدد الأصوات، بل تحليل مضمون التعليقات وجودتها. أما البيانات الكمية المتعلقة بعدد الردود، فهي متاحة للعامة، ويمكن لأي شخص تحليلها بنفسه إذا كان لديه الوقت والرغبة في ذلك. وقد تم نشر التقارير الخاصة بذلك، كما نُشر أيضًا تقرير من ICANN حول نتائج هذه العملية.

وكما ترون هنا، لقد قمنا بتوثيق ومشاركة المنهجية التي تم استخدامها، ويمكنكم ملاحظة التوزيع بين المناطق الجغرافية المختلفة. ومن الجدير بالذكر أن 18.5% من الطلبات جاءت من قارة أفريقيا. وعلى الرغم من وجود بعض المخاوف بشأن عدم تمثيل المركز الأفريقي لمعلومات الشبكة (AFRINIC) في اللجنة الاستشارية، إلا أن عدد الطلبات المقدمة من القارة الأفريقية يُعد على الأقل مؤشرًا إيجابيًا ومشجعًا. أما القيمة الشاذة في هذا السياق، فهي عدد الردود الواردة من مركز معلومات الشبكة في منطقة آسيا والمحيط الهادئ، والذي بلغ 154 ردًا. ويمكنكم الاطلاع على مزيد من التفاصيل حول هذا الأمر في التقرير، حيث أجرينا تحليلاً لتجميع الردود وفقًا للتشابه اللغوي بهدف تحديد التعليقات المتكررة، بما في ذلك ما يقارب 150 من أصل 298 ردًا تندرج ضمن مجموعات تحتوي على ردود متشابهة بدرجة عالية.

وقد تم تنفيذ ذلك باستخدام تمثيل الترميز ثنائي الاتجاه من المحولات، أو كما يُعرف اختصارًا باسم BERT، لتحديد المجموعات. وبمعنى آخر، تم استخدام نموذج لغوي كبير يعتمد على الذكاء الاصطناعي لتوليد الردود. أما بخصوص مسألة ما إذا كان هذا أمرًا إيجابيًا أم سلبيًا، فنترك الحكم على ذلك للقراء. لقد تم تحليل المحتوى، وتبيّن أن الردود متشابهة أو متطابقة، وبالتالي فقد أُخذت جميعها بعين الاعتبار. ورغم ذلك، يمكن للمرء أن يشكّ في أن هناك جهة ما قد ولّدت عددًا كبيرًا من الردود لإعطاء انطباع بأن وجهة نظر معينة تحظى بانتشار واسع. وقد يكون من المحتمل أن بعض الأشخاص يستخدمون أدوات لغوية قائمة على نماذج اللغة الكبيرة بغرض الترجمة وإيصال رسائلهم، نظرًا لكون لغتهم الأصلية ليست الإنجليزية. لا أعلم على وجه اليقين.

لكن بشكلٍ عام، فقد خلصت التعليقات الواردة إلى ضرورة إيجاد توازن في الصلاحيات بين اللجنة التنفيذية التابعة لمنظمة مصادر الأرقام وبين مؤسسة ICANN، مع التأكيد على أهمية إشراك مختلف أصحاب المصلحة في العملية، مثل مجتمعات سجل الإنترنت الإقليمي، أو مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين واللجنة الاستشارية الحكومية، إضافةً

إلى أعضاء ومجتمعات سجلات الإنترنت الإقليمية نفسها. كما أثيرت بعض المخاوف المتعلقة بالمبادئ الأساسية. فدور اللجنة التنفيذية التابعة لمنظمة مصادر الأرقام يحتاج إلى مزيدٍ من التوضيح، لا سيما مع احتمالية تحوّلها إلى جهة رقابية. وهناك أيضًا احتمال نشوء سجل إنترنت إقليمي جديد، إذ أن منح ICANN السلطة النهائية قد يتعارض مع مبدأ استقلالية سجلات الإنترنت الإقليمية. وقد يؤدي ذلك إلى تعزيز نفوذ ICANN بشكلٍ كبير. ومع ذلك، وبالرجوع إلى سياسة ICP-2، يتّضح أن ICANN تمتلك أصلاً سلطة الموافقة على تأسيس سجلات إنترنت إقليمية جديدة. وبالتالي، لا يُعدّ ذلك تغييرًا جوهريًا، بل هو امتداد للوضع القائم حاليًا.

رأى آخرون أن لمؤسسة ICANN دورًا رقابيًا عالميًا، ومن ثمّ فإن مشاركتها تُعد مناسبة. يجب أن يكون دور أصحاب المصلحة والعملية المرتبطة به واضحَين ويتسما بالشفافية. إضافة إلى أن المشاركة المتعددة لأصحاب المصلحة من مجتمع سجل الإنترنت الإقليمي أمر لا غنى عنه. كما يوجد أيضًا ملخص للتقارير الرقمية، لأولئك الذين يرغبون في الاطلاع عليها. ولكن، كما قلت، هذه ليست عملية تصويت بالمعنى التقليدي،

بل تتعلق بإلغاء الاعتراف. يجب أن تكون العملية المؤدية إلى إلغاء الاعتراف واضحة وشفافة ومصممة بعناية، بطبيعة الحال. وينبغي أن تتضمن هذه العملية فترة سماح محددة تهدف إلى توفير التوجيه والإجراءات التصحيحية، بما في ذلك إتاحة فرص للاستئناف، وهو ما يمكن معالجته من خلال إدراج مرحلة علاجية ضمن دورة حياة سجل الإنترنت الإقليمي، بين مرحلتي التشغيل وإلغاء الاعتراف. وعلى أي حال، يجب أن يُعد إلغاء الاعتراف خيارًا أخيرًا.

أشار المشاركون الذين لم يتفقوا مع المبادئ إلى أن إلغاء الاعتراف ينبغي ألا يكون فوريًا، أو تلقائيًا، أو ناتجًا عن تجاوزات مؤقتة بسيطة. تناولت عدة تعليقات مبدأ التنفيذ، مؤكدين أن الامتثال لمتطلبات سياسة ICP-2 يجب أن يكون قابلاً للتحقق منه بشكل موضوعي. ويوجد ضوء قوي في منتصف النص أمامي الآن، لذا من الصعب قراءته بعض الشيء.

يجب أن تكون العملية المؤدية إلى إلغاء الاعتراف واضحة، شفافة، ومحددة بدقة. كما ينبغي أن تكون هناك آلية سلسة وواضحة في حال حدوث إلغاء الاعتراف. ويجب أن يُعتبر إلغاء الاعتراف خيارًا أخيرًا لا يُلجأ إليه إلا عند الضرورة القصوى. وتشير صياغة المبدأ التشغيلي إلى افتراض فعلي بإلغاء الاعتراف في حالة الاستمرار في عدم الامتثال،

كما يجب أن تكون أدوار كل من منظمة مصادر الأرقام وICANN محددة بوضوح. وهنا يمكنك أيضًا رؤية الردود المختلفة، وكيفية توازنها فيما بينها.

التعليقات العامة. بالطبع، نشكر جميع من تحلّى بالصبر وقدم ملاحظات إضافية حول العملية. وقد تناولت التعليقات العامة مجموعة واسعة من الموضوعات، ولا يمكن لأي ملخص أن ينصفها بالكامل. لقد شاركنا مقتطفًا موجزًا من التعليقات التي وجدناها مفيدة على نحو خاص. وقد أعرب بعض المشاركين عن تقديرهم لمدى دقة نموذج الاستبيان، كما طلب عدد من المشاركين منحهم وقتًا أطول لتقديم ملاحظاتهم، وخصوصًا تلك المنظمات التي قد تحتاج إلى مراجعات موسّعة قبل تقديم مدخلاتها.

ويُفضل اتباع نهج أكثر تنظيمًا بدلاً من الأسلوب العشوائي. فالمنهجية المستخدمة في هذه العملية لم تتيح النظر في هياكل سجلات الإنترنت الإقليمية الأخرى، كما أنها لم تُقر بالنموذج المعماري القائم للنظام. ويُعد الاستبيان محدودًا في نطاقه، إذ قد تكون هناك مواضيع ذات صلة لم يتم التطرق إليها ضمن الأسئلة المطروحة. كما أعربت مجتمعات سجلات الإنترنت الإقليمية عن رغبتها في الحصول على قدر أكبر من الاطلاع على أعمال مجلس الأرقام في منظمة مصادر الأرقام، بالإضافة إلى فرص أكثر استدامة للمشاركة. وينبغي أن تُتاح للمجتمعات فرصة الإسهام في هذه العملية.

وفيما يتعلق باعتبارات التنفيذ، فإن عملية التنفيذ يُرجّح أن تكون معقدة، وستتطلب قدراً كبيراً من التفصيل الدقيق، وسيتم تحديث النص وفقًا لذلك. ولا يزال نظام سجلات الإنترنت الإقليمية بحاجة إلى تطوير آلية لحل النزاعات على غرار ما هو معمول به في ICANN. وفي السياق الأشمل، لا بد من الإشارة الصريحة إلى مفهومي المساءلة والأخلاقيات. كما ينبغي النظر إلى نظام سجل الإنترنت الإقليمي ضمن الإطار الأوسع لتطور المؤسسات، والقوى الخارجية، والمشكلات القضائية، وتطور التكنولوجيا.

ويمكن اعتبار الفضاء الخارجي منطقة قائمة بذاتها، وهناك بالفعل أعمال جارية ضمن مشروع الإنترنت بين الكواكب، وقد أجرينا مناقشات معهم بهذا الخصوص، لذا، فالأمر ليس مجرد مزحة. وإذا كنت ترغب فعلاً في الاطلاع على البيانات الأولية، فهي متاحة ويمكنك إجراء تحليلك الخاص بناءً عليها. وذلك يُعد في الواقع إجابتي على السؤال. وأرى الآن أن الأسئلة بدأت في الظهور. كريس.

كريس بوكريدج شكرًا لك، هانز بيتر. لدي في الواقع سؤال سريع جدًا. النقطة هنا، البند الرابع ضمن العملية، حيث يُذكر أن المنهجية المستخدمة لم تتيح النظر في هياكل سجلات الإنترنت الإقليمية، ولم تُقر بالنموذج المعماري القائم للنظام، هذه العبارة لفتت انتباهي بشكل خاص. هل تعلم ما المقصود بها أو ما كانت تهدف إليه؟ لا؟ حسنًا.

هانس بيتر هولن أعتقد أن هذا كان استبيانًا مغلقًا بشأن المبادئ التي اقترحها مجلس الأرقام في منظمة مصادر الأرقام، وهذا ما اقتصر عليه نطاقه، أليس كذلك؟ ولم يكن الأمر مطروحًا كاقتراح مفتوح من نوع: "هل ينبغي أن ننتقل إلى تقنية سلسلة الكتل؟" أو غيرها من الأفكار التي، وإن لم تُقترح كثيرًا، فقد كانت محل تفكير في بعض الأوساط. هل من أحد آخر؟

هيرفي كليمنت ربما مجرد تعليق. لقد كنتَ شاملاً جدًا في تناول نتائج الاستبيان المتعلقة بذلك. ما أردتُ التأكيد عليه هو حجم العمل الهائل الذي كان على المجلس إنجازه. وأشكر جميع أعضاء المجلس على قيامهم بتحليل العملية والاستبيان والإجابات، من أجل إعداد مسودة. وأعتقد أنك ستتحدث عن مسودة السياسة مباشرة بعد ذلك.

كنتَ محقًا حين قلت إن ذلك لم يكن تصويتًا. فقيام البعض بالتعبير عن أنك تدعم بعض المبادئ المحددة لا يُعدّ إشكالية. ولكن، في حال عدم وجود دعم، فمن المهم للغاية بالنسبة لنا أن نفهم المبررات الكامنة وراء هذا الرفض. لأن هذا الجانب يُعدّ بنّاءً للغاية، من حيث تقديم إجابات تزوّدنا بأفكار حول المشروعية الاجتماعية لما يمكن أن نقوله من مبادئ في سياق تحديث سياسة ICP-2. وأعتقد أن هذه هي النقطة الجوهرية.

كريستيان كوفمان لدي تعليق واحد أرغب في إبدائه. تُظهر النظرة العامة على معدلات المشاركة أن عدد المشاركات من جانب سجلات الإنترنت الإقليمية كان يقارب 300، بينما في مشاورة ICANN العامة بلغ العدد نحو 14 أو 15 مشاركة. وقد يبدو للوهلة الأولى أن مجتمع ICANN لا يهتم بذلك، لكن هذا غير صحيح. ما كان مختلفًا فعليًا هو أن بعض المجموعات التمثيلية قامت بتجميع وجهات نظرها، فتم التعبير عن رأي مجموعة معينة من الأشخاص من خلال تقديم واحد فقط. وبما أن الأمر لم يكن تصويتًا، بل منصة لعرض طيف من

الآراء حول ما يراه الناس، فإن ذلك لم يُحدث فارقًا فعليًا. ولكن ينبغي عدم تفسير ذلك على أنه دلالة على عدم اهتمام مجتمع ICANN.

هانس بيتر هولن

لا، أتفق تمامًا مع هذا التعليق. وبالرجوع إلى الاتصال الذي جرى في الأسبوع التمهيدي بشأن هذا الموضوع، فقد تم التأكيد بشكلٍ صريح من قبل ممثلين عن كل من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين والدول الإفريقية التي قدمت بيانًا مشتركًا في ذلك السياق. لقد كانوا بالفعل قلقين بشأن ذلك، أو أرادوا التأكيد على رغبتهم في أن نأخذ مداخلاتهم على محمل الجد.

ولكي نكون واضحين تمامًا بشأن مسألة التصويت هنا، إذا نظرت إلى النتائج في الأسفل، ستلاحظ أن متوسط التقييم يظهر أن 49.8% يحملون دلالة سلبية، ولهذا من المهم للغاية عدم التركيز فقط على الأرقام، بل تحليل جوهر التعليقات ومضمونها فعليًا. فقد أُشير في هذا الاتصال أيضًا إلى وجود حالة من الارتباك، حيث عبّر بعض الأشخاص عن "اعتراضهم الشديد"، بينما كانت الحجج التي قدموها لدعم اعتراضهم تصب في الواقع في صالح الموضوع. وبالتالي، فإن الأرقام، إلى حدٍّ ما، لا تضيف قيمة حقيقية في هذا السياق، بل إن القيمة تكمن في التعليقات نفسها.

وأنا أطرح هذا الآن بشكل صريح وواضح، حتى لا نعود لاحقًا ونقول إننا قد أسأنا تفسير الأمر. لقد كنا شديدي الحرص في النظر إلى مضمون التعليقات وتحليل محتواها بعناية.

كريستيان كوفمان

شكرًا لكم. هل ننتقل إلى النقطة الثانية؟ أجزمُ أن لديك شرائح عرضٍ جاهزة لهذا الأمر.

هانس بيتر هولن

لديّ بالفعل. أجل. فأنا أُحبُّ أن أكون على أهبة الاستعداد دائمًا، غير أن كريس لا يزال لديه سؤالٌ يودّ طرحه.

كريس بوكريدج معذرةً. كنتُ مترددًا، هل أَوجل طرح هذا السؤال حتى النهاية، لأنه سؤالٌ ذو طابعٍ عامٍ إلى حدٍ ما أكثر منه تركيزًا على هذا الموضوع تحديدًا، لكنّ النقاش الذي دار حول المحتوى المُقدَّم والمُولَّد بواسطة الذكاء الاصطناعي أثار اهتمامي بشدة. وكنتُ أتساءل، أولاً، هل هذه هي السابقة الأولى من نوعها في مناقشات سياسات سجلات الإنترنت الإقليمية التي شهدتموها؟ وثانيًا، وسواءً كان الأمر كذلك أم لا، هل أثار هذا الأمر تفكيرًا معمقًا حول أي نُهُجٍ مستقبلية محتملة قد نراها؟ إذ يُفترضُ أن هذه الظاهرة قد تتكرر مجددًا.

هانس بيتر هولن في حدود علمي، هذه هي المرة الأولى التي أُصادف فيها مثل هذا الأمر. لكن، جون، هل تودّ التعليق على ذلك؟

جون كوران جون كوران، الرئيس التنفيذي للسجل الأمريكي لأرقام الإنترنت (ARIN) الخبر السار، في تقديري، هو أن هذا الاستطلاع تحديدًا كان يهدف في الأساس إلى استقاء الأفكار الجيدة.

وبالتالي، لا يهم إن حصلت على فكرة جيدة من مشارك واحد أو عشرة أو ثلاثين. وهذا يذكرنا بمنهجية عمل فريق هندسة الإنترنت (IETF)، حيث نعتمد في الغالب على الأفكار الجيدة بغض النظر عن مصدرها، ونسعى جاهدين لوضع أفضل المعايير الفنية. وعندما ننظر إلى عملية وضع سياسات (RIR)، نجد أن معظمنا يتبع إجراءات متشابهة جدًا. ففي السجل الأمريكي لأرقام الإنترنت على سبيل المثال، كما ذكرتُ، عملية المشاركة لدينا مفتوحةٌ لدرجةٍ قصوى؛ فالأهم هو قدرتك على طرح أفكارٍ جيدةٍ عبر القائمة البريدية للسياسات العامة، أما هويتك فلا تهم إطلاقًا في هذه المرحلة، ولن نعرف حقيقتك على الأرجح.

وفي نهاية المطاف، توجد مواضع معينة يُقاس فيها مستوى الدعم. وثمة تشابه في كلٍ من سجلات الإنترنت الإقليمية وفريق عمل هندسة الإنترنت؛ إذ نعتمد بروتوكول ما يُعرف "بالموافقة بتوافق الآراء". وعادةً ما يتم ذلك بشكلٍ تفاعلي ومباشر عقب عرض موضوع معين. أي، فور الانتهاء من مراجعة مقترح سياسة ومناقشته بحضور المجتمع، سواءً عن بُعد أو وجهًا لوجه. والأمر سيّان في فريق عمل هندسة الإنترنت، حيث تحدث همهمات في قاعة مجموعة العمل بعد انتهاء العرض التقديمي مباشرةً.

وبطبيعة الحال، يظل هناك خطرٌ من أن يُقدِم شخصٌ مغامرٌ على تعليم الذكاء الاصطناعي كيفية "الهمهمة" أو إيجاد طريقة للحضور في القاعة أو ما يعادل ذلك في آليات المشاركة الإلكترونية، كبروتوكول المقابلة "Meet You". ولكن، طالما أننا نحرص بشدة على إظهار الدعم في لحظة محددة جدًا تلي العرض التقديمي مباشرةً، فإن النافذة الزمنية المتاحة تظل ضيقة نسبيًا. وهذا يعني أنه عند إجراء استطلاع كهذا، ينبغي النظر إليه كمصدر للبحث عن الأفكار القيّمة، وليس بحد ذاته وسيلة لاستطلاع الآراء حول مدى الدعم بشكل أو بآخر. ففي الوقت الراهن، وحتى باستخدام أفضل الأدوات المتاحة، من المتعذر التأكد مما إذا كانت هناك ردود مكررة على الاستطلاع بمُدخلات تبدو متشابهة. وهذا الأمر مرشح لأن يزداد صعوبة في المستقبل.

جيا رونغ

مرحبًا بكم جميعًا. معكم جيا رونغ، المدير العام لمركز معلومات الشبكة في منطقة آسيا والمحيط الهادئ (APNIC). حسنًا، لقد برزت هذه الظاهرة بشكل أكبر في منطقة APNIC، لذا ارتأيتُ أن أشارككم بعض المعلومات. فخلال الاجتماع السنوي العام لمركز APNIC، تطرق أحد أعضاء مجتمعنا لهذا الموضوع. وكان التفسير أو المبرر الذي قُدِّم هو أن بعض الأشخاص قد لا يمتلكون الطلاقة اللغوية الكافية، فيلجؤون إلى الاستعانة بأدوات حاسوبية لإيصال أفكارهم.

والآن، ما اتضح لاحقًا كان قصة مختلفة بعض الشيء نظرًا لوجود تكرار كبير في الردود. ولكن، مع الأخذ في الاعتبار النقاط التي أثارها جون كوران بالفعل، أعتقد أننا جميعًا نتفق على جوهر المسألة: فالأمر لا يتعلق بعدد المؤيدين، بل بالبحث عن جودة الأفكار الكامنة وراء المقترحات. ومع ذلك، فإن مبرر استخدام المساعدة الحاسوبية يبدو منطقيًا من بعض الجوانب. فمثلاً، إذا لم تكن لغتك الإنجليزية قوية بما يكفي، وتحتاج إلى توصيل أفكارك، يمكنك الاستعانة بأداة حاسوبية لذلك. وسيكون الذكاء الاصطناعي إحدى هذه الأدوات المتاحة.

كريستيان كوفمان

شكرًا لكم. هيرفي؟

هيرفي كليمنت: نعم، هيرفي كليمان، رئيس مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين. حسنًا، لقد تطرقتم إلى مسألة اللغة، وكنتُ حاضرًا خلال الاجتماع العام السنوي واستمعتُ إلى الإجابات المتعلقة بالصعوبات اللغوية والحاجة إلى مرونة كافية بلغة معينة، وهو أمر أتفهمه تمامًا كوني فرنسيًا. أتفهم هذا جيدًا. ولكن النقطة الأخرى هي أنه ضمن الأسئلة والإجابات التي تلقيناها، وردتنا بعض الإجابات باللغة الألمانية والفرنسية وغيرها، وتمكنا، نحن والمجلس، من فهمها وترجمتها أيضًا. إذن، الأمر مفهوم، وبوسعنا التعامل مع الإجابات الواردة بلغات أخرى غير الإنجليزية، حتى وإن كانت الإنجليزية هي اللغة الرسمية المعتمدة للمجتمع.

كريستيان كوفمان: شكرًا لكم. هل هناك أي تعليق أو سؤال أو على ما طُرح؟ إذن، لننتقل إلى النقطة الثانية.

هانس بيتر هولن: شكرًا لكم. إذن، ما الأفكار بشأن النتيجة المحتملة لمعايير إنشاء ICP-2. حسنًا، الجزء الأسهل هنا يتعلق بالعملية الإجرائية. دعوني أبدأ بها. في أكتوبر/تشرين الأول الماضي، نُشرت المبادئ وأُطلقت المشاورة، ولم يصدر تقرير بشأنها. فهذا ما تم إنجازه حتى الآن في العملية، أليس كذلك؟ فقد أعد مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين وثيقة المبادئ، وتلقينا اقتراحات المجتمع، وصدر تقرير في هذا الشأن.

وبالنظر إلى المستقبل، ما الخطوة التالية؟ لقد اجتمع مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين قبل أسبوعين خلال اجتماع مركز معلومات الشبكة في منطقة آسيا والمحيط الهادئ، وعكفت على صياغة مسودة منقحة لوثيقة ICP-2. ونحن حاليًا بصدد مراجعتها ووضع اللمسات النهائية عليها، وذلك بناءً على المُدخلات التي أسفرت عنها عملية التشاور هذه. وعند الانتهاء من إعداد هذه المسودة وتجهيزها للنشر، سيتم نشرها في جميع مناطق RIR وكذلك عبر قنوات ICANN. وسنفتح الباب أيضًا لتلقي التعقيبات العامة على هذه النسخة.

وإذا سارت الأمور كما هو مخطط لها، فسنتمكن من عرض نتائج ذلك في اجتماع ICANN القادم. و الجدول الزمني ضيق، ولكن هذا على الأقل ما نسعى لتحقيقه الآن. وبعد ذلك، سيتلقى مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين بالتأكيد ملاحظات وتعقيبات. وهناك خطة لتقديم مسودة منقحة تالية. وخلال فصل الخريف، سيتم عرض هذه المسودة في اجتماعات

RIR، حيث يمكن مناقشة المسودة الثانية، ثم المسودة المنقحة. وبعد ذلك، سننتقل إلى المراجعة النهائية، ثم نبدأ عملية الموافقة والاعتماد من قِبل منظمة مصادر الأرقام وICANN.

هذه إذن وجهة نظر رفيعة المستوى لهذا الأمر. وإذا أردنا وضعها على جدول زمني، فإننا نعلم أنه بين اجتماعي ICANN82 وICANN83، ستكون مسودة الوثيقة قد نُشرت. وسنتلقى التعقيبات العامة، وسنأخذ اقتراحات مجتمع RIR. وقد بدأنا بالفعل بالتحدث مع قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية حول التواصل معهم في الاجتماع القادم، وكيفية التأكد من أنهم على دراية كاملة بهذا الأمر قبل الاجتماع، وما إذا كان ينبغي علينا عقد جلسة عامة في اجتماع ICANN القادم، أو ما إذا كنا سنتفاعل مباشرةً مع المجتمعات المهتمة. إذن، كل هذا الآن في مرحلة التخطيط، وهو يدخل ضمن أعمال التخطيط لاجتماع ICANN83.

ثم في اجتماع ICANN84، نعم، يعتمد الأمر قليلاً على التاريخ المحدد، سواءً كان لدينا وثيقة نهائية حينها، أو ما إذا كنا سنعمل عليها حينها. فهذا لم يتضح بعد. فكلما امتد بنا الوقت، زاد عدم اليقين بشأن التواريخ المحددة. ولكنني تلقيتُ للتو جدول بيانات مُفصّل بالأنشطة وتواريخها. إذن، كان هناك عمل تخطيطي مكثف بين موظفي ICANN وسجل الإنترنت الإقليمي خلف الكواليس. وجميعنا نعرف ما يجب فعله وترتيبه، ولكن بالطبع قد تطرأ تغييرات. ولا أعتقد أن مشاركة جدول البيانات هذا ونشره أمرٌ مجدٍ، ولكن على الأقل نحن وصلنا إلى هذا المستوى من التخطيط. هل لديكم أي أسئلة حول العملية الإجرائية؟

كريستيان كوفمان

ليس سؤالاً، ولكن ربما تعليق في الواقع. لأنني ذكرتُ ذلك مرة أو مرتين على المنصة هذا الأسبوع. فمن منظور مجلس إدارة ICANN، نحن لن ننتظر حتى تصلنا الوثيقة في نهاية العام بعد مراجعتها مرتين. بل إننا نتابع عن كثب جميع الخطوات المرحلية، وسنُلقي نظرة بالتأكيد على المسودة الأولى للوثيقة التي ستصدر الآن. وأفترض أنها ستجد طريقها إلى ورشة عملنا أيضًا. ومن يدري، قد نكون نحن أيضًا ممن يقدمون تعليقاتهم، ربما في إطار المشاورة العامة أو عبر الاستبيانات.

هانس بيتر هولن أجل. وأعلم أنه قد جرى الحديث بالفعل عن تخصيص وقت في ورش عمل مجلس الإدارة في شهري ديسمبر/كانون الأول ويناير/كانون الثاني لهذا الموضوع أيضًا. لذا، نحن نسعى جاهدين للتفكير استباقيًا، والتأكد من أن هذا الأمر حاضرٌ في أذهانكم عند التخطيط.

حسنًا، يوجد هنا وصف نصي للخطوات التالية، بالإضافة إلى قائمة بجميع الاجتماعات الإقليمية المختلفة التي تندرج ضمن هذا الإطار. وقد عقدنا بالفعل اجتماع APNIC. وهناك اجتماعات للسجل الأمريكي لأرقام الإنترنت وسجل عناوين الإنترنت لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي والشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت مقرر عقدها هذا الربيع. ولكن من المرجح أن تكون المسودة جاهزة لموسم الخريف. حسنًا، أعتقد أنني تناولت معظم هذه العملية بالفعل.

نعم، النقطة المهمة هنا أيضًا هي أن هناك القمة الأفريقية للإنترنت المقرر عقدها في سبتمبر/أيلول، ونهدف أيضًا إلى تقديم العرض هناك حتى نتمكن من إجراء نقاش مجتمعي بشأن هذا الموضوع في أفريقيا.

نعم، هذا في الواقع مجرد تكرار للشريحة نفسها مرة أخرى، لكنني لا أريد الخوض في الكثير من التفاصيل هناك. ثم الجزء الأخير، ما النتيجة المتوقعة؟ حسنًا، لقد قمتُ ببساطة بنسخ ولصق الأسباب الداعية لإعادة النظر في ICP-2. وفي الحقيقة، يتبادر سؤال إلى الذهن هو: لماذا نقوم بهذا؟ إنها المسؤوليات المستمرة والاعتراف المتبادل، بالإضافة إلى الحاجة إلى المراجعة بعد ربع قرن من الزمان. إذن، النتيجة المتوقعة هي تحديث المعايير لتعكس 25 عامًا من الخبرة، ومن ثم ضمان الاستمرارية والاعتراف. وأعتقد أن هذا سيكون تلخيصي لهذه النقطة.

كريستيان كوفمان شكرًا لكم. إذن، لم تقع في فخ السؤال. شكرًا لكم. أية أسئلة أخرى، أو ملاحظات من جانبنا؟ آلان.

آلان باريت شكرًا لكم. معكم آلان باريت. أود أن أشير إلى عدم وجود ممثلين حاليًا من منطقة المركز الأفريقي لمعلومات الشبكة بمجلس العناوين في منظمة دعم العناوين. وأعلم يا هانس أنك ذكرت قبل قليل أنكم تخططون لعقد بعض أنشطة التواصل في القمة الأفريقية للإنترنت المقررة في سبتمبر/أيلول. فهل يمكنك إطلاعنا على المزيد بشأن جهود التواصل التي تمت بالفعل في منطقة AFRINIC أو في أفريقيا، وحول الردود التي ربما تلقيتموها على الاستبنيان من تلك المنطقة؟

هانس بيتر هولن حسنًا، لا أعرف تحديدًا كيف تم ذلك، لكنني عرضتُ عليكم الأرقام في الشرائح الأولى حول عدد الردود التي تلقيناها من أفريقيا. ولم أطلع على تحليل مفصل للملاحظات الواردة من هناك مقارنةً بالمناطق الأخرى، لذا سيتعين علينا العودة إليكم بتحليل حول ذلك لاحقًا.

أما فيما يتعلق بالتمثيل بمجلس العناوين في منظمة دعم العناوين، فما زلت أكرر لسنواتٍ لكل من ألتقيه من القارة الأفريقية أنني أتمنى حقًا أن يتوصل المجتمع إلى توافق ويرى ما إذا كان بإمكانه انتخاب ممثلين له فيه. بالطبع، هناك إجراءات قائمة في المنطقة. والأمر معقد بعض الشيء بسبب دور لجنة الترشيح هناك الذي لم يعد قائمًا مؤخرًا. ولكن، هناك حاجة إلى نهج عملي من المجتمع للالتقاء وتعيين بعض ممثليه. إذ لا يوجد حاليًا حارس قضائي مسؤول عن AFRINIC يتمتع بصلاحيات مجلس الإدارة كاملةً. فمن الناحية النظرية، لديه صلاحيات تعيين الممثل المُعيّن من قِبَل مجلس الإدارة في مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين، لكن هذا الأمر في الواقع في يد AFRINIC والمجتمع الأفريقي. والآن أرى أيادٍ مرفوعة هنا وهناك.

كريستيان كوفمان كيرتس ثم جون.

كيرتس لينكفيست سأضيف فقط أنه كجزءٍ من جهود التوعية والتواصل التي تبذلها ICANN، هناك أيضًا فريق المشاركة العالمية لأصحاب المصلحة (GSE) التابع لمؤسسة ICANN وAFRILAC

اللذان سيضطلعان بجهود التوعية والتواصل ونشر المعلومات، وهو ما لا يحل بالضرورة محل جهود منظمة دعم العناوين، ولكنه يساهم في تعزيز هذه الجهود.

كريستيان كوفمان شكرًا لكم. جون؟

جون كوران نعم، إذا ألقيتم نظرة على المُدخلات التي وردت في الاستبيان، ستجدون في الواقع أن مساهمة AFRINIC كانت أكبر من بعض المناطق الأخرى. وبالتأكيد، أُتيحت فرصة واسعة لأي طرف مهتم بالمشاركة، سواء من خلال الاستبيان أو من خلال عملية التشاور التي عقدتها ICANN أيضًا.

فكلاهما كان متاحًا. ونتوقع مستقبلاً أن تظل هذه العمليات مفتوحة بالقدر نفسه. ومع حصولنا على مسودة أكثر تركيزًا من مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين، تتضمن المُدخلات وتقترب من شكلها النهائي، أتوقع أن تشهدوا مراجعة مهمة للغاية في منطقة AFRINIC، بالطبع، نظرًا للاهتمام الكبير هناك.

والحقيقة هي أنه، كما ذكرتُ، لم يواجه المشاركون من AFRINIC أي مشكلة في المشاركة بناءً على تلك الإحصائيات، ولا نتوقع أي تحديات مستقبلية في مشاركتهم أيضًا. بل على العكس، قد يصبح الأمر أسهل مع استعادة AFRINIC لعافيتها وحصولها على هيكل حوكمة أكثر اكتمالاً.

هانس بيتر هولن شكرًا لكم. إضافةً إلى ذلك، لقد تلقيتُ تأكيدًا صريحًا من الحارس القضائي بالسماح باستخدام موارد AFRINIC لعقد الندوات عبر الويب، وتيسير مناقشات القائمة البريدية للمضي قدمًا. إذن، على الأقل فيما يتعلق بالإجراءات الداخلية للموظفين في AFRINIC الآن، كانت هناك موافقة إدارية على تخصيص الوقت والموارد لهذه العملية مستقبلاً.

كريستيان كوفمان جيد. معنا تريبتي، ثمّ هيرفي.

تريبتي سينها لدي تعليق. أردتُ فقط أن أتوجه بالشكر لكم على العمل الذي قمتم به في هذا الشأن ومراجعته بعد 25 عامًا، لأن حتى ICANN تجد نفسها في لحظة نحتاج فيها إلى إعادة النظر في عملياتنا وأمور مثل المراجعات ولوائحنا وما إلى ذلك. وأصبحنا مؤسسة قائمة منذ 28 عامًا، مع احتساب سنة زيادة أو أقل منذ مرحلة الانتقال، وذلك بحسب نقطة البداية التي يتم اعتمادها. لكن الحفاظ على "نظافة البيت"، إن جاز التعبير، هو أمرٌ جيد، ولذا أهنئكم على كل الجهد الذي بذلتموه في هذا الصدد.

كريستيان كوفمان شكرًا لك، تريبتي. هيرفي؟

هيرفي كليمنت نعم، بالعودة إلى مسألة تمثيل AFRINIC، فهي قضية كررناها مرارًا. وبالطبع، بصفتي رئيسًا لمجلس العناوين في منظمة دعم العناوين، فإن عدم وجود أي ممثل من هذه المنطقة تحديدًا في المجلس يُعد مصدر قلق كبير. لذلك، كثيرًا ما يدور النقاش حول شرعية عملنا ومدى تمثيله الفعلي.

وبصرف النظر عن ذلك، فإن معظم اجتماعاتنا ومناقشاتنا مفتوحة للجميع. لذا، دائمًا ما أدعوا أعضاء مجتمع AFRINIC للمشاركة في النقاش عندما يكون مفتوحًا. وقد تمكنتُ أنا ونيك، نائب رئيس مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين، من المشاركة شخصيًا في آخر اجتماع للقمة الأفريقية للإنترنت، والتي انعقدت في موريشيوس في سبتمبر/أيلول الماضي. وأجرينا حديثًا مفيدًا للغاية، وكان من المهم جدًا لمجتمع AFRINIC أن يحصل

على إجابات على ما طرحه من أسئلة، وذلك نظرًا لوجود الكثير من القلق لديهم بشأن وضع AFRINIC وبشأن مراجعة ICP-2، فكان إجراء تلك المناقشة مفيدًا جدًا.

ولعل هذا هو السبب في أن التعليقات الواردة من AFRINIC خلال الاستبيان، كما قال جون، لم تكن في النهاية مختلفة كثيرًا عن المناطق الأخرى، وكان ذلك أمرًا جيدًا. كما نظمنا ندوات عبر الويب مخصصة لمجتمع AFRINIC بمساعدة فريق عمل AFRINIC، وحققت نجاحًا ملحوظًا. وسنواصل بالطبع السير على هذا المنوال خلال الخطوة التالية من العملية. شكرًا لكم.

كريستيان كوفمان شكرًا لك، هيرفي. وبهذا، نكون قد انتهينا من الأسئلة التي كانت لدينا. شكرًا جزيلاً لك يا هانس بيتر على هذه الإيضاحات الوافية.
هل لدينا أية أسئلة أو تعليقات أخرى هنا على المنصة؟ لا توجد مشروبات في الخارج، على حد علمي، لذا لا داعي للعجلة. لا؟ حسنًا.

هانس بيتر هولن حسنًا، إذا كنتم ترغبون في تناول المشروبات، يمكنني دعوتكم إلى اجتماعات سجل الإنترنت الإقليمي القادمة، حيث نقيم أيضًا فعاليات اجتماعية تتضمن مشروبات. ولكن بصرف النظر عن المزاح، ثمة نقاشات شيقة تدور في المناطق حول كلا الموضوعين، بالإضافة إلى إمكانية مناقشة ICP-2 مع أعضاء RIR هناك. فعلى سبيل المثال، اجتماع ARIN55 في ولاية كارولينا الشمالية في أبريل/نيسان، واجتماع سجل عناوين الإنترنت لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي في البرازيل في مايو/أيار، واجتماع الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت في الشهر نفسه بالبرتغال، واجتماع مركز معلومات الشبكة في منطقة آسيا والمحيط الهادئ، وهو أول اجتماع خريفي، مقرر عقده بداية سبتمبر/أيلول في فيتنام. لذا، أود أن أدعوكم جميعًا للحضور، وربما سيكون من الرائع حقًا رؤية أعضاء مجلس إدارة ICANN المقيمين في تلك المناطق حاضرين هناك. وأعلم أن ميزانيتكم محدودة، ولكن سيكون أمرًا رائعًا لو تمكنتم من الحضور.

كريستيان كوفمان شكرًا لك، هانز بيتر. والآن معنا آلان.

آلان باريت شكرًا لكم. معكم آلان باريت. حسنًا، هناك أمر يعلمه الجميع هنا على هذه الطاولة، ولكن أعتقد أنه من المهم أن نذكره للسجل العام، وهو أنه بالتوازي مع عملية تحديث ICP-2 هذه، أعلم أن مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين قد وضع أيضًا بعض الإجراءات لتطبيق سياسة ICP-2 الحالية أو إنفاذها. ومنذ آخر مرة اجتمعنا فيها على طاولة كهذه، وافق مجلس الإدارة على تلك الإجراءات. حسنًا، أنا متأكد من أنكم جميعًا على علم بذلك، لكنني أذكره فقط للتنويه. شكرًا لكم.

كريستيان كوفمان شكرًا يا آلان. حسنًا، عند هذه المرحلة، أعيد الكلمة إلى تريبتي.

تريبتي سينها لماذا؟

كريستيان كوفمان حسنًا، لقد منحتني إياها، لذا أعيدها إليك.

تريبتي سينها حسنًا. حسنًا، شكرًا. لقد كان هذا نقاشًا جيدًا للغاية. شكرًا لك هانس على إطلاعنا على تفاصيل العملية التي تتبعونها، ويبدو أننا التقينا كثيرًا هذا الأسبوع، لذا ربما أراك في اجتماع آخر. ولكن، هذا الاجتماع انتهى الآن، فلنستمتع بالأمسية. شكرًا لكم.

[نهاية التدوين النصي]