
ICANN82 | CF — 联合会议：ICANN 董事会和 CSG
2025 年 3 月 11 日星期二 — 16:30 至 17:30 PST

温迪·普若菲特 (WENDY PROFIT) 请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。本次会议是商业利益相关方团体 (CSG) 成员与董事会之间的讨论，我们不回答听众提出的问题。本次会议提供英语、法语和西班牙语的口译服务。请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言，然后以合理语速发言。

欢迎大家使用聊天功能。请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，私聊只能在讨论组成员之间进行。讨论组成员或标准与会者向其他标准与会者发送的任何消息都会被会议主持人、联合主持人和其他讨论组成员看到。现在，有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈

谢谢你，温迪 (Wendy)。欢迎大家参加 CSG 和 ICANN 董事会的联合会议。本次会议是今天最后一场会议，我们希望所有人都有足够的精力带来一场积极活跃的对话，因为一整天下来我们参加了一些非常棒的会议。我的同事克里斯·巴克里奇 (Chris Buckridge) 将主持本次会议，所以接下来我会交给克里斯 (Chris)。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

克里斯·巴克里奇：

非常感谢崔普缇 (Tripti)。希望这会鼓励我们将一些有争议性的话题带到本次讨论中。谢谢大家。很高兴在这里作为董事会再次开启与非签约方机构商业利益相关方团体 (CSG) 的对话。梅森·科尔 (Mason Cole) 将和我一起主持本次会议，帮助引导会议的推进。

商业利益相关方团体向董事会提了几个问题，董事会也向利益相关方团体提了一个问题。我想我们先从商业利益相关方团体问的问题开始。那么，梅森 (Mason)，下面交给你。

梅森·科尔

谢谢克里斯。谢谢崔普缇。我是 CSG 的主席梅森·科尔。很高兴与董事会见面。再次感谢你们给 CSG 这个机会与董事会对话。克里斯说的没错。我们想要讨论几个话题。一个是 NIS2 指令（网络和信息系统安全指令）。这个讨论将由约翰·麦克尔韦恩 (John McElwaine) 和知识产权选区 (IPC) 主导。另一个话题是互联网协调政策 2 (ICP-2) 的情况。互联网服务提供商和连接提供商选区 (ISPCP) 和菲利普·弗夸特 (Philippe Fouquart) 将主导这个讨论。之后我们将探讨 BC 最喜欢的话题 — DNS 滥用。我将主导这个话题的讨论，之后我们将探讨董事会向 CSG 提出的问题。那么，约翰 (John)，下面交给你。

约翰·麦克尔韦恩

谢谢梅森。我是约翰·麦克尔韦恩。首先介绍一点背景，这是 IPC 整理的关于 NIS2 的一些讨论点。但是你们可以想象，IPC 很早就认识到收集和验证 WHOIS 数据的准确度十分重要，在提出了涉及 IP 权利、侵权以及诸如网络犯罪等非法活动的合法访问

请求的情况下，应提供这些包括个人数据在内的数据。NIS2 第 28 条反映了所有这些问题，并规定了他们的相关义务。当然，正如我所提到的，IPC 支持第 28 条及其在欧盟成员国内的严格实施，最近比利时就做到了这一点。

NIS2 为合法访问请求者获取信息以打击网络犯罪提供了法律依据。尽管 NIS2 还在转换中，但仍是欧盟内可强制执行的法律，ICANN 社群在制定其政策时应考虑到这一点。具体而言就是注册目录服务 (RDS) 数据政策、注册数据访问协议 (RDAP)，我们看到与注册数据请求服务 (RDRS) 和 SSAT 模型以及 PPSSAI 有所重叠。

所有这些政策都应复核，以遵循第 28 条，促进签约方合规并保持一致。那么问题就来了，鉴于该指令的要求目前已成为签约方实务的一部分，董事会如何支持这些要求的实施？包括准确度、验证以及所有那些与访问注册数据相关的政策。谢谢。

克里斯·巴克里奇：

好的。非常感谢，约翰。我是克里斯·巴克里奇。我先来替董事会回答一下。关于 NIS2 的最新状态，组织中的同事为我提供了最新信息。我想自从 18 个月前我加入董事会以来，我们在社群中对这个话题展开了一系列非常深入的讨论。我想在汉堡会议上，我们召开了一场关于 NIS2 的非常富有成效的会议。从那之后我们也进行了讨论。因此这确实是我们非常关注的一个问题。

你们知道，它目前处于实施阶段。转换国际立法的截止日期在去年十月份已经过了。但是就 ICANN 所知，根据我对它的了解，目前只有 10 个欧盟成员国将该 NIS 指令全部或部分转换成

了国内法律。同时我们看到各国在实施上有所偏差，包括，我想有一些围绕合法访问要求的偏差，但在准确度和验证要求方面我们还没有发现与 NIS2 指令文本的显著偏差。

因此，我们在观望其余欧盟成员国的国家法律会如何规定，以及会不会出现一些要求，需要 ICANN 对与签约方的关系和政策作出更改。但是当然，ICANN 此前已经与 NIS 合作工作组就第 828 条进行过沟通，并大致明确了与该条款有关的 ICANN 现有政策和未来政策。ICANN 政策本身似乎与该指令所述的要求一致。

我们确实看到法律框架在持续演变，显然签约方需要遵守所有适用的法律和法规要求。但是由于与 ICANN 政策没有直接冲突，因此我们认为对于 ICANN 政策本身没有亟需做出的更改。不过话虽如此，不管现有立法如何，在大家认为必要的情况下，ICANN 社群可以随时探讨潜在的政策变更。董事会显然完全支持这类讨论。而且本周，甚至就在与政府咨询委员会 (GAC) 的上一场会议中，我们就围绕准确度和验证问题进行了讨论。所以我想我们会看到有关于此的更多讨论，但是就目前而言，我想就是这个情况。

约翰·麦克尔韦恩

谢谢。很快补充一下。我想，这其实涉及到董事会对 CSG 的问题，我们认为部分 NIS2 规则、条例、法律等等有可能对政策提出修订要求。我的意思是，我们应该未雨绸缪。我们不希望在它们颁布后才做出反应。而且，NIS2 即使不要求做出政策变更，也是一种最佳实践。所以让我们开始讨论，至少在这个潜

在问题成为问题之前，这样我们就不会措手不及，在这方面受到立法的影响，这是我们的想法。谢谢。

克里斯·巴克里奇：

对，谢谢，约翰。就像我说的，我认为在董事会我们充分考虑到了这一点。我想，我们在董事会肯定会关注这个问题。关于我们日后或许可以深入探讨的问题，关于国家、地区和超国家立法和 ICANN 政策的交集或交汇点，当然正越来越多地成为我们不得不商议、理解和拓展的问题。

所以，我相信这些讨论或来自欧盟的立法也会影响 ICANN 社群内的讨论。我们需要确保我们的多利益相关方模型、我们的多利益相关方政策制定能够自如地应对这些立法方面的互动。

约翰·麦克尔韦恩

好的。好的，请。

梅森·科尔

谢谢。好的，谢谢约翰引导对这个问题的讨论。我想，现在我们可以进入第二个问题了。交给你了，菲利普 (Philippe)。

菲利普·弗夸特

好的。谢谢。谢谢，梅森。我是菲利普·弗夸特，ISPCP 主席。这是在筹备周之前写下的。所以请耐心等待我们。我们在筹备周期间进行了一些讨论。而且我还要指出，今天上午在我们的会议上，我们也和大约 25% 的支持组织/咨询委员会

(SO/AC) 就此进行了一定讨论。对此我们深感荣幸。但是请考虑这一点，以及它的措辞很可能比预期更戏剧化这一事实。

话虽如此，考虑到 ICP-2，我们通常是基于常规情况来设计一个系统，然后针对极端情况进行测试。而且看起来，就目前的设计而言，在我们应该认可一个以友好方式建立的替代地区互联网注册管理机构 (RIR) 的情况下，这个系统肯定是合适的。但同时，我们也认为在某个时候 — 我想问题在于何时以及具体在什么情况下，但至少从法律角度来看会出现这样的情况，比如是否可以提出质疑等等。

我们要根据这样一种情况来检验这项政策，即一群当事方、公司可能会对某个地区互联网注册管理机构的决定不满意，于是他们在某个时候联合起来，并利用这项政策绕过该决定，对该决定提出质疑或挑战。我想说，这并非完全不可能的。所以我想，我们的问题是，当那一刻到来时，我们也知道目前正在进行一项审核，董事会将如何处理这个问题，包括从法律角度来看，是否会针对类似情况进行检验？我们甚至不要求它公开进行，我想。但是我们坚定认为在推进过程中需要做这类工作。谢谢。

约翰·麦克尔韦恩

谢谢菲利普。我想克里斯蒂安·考夫曼 (Christian Kaufmann) 将回答这个问题。

克里斯蒂安·考夫曼

谢谢。首先，作为号码社群的成员，我很高兴大家突然对我们这个领域感兴趣。非常感谢。如果你们不介意，我想退一步，把这个问题放在一定的背景下来说。ICP-2 是我们用来创建新 RIR 的文件。我们已经用过两次。2002 年我们用它创建了拉丁美洲和加勒比海地区互联网地址注册管理机构 (LACNIC)，2005 年用于创建了非洲网络信息中心 (AFRINIC)。说到优先事项，我们还没看到这份文件。它目前正在编写中，将于五月底完成，然后由 SO/AC 发布。届时我们才会首次了解它的确切含义和具体内容。

所以，当我们谈论优先事项时，我认为它们会从新文件的措辞中体现出来，然后我们会对此做出反应。在我们谈论被操纵和被捕获时，我不是那么担心，原因有几个。第一，在 ICANN 网站上的一次公共协商中做了一个调查，他们谈到了指导原则。有 24 项指导原则，反捕获就是其中之一。所以很明显，如果你制定了这样一项政策，那么你就得谨慎行事，以免政策被人利用。

我们目前还没有具体的计划来检查这种情况，因为我们还在斟酌措辞，但 SO/AC 和董事会都意识到捕获是一个问题，因此在我们研究探讨这份文件时会牢记这一点。你谈到了公司。再次说明，虽然我不知道新文件会是什么样子，但当前的文件谈到了社群必须以大洲为基础联合起来组建新 RIR。

说得通，这个规定相当模糊，但基本上已经表明这不是几家公司就能做到的。肯定不是，现在它是以地理区域为基础。所以，打个比方，并不是所有超大规模的公司都会在全球范围内联合起来，或出现诸如之类的情况。现在它是以地理区域为基础，即便如此，它说的也是社群。所以，你必须让一个生态系

统中的各种参与者联合起来成立一个新的机构，或者对此事发表意见。因此，个别公司，不管多有钱或多有影响力，都无法做到。所以，从捕获方面来说，我相对比较放心。但话又说回来，我还没有看到新的措辞。

菲利普·弗夸特

谢谢克里斯蒂安·考夫曼。对，你说的很有道理。我想，就像你说的，我们确实需要看到文本。我想其中一个问题是，对“社群”等等概念的解释有多大的灵活度？

我想我们想问的正是有没有必要针对某些情况进行检验，这样做是否有意义，以及在解释上是否有灵活性，是否可以利用它来提出质疑。只是为了保险起见，或许就像你之前提到的，我们提出这些问题的原因之一是，正如你所说，这是一项与地址有关的政策，会提交到董事会，而且对如此重要的内容进行修订并不常见。我想这就是我们提出这些问题的原因。

克里斯蒂安·考夫曼

是的，这个问题很合理，也很恰当。谢谢，斯科特 (Scott)。这个流程预设有几个反馈环节。所以当我们在五月份收到这份文件时，我们会在一个董事会工作坊上进行讨论。而且不只是我们，还有各个社群，就像我说的，RIR 和 ICANN 社群都可以提供反馈。所以我认为，当我们董事会研究这份文件并检验它的反捕获性时，如果它太模糊、太笼统或者有太多可解释的空间，因为到时候我们要对它进行批准，那么我们会给出反馈。

SO/AC 大约在九月、十月，不，实际上是八月、九月的时候，也有时间对它进行重写，或者根据需要进行修改。所以，如果

措辞不够有力，姑且这么说吧，那么实际上我们有机会对其进行审核并做出回应。最后一点，因为它也会进入 ICANN 的公共协商程序，实际上你，或者说我们大家都能看到这份文件。所以，如果你认为它不够精确，或者可能会出现被捕获的情况或其他问题，那么我们也非常欢迎你提供反馈。

菲利普·弗夸特

谢谢，我们会的。这非常有帮助。非常感谢。显然在这份文件接下来的迭代中我们会密切与 SO/AC 合作，并期待社群的最终审核。非常好，谢谢。

克里斯蒂安·考夫曼

谢谢。

梅森·科尔

好的，克里斯和我刚刚再说，现在的时间是 16:48，我们已经讨论了两个话题。我们比计划的时间大大提前。那么，我们可以进入第三个问题吗？

好的，大家在屏幕上可以看到，在 CSG，我们在伊斯坦布尔开启了一场关于推出一些额外的工具来处理 DNS 滥用的讨论。CSG 提出，我们认为，或者希望至少，我们在签约方机构的朋友能考虑一些可行的工具，这些工具对他们的业务没有严重干扰性或侵入性，但实用性足以帮助处理愈演愈烈的 DNS 滥用问题。因此我们要问董事会的问题就是，董事会是否同意 SAC 在 SAC115 中的建议，即需要不断更新滥用工具以应对新的威胁？

如果同意，董事会是否会支持这些建议在 2026 年新顶级域 (TLD) 项目之前作为合同审核的一部分？

克里斯·巴克里奇：

非常感谢。我想我的同事萨拉 (Sarah) 可以回答这个问题。

萨 拉 • 多 伊 奇 (SARAH DEUTSCH)

谢谢。也谢谢梅森提出的问题。我想提醒董事会成员你们在 2024 年 11 月做的报告，因为那是很久之前了。我想你们和我们共享了一张幻灯片，还有一些最佳实践想法，我想你们称之为工具，能够对抗大规模滥用，对抗冒名域名，此外你们还有各种运营想法，比如改进响应时间、为报告人记录为应对滥用所采取的措施、谁揭露等等。

我想首先要感谢 CSG 成为这个问题的早期倡导者，并继续提高大家的意识，因为我知道 CSG 成员的名称和知名商标是 DNS 滥用瞄准的高价值目标。最终，你们在这里保护的是消费者，社群的其他团体也谈到了这一点。所以谢谢你们。我想对这个问题的总体回答是，董事会认同 DNS 滥用不是静止的问题，因此我们对它的处理方式需要不断发展。网络罪犯及其手段并未消失，网络犯罪和 DNS 滥用也不会消失。

在你们的幻灯片中实际上也提到了一点，就是发展 DNS 滥用的定义。我想，董事会和组织承认我们现有的定义囊括了很多在 ICANN 的不良活动，但它并不详尽，因此只要是在 ICANN 的章程范围内，社群就有空间发展这个定义。我也要补充一点，我们对 DNS 滥用的处理方式也要发展。

与此同时，我们也应承认已经取得的进步。现在我们有 DNS 滥用修正案，并且合规部正在执行。因此，下一步就是看看合规部的执行情况，他们有哪些数据用来衡量滥用修正案的影响。这部分数据只是整个难题的冰山一角。我们还需要看看第三方专家对 DNS 滥用处理的不同之处，我们有所有这些信息，在这方面我们正在开展政策制定流程，但是与此同时也有一些活动在 ICANN 之外进行，这些活动对 DNS 滥用的处理非常有帮助，因为我们内外部的所有各方都在齐心协力处理这个问题。

这是其一。关于你的具体意见，关于 SAC115。我想，期望董事会说“我们喜欢所有这些内容，我们将会单方面采取行动，现在他们要签订合同”，这是不现实的。其实做这件事的最佳方式就是研究这些数据，看看缺口在哪里。这是第一步，接着就是与社群讨论这些想法。当然，董事会可以加入这些讨论，我们可以进入会议室，我们可以帮忙推动，我们可以，我们需要了解这些缺口，了解我们大家可以一起做些什么。所以我鼓励你们继续分享你们的想法。

我个人认为我们需要继续进行这些讨论，做你开始所说的那些事情，那些可行而且不会特别干扰到每个业务模型的事情，但我们大家要齐心协力。

梅森·科尔

非常感谢，萨拉。感谢你的反馈。请允许我回应几点。首先，在 CSG 回答董事会提问时我会间接提到这一点，CSG 无意采取“我们”与“他们”对抗的心态来处理我们想要和签约方合作

的任何事项。我们不喜欢针锋相对，我们大家都在同一条船上，我们希望找到与签约方共同合作的途径。

我还要指出的是，我想是在第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 流程中提出了一个很好的想法，在 DNS 滥用的定义方面，这个定义的发展可以成为一个社群事务，可以让整个社群参与进来。我想，虽然这条建议现在不在我手边，但我想这条建议是可以成立一个跨社群小组，让他们定期会面，并结合整个社群、安全专家以及 DNS 安全相关人员的意见更新 DNS 滥用的定义。CSG 支持这么做。我知道我们的工作很饱和，ICANN 的工作很饱和，但那可能是一个富有成效的措施。

萨拉·多伊奇

对，很好的意见。我们也被董事会会议完全占据，但我也了解到通用名称支持组织 (GNSO) 已经承诺审核从新合同要素收集到的数据，来确定需不需要采取额外的措施来缓和 DNS 滥用问题。所以，如果 GNSO 有行动，请随时讨论，如果你们对他们的活动有进一步了解的话，你们甚至现在就可以讨论。

梅森·科尔

我想我们的了解还不够详细，但我要回过头谈谈你刚才提到的四月份生效的那些现行修正案。这是很有价值的第一步，我们和你们一样，对这些修正案的效果很感兴趣，而且我们已经看到了一些鼓舞人心的初步数据。但我们不想沾沾自喜。我们知道，滥用是一个不断发展变化的问题，正如我所提到的，我们在寻找其他尽可能低侵入性的工具。

克里斯·巴克里奇：

还有人要发言吗？我的意思是，我本想指出，而且再次说明，在此行使一下主持人的特权，因为我知道，我曾和我的同事吉姆·加尔文 (Jim Galvin) 讨论过相关问题，很遗憾他没能参加本次会议，但这是他一直向我强调的重点之一，还有恶意域名注册的推断分析 (Infernal) 项目，该项目最近对恶意注册的域名进行了推断分析。本周在走廊上的几次讨论，并非完全围绕此话题展开，而是转向了对这些问题进行研究和收集数据的必要性。

所以我认为，我们看到这些问题开始受到关注并被纳入考虑范围，这是一个非常积极的迹象。没错，我当然清楚地记得去年 11 月的那次报告，它对讨论做出了非常积极且实用的贡献。所以再次谢谢。

在我们继续之前还有其他意见吗？再次说明，可能时间还早，但我们接着讨论董事会向 CSG 提出的问题。问题是，我们要如何与各国政府合作，以促使他们在制定公共政策时能理解并认识到 ICANN 政策以及 ICANN 多利益相关方模型？

这是一个我们已经向多个选区提出过的问题，而且我们也认识到，这与之前 IPC 提出的关于 NIS2 的问题有很大程度的契合和重叠，因为 NIS2 就是一个制定公共政策的非常具体的例子，在某些方面涉及到我们可以讨论的 ICANN 政策和 ICANN 多利益相关方模型。所以，我认为这肯定是董事会关注的一个领域，董事会对此有所认识，并希望将风险降至最低，减轻对多利益相关方模型可能造成的任何损害。我们非常渴望听到 CSG 对此的看法。

梅森·科尔

好的。谢谢克里斯。如果可以的话，我想用一份声明来开启这个讨论。虽然这可能需要花点时间，但 CSG 已经仔细研究过这个问题，我想代表我们的所有选区准确地发言。那么，让我先从章程的第二条说起，该条规定 ICANN 将追求慈善和公益目的，减轻政府的负担，并在互联网运营稳定性方面促进全球公共利益。

所以从一开始，我们就在讨论最大程度减少政府的影响。但以此为背景，对于董事会向 CSG 提出的问题，答案可能已经有点不言而喻，但还是请允许我们提出自己的观点，这可能与你们今天从社群其他方面听到的观点有所不同。

在我们看来，答案是，如果各国政府认为 ICANN 或任何类似 ICANN 的治理机构没有完全履行其使命，尤其是在一段较长的时间内，他们就会围绕其制定法律。不管组织做出怎样的保证，也不管社群中的其他人对政府说什么，这种情况都不会改变。政府会立法。这是他们的职责所在。当他们认为选民面临问题，或者存在需要填补的真空时，他们就会这么做。

在他们的评估中，ICANN 可能会是一个考虑因素。有些人可能了解 ICANN，有些人可能不了解，但确实有人了解。而作为 CSG，我们所担心的，以及你们可能已经看到的情况是，由于多利益相关方模型下的结果失衡导致的挫败感，这个系统存在潜在的裂痕。而有时这会引发政府的积极干预。我可以指出至少有一个参与组织曾在声明中表示，他们对在 ICANN 领域内所经历的那些毫无成效的时间感到沮丧，因此他们将通过立法的方式在法院寻求补救措施。这是个问题。

社群中有些人以各种身份与政府进行磋商，以此来防范 ICANN 对他们所关注的问题不作为。所以，这可能在意料之内，也可能在意料之外，因为关于 ICANN 及其与政府互动的讨论是比较新的，但政府采取的行动其实并不是特别新鲜。这种情况已经持续了好几年了。所以，其结果就是，即使在 ICANN 内部保持着同事的关系，就像我之前提到的那样，我们仍有可能陷入一种“我们”与“他们”对立的心态。我要非常旗帜鲜明地表示，CSG 并不希望这样，事实上我们反对这种心态。

就像我说的，我们都在同一条船上。我们应该合作而不是竞争。这就是我们打算在 ICANN 模型内继续前进的方式。那么，要如何防止政府围绕着你进行立法呢？在我们看来，要做到全面履行使命，以积极主动的方式与政府合作，让他们了解多利益相关方模型能够做到什么，并且在与社群的协商和会议中表现得更加包容。

我希望你们不介意我的直言不讳。我们很感激有机会分享我们对此的想法，这是向 CSG 提出的一个非常好的问题。谢谢。

克里斯·巴克里奇：

好的。非常感谢。我们非常欢迎大家直言不讳，也欢迎你们提出的切实可行的建议，就像我说的，我们一直期待着 CSG 能给出这样的建议。所以再次谢谢。在座的各位同事，有没有人想要回应一下？克里斯·查普曼 (Chris Chapman)，有请。

克里斯·查普曼

这是非常发人深省且很有帮助的发言。我想让你放心，我们对此非常清楚，而清楚意识到这一点是一个起点。新战略计划的众多方面之一，也是至关重要的方面之一，就是对战略目标的坚定认可。其一是，发展和促进 ICANN 的多利益相关方模型，以维持具有包容性的互联网治理模型。其二是，提高组织先进性，在这种背景下，这两者是相互关联的。而且主席也谈到要进一步增强机构的合法性。我想这正是你发言的核心所在。

所以非常感谢你的发言。我想让你放心，我们对此非常清楚。我确实想弄明白的一点是，你认为…因为我加入得比较晚，只有两年半的时间，我是以全新的视角来看待这个问题的。我们一直在谈论各种审核，以及我们所面临的僵局之类的问题。所以，有很多例子表明，我们没有以我们所期望的速度、活跃度、提升程度和发展程度来开展工作。但你们认为我们在履行使命方面哪些地方做得不足呢？因为这是一个稍微不同的角度，我很想听听对此的回答。

梅森·科尔

感谢你的提问。我很乐意回答这个问题。我想先听听同事们的意见，因为我已经讲了很多了，有没有其他人想先发言呢？我想谨慎地回答这个问题。我并不一定认为 ICANN 未能履行其最广泛的使命。我担心的是在 ICANN 模型下取得的结果存在失衡。对此我不能指出太多，除了也许是今年四月实施的合同修正案，过去几年，CSG 一直能够通过模型推动实施这些修正案。这可能会让人感到沮丧。所以，这再次非常坦诚回答了你的问题。希望你介意我们的直言不讳。

克里斯·巴克里奇：

谢谢克里斯。谢谢梅森。对此大家有其他意见或想法吗？我认为这个问题的范围相当广。当然，梅森，关于你刚才的意见，我当然理解这种挫败感，但同样要强调的是，这也是一项重大成就。我认为那些修正案，就像你说的，我们仍在讨论，仍在不断发展，但它们被视为解决那个问题的一个重要立足点。萨拉，请讲。

萨拉·多伊奇

我想我会指出两种风险。一种涉及到那些会影响 ICANN，但却在其职权范围之外的活动。应对这种风险的策略是保持消息灵通，时刻关注动态。ICANN 能做的事情并不多，但它可以进行宣传教育，也可以与政策制定者合作。但在我看来，更大的问题在于，各国政府决定对那些本属于 ICANN 职权范围内的问题采取行动，而他们之所以不满是因为某些事情没有发生，或者进展得不够快。所以，DNS 滥用问题就是一个很好的例子，我们要确保对其了如指掌，并持续证明这个问题正在得到处理。

菲利普·弗夸特

谢谢。菲利普·弗夸特。针对克里斯的观点，我认为我们可以区分机构公信力 — 这是一方面，以及萨拉所暗示的以及梅森所谈到的内容，即人们期望 ICANN 在哪些领域有所作为。我认为主要的风险在于，这一点可以讨论，尤其是考虑到过去几周所发生的事情，但我肯定地认为，后者这种情况可能已经持续多年了。

至少在我看来，这可能是主要的风险。我不确定如果从纯粹的机构角度来看，ICANN 要是变得更强，政府是否就不会在这些

领域立法了。机构更强会有所帮助，但不是一劳永逸的方法。我认为一劳永逸的方法是，在 ICANN 被期望有所作为的事项上取得成果。比如，DNS 滥用就是一个例子。

约翰·麦克尔韦恩

谢谢。我是约翰·麦克尔韦恩。我还想补充一点，我认为有些法律并不一定是针对 ICANN 政策的不足而制定的。例如，《通用数据保护条例》(GDPR)，我不是欧洲律师，但我认为它总体上是为了解决隐私法方面的问题，只是恰好对注册数据访问产生了影响。所以，这在一定程度上涉及到了我面前的这个问题，也就是宣传教育的部分。但我也认为，对于社群而言，对于政策制定流程而言，可以做的一个部分就是更快地开展工作。

我们需要非常灵活敏捷，这样当我们发现问题时，我们的工作速度要比政府快，这样我们才不会被政府抢先，我们都知道政府行动起来缓慢、笨拙而又机械刻板。所以，重要的是要思考我们如何才能更快发现这些问题？以及我们如何才能更迅速高效地对这些问题采取行动？还有我们如何才能突破一些政策上的僵局，而不至于陷入困境？谢谢。

克里斯·巴克里奇：

谢谢，约翰。我知道梅森想发表意见。我只是想说，我认为过去几周的情况让我们了解到，有时候政府一旦有了动力，行动起来有多迅速。梅森，请讲。

梅森·科尔

董事会是否介意我们稍微反转一下这个问题，问问董事会或者科提斯 (Kurtis)，董事会和领导团队认为 ICANN 应该怎么做才能更好地与各国政府合作，以防止政府围绕 ICANN 模型进行立法呢？

科提斯·林德奎斯特 (KURTIS LINDQUIST)

如果我有权力，我能列出一长串要做的事情，但我想我在今天的另一场会议上已经说过类似的话了。我的意思是，我认为关键在于，我同意刚才提出的一个观点，同时我也想指出，很多这样的立法并不是专门针对 DNS 的。我的意思是，这次的情况其实也并非真正专门针对 DNS，只是恰好对这个领域产生了一些后果。而且围绕这两个领域还有其他一些事情，很多都涉及到范围界定。

我认为我们能做的最好的事情，实际上是解释基础的底层基础设施及其构成要素，说明它是如何运作的，以及基础设施到底是什么，并不断重申这些内容，这样就不会通过对此产生影响的立法 — 我不想称这些影响为继发效应，因为没有所谓的继发效应 — 并且我们要继续与各国政府合作。我认为我们面临的问题是，与欧盟或美国合作可能相对简单，因为它们是非常庞大的经济体，对立法的认知度也很高，但要在全球范围内做到这一点，是一项艰巨的任务。

所以这里也存在一定的范围问题，但我认为在欧盟、美国以及一些较大经济体的层面上，我们正在与他们合作，与他们接触，努力让他们理解互联网正常运行的基本原则是什么，以及这是如何创造价值的。归根结底，这些都是主权国家，就像我一开始开的玩笑，我们的可及范围只有这么远。但我们正在努力做这项工作，而且我们每天都在坚持做。这正是我们一直在

努力做的事情。即使是在 NIS2 方面，我们也与欧盟进行了大量讨论，探讨其实际影响究竟是什么。

我认为我们也一直忽略了一个事实，那就是实际上我们也取得了一些成果 — 不一定只是 ICANN 取得的，欧洲社群也做到了一些 — 我们确实促成了 NIS2 提案部分内容的修改。所以，我们也有成功案例。一味地只盯着我们的失败之处很容易，但实际上我们也有不少成功的故事。

克里斯·巴克里奇：

非常感谢。我说过，我们已经向几个不同的团体提出了这个问题。我想你们会发现一点，我想崔普缇在之前的一次会议上也指出来了，就是出现了一些主旋律。我认为我们看到有一点逐渐凸显出来，就是我们需要讲述我们的故事，要非常清晰地传达为什么要做出决定，或者这些决定是如何做出的。

我们提到过像全球公共利益框架清单这样的工具，把它作为一种讲故事的方式，用来支持我们所做出的决定。所以，我想当我们谈论机构的实力、机构的合法性及其决策时，这一点也非常适合纳入我们的讨论。科提斯，有请。

科提斯·林德奎斯特

我要补充一点。我想约翰开了一个好头。我认为我们不应该错过这次讨论，当他谈到 NIS2 时，我也想说，我也不是欧洲律师，而且我根本就不是律师。但 NIS2 是一个框架。虽然我们可以在欧盟制定 NIS2 原则的层面上施加影响并开展工作，但每个主权国家都会对此进行解读。

所以，还需要进行第二步工作，因为我们不知道如何决定对它的解读，这就产生了更多的选择和更多要做的工作。这也是我们必须参与和跟进的事情。所以，在这个领域有很多工作要做，但不一定仅仅是关于原则方面。

克里斯·巴克里奇：

谢谢大家的讨论。以上就结束了我们计划要在这里提出并讨论的问题。但我们的时间大约还剩下 15 分钟。我们也向其他一些选区提出了一个问题，这个问题是关于正在进行的审核流程的。今天上午我稍微提醒了 CSG 的同事们，可能会谈到这个问题。

我相信其他人已经听到了我们之前关于 ICANN 问责制和透明度第 3 轮审核 (ATRT3) 结果、正在进行的持续改进工作、整体审核试点以及关于第 4 轮问责制和透明度审核小组 (ATRT4) 问题的一些讨论。作为董事会，我们非常希望听到 CSG 对此的任何反馈或意见。如果你们有任何回应的话，我们愿闻其详。

梅森·科尔

请我的同事们先说，如果有人想发言的话。好吧，我是梅森，还是我先开个头。今天上午我们确实稍微讨论过这个问题，我认为从 BC 的角度来看，有一些第一次审核是规定的，也是必要的，这是任何一个组织正常运作的健康组成部分。在目前 ICANN 的环境中，你会看到有一些审核功能看起来很雷同。

你们有问责制和透明度审核小组 (ATRT)，有整体审核试点，你们有大量工作在抢时间，ICANN 的工作塞得满满当当。我们有新通用顶级域相关的工作要做，ICANN 的常规工作也在进行，还有我们刚才谈到的与政府的合作。我不知道对于你的问题有

没有一个完整成熟的答案，只能说这是一项很难“啃”的艰巨任务，但又是一项必须履行的职能。

可能需要一种更高效的方式来处理它，虽然我不确定具体是什么方式，但我们愿意进行一场有益的讨论，探讨如何通过一个能为组织带来良好结果的审核流程，让 ICANN 从现在的状态进入到一个新的状态，使 ICANN 能够更加灵活敏捷、更有决断力，并且在结果上更加平衡。所以我想这就是 BC 对这个问题的看法。不过，我还是想听听 CSG 同事们的意见。

约翰·麦克尔韦恩

IPC 在我们的公开会议上简要讨论过这个问题，我们得出的结论是，首先，在我们当中的一些律师们看来，遵守章程是非常重要的。我的意思是，这是良好的董事会治理的基本要求。但其次，如果章程中规定并计划好了某一类审核，我们就不应该对它敷衍了事。我们应该按照我们说过的去做，以体现那种问责制。

话虽如此，社群也可以提供一定帮助。据我了解，所有这些不同的审核存在一种类似于“先有鸡还是先有蛋”的问题，那么这些问题具体是什么？我们能不能做一些分析，消除那些重复的工作，并得出首先需要做什么的结论？但最终，在我们的讨论中，我们认为不应该决定对审核进行简易处理。我们应该履行我们对社群、实际上也是对全世界做出的承诺。谢谢。

菲利普·弗夸特

谢谢。菲利普·弗夸特。我想补充一些刚才说过的内容，我完全赞同这些观点，我们在 ISPCP 内部也讨论过这个问题。我们的想法是，考虑到所有这些并行的工作，以及它们之间的相互

依赖和交叉等等，还有工作量，我们更倾向于设定一个目标。我们期望这个目标能通过某种全局性方法来确定。整体审核试点 (PHR) 可能是其中一种方法。

但令人失望的是，它可能无法做到这一点。但我们认为，我们应该首先确定总体结构，意识到有些审核正是因为这个原因甚至被推迟了，比如 GNSO 审核。因为有一种观点认为，考虑到该审核的依赖条件，我们应该先考虑大背景。谢谢。

崔普缇·辛哈

首先，非常感谢你们提的意见。我们发现我们身处一个非常有趣的节点，我们已经完成了 ATRT3，得到了一些结果，其中之一就是进行整体审核和持续改进。当你综合所有审核来看，我想可能有 163 条建议，其中一些已经实施，还有一些则没有。在整体审核试点上陷入了僵局，对于如何解读这个、那个以及其他内容也存在着困惑。我们的处境不太妙。

而且根据我们的章程，我们有义务实现问责制和透明度，我们也希望履行这些义务。所以，董事会想问的是，现在是不是审视审核现状并重塑它们的好时机，以便让这些审核更有意义，让它们能发挥预期的作用，即让我们对问责制和透明度负责。不用说，社群已经超负荷工作了。我们认识到了这一点。

所以，我们必须想办法解决这个问题，以便能继续忠实履行章程规定的义务。因此我们想征求大家的意见，看看我们如何才能摆脱这种停滞不前的状态。我们目前正停滞不前。我们必须摆脱这种局面。所以我们才征求意见。谢谢。

克里斯·巴克里奇：

好的。谢谢崔普缇。谢谢，正如你所说，非常感谢 BC 提供的所有这些反馈意见。我认为作为董事会，我们在这个话题上收到了很多非常有用且重要的反馈。很抱歉在最后一刻有点突兀地向大家提出这个问题，但非常感谢你们能够与自己的团体交流并提出一些立场观点，从这个意义上说，也为董事会思考这个问题提供了额外的参考。

我们还剩下 10 分钟，但我认为我们可能已经涵盖了我们想在这里讨论的所有问题，看看大家还有没有其他事项 (AOB) 要补充的。不过我想在经过了这么长时间的讨论之后，我们可能都很高兴最后能有 10 分钟时间来休息或社交。所以，非常感谢 BC，我们将正式结束本次会议。噢，抱歉。请讲，梅森。

梅森·科尔

好的。我只想说感谢克里斯、崔普缇、科提斯以及董事会的各位同事给我们这次交流互动的机会。这些讨论非常有用，也希望对你们有价值。谢谢你们提供这个机会。非常感谢。

克里斯·巴克里奇：

谢谢。

[会议记录结束]