
ICANN82 | Общественный форум — совместное заседание: Правление ICANN и CSG
Вторник, 11 марта 2025 г. — с 16:30 до 17:30 по тихоокеанскому времени

ВЕНДИ ПРОФИТ (WENDY PROFIT) Пожалуйста, помните о том, что это заседание записывается, придерживайтесь стандартов ожидаемого поведения ICANN и политики сообщества ICANN по предупреждению домогательств. Это встреча между группой CSG и Правлением, поэтому мы не будем отвечать на вопросы аудитории. На этом заседании будет вестись перевод на английский, французский и испанский. Назовите для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский, и говорите в нормальном темпе.

Приглашаем всех пользоваться чатом. Обратите также внимание, что в формате вебинара Zoom закрытые чаты возможны только между участниками группы. Поэтому все сообщения, отправленные участником группы или обычным присутствующим другому обычному присутствующему также будут видны организаторам, соорганизаторам и остальным участникам группы. Я передаю слово председателю Правления ICANN Трипти Синхе.

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись

ТРИПТИ СИНХА (TRIPTI SINHA) Спасибо, Венди. Добро пожаловать на совместное заседание CSG и Правления ICANN. Это наше последнее заседание на сегодня, и мы надеемся, что у всех хватит сил для продуктивного обсуждения, поскольку у нас уже состоялось несколько очень плодотворных встреч. Модератором этой сессии будет мой коллега Крис Бакридж, поэтому передаю ему слово.

КРИС БАКРИДЖ (CHRIS BUCKRIDGE) Большое спасибо, Трипти. Надеюсь, это поможет нам обсудить некоторые спорные вопросы. Спасибо всем. Рад снова встретиться здесь от имени Правления с Группой коммерческих заинтересованных сторон Палаты сторон, не связанных договорными обязательствами. Мейсон Коул помогает мне модерировать это заседание и направлять дискуссию.

У нас есть несколько вопросов к Правлению от Группы коммерческих заинтересованных сторон, а также вопрос от Правления к группе заинтересованных сторон. Думаю, начнем с вопросов от Группы коммерческих заинтересованных сторон. Итак, Мейсон, передаю вам слово.

МЕЙСОН КОУЛ (MASON COLE) Спасибо, Крис. Спасибо, Трипти. Мейсон Коул, председатель группы CSG. Рад встрече с Правлением. Еще раз спасибо за возможность пообщаться с Правлением от имени CSG. Крис прав. У нас есть несколько тем для обсуждения. Одна касается

директивы NIS2. Эту дискуссию проведет Джон Макэлвейн от IPC. Есть еще вопрос по ситуации с ICP-2. Этим займется ISPCP и Филипп Фукар. А затем мы обсудим любимую тему BC — злоупотребления DNS. Я начну эту тему, а потом мы перейдем к вопросу Правления к CSG. Итак, если позволите, передаю слово Джону.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН (JOHN MCELWAINE)

Спасибо, Мэйсон. Говорит Джон Макэлуйн. Для справки: это тезисы, которые IPC подготовила по NIS2. Как вы понимаете, IPC давно признает важность сбора и проверки точности данных WHOIS, а также обеспечения доступа к таким данным, включая персональные, в ответ на легитимные запросы, касающиеся нарушений прав интеллектуальной собственности и других противоправных действий, таких как киберпреступления. Статья 28 NIS2 охватывает все эти вопросы и налагает соответствующие обязательства. Разумеется, как я уже отметил, IPC поддерживает как саму статью 28, так и ее строгое исполнение в странах-членах ЕС, как это недавно было сделано в Бельгии.

NIS2 обеспечивает правовую основу для получения информации легитимными заявителями в целях борьбы с киберпреступностью. Хотя NIS2 находится в процессе переноса, это уже действующее законодательство в ЕС, и сообщество ICANN должно формировать свою политику с учетом этого. В частности, политика служб каталогов

регистрационных данных, RDAP, пересекается с RDRS и моделью SSAT, а также PPSSAI.

Все эти документы следует пересмотреть для обеспечения соответствия статье 28 и содействия соблюдению требований договорными сторонами. Итак, вопрос: как Правление будет поддерживать внедрение требований директивы, которые в настоящее время являются частью практики договорных сторон? Имеются в виду точность, проверка и все политики, связанные с доступом к регистрационным данным. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ

Хорошо. Большое спасибо, Джон. Это снова Крис Бакридж. Я отвечаю на этот вопрос от имени Правления. Коллеги из организации держат меня в курсе последних новостей по NIS2. Мы подробно обсуждаем эту тему в сообществе с тех пор, как я присоединился к Правлению полтора года назад. На встрече в Гамбурге у нас было очень продуктивное заседание по NIS2. С тех пор мы продолжали обсуждение. Мы, безусловно, внимательно следим за этим вопросом.

Как вы знаете, сейчас идет этап внедрения. Срок переноса в национальное законодательство истек в октябре. Насколько известно ICANN, только 10 стран-членов ЕС полностью или частично перенесли директиву NIS в национальное законодательство. Хотя мы наблюдаем некоторые отклонения при внедрении на национальном уровне, в том числе в требованиях к легитимному доступу, мы не заметили

существенных отклонений от текста директивы NIS2 в отношении требований к точности и проверке данных.

Мы ждем, как будут развиваться национальные законы в остальных странах ЕС и потребуются ли изменения в отношениях ICANN и политиках для договорных сторон. ICANN уже общалась с рабочей группой по сотрудничеству NIS по статье 828 и обозначила существующие и планируемые политики ICANN, имеющие отношение к этой статье. Текущие политики ICANN, похоже, соответствуют требованиям директивы.

Правовая база продолжает развиваться, и договорные стороны должны соблюдать все применимые законы и требования. Поскольку прямых противоречий в политиках ICANN нет, мы не видим немедленной необходимости в их изменении. Тем не менее, независимо от существующего законодательства, сообщество ICANN всегда может рассмотреть возможные изменения политики, если это будет необходимо. Правление, разумеется, полностью поддерживает такие обсуждения. Даже на этой неделе, в том числе на последней сессии с GAC, мы обсуждали вопросы точности и проверки данных. Думаю, обсуждения продолжатся, но пока мы придерживаемся такой позиции.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН

Спасибо. Небольшое дополнение, которое, я думаю, связано с вопросом Правления к CSG: мы полагаем, что некоторые правила, нормы и законы NIS2 могут потребовать пересмотра

политик. Нам следует действовать на опережение. Мы не хотим реагировать постфактум, после их принятия. В любом случае, даже если NIS2 не требует изменений, это своего рода передовой опыт. Давайте начнем обсуждение и подготовимся к этой потенциальной проблеме заранее, чтобы не оказаться застигнутыми врасплох, когда законодательство затронет эту сферу — таково наше мнение. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ

Да, спасибо, Джон. Как я уже сказал, я полностью принимаю это к сведению. Мы в Правлении определенно следим за ситуацией. Что касается вопроса, который мы, возможно, обсудим подробнее позже, то взаимосвязь между национальным, региональным, наднациональным законодательством и политикой ICANN все чаще требует согласования, осмысления и проработки.

Я уверен, что законодательство, исходящее от ЕС, влияет на обсуждения в сообществе ICANN. Нам нужно обеспечить, чтобы наша модель с участием многих заинтересованных сторон и разработка политики с участием многих заинтересованных сторон могли реагировать на такое взаимодействие с законодательством и оставаться устойчивыми.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН

Хорошо. Да, пожалуйста.

МЕЙСОН КОУЛ

Спасибо. Хорошо, спасибо, Джон, за то, что провели обсуждение этого вопроса. Думаю, теперь мы можем перейти ко второму вопросу. Итак, Филипп, вам слово.

ФИЛИПП ФУКАР (PHILIPPE FOUQUART)

Разумеется. Спасибо. Спасибо, Мейсон. Говорит Филипп Фукар, председатель ISPCP. Этот текст был написан до недели подготовки. Прошу понять нас правильно. У нас было небольшое обсуждение во время недели подготовки. Также отмечу, что мы обсуждали это сегодня утром на нашем заседании примерно с 25% участников SO/AC. Мы были рады их участию. Учитывая это и то, что формулировка, вероятно, звучит драматичнее, чем предполагалось.

Имея в виду ICP-2, мы обычно разрабатываем систему с учетом стандартного сценария и тестируем ее на крайних случаях. Похоже, что текущая структура, безусловно, подходит для случая, когда мы должны признать альтернативную, скажем, региональную регистратуру Интернета, созданную дружественным образом. Но мы также подумали, что в какой-то момент — и вопрос в том, когда именно и в отношении чего — хотя бы с юридической точки зрения это может быть оспорено.

Нужно проверить политику на случай, когда группа сторон или компаний, например, будет недовольна решением региональной регистратуры Интернета, объединится и

использует политику, чтобы обойти это решение или оспорить его. Такой сценарий вполне возможен. Итак, наш вопрос: когда придет время — и мы понимаем, что сейчас идет пересмотр — как Правление подойдет к этому, в том числе с юридической точки зрения, будут ли тестироваться подобные сценарии? Мы даже не настаиваем на том, чтобы это делалось публично. Но мы действительно считаем, что в дальнейшем нужно будет провести такое тестирование. Спасибо.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН

Спасибо, Филипп. Думаю, Си-Кей ответит на этот вопрос.

КРИСТИАН
(CHRISTIAN KAUFMANN)

КАУФМАН Спасибо. Прежде всего, как специалист по номерным ресурсам, я рад возросшему интересу к нашей сфере. Большое спасибо за это. И если позволите, я немного вернусь назад для контекста. ICP-2 — это документ, который мы используем для создания новых RIR. Мы использовали его дважды. Мы использовали его для LACNIC в 2002 году и для AFRINIC в 2005 году. Что касается приоритетов, мы еще не видели документ. Он сейчас готовится и выйдет в конце мая, затем будет опубликован SO/AC. И только тогда мы впервые поймем, что именно он означает и как выглядит.

Поэтому, говоря о приоритетах, думаю, они будут зависеть от формулировок нового документа, и тогда мыотреагируем на них. Что касается манипуляций и перехвата, я не особо беспокоюсь по нескольким причинам. Во-первых, был опрос в

рамках общественных консультаций от ICANN, где говорилось о руководящих принципах. Их было 24, и защита от перехвата была одним из них. Поэтому всегда было ясно, что если у вас есть политика такого уровня, нужно быть осторожным, чтобы ею не манипулировали.

У нас пока нет конкретного плана проверки, поскольку мы ждем формулировок, но и SO/AC, и Правление осознают проблему перехвата и будут учитывать это при рассмотрении документа. Вы говорили о компаниях. Опять же, я не знаю, как будет выглядеть новый документ, но в текущем говорится, что сообщество на континентальном уровне должно объединиться для создания новой региональной интернет-регистратуры (RIR).

Это, конечно, довольно расплывчато, но уже показывает, что речь идет не о нескольких компаниях. Определенно нет, если говорить о том, что сейчас все построено по географическому принципу. То есть это не та ситуация, когда, например, все крупномасштабные облачные провайдеры объединяются на глобальном уровне или что-то подобное. Сейчас это привязано к географии, и даже тогда речь идет о сообществе. То есть различные участники экосистемы должны объединиться и сформировать новую структуру или высказать свое мнение об этом. Так что отдельные компании, независимо от того, насколько они богаты или влиятельны, не подойдут. Поэтому в отношении перехвата я относительно спокоен. Но опять же, я еще не видел новых формулировок.

ФИЛИПП ФУКАР

Спасибо, Си-Кей. Да, все это имеет смысл. Как вы сказали, нам нужно увидеть текст, как и всегда. Полагаю, один из вопросов в том, насколько широко можно интерпретировать понятие сообщества и так далее?

Думаю, мы как раз и спрашиваем, стоит ли проверить это на определенных сценариях, имеет ли это смысл, и есть ли возможность для такой интерпретации, можно ли использовать это для оспаривания. Если вернуться к вашему предыдущему замечанию, одна из причин, почему мы задаем эти вопросы, как вы сказали, в том, что появится политика по связанным вопросам, которая поступит в Правление, а пересмотр столь важного документа происходит не так часто. Полагаю, именно поэтому мы задаем эти вопросы.

КРИСТИАН КАУФМАН

Да, вопрос понятен и справедлив. Спасибо, Скотт. Процесс предусматривает несколько циклов обратной связи. Когда мы получим документ в мае, мы обсудим его на одном из семинаров Правления. И не только мы, но и сообщества, как я сказал, RIR и сообщество ICANN смогут высказать свое мнение. Когда мы как Правление будем рассматривать его и проверять на защиту от перехвата, и если он окажется слишком расплывчатым или допускающим слишком много интерпретаций — поскольку мы должны будем его ратифицировать — мы предоставим такие отзывы.

У SO/AC будет время примерно в августе-сентябре, чтобы переписать его или внести изменения, если они захотят. Так что если формулировки будут, скажем так, недостаточно строгими, будет возможность пересмотреть их и отреагировать. И последнее: поскольку документ также выносится на общественное обсуждение ICANN, вы или мы все вместе сможем его увидеть. Поэтому если вы посчитаете, что он недостаточно точен или может быть подвержен перехвату, или у вас будут другие замечания, мы будем очень рады получить и ваши отзывы.

ФИЛИПП ФУКАР

Спасибо, и мы это сделаем. Это очень полезно. Большое спасибо. Мы, разумеется, тесно работаем с SO/AC над следующей версией этого документа и будем ждать итогового рассмотрения сообществом. Отлично, спасибо.

КРИСТИАН КАУФМАН

Спасибо.

МЕЙСОН КОУЛ

Да, мы с Крисом только что заметили, что сейчас 16:48, а мы уже обсудили две темы. Мы значительно опережаем график. Можем ли мы перейти к третьей теме?

Итак, как вы видите на экране, CSG начала обсуждение в Стамбуле вопроса о внедрении дополнительных инструментов для борьбы со злоупотреблениями DNS. CSG

предложила то, что, как мы думаем или по крайней мере надеемся, наши коллеги из палаты сторон, связанных договорными обязательствами, сочтут выполнимым — инструменты, которые не слишком разрушительны или навязчивы для их бизнеса, но при этом достаточно полезны для решения растущей проблемы злоупотреблений DNS. Итак, наш вопрос к Правлению: согласно ли Правление с рекомендацией SAC в SAC115 о необходимости постоянного обновления инструментов борьбы со злоупотреблениями для противодействия новым угрозам? И если да, поддержит ли Правление эти предложения в рамках пересмотра договора до запуска новой программы TLD в 2026 году?

КРИС БАКРИДЖ

Большое спасибо. Полагаю, на этот вопрос ответит моя коллега Сара.

САРА ДОЙЧ (SARAH DEUTSCH)

Спасибо. Спасибо, Мейсон, за вопрос. Я хотела напомнить членам Правления о вашей презентации в ноябре 2024 года, поскольку это было давно. На одном из слайдов, которым вы поделились с нами, были представлены некоторые идеи лучших практик — думаю, вы называете их инструментами — такие как возможность бороться со злоупотреблениями в большом масштабе, противодействовать доменам-имитаторам, а также различные операционные идеи, например, улучшение времени реагирования и

документирование для заявителя предпринятых мер против злоупотреблений, раскрытие WHOIS и так далее.

Прежде всего, я хотела поблагодарить CSG за то, что вы одними из первых подняли этот вопрос и продолжаете повышать осведомленность, поскольку я знаю, что названия членов CSG и известные торговые марки являются привлекательными целями для злоупотреблений DNS. В конечном счете, вы здесь для защиты потребителей, и другие части сообщества также высказывались по этому поводу. Спасибо за информацию. Если говорить в целом, Правление согласно с тем, что злоупотребления DNS не статичны, и наши методы борьбы с ними должны развиваться. Киберпреступники и их методы никуда не денутся, как и киберпреступность и злоупотребления DNS.

Одна из идей в вашем слайде касалась развития определения злоупотреблений DNS. Правление и организация признают, что существующее определение охватывает многие вредоносные действия в ICANN, но оно не исчерпывающее, и у сообщества есть возможность развивать это определение, если оно соответствует уставу ICANN. Я также добавлю, что методы борьбы со злоупотреблениями DNS тоже будут развиваться.

При этом нам следует признать достигнутый прогресс. У нас теперь есть поправка о злоупотреблениях DNS, и отдел по контролю за исполнением обязательств обеспечивает ее соблюдение. Следующим шагом будет оценка работы отдела

по контролю и анализ их данных для измерения влияния поправок о злоупотреблениях. Эти данные — лишь часть головоломки. Нам также нужно изучить мнение сторонних экспертов о нюансах их работы со злоупотреблениями DNS, у нас идет процесс разработки политики, но параллельно ведется работа и за пределами ICANN, что очень помогает в борьбе со злоупотреблениями DNS, поскольку все стороны работают над этим вместе, как внутри нашей организации, так и за ее пределами.

Это один вопрос. Что касается ваших конкретных идей по SAC115. Думаю, нереалистично ожидать, что Правление скажет: «Отлично, нам нравятся все идеи, мы будем действовать в одностороннем порядке и внесем их в договор». Лучший способ — это сначала проанализировать данные и выявить пробелы. А затем обсудить эти идеи с сообществом. Конечно, Правление может участвовать в этих обсуждениях, мы можем присутствовать, помогать в организации, нам нужно понимать, какие есть пробелы и что мы можем сделать вместе. Поэтому я призываю вас продолжать делиться своими идеями.

Лично я считаю, что нам нужно продолжать эти обсуждения и делать то, о чем вы говорили в начале — выполнимые вещи, которые не слишком нарушают бизнес-модели всех участников, но позволяют нам вместе двигаться вперед.

МЕЙСОН КОУЛ

Большое спасибо, Сара. Я ценю эти отзывы. Позвольте мне сделать несколько ответных замечаний. Во-первых, CSG, и я упомяну об этом в ответе CSG на вопрос Правления, не стремимся к противостоянию с Договорными сторонами по каким-либо вопросам сотрудничества. Мы не заинтересованы в конфронтации, мы все в одной лодке и хотим найти способы работать вместе с Договорными сторонами.

Также отмечу, что была высказана хорошая идея в рамках, кажется, процесса SSR2, где в отношении определения злоупотреблений DNS предлагалось, чтобы развитие этого определения могло стать общим делом всего сообщества. Думаю, хотя у меня нет текста перед глазами, в рекомендации говорилось о возможности создания межсообщественной группы, которая периодически собиралась бы и обновляла определение злоупотреблений DNS с учетом мнения всего сообщества, экспертов по безопасности и тех, кто заинтересован в безопасности DNS. Это то, что CSG поддержала бы. И я понимаю, что у всех нас и у ICANN много дел, но это могло бы быть продуктивным начинанием.

САРА ДОЙЧ

Да, хорошее замечание. Мы были заняты на заседаниях Правления, но я также понимаю, что GNSO обязалась проанализировать данные, собранные в рамках новых договорных положений, чтобы определить, нужны ли дополнительные меры по борьбе со злоупотреблениями DNS. Так что если в GNSO ведется какая-то работа, пожалуйста, не

стесняйтесь рассказать о ней, вы можете даже сейчас поделиться, если знаете больше о происходящем там.

МЕЙСОН КОУЛ

Не так подробно, как нам бы хотелось, но я вернусь к тому, что вы сказали минуту назад о существующих поправках, вступивших в силу в апреле. Это достойный первый шаг, и мы также, как и вы, заинтересованы в результатах этих поправок, и мы видели некоторые предварительные данные, которые обнадеживают. Но мы не хотим почивать на лаврах. Мы знаем, что проблема злоупотреблений постоянно развивается, и мы ищем, как я упоминал, дополнительные инструменты, которые были бы максимально щадящими.

КРИС БАКРИДЖ

Кто-то еще? Я хотел отметить, пользуясь правом модератора, что у меня были разговоры по этому поводу с моим коллегой Джимом Гэлвином, который, к сожалению, не смог присутствовать на этом заседании, и один из вопросов, на которые он постоянно обращал мое внимание — это проект INFERMAL, в рамках которого недавно был проведен инференциальный анализ злонамеренно зарегистрированных доменных имен. И несколько разговоров в кулуарах на этой неделе касались не обязательно этого, но необходимости исследований и сбора данных по этим вопросам.

Я думаю, что то, как эти темы начинают всплывать и рассматриваться — это действительно позитивный момент. И да, я хорошо помню презентацию в ноябре, это был очень позитивный и практический вклад в обсуждение. Так что, снова благодарю вас за это.

Есть ли другие комментарии, прежде чем мы двинемся дальше? Опять же, мы, вероятно, все еще опережаем график, но перейдем к вопросу от Правления к CSG. Вопрос был: как мы можем работать вместе с правительствами, чтобы обеспечить создание государственной политики с пониманием и учетом политики ICANN и модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN?

Этот вопрос мы задавали нескольким группам, и мы понимаем, что он во многом перекликается с предыдущим вопросом от IPC о NIS2, как конкретном примере создания государственной политики, которая граничит, как мы можем обсудить, с политикой ICANN и моделью с участием многих заинтересованных сторон ICANN. Это, безусловно, область, на которой сосредоточено внимание Правления, о которой мы знаем и стремимся минимизировать риски, смягчить любой потенциальный ущерб для модели с участием многих заинтересованных сторон. И нам было бы очень интересно услышать мнение CSG по этому вопросу.

МЕЙСОН КОУЛ

Хорошо. Спасибо, Крис. Я начну предварительную часть этого обсуждения с заявления, на которое я хотел бы сослаться,

если позволите. Это может занять минуту, но CSG тщательно проработала этот вопрос, и я хочу точно представить позицию всех наших групп. Позвольте начать со Статьи 2 устава, которая гласит, что ICANN будет преследовать благотворительные и общественные цели снижения бремени государственного регулирования и продвижения глобальных общественных интересов в отношении эксплуатационной стабильности интернета.

Итак, мы сразу говорим о минимизации влияния правительств. В этом контексте ответ на вопрос Правления к CSG может быть уже отчасти очевиден, но позвольте предложить нашу точку зрения, которая может немного отличаться от того, что вы сегодня слышали от других частей сообщества.

Ответ, как мы его видим, заключается в том, что если правительства воспринимают ICANN или любой подобный орган управления как не полностью выполняющий свою миссию, особенно в течение длительного периода времени, они будут принимать законы в обход него. Это происходит независимо от того, какие заверения дает корпорация или что другие члены сообщества могут говорить правительствам. Правительства издают законы. Это то, чем они занимаются. И это то, что они делают, когда видят проблему для своих избирателей или пустоту, которую нужно заполнить.

ICANN может учитываться в их оценке. Некоторые знают об ICANN, другие нет, но некоторые знают. И что нас беспокоит

как CSG, и что вы, возможно, уже наблюдаете — это потенциальные трещины в системе из-за разочарования дисбалансом результатов в модели с участием многих заинтересованных сторон. И иногда это приводит к активности правительств. Я укажу как минимум на одну участвующую организацию, которая заявила, что разочарована тем, что считает непродуктивными часами внутри сферы ICANN, и в своем заявлении говорит о намерении искать решения через законодательство в судах. Это проблема.

Некоторые в сообществе консультируются с правительствами в различных качествах как способ подстраховаться от бездействия ICANN в отношении их проблем. Это может не быть сюрпризом, или может им быть, поскольку обсуждение взаимодействия ICANN с правительствами довольно новое, но действия правительств не особенно новы. Это происходит уже пару лет. В результате, даже при сохранении коллегиальных отношений внутри ICANN, как я упоминал ранее, существует опасность скатиться в менталитет «мы против них». И позвольте мне быть предельно ясным: CSG не стремится к такому менталитету и, фактически, отвергает его.

Как я сказал, мы все в этом вместе. Мы должны сотрудничать, а не конкурировать. И именно так мы намерены двигаться вперед в рамках модели ICANN. Так как же удерживать правительства от законодательства в обход вас? С нашей точки зрения, нужно полностью выполнять свою миссию, проактивно взаимодействовать с правительствами, чтобы

они понимали возможности модели с участием многих заинтересованных сторон, и быть более инклюзивными в консультациях и встречах с сообществом.

Надеюсь, вы не возражаете против такого откровенного отзыва. Мы ценим возможность поделиться своими мыслями по этому поводу, и это очень хороший вопрос, заданный CSG. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ

Хорошо. Большое спасибо. Откровенность очень приветствуется, как и практические предложения, которые вы представили. Именно этого, как я уже говорил, мы привыкли ожидать от CSG. Так что, снова благодарю вас за это. Смотрю на коллег, может кто-то хочет ответить. Крис Чапман, пожалуйста.

КРИС ЧЕПМЕН (CHRIS CHAPMAN)

Это очень отрезвляющая и очень полезная мысль. И я хочу заверить вас, что мы четко осознаем это, и осознание — это отправная точка. Один из многих аспектов, или один из жизненно важных аспектов нового стратегического плана — это четкое признание стратегической цели. Первое — развивать и продвигать модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN для поддержания инклюзивной модели управления интернетом. И второе — повышение организационного совершенства, и в данном контексте они взаимосвязаны. Председатель говорил о

дальнейшем укреплении институциональной легитимности.

И я думаю, это находится в центре того, на что вы намекаете.

Поэтому я очень благодарен вам за это замечание. Хочу заверить вас, что мы четко осознаем это. Единственное, что я хотел бы прояснить — где вы... Будучи новичком и участвуя всего два с половиной года, я смотрю на это свежим взглядом. И мы говорили о проверках и тупиковых ситуациях, в которых мы находимся, и обо всем подобном. Итак, есть много примеров, когда мы не действуем с той скоростью, энергией, улучшениями и развитием, которых хотели бы достичь. Но где, по-вашему, мы не справляемся с выполнением миссии? Потому что это несколько другой взгляд, и мне было бы интересно услышать ответ на этот вопрос.

МЕЙСОН КОУЛ

Спасибо за вопрос. Я готов ответить. Хочу уступить коллегам, поскольку я уже много говорил, может кто-то другой хочет высказаться первым? Я хочу быть осторожным с этим ответом. Я не обязательно считаю, что ICANN не справляется со своей общей миссией. Меня беспокоит дисбаланс в результатах модели ICANN. Я не могу указать на многое, кроме, пожалуй, поправок к договору, внедренных в апреле, что CSG смогла провести через модель за последние несколько лет. И это может обескураживать. Так что это, опять же, очень откровенный ответ на ваш вопрос. Надеюсь, вы не возражаете против нашей прямоты.

КРИС БАКРИДЖ

Спасибо, Крис. Спасибо, Мэйсон. Есть другие комментарии или размышления по этому поводу? Я думаю, это довольно широкий вопрос. То есть, безусловно, отмечая ваш недавний комментарий, Мейсон, я, конечно, понимаю разочарование, но в равной степени подчеркну, что это значительное достижение. Я думаю, эти поправки, о которых мы, как вы говорите, все еще дискутируем, все еще развиваем, рассматриваются как важная опора для решения этой проблемы. Сара, пожалуйста.

САРА ДОЙЧ

Я бы отметила две категории рисков. Первая — это действия, которые влияют на ICANN, но находятся вне ее компетенции. Стратегия здесь — быть в курсе и осведомленными. ICANN не может сделать очень многого, но может заниматься просвещением, работать с политиками. Но для меня более серьезная проблема — это когда правительства решают действовать в вопросах, входящих в компетенцию ICANN, потому что они недовольны либо тем, что что-то не делается, либо делается недостаточно быстро. И поэтому проблема злоупотреблений DNS — хороший пример того, что нам нужно держать ее под контролем и продолжать демонстрировать, что ею занимаются.

ФИЛИПП ФУКАР

Спасибо. Филипп Фукар (Philippe Fouquart). Отвечая на замечание Криса, думаю, мы можем разграничить институциональную авторитетность, что одно дело, и то, о чем говорили Сара и Мейсон — области, в которых от ICANN ожидают результатов. И я думаю, главный риск в том, что, хотя мы можем спорить, особенно учитывая события последних недель, последнее, вероятно, происходит уже несколько лет.

И это, по крайней мере для меня, является основным риском. Я не уверен, что правительства не стали бы, используя двойное отрицание, законодательствовать в этих областях, даже если бы ICANN была сильнее с чисто институциональной точки зрения. Это помогло бы, но это не панацея. Я думаю, панацеей было бы достижение результатов там, где этого ждут от ICANN. Одним из примеров являются злоупотребления DNS.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН

Спасибо. Джон Макэлудейн, для протокола. Я бы также добавил, что есть законы, которые не обязательно направлены на недостатки политики ICANN или вызваны ими. Например, GDPR, я не европейский юрист, но полагаю, были предназначены для регулирования конфиденциальности в целом и просто случайно повлияли на доступ к регистрационным данным. Это отчасти связано с вопросом передо мной — компонентом образования. Но я также думаю, что есть компонент, связанный со способностью сообщества и процесса разработки политики работать быстрее.

Нам нужно быть очень гибкими, чтобы работать быстрее правительств, когда мы выявляем проблему, чтобы правительства, которые, как мы все знаем, медленные, неповоротливые, намеренно осторожные существа, нас не обгоняли. Поэтому важно понять, как мы можем выявлять эти проблемы раньше? И как мы можем действовать быстрее и эффективнее? И как мы можем преодолеть некоторые тупиковые ситуации в политике и не застревать? Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ

Спасибо, Джон. Я знаю, что у Мейсона есть комментарий. Я просто хочу сказать, что последние несколько недель были показательными в том, как быстро правительства могут действовать, когда у них есть мотивация, но Мейсон, пожалуйста.

МЕЙСОН КОУЛ

Будет ли Правление возражать, если мы немного изменим вопрос и спросим Правление или Куртиса, что, по мнению Правления и руководящего состава, ICANN следует сделать для более эффективного взаимодействия с правительствами с целью предотвращения принятия законов в обход этой модели?

КУРТИС ЛИНДКВИСТ (KURTIS LINDQUIST)

Если бы у меня была власть, у меня был бы довольно длинный список предложений, но я думаю, я уже говорил об этом на одном из сегодняшних заседаний. Я думаю, ключевым

является то, что — я приму высказанное замечание, но также хочу отметить, что большая часть этого законодательства не является специфичной для DNS. И это тоже не совсем специфично для DNS. Просто получилось, что имеются некоторые последствия в этой области. И есть другие аспекты вокруг этих двух моментов, много определений сферы действия.

И я думаю, лучшее, что мы можем сделать — это объяснять фундаментальную базовую инфраструктуру и строительные блоки, как это работает, что представляет собой инфраструктура, и продолжать повторять это, чтобы не принималось законодательство, которое повлияет — я не назову их вторичными эффектами, потому что они не вторичны — и продолжать работать с правительствами. Я думаю, проблемы, с которыми мы сталкиваемся — то есть, с ЕС или США может быть проще, потому что это очень крупные экономики с высокой осведомленностью о законодательстве, но делать это в глобальном масштабе — это феноменальная задача.

Так что есть также вопрос масштаба, но я думаю, на уровне ЕС, США и некоторых крупных экономик мы работаем с ними и взаимодействуем, пытаюсь объяснить им фундаментальные принципы работающего интернета и как это создает ценность. И в конечном итоге, это суверенные государства — как я шутил в начале, наши возможности ограничены. Но мы пытаемся делать эту работу и продолжаем делать это каждый день. И мы продолжаем работать над этим. И даже с NIS2 у нас

было много обсуждений с ЕС о том, каковы были фактические последствия.

И я думаю, мы также забываем, что у нас были некоторые успехи — не обязательно только у ICANN, но европейское сообщество также смогло изменить часть предложения NIS2. Так что у нас были и истории успеха. Было бы очень легко заикливаться только на неудачах, но есть также довольно много историй успеха.

КРИС БАКРИДЖ

Большое спасибо. Как я упоминал, мы задавали этот вопрос нескольким разным группам. И я думаю, что в этом, как отметила Трипти на одном из предыдущих заседаний, проявляются определенные темы. Я думаю, одна из появившихся тем — необходимость рассказывать нашу историю, быть очень ясными и коммуникабельными в отношении того, почему и как принимаются решения.

И мы упоминали такие вопросы, как контрольный список системы глобальных общественных интересов, как способ делать это и обосновывать принимаемые решения. Так что, когда мы говорим о силе института, легитимности института и его решений, это тоже очень важная часть этого обсуждения. Куртис, пожалуйста.

КУРТИС ЛИНДКВИСТ

Я хотел добавить кое-что. Я думаю, Джон затронул действительно важный момент. Я думаю, мы не должны

упускать из этой дискуссии то, что он сказал о NIS2 — я тоже не европейский юрист, да и вообще не юрист. Но NIS2 — это концепция. И хотя мы можем влиять и работать на уровне ЕС при формировании принципов NIS2, затем каждое суверенное государство будет интерпретировать его по-своему.

Так что есть вторичная деятельность, которую нужно проводить, потому что мы не знаем, как они решат интерпретировать это, что создает еще больше вариантов и работы. Это то, за чем нам тоже нужно следить и работать. Так что в этой области нужно проделать большую работу, но дело не только в принципах как таковых.

КРИС БАКРИДЖ

Хорошо, спасибо всем за это обсуждение. Мы подошли к концу списка вопросов, которые мы планировали задать и обсудить здесь. Но у нас осталось около 15 минут в этом временном промежутке. И вопрос, который мы также задавали ряду других групп, касается текущего процесса проверок. И я немного предупредил коллег из CSG сегодня утром, что этот вопрос может возникнуть.

Я уверен, другие уже слышали некоторые наши обсуждения о результатах ATRT3, о текущей работе по непрерывному улучшению, пилотной комплексной проверке и вопросах, касающихся ATRT4. Поэтому мы, как Правление, очень ценим любые отзывы или предложения, которые может

предоставить CSG. И мы хотели бы передать слово вам, если у вас есть какой-либо ответ.

МЕЙСОН КОУЛ

Позвольте мне сначала передать слово коллегам, если кто-то хочет высказаться. Хорошо. Ладно, Мейсон снова начнет. Мы обсуждали это немного сегодня утром, и я думаю, с точки зрения ВС, во-первых, проверки являются обязательными, они необходимы, это здоровая часть функционирования любой организации. То, что мы видим сейчас в среде ICANN — это ряд функций проверки, которые кажутся похожими.

У нас есть ATRT, есть Комплексная проверка, есть Пилотная комплексная проверка, есть много вопросов, конкурирующих за время, и очень насыщенная повестка ICANN. У нас появляются новые gTLD, идет регулярная работа ICANN, есть взаимодействие с правительствами, о котором мы только что говорили. Не думаю, что у нас есть полностью сформированный ответ на ваш вопрос, кроме того, что это огромный кусок, который нужно откусить, и это необходимая функция, которая должна выполняться.

Вероятно, нужен более эффективный способ решения этой задачи, и я не уверен, как он должен выглядеть, но мы заинтересованы в здоровой дискуссии о том, как мы можем пройти путь от нынешнего положения ICANN через процесс проверки, который отражает здоровые результаты для организации, к обновленной ICANN, способной быть более гибкой, более уверенной и более сбалансированной в своих

результатах. Думаю, такова позиция BC по этому вопросу. Однако я передаю слово коллегам из CSG для их комментариев.

ДЖОН МАКЭЛУЕЙН

Итак, IPC кратко обсудила это на нашем открытом заседании, и мы пришли к выводу, что нам важно, во-первых, как группе юристов, соблюдать устав. То есть, это просто фундаментальное правило хорошего управления Правлением. А во-вторых, если определенный тип проверки предусмотрен уставом и запланирован, мы не должны экономить на этом. Мы должны делать то, что обещали, чтобы показать такую подотчетность.

При этом сообщество здесь для того, чтобы помочь. В чем проблемы с, как я понимаю, этой ситуацией курицы и яйца со всеми различными проверками? И можем ли мы провести какой-то анализ, который избавит нас от дублирующей работы и приведет к выводу о том, что нужно сделать в первую очередь? Но в итоге в наших обсуждениях мы решили, что не следует проводить упрощенную проверку. Мы должны делать то, что обещали сообществу и, по сути, всему миру. Спасибо.

ФИЛИПП ФУКАР

Спасибо. Филипп Фукар. В дополнение к сказанному, с чем я могу только согласиться, мы обсуждали это в ISPCP. Наши размышления заключались в том, что учитывая все эти параллельные направления и зависимости, и пересечения, и

так далее, и рабочую нагрузку, мы склонны предпочитать иметь конкретную цель. И мы ожидали, что эта цель будет определена каким-то всеобъемлющим подходом. PHR могла быть одним из них.

Есть некоторое разочарование, что она может быть не в состоянии это сделать. Но мы придерживались мнения, что сначала нужно определить эту всеобъемлющую структуру, помня о том, что некоторые вопросы были даже отложены, как например проверка GNSO, по этой причине. Потому что было понимание, что учитывая зависимости этой проверки, мы должны сначала подумать об этом более широком контексте. Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА

Итак, во-первых, большое спасибо за ваши комментарии. Мы находимся в очень интересной точке: у нас была ATRT3, которая дала определенные результаты, одним из которых была комплексная проверка, непрерывное улучшение. И когда собираешь все проверки вместе, я полагаю, там было около 163 рекомендаций, часть из которых реализована, часть — нет. И есть тупиковая ситуация с Пилотной комплексной проверкой и путаница в том, как интерпретировать то и это. И это нехорошая ситуация, в которой мы оказались.

У нас есть обязательства по нашему уставу в отношении подотчетности и транспарентности, и мы хотим правильно выполнять эти обязательства. Поэтому Правление спрашивает, не пришло ли время посмотреть на состояние

проверок и переосмыслить их так, чтобы они были более значимыми, выполняли то, для чего они предназначены — обеспечивали нашу подотчетность и транспарентность. И само собой разумеется, что сообщество перегружено. Мы это признаем.

Поэтому мы должны как-то решить эту проблему, чтобы продолжать честно выполнять наши обязательства по уставу. Поэтому мы просто ищем предложения о том, как выйти из этого тупика. Мы в тупике. И мы должны из него выбраться. Поэтому мы просто ищем предложения. Спасибо.

КРИС БАКРИДЖ

Хорошо. Спасибо, Трипти. И спасибо, как вы сказали, большое ВС за все эти отзывы. Я думаю, мы, как Правление, получили очень много полезной и важной информации по этой теме. И извините, что поставили вас перед фактом в последний момент, но очень признательны, что вы смогли обсудить это со своими группами и представить некоторые позиции и дополнительную пищу для размышлений Правлению.

У нас осталось 10 минут, но я думаю, мы, вероятно, уже обсудили все вопросы, которые хотели обсудить здесь, осматриваясь на случай, если у кого-то есть другие вопросы. Но я думаю, в конце этого дня, после многих длительных обсуждений, мы все, вероятно, будем рады получить 10 минут обратно, чтобы посвятить их сну или общению. Итак, да,

большое спасибо ВС, и мы официально закрываем это мероприятие. О, извините. Пожалуйста, Мейсон.

МЕЙСОН КОУЛ

Да. Я просто хотел поблагодарить Криса, Трипти и Куртиса и наших коллег в Правлении за возможность взаимодействия. Это было очень полезно, и я надеюсь, что это было ценно для вас. Спасибо за эту возможность. Большое спасибо.

КРИС БАКРИДЖ

Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]