
ICANN82 | 社群论坛 - GAC 关于 WHOIS 和注册数据问题的讨论
2025 年 3 月 10 日（星期一） - 15:00 至 16:00（太平洋标准时间）

谷尔顿·泰普·奥克斯佐鲁
(Gulten Tepe Oksuzoglu)

各位好，欢迎参加本地时间 3 月 10 日星期一 15:00 举行的 ICANN82 GAC 关于 WHOIS 及注册数据问题的讨论会。请注意，本次会议正在录音，并受 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策约束。

在本次会议中，如果要通过聊天窗口提交问题或评论，请注意形式要适当，我们会大声朗读您的问题或评论。请记得说出您的姓名，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。同时，请确保在发言时其他所有设备均保持静音。

您可以在 Zoom 工具栏中访问此次会议的所有可用功能。我就说到这里，下面有请 GAC 主席尼古拉斯·卡瓦耶罗 (Nicolas Caballero) 发言。交给你了，尼古拉斯。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢谷尔顿。欢迎大家回来开会。希望各位已享用过午餐、品尝了华盛顿州的优质咖啡，事实上还有免费冰淇淋。七楼为所有参会者准备了免费冰淇淋。如果我没记错的话是在七楼，这里也有。总是安排的很好。我猜冰淇淋是哈根达斯的，那么再次欢迎各位参加在西雅图举行的 ICANN82 的本场 GAC 会

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

议。再自我介绍一次，我是尼科·卡瓦耶罗。如各位所知，我担任 GAC 主席一职。

今天我们将重点探讨一个重要议题，WHOIS 与数据保护。简言之，WHOIS 相当于域名注册数据的公共目录。实际上，它不仅是执法部门的重要工具，对企业与消费者也同样重要。但同时也需要重视对域名注册人个人数据的保护。众所周知，我们需要在二者之间寻求恰当的平衡点。

此外还将讨论其他一些重要议题，例如注册数据请求服务，RDRS。正如我昨日所说，为便于 60 位新加入的 GAC 成员理解，我将尽量解释相关缩略语的含义。有时我们直接说 RDRS，有些人可能不太理解。如果我的解释稍显啰嗦，还请各位见谅。基本上来说，重要议题还包括披露注册数据的紧急请求，以及注册数据的准确性。这些都是复杂的议题。

我们拥有卓越的团队。会议将预留充足的问答时间。重申一次，鉴于这些议题的复杂性，准确把握其要义至关重要。因此我鼓励各位积极提问。尽可能多提问题。越多越好。当然也欢迎大家分享见解。本次会议的宗旨就是大家相互学习。感谢大家的参与。闲言少叙，请允许我隆重介绍该出色团队的成员，戴维 (David) 与亚诺什 (Janos)。梅琳娜 (Melina) 将通过线上方式参会。如果信息无误，她目前身处布鲁塞尔。欢迎大家。现在有请亚诺什发言。

抱歉，首先请梅琳娜发言。梅琳娜正从布鲁塞尔进行线上接入。欢迎梅琳娜。交给你了。

梅琳娜·斯特朗吉 (MELINA STROUNGI)

谢谢尼科。大家好！虽未能亲临现场，但很高兴通过线上方式与各位交流。我是梅琳娜·斯特朗吉，我是一名 GAC 代表，主要负责 WHOIS 工作流跟踪，目前任职于欧盟委员会。如尼科所述，本次将重点介绍 WHOIS，特别是域名注册数据。当前屏幕上显示的第一张幻灯片堪称经典。我们始终将其纳入演示材料，它能有效帮助了解 WHOIS 数据的重要性。

正如尼科所阐释的 WHOIS 系统。我们也可以将其类比为互联网的电话簿。它提供了关于谁在域名背后的信息。根据 GAC 针对 gTLD WHOIS 服务制定的原则，WHOIS 数据有诸多合法用途与效用。帮助执法机构识别互联网上的不法分子。甚至可以帮助识别受害者，尤其是在需要快速转换域名或 IP 地址以追踪真实人物时。

WHOIS 数据还可帮助各类企业和组织的网络安全专业人员打击欺诈和滥用行为。它们还可帮助知识产权所有者保护他们的知识产权不被滥用。总体而言，通过真正帮助用户明确网络交互对象的身份，该系统显著增强了公众对互联网安全性与可靠性的信心。域名系统安全性和可靠性的目标也符合 ICANN 章程。

众所周知，随着隐私规则和数据保护规则的制定，特别是 2018 年《通用数据保护条例》(GDPR) 的实施，WHOIS 系统发生了若干变革。因此，出于隐私方面的考虑，WHOIS 上许多以前公开的数据都经过了修订。现在，原则上，GDPR 保护自然人的个人数据，但经过修订的数据也是与法人有关的数据。由此导致 WHOIS 的一大部分陷入了困境。

现在，重要的是，为实现安全性和稳定性目的，要尽可能保持 WHOIS 可快速访问，当然是在法律允许的范围内，同时保留

WHOIS 系统作为公众的有用工具，用于合法目的，如打击欺诈或保护我们自己免受犯罪活动的侵害。请切换到下一张幻灯片。

尽管时间线略显复杂，我将引导各位逐步解析。这展示了新注册数据政策框架的路径，该框架将包括符合适用数据保护法的要求。还将提供一个可出于合法和正当目的访问非公开注册数据的最终访问系统。自 2018 年 5 月，GDPR 生效以及《临时规范》获得通过以来，包括 GAC 在内的 ICANN 社群一直积极参与一系列相关阶段的政策工作。

大家看到的所有绿色气泡表示已经完成的工作。比如，首行显示的 EPDP 第 1 阶段，第二行显示的 EPDP 第 2 阶段，以及标准化访问/披露系统，SSAD。还会看到 EPDP 第 2A 阶段，该阶段涉及区分自然人与法人。这些绿色气泡部分均已完成。现在还会看到第 1 阶段政策实施。该路径于 2024 年 2 月达成注册数据共识性政策，该政策将于 2025 年 8 月生效。

那么，虽然这部分已经完成，但这一政策漏掉了一个重要部分。漏掉了某些紧急请求相关条款，我将在后续详细说明。简单提醒一下，紧急请求特指涉及生命威胁或人身伤害风险的极端情况，稍后会详细说明。

大家所看到的红色或粉色气泡表示进行中或尚未完成事项。黄色气泡代表预期开展的工作。虚线边框的气泡表示这些 workflows 的时间线尚未明确或尚未定义。以紧急请求气泡为例，大家看到其一半为红色，一半为黄色。它表示实际上这个 workflow 由两条不同的路径组成。一条路径为已部分启动的认证流程，一条

路径为尚未开展的政策制定。这就是它半红半黄的原因。其中一半工作已部分启动，另一半尚待推进。

数据准确度范围界定小组成立于 2021 年。虽形成初步建议，但工作已暂停。实际上，这种情况每六个月就会重复一次。大家看到有四个菱形标注，每个都代表这项工作已延期六个月，恢复时间尚未明确。因此大家看到范围界定小组标注为黄色。目前尚不确定何时以及是否将恢复相关工作。

接下来是注册数据请求服务，RDRS。该试点项目旨在为未来的 SSAD 系统积累经验。如幻灯片所示，EPDP 第 2A 阶段，抱歉，更正一下，应为 EPDP 第 2 阶段。这个阶段曾深入讨论过标准化访问/披露系统。提出了若干建议。并对该模型进行了某些可行性评估。目前，我们已获得了它的简化版本。试点注册数据请求服务，RDRS，稍后将进行说明。该试点项目预计运行两年，至 2025 年底。本次会议也将探讨如何在这两年后让该系统持续运行。因此标注为黄色。

此外，还应注意，RDRS 也高度关注注册数据中隐私代理服务的使用情况和影响。在重启的隐私代理服务认证 IRT 中已恢复这些服务认证的政策实施工作。至少还有 2015 年提出的政策建议。此前发布的 IRT 现已在当前工作中恢复。我就讲这么多。请各位先消化一下此时间线的内容。接下来我们将逐项深入解析这些重点议题。现在有请亚诺什详细阐述 RDRS。随后我将回来详细介绍紧急请求问题。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢梅琳娜的发言。在有请亚诺什之前先补充一点。在四场演示说明后安排了问答环节，对吗？请放心，我们预留了充足的提问时间。有请亚诺什发言。

亚诺什·蒂莱恩约斯科
(JANOS DRIENYOVSKI)

非常感谢，尼科。关于 RDRS，那什么是 RDRS？梅琳娜已就此做了相关阐述。它是 2023 年 11 月启动的为期两年的试点项目，是标准化访问/披露系统或简称 SSAD 的概念验证。梅琳娜提到该项目依据 EPDP 第 2 阶段政策建议建立。该计划是根据社群意见制定的，并在 ICANN 董事会的指导下实施，目的是为与 SSAD 有关的政策决策提供信息。

该免费的一站式服务旨在向全球参与试点的注册人提交 gTLD 相关的非公开域名注册数据请求。另外，梅琳娜提到了时间表，这是一个为期两年的试点项目，目前试点进程已过半。请切换到下一张幻灯片。

建立 RDRS 的必要性？执法部门、网络安全专家或政府官员具有访问准确注册数据的合法权益，以调查域名滥用行为并保护互联网用户。幻灯片右侧展示了未修订版本的合同数据，这些数据对于刚刚提到的这些参与者至关重要。梅琳娜提到，由于个人数据保护法的规定，许多 ICANN 认证注册服务机构都需要从公开的域名注册记录中对个人数据进行编辑修订。最显著的当属 WHOIS。

幻灯片左侧为修订后的版本，这是做出这些更改后的结果。RDRS 旨在提供集中式工具来请求访问此类修订后的数据。RDRS 应 GNSO 理事会的要求发布月度使用衡量标准报告，提供

系统使用情况和需求数据。RDRS 常任委员会（PSWG 联合主席加布·安德鲁斯 (Gabe Andrews) 也是其中一员）负责审查 RDRS 试点项目生成的信息，尤其要找出月度数据中呈现的趋势，介绍 RDRS 推广的最新进展，并从 SSAD 系统积累经验，为后续的 SSAD 系统提供信息。后者可能包含 GNSO 理事会向 ICANN 董事会提交的具体建议。

接下来的重点是任务一，月度数据中的趋势。是的，这张幻灯片。对，很好。谢谢。这张图概述了 ICANN 首年度 RDRS 报告中提供的所生成的数据。正如之前向 GAC 通报的，我们看到大约三分之一的有关 TLD 的初始域名查询无法由 RDRS 提供服务，例如 ccTLD。另有三分之一的初始域名查询与未参与的注册服务机构相关联。

为帮理解示意图，请注意其中的亮蓝色区块。大家可以清楚地看到初始查询的三个类别。仅三分之一的查询成功，余下的三分之二属于我所述的这两个类别。基于此，ICANN 董事会近期对 RDRS 的评论非常鼓舞人心。请切换到下一张幻灯片。

ICANN 董事会认为目前为止已从试点项目积累了充足经验。目前尚不明确此阶段是否还会有什么突破。现已证明，RDRS 是一个有效工具，应持续运行，但需要进行多项改进，才能让它成为一个功能强大且经久耐用的工具，其中包括所有注册服务机构的参与，至少将关联的隐私代理服务整合到系统，在适当的情况下制定请求或认证机制。当然，特别是针对执法部门而言。最终允许 ccTLD 自愿参与。这些更改可参考现有政策，包括 EPDP 第 2 阶段，或需要制定新政策。请切换到下一张幻灯片。

最后，总结一下，我想请各位关注将于本周三下午举行的 RDRS 常任委员会工作会议。在这场会议上，RDRS 常任委员会将继续完成关于 RDRS 最终调查报告的审议工作。我就讲这些，下面有请梅琳娜。

梅琳娜·斯特朗吉

感谢亚诺什。按照承诺，我们现在将讨论披露注册数据的紧急请求议题，开始我就说过，部分数据仍通过 WHOIS 获取，但大量数据已经过编辑，目前显然缺乏相关数据获取渠道。因此，为确保数据需求方能够获取这些数据，必须建立相应的系统。请切换到下一张幻灯片。

紧急请求问题始终是 GAC 议程中的优先议题。该问题自 2023 年夏季已被搁置，但近期已取得积极进展，我们期待相关工作能够持续推进。首先需要明确，何为紧急请求？即针对未公开数据的披露请求。此类请求适用于涉及生命即刻威胁、严重人身伤害、关键基础设施安全或儿童剥削等紧急情况。这属于已获广泛批准的 EPDP 第 1 阶段政策建议范畴，具体对应幻灯片上显示的建议 18。

《注册数据共识政策》已最终发布，且必须于 2025 年 8 月 21 日进入实施阶段。但发布的版本未包含紧急请求响应时限的相关条款。为何此部分内容未被纳入？原因在于各方未能就紧急请求的合理响应时限达成共识。基本上来说，GAC 主张 24 小时响应机制更加合理。而签约方提议将 24 小时基准时限延长至最多两个工作日，复杂或多重请求可再延长一个工作日，若遇周末

或公共假期，实际响应周期可能长达一周。由于无法达成共识，该议题暂被搁置，未被纳入最终政策文件。

在从制定到通过此政策而开展的多个工作阶段，GAC 多次提供意见。例如，我们于 2022 年 11 月提交了 GAC 公众意见，并于 2023 年 8 月致函 ICANN 董事会。在 2024 年致 GAC 的一封信函中，ICANN 董事会总结道，有必要对关于紧急请求的建议 18 进行重新审核，并指出需要与 GNSO 进行磋商。在 ICANN79 圣胡安会议公报中，我们向 ICANN 董事会提出了一条建议，建议其迅速制定清晰的流程和时间表，以出台有关紧急请求的政策，以回应重大公共安全利益事件。请切换到下一张幻灯片。

ICANN 董事会随后征求 GNSO 理事会关于后续步骤的意见，并将此情形定义为前所未有的特殊状况。在致 GNSO 理事会的信函中，ICANN 董事会指出《章程》及现行程序均未涵盖已通过政策在实施前需重新审议的特殊情形。ICANN 董事会特别强调，针对真正迫在眉睫的威胁，更短的响应周期显然更为适宜。理想响应时间应以分钟或小时计，而非以天数计。

此外，董事会还提出身份验证机制问题。鉴于 ICANN 目前缺乏跨境验证系统，且该系统的建立需依赖执法机构与政府的协助，数据请求方的身份识别和验证成为难题。GAC 通过公共安全工作组 (PSWG) 承诺提供资源支持，以探索如何利用执法机构目前所用的验证机制解决身份验证问题。GNSO 理事会于 2024 年 8 月回复 ICANN 董事会，建议召开三方会议，即董事会、GNSO 及感兴趣的 GAC/PSWG 代表，以讨论细节，共商解决途径。请切换到下一张幻灯片。

GAC 向 ICANN 董事会提议开展双轨并行工作机制来提高效率。

第一，尝试建立执法机构紧急请求方验证机制，所谓的验证轨道，并假设此类机制已到位。第二，确定已验证紧急请求的合理响应时间，即政策轨道。

该提案在 ICANN81 前的三方电话会议中进行了讨论，即 ICANN 董事会、GNSO 理事会和 GAC 三方。在伊斯坦布尔举行的 ICANN81 期间，相关内容亦载入 2025 年 1 月 GNSO 理事会致 GAC 主席的信函中。接着，2025 年 2 月 12 日举行了第二次三方电话会议。那么，现在状况如何，后续的工作步骤有哪些呢？目前，PSWG 联合主席已牵头组建执行者小组，成员包括多个联合执法组织的代表及多个 GNSO 利益相关方小组代表，包括签约方机构代表。

ICANN82 前举行了首次会议，预计该小组在此后每两周召开一次例会，定期汇报进展。值得一提的是，ICANN81 期间举办的执法机构研讨会上，各执法机构代理再次承诺将帮助利用现有机制。该小组的工作成果值得持续关注。在政策方面，即前文提及的积极进展，GAC 知悉各方已同意重启 EPDP 第 1 阶段 IRT 讨论，以确定紧急请求的合理响应时限。

我们殷切期待该 IRT 尽快重启。鉴于该议题十分复杂且时间表非常详细，先总结强调三个核心要点。首先，正如开头所说，紧急请求问题始终是 GAC 议程的优先事项。该议题已多次载入 GAC 公报。具体体现于 GAC 圣胡安建议、GAC 基加利建议，以及重要问题清单。我们已经与董事会和 GNSO 建立对话，并与 GAC 就重启 IRT 达成共识，对此我们十分欣慰。我们在这方面相当满意，并希望一切进展顺利。

另外，PSWG 当前开展的验证工作彰显了我们对董事会所关切问题的承诺。我们期待 PSWG 主导相关工作并及时反馈进展。最后，我们密切关注 IRT 重启并讨论时间表，这一点同样重要。预计未来数日将获得更多进展。GAC 代表拟参与 IRT 的工作。再次重申，GAC 在公众意见及 GAC 华盛顿公报中始终主张，24 小时响应机制切实符合紧急请求的需求，最为适宜。

我要说的就是这些。我的演示结束，欢迎提问。现在请戴维介绍数据准确性问题的最新进展。谢谢。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢梅琳娜。在请戴维发言前，请允许我在问题的复杂性方面表达不同的看法。对 GAC 而言，这个问题非常简单。我们主张几小时内响应，而不需要花上 3 到 5 个工作日。戴维，请讲。

戴维·贝达德 (DAVID
BEDARD)

谢谢尼科。我将就注册数据准确性进行说明。请切换到下一张幻灯片。很好。

首先概述 GAC 的立场，然后梳理当前工作进展，建立后续工作流程。概括来说，2020 年，GAC 反对 EPDP 第 2 阶段推迟数据准确性审议的决定。需要强调的是，大家认可准确数据是处理流程的关键，数据不准确不仅影响 SSAD 系统运行，还有可能违反数据保护法规。此期间持续存在对数据准确性的担忧，人们认为，数据不准确问题已影响到 DNS 系统的安全性、稳定性与弹性。

2021 年 2 月，ICANN 组织向 GNSO 通报了 GDPR 及 gTLD 注册数据临时规范实施后的数据准确性相关义务、政策与执法挑战。当时提议开展涵盖公开/非公开注册数据的数据准确性衡量研究。请切换到下一张幻灯片。

GNSO 范围界定小组于 2021 年成立，这是政策制定流程的初始步骤。该小组旨在增进社群对问题的理解，准确定义数据准确性问题的范畴。其工作参考了 ICANN 机构提供的材料，包括 2022 年 WHOIS 准确度报告体系备忘录及对范围界定小组问题的回复。范围界定小组初步建议是，制定并实施注册服务机构调查问卷，同时审核现行注册服务机构的数据准确度核验流程。

此外还建议在明确数据准确性工作可行性之前暂停范围界定小组的工作。如梅琳娜此前所述，GNSO 已暂停范围界定小组的工作，并将调查建议推迟六个月审议。该暂停状态持续至今，导致问题悬而未决。请切换到下一张幻灯片。

接下来谈谈最新进展。2023 年，ICANN 组织认定缺乏合法性依据来请求个别/批量注册数据访问权以进行准确度审查，并建议通过分析注册服务机构审计数据或 ccTLD 实践作为替代方案。2024 年发布《数据处理规范》草案或 DPS 以征询公众意见，但 ICANN 董事会明确表示该规范不支持大规模准确度研究。2024 年 10 月，董事会重申 ICANN 对注册数据的访问权限仅限于现行法律与合同框架内的合规审查。请切换到下一张幻灯片。

2024 年，GNSO 理事会确认现有提案均缺乏充分数据支撑，无法推进准确性工作，同时启动与 ICANN 组织及利益相关方就监管与阈值问题的磋商。最近，也就是去年 12 月，ICANN 组织通报了影响注册数据和准确性义务的立法工作。今年 2 月，大家

可能记得，GAC 强调数据不准确会阻碍执法、网络安全、知识产权保护及域名管理工作。我想更详细地阐述 GAC 于 2 月份对阈值问题的回应。需特别指出，首要步骤应是最大限度收集相关数据，进而将数据用于基于证据的审议，以及数据准确性的精准改进措施。

根据昨日 GNSO 通报，该议题将列入 ICANN82 周三会议的讨论议程，特别是要讨论 GAC 的意见。建议密切关注该会议的成果。正如各位所知，在明天与董事会的双边会议上，我们有一个关于推进数据准确性的议题，届时我们将能了解董事会对后续发展路径的见解。非常感谢。有请尼科。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢你，戴维。现在是开放讨论环节，欢迎各位就这些议题发表意见、提出问题或进行讨论。重申讨论范围，WHOIS 与数据保护、RDRS、紧急请求和准确性。请大家畅所欲言。我看到德国代表举手。有请鲁迪。

鲁迪·诺德 (RUDY NOLDE)

谢谢。我是德国代表鲁迪·诺德。像以前一样，感谢这些全面且极具价值的报告陈述。关于 RDRS，我有一个问题和一项建议。我们明确支持延长试点期限。我觉得这很有价值。不应在试点期结束后直接终止项目，而应提前规划后续行动方案。同时，我认为，目前系统面临的主要挑战和问题已基本明确。若单纯延长六个月试点期限，预期不会有实质性新发现。真正的改进契机在于增加新功能或新需求后，通过数据指标变化来评估系统优化效果。

因此我的问题是：董事会是否制定了实施这些必要步骤的时间表？毕竟距离试点期限结束仅剩数月时间。我们希望避免时间的无谓消耗。我们不应该仅仅延迟试点期，基于现有经验作出改进。核心问题在于是否存在明确的时间表。谢谢。

亚诺什·蒂莱恩约斯科

谢谢你提出的问题。虽未掌握具体时间表，但根据我之前的阐述和董事会的表态，现已具备转入下一阶段的成果支撑。当然，正如你所提及的，我们需要落实相关更改。同时需要明确区分哪些更改可纳入现有 SSAD 政策制定流程，哪些需要启动新政策制定流程。我认为，时间表将取决于后续讨论成果。现邀请加布发言，如果他想补充的话。如果他掌握了更多相关信息。

加布里埃尔·安德鲁斯
(GABRIEL ANDREWS)

大家好，我是加布·安德鲁斯。我是公共安全工作组联合主席、RDRS 常任委员会成员。强调一点，常任委员会最终报告的起草工作现已提前启动。虽然两年期限尚未结束，但相关工作已然启动。贝基 (Becky) 提及的董事会立场中，其中一条建议是等待该报告的最终呈现。预计董事会将结合该报告与 EPDP 第 2 阶段政策建议进行综合评审，但关于新政策制定范围的界定尚未形成决议。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

感谢德国代表提出这个问题。感谢加布和亚诺什的解答。接下来有请印度代表发言。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)

谢谢主席。我是印度代表苏希尔。我认为，当前缺乏明确且标准化的紧急请求处理机制仍构成重大挑战。作为 GAC 成员，我们应持续敦促将响应时限严格控制在 24 小时内。我认为，正是这种机制的缺失造成各国政府产生挫败感，进而引发互联网多边治理对话，以及我们不认同的所有事项。我想说的是，正好相反。虽然并不是所有人都认同，但由于全球数字契约活动的激增以及业务活动等的激增，我们非常有挫败感。但我认为，我们亟需向 ICANN 董事会重点强调该问题的优先级。

关于 RDRS 试点，该项目已运行近两年，如果我没记错，试点期限预计为两年时间。那是我们已明确指出，试点项目远不足以验证 SSAD 系统的可行性。我认为即使在两年后的今天，依然毫无实质性进展。现实情况迫使我们不得不接受延长试点期限的决定。希望我们能达成一致，实现本应通过 SSAD 系统实现的核心改进。我的意思是，我们提出强制 gTLD 注册服务机构参与等提议。否则，我们终将陷入发展僵局，不是吗？

此外，RDRS 必须从手动请求处理升级为 API 驱动的自动化整合系统。我们作为试点技术社群开展工作，而当前手动处理此类请求的传统模式严重制约 ALS 发出请求或访问请求的效率。我认为 WHOIS 查询功能也应当整合至 RDRS 门户系统。该功能应当实现自动调用。当前机制仍误导着众多 ALS 成员及其他访问这些数据的用户。

除此之外，我建议，如果不能基于自愿原则开放 ccTLD，因为我们看到很多请求遭到拒绝，但至少这些国家或地区应共同探讨这些问题，检查网络安全问题，协作应对此类风险。若能基

于自愿原则开放这些数据，将有助于缓和重大安全隐患。这是有关 RDRS 的内容。

另外，隐私代理服务认证成效甚微，GAC 应敦促加速实施 PPSI，确保建立隐私与代理服务问责制，至少他们要提供信息。他们不会提供错误信息，如果提供的信息有误，则应承担 responsibility，而非一味逃避。否则，该机制将完全失效。

就 WHOIS 准确性数据而言，可能 GAC 应推动采用全球合规框架，许多国家或地区都在 ccTLD 层面采用此框架，且欧盟或[音频不清晰]等其他地理区域会强制注册服务机构验证数据，并定期审计，保持域名注册日期记录的准确性。谢谢。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢印度代表。想法非常好，非常感谢。已经记录下来。大家放心，本次会议已全程录像，那么亚诺什什，我不知道——

苏希尔·帕尔

无论如何，我们对主席充满信心。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

抱歉，能重复一下吗？

苏希尔·帕尔

无论如何，我们对主席满怀信心。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

再次感谢你，印度代表。不知亚诺什或戴维是否有补充说明？没有，好的。再次感谢印度代表。下面依次有请孟加拉国代表和荷兰代表发言。孟加拉国代表，有请。抱歉。在你后面的那位女士。我不知道你是哪方代表。但我会请你发言的。不要担心。

发言人（男，姓名不详）

谢谢。我是来自孟加拉国的[音频不清晰]。首先，我想分享我们国家目前的实际情况。在孟加拉国，我们有 ICANN 认证注册服务机构以及众多分销商，实际上销售域名的工作由这些分销商负责。同时，他们也提供托管服务。由于 RDRS 尚未全面运行，当警察或执法机构开展调查时，往往无法直接通过搜索 IP 地址获得相关数据，只能再次询问托管服务提供商。

这些服务商常被传唤至警局，流程颇为周折。实际上他们曾向我们求助，并出示所有证据，表示执法机构实际上正在跟踪我们，他们请我们提供数据。但托管服务提供商有时也难以披露客户的全部数据。可见，RDRS 问题不仅关乎政府与执法部门。它实际上为域名行业提供了重要的保护机制。

因此，我国政府强烈要求尽快实现 RDRS 全面运行。这是第一件事。我想重申一下 GAC 的立场，执法机构希望实现小时级响应。而不是花几天时间。我认为这是非常明确的。

另一件事，我们应对 ccTLD 采取明确立场。建议将 ccTLD 纳入议程，但我们理解，许多 ccTLD 采用了非常保守的政策。但许多 ccTLD 现已被当作 gTLD 使用。采用了较为开放的政策。在实际工作中，ccTLD 数据同样不可或缺。开始可采用自愿参与机

制，但 GAC 与各国 ccTLD 管理部门都建立了更加紧密的联系。我提议 GAC 强制推行 ccTLD，并提供 RDRS 数据的可行时间表。谢谢。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢孟加拉国代表。都记下了。温馨提示，为便于同传工作，请各位适当放缓语速。请通过手势反馈意见，竖大拇指，大拇指朝下等，今天的议程推进速度似乎异常迅捷。我有点儿不太明白。但请大家试着放慢一点速度。有请荷兰代表、英国代表和日本代表依次发言。请荷兰代表发言。

马尔科·霍格沃宁

谢谢主席先生。大家下午好，我是荷兰代表马尔科。受印度代表的意见启发，我不知道之前是否提及，但现在来分享一下最佳实践。我们独立运营的 ccTLD 最近实施了合同更改，现已禁止使用隐私代理服务。基于 GDPR 和数据保护方面的合理理由，我们认为隐私代理服务已无存在必要。欧盟框架内的数据保护足以保护用户隐私，因此我们现在更改了合同，禁止使用隐私代理。其他 ccTLD 可以考虑采用相同的做法。谢谢大家

尼古拉斯·卡瓦耶罗

谢谢荷兰代表。下面请英国代表发言。

奈杰尔·希克森 (NIGEL HICKSON)

谢谢你，主席先生。感谢各位同事的精彩论述。尽管该议题已讨论多年，但我认为就快有所突破了。建议本届会议形成具体可行的决议，明确后续行动要求。虽非领域专家，但通过与英

国执法部门及诸多数据需求方的交流，我深切体会到了解域名归属在应对各类社会问题时的重要价值。

我们亟需推进改革进程，所幸成果已显而易见。呼吁我的同事们在公报中明确诉求，以及明天对董事会的诉求。我略感忧虑的是，我们不应过度纠结于 RDRS 是延期 15 个月，延期 18 个月，还是无限延期，或是否应采用法语或其他语种。我们不想出现这种情况。

我们期望该服务持续运行。我们希望它能成为解决问题的有效工具。当务之急在于应对紧急数据请求。核心诉求应是建立 IRT 流程，完善 IRT 流程的时间框架与保障措施。我们需要集中精力突破这一环节。期待明年此时能看到实质性成果落地，虽然本人将不再参与，但相信各位能推动实现这一目标。我们已然看到了希望。我们可以向各自政府汇报，只要运作得当，无论是 24 小时、18 小时或其他时限都可以。这正是我们所需的，因为这关乎可信度。关于问责制问题。这正是各国政府明确表态支持的方案，我们确实亟需这样的机制。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

诚如所愿。谢谢英国代表。接下来有请日本代表和欧盟委员会代表发言。

宫本友纪 (TOMONORI
MIYAMOTO)

非常感谢。我是日本代表宫本。我记得是在讨论的是第九页，你阐述了所有注册服务机构参与及 ccTLD 自愿加入的重要性。但董事会目前采取了哪些具体举措？进展如何？

亚诺什·蒂莱恩约斯科

这是个很好的问题。除认识到需全体注册服务机构参与才能使系统有效运作外，我暂无更详细信息。当前进展就是这样，再次邀请联合主席加布补充说明。加布，我并非要为难你，但我们确实未获得董事会关于此事的更多信息。我们可就此向董事会提出质询。

加布里埃尔·安德鲁斯

是的，我刚刚也准备说这个。如果周三与董事会有对话机会，我会抓住机会提出这些具体问题。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

谢谢日本代表。请记得这一点。请各位可以提前写下相关问题。再次感谢大家。有请欧盟委员会代表和瑞士代表依次发言。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA
CAROLILLO)

非常感谢，尼科。我是来自欧盟委员会的杰玛·卡罗里洛。必须坦言，通过视频连线参与讨论实属不易，特别是奈杰尔。你意见全面阐述观点，我正尝试回应有关你所提问题的行动建议，或许这也部分解答了奈杰尔的疑虑。我们试着准确一些。这些问题复杂性在于，多年来跟踪相关议题的同事们需要进行大量后续跟进工作。但如今，我们已逐渐厘清今日所议事项的
实施路径。我们应在公报中突出重点。

在我们看来，重要问题清单中应反映今天讨论的三个议题。即 RDRS、紧急请求及数据准确性。当然，RDRS 也涵盖部分隐私代理服务的讨论内容。我们应该试着更具体一些。听取各位同

事的意见后，我们认为该系统虽不完美，但必须持续运行并根据多方面考量进行优化。需要广泛参与，因此必须制定推进方案，确保广泛参与。需要改进系统功能，包括允许 ccTLD 自愿参与。

我们已就此与 ccNSO 进行过磋商。我们会与 ccNSO 再次开会讨论。从董事会获悉存在某些技术性合同条款问题。具体条款修订非我们职责范围，但最终目标应明确。即确保 RDRS 符合 SSAD 的设计初衷，这是长期政策制定流程的重要成果。

关于紧急请求，我们乐观地认为可能已找到推进方案。但尚未明确 IRT 时间表，我们期望尽快落实并承诺将持续参与讨论。

在数据准确性方面，GNSO 近期并未提供多少信息，这令人略感失望，但预计将有更多进展。此外，或许应缩小诉求范围，以确保取得实质性进展。本次暂不请求 GAC 就此提出建议，当然各位同事或有不同见解。谢谢。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢欧盟委员会代表杰玛。我完全同意你的说法。请瑞士代表发言，接着是唐妮特·萨布丽娜·奥尼尔 (Donnette Sabrina O'Neil)。我们的时间差不多了。剩余七分钟，请简明扼要，紧扣主题。我并不是限制发言权利。瑞士代表，请畅所欲言。请不要误解我。只是提醒会议临近尾声。请讲。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)

谢谢尼科。我是来自瑞士的乔治·坎西奥。我不得不将三小时的讲稿压缩至几分钟，我会尽力而为。谢谢。首先感谢欧盟委

员会代表、加拿大代表及所有参与方的工作。我们对此深表感激。我完全支持奈杰尔的精辟论述，特别关于 RDRS 的具体观点。据联邦警方反馈，该系统非常实用，但潜力尚未充分发掘，此说法已属保守。关键问题之一是注册服务机构的参与度。或许问题在于，能否破除纯粹自愿和强制之间的明确界线，建立激励机制，实现近乎强制的参与，但不必启动 PDP 或修改合同？这是我们的想法，现与诸位分享。谢谢。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢瑞士代表。简明扼要，直奔主题。亚诺什，戴维，加布，对此有何见解？

加布里埃尔·安德鲁斯

我认为你切中了问题的要害，我们听到董事会及各方反复强调，必须要强制注册服务机构参与，才能让这款工具发挥最大效用。悬而未决的问题于，如何应对该局面，现行 EPDP 第 2A 阶段政策是否可应对该局面？若普遍认为无法应对，那么接下来如何解决这个悬而未决的问题？尽管是我在谈这个问题，但不如说这正是我们所有人此刻都在扪心自问的问题。这需要委员会集体决策。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

谢谢加布里埃尔。下位发言者是唐妮特·奥尼尔女士。请讲。

唐妮特·萨布丽娜·奥尼尔

大家下午好！我是来自圣文森特和格林纳丁斯的唐妮特·奥尼尔，我是 ICANN 成员。前面的年轻人已谈及我想讨论的紧急请

求机制。我的疑问是，注册服务机构提供此类信息，他们是否需要新建业务流程，来适应此情况？这可能引发抵触情绪，因说到这一点，他们要建立新业务流程，就会涉及成本考量和各类繁杂事务。

如果政府能提供激励措施，补偿其 24 小时响应机制改造的投入，他们考虑必须要进行 A、B、C，但如何必须要建立业务流程来提高效率，可能更便于他们开展工作。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢，唐妮特。请问你是圣文森特和格林纳丁斯的 GAC 代表吗？

唐妮特·萨布丽娜·奥尼尔

不是 GAC 代表，但我认识我们的 GAC 代表。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

好的。谢谢你。已经记录下来了。时间差不多了，仅余两分钟。最后两分钟欢迎大家作总结发言。在场各位，无论是否为 GAC 成员均可发言。大家可以畅所欲言。请讲。请就近使用麦克风。

迈克尔·派拉格 (MICHAEL PALAGE)

谢谢。我是迈克尔·派拉格。作为 GAC 数据准确度范围界定小组的原主席，我需向 GAC 成员，特别是梅琳娜分享一些信息，肯定其在 EPDP 第 1 阶段的卓越贡献。周六的非商业利益相关方

团体与签约方的会议中，某些讨论议题引发关切，特此提请 GAC 注意。

关于数据准确度与 DNS 滥用的讨论中，涉及与准确度相关的[可接触性]概念。我觉得[可接触性]并不是合理的度量标准。芬恩 (Finn) 领衔的协作小组已制定明确指南。建议 GAC 在公报中明确[可接触性]非本机构诉求。

另一重要概念是匿名性。在座各位皆视 DNS 为关键基础设施，而匿名性有悖问责制原则。建议 GAC 在公报中设立明确标准，避免 GAC 成员未来不得不浪费时间执行政策制定流程，这样做将偏离预期目标。谢谢大家。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢，迈克尔。亚诺什，戴维，加布，是否有补充？副主席？大家都同意？好的，请各位记住这一点。非常感谢迈克尔、亚诺什、戴维和加布。各位副主席是否还有其他需要了解的事项？没有吗？那么，在继续讨论前，请再次明确核心问题，即这些议题是否需要 GAC 提供建议？议题分别是 WHOIS 与数据保护、RDRS、紧急请求及数据准确性。另外，我们应该强调哪些议题是重要问题？本次就 WHOIS 会议开展的 GAC 讨论至此结束。

休会前提醒，ICANN 社群参与者行为准则对话将于下午 4:30 在七楼 Regency B 主厅举行，内容是讨论意向声明。该会议应 GAC 成员要求特别安排，GAC 领导层保证会在我们的日程中作出安排。

最后，下一场会议为 GAC 非洲事务及行动纲领会议，议题包括，一，智慧非洲计划有关某些治理问题的最新进展。二，重点强调支持非洲地区持续推进 gTLD 下一轮申请流程的相关举措。最后一项议程是，“关于制定非洲行动纲领的推进方案”。非常感谢大家参与，请享用美味的华盛顿咖啡。现在休会。

[听写文稿结束]