AR

كلاوديا روز مرحبًا بكم في جلسة اللجنة الدائمة المعنية بانتهاكات نظام DNS لدى منظمة ccNSO. معكم كلاوديا روز وسأكون أنا وزميلتي سوزي جونسون مديرتا المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُمُها معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش. خلال هذه الجلسة، ستتم قراءة الأسئلة أو التعليقات المقدمة في الدردشة بصوت عالٍ إذا تم وضعها بالشكل المناسب كما أشرت في الدردشة. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة كلاً من اللغة الإنجليزية والإسبانية والفرنسية. إذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك عبر خاصية رفع اليد في تطبيق Zoom.

عند مناداة الأسماء، سيُعطى للمشاركين عن بُعد الإذن بإلغاء كتم صوت الميكروفون في Zoom، بينما سيستخدم المشاركون المتواجدون في الموقع ميكروفونًا فعليًا للتحدث. كما يُرجى التكرم بذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة مع تحديد اللغة إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ونرجو التحدث بوتيرة مناسبة لضمان دقة الترجمة الفورية. شكرًا. وبذلك سأسلم الكلمة إلى نيك وينبان-سميث، رئيس الجلسة. شكرًا.

نيك وينبان-سميث تم اختيار هذا الموضوع، وهو في الواقع فائز واضح من بين جميع خياراتنا في اجتماع ICANN81 في إسطنبول. ويوم السبت، فقط لإعطائكم فكرة مسبقة، فإن الموضوعين اللذين جاءا على رأس قائمة العمل المستقبلية سيتضمنان الذكاء الاصطناعي في دور مكافحة انتهاك نظام اسم النطاق.

وكان الذكاء الاصطناعي هو الفائز بلا شك. وأيضًا، موضوع مختلف بعض الشيء، وهو عبارة عن ورشة عمل مخصصة للبحث العميق في الجرائم المالية على الإنترنت والاحتيال ودور التسجيل الخبيث لأسماء النطاقات في تسهيل هذه الجرائم المالية. إذن، هذا ما وصلنا إلى هذا، وهذا تقريبًا ما سيتم مناقشته في اجتماعي ICANN المقبلين. لدينا اليوم تنسيقًا مختلفًا بعض الشيء مع قدر أكبر من عدم الرسمية. وقبل أن نبدأ، أود أن أشكر بلدنا

المضيف، الولايات المتحدة الأمريكية. لدي فرناندو ليقدم لنا عرضًا ترويجيًا قصيرًا في أعقاب الاجتماع الاجتماعي الممتاز الذي عقدته ccNSO الليلة الماضية.

فرناندو إسبانا حسنًا، مساء الخير للجميع. معكم فرناندو إسبانا من dotUS. وأولًا وقبل كل شيء، أتمنى أن تكونوا قد أمضيتم وقتًا ممتعًا الليلة الماضية. نقدر حضوركم، خاصةً بالنسبة لمن حضروا الحدث التواصلي. وأعتقد أنني رأيت الكثير من الوجوه السعيدة الليلة الماضية. وأعلم أن الغداء، والجلسات بعد الغداء صعبة بعض الشيء. لذلك، لدينا بعض الفطائر في الخلف لتتمكنوا من الحصول على بعض الطاقة. لذا لا تترددوا، رجاءً. وأعلم أننا في اليوم الخامس من الاجتماع، لكن مرحبًا بكم في سياتل. شكرًا. أتمنى لكم قضاء وقت ممتع.

نيك وينبان-سميث والآن، نتقدم بالشكر الجزيل لأصدقائنا في GoDaddy Registry على الاستقبال والرعاية التي حظينا بها في الولايات المتحدة لهذا الاجتماع. هذا الموضوع المثير للاهتمام حول بيانات التسجيل والتقاطع بين جمع بيانات التسجيل والتحقق من بيانات التسجيل، وكيف يتقاطع هذا مع منع انتهاك DNS والتخفيف من انتهاك DNS. إنه موضوع معقد للغاية.

لذا، يسعدني جدًا أن أحظى، أولًا وقبل كل شيء، بعرضين من نطاقين مختلفين من نطاقات ccTLD. لدي بوب من نطاق NZ.. شكرًا لك، نايجل. وكريستيان من se.. وبالتالي، هناك مجموعة متنوعة جغرافيًا من المتحدثين. فقط أتحدث عن ما تفعله تلك النطاقات ccTLD من حيث جمع بيانات التسجيل والتحقق منها، وكيف يؤثر ذلك على جهودهم لمكافحة انتهاك نظام اسم النطاق DNS. وأعتقد أننا نريد أن يكون لدينا رؤية أكثر شمولية. أحد الأمور المهمة في الشروط المرجعية للجنة الدائمة المعنية بانتهاكات نظام DNS لدى منظمة ccNSO، أحد الأمور الرئيسية هو التواصل مع أجزاء مختلفة من مجتمع ICANN.

لذا، أنا سعيد جدًا بوجود صديقي العزيز، ريغ، الذي يعمل في Tucows. ومن الواضح أن Tucows هي أمين سجل عالمي. ولديهم منظور مختلف بمعنى أن ما يتعاملون معه ليس مجرد نطاق ccTLD فردي وسياساته، بل نطاقات ccTLD متعددة مختلفة بسياسات

متعددة مختلفة، ثم كل نطاقات gTLD. إذن، كيف يعمل كل ذلك؟ وهل هناك طرق أفضل للقيام بذلك بشكل جماعي؟

وبعد ذلك يأتي كريس لويس إيفانز، الذي ليس هنا بدوره الترويجي التجاري، ولكن من وجهة نظر ضابط سابق في وكالة مكافحة الجريمة الوطنية البريطانية، ويتحدث عن الأمر من منظور إنفاذ القانون. وأنا آسف، بالمناسبة، هناك القليل من المعلومات الخاطئة في الشريحة حول توقيت الجلسة. إنها ليست يوم الثلاثاء الساعة 10:30. فقط في حال كنت تعتقد أن هذا كان نوعًا من محاكاة كافكا في واقع بديل متعدد الأكوان.

حسنًا، سأسلم الكلمة أولًا إلى بوب، ثم إلى كريستيان. إذا كانت لديك أي أفكار أو تعليقات، فمن المفترض أن يكون هذا أقل كتابةً وأكثر تفاعلية. ولهذا السبب نحن لسنا خلف المكاتب. سأذهب لأخذ جولة. وكما قلت في جلستي يوم السبت، عليك أن تتحدث بشيء ما. لو كنت مكانك، كنت سأقول شيئًا مثيرًا للاهتمام في وقت مبكر، لأنه بخلاف ذلك قد يتم اختيارك وسيتم استخدام كل الأشياء السهلة التي يمكن قولها.

إذن، فقط ازرع ذلك. سأختار الناس لأقول لهم أشياء. لذا، كن مستعدًا للتطوع. شكرًا. ننتقل إلى بوب. لقد حصلنا على المزيد من الشرائح. حسنًا. إذن، هذه مجموعة قياسية من الشرائح التمهيدية. هذا فقط لتذكير الحضور. بالمناسبة، هل يوجد أحد هنا يحضر اجتماع ICANN لأول مرة على الإطلاق؟ ممتاز. شكرًا لكم ومرحبًا. مجموعة لطيفة للغاية ومكان آمن للغاية. وأنا مهتم حقًا بالطريقة التي سيسير بها الاجتماع. في النهاية، قد أطلب من واحد أو اثنين منكم أن يخبرونا برأيكم في الأمر، إذا كان ذلك مناسبًا.

وفي الواقع، من يستطيع من زملائي أعضاء اللجنة الدائمة لجناح DNS، أن يعرف نفسه من خلال عرض مرئي؟ شكرًا. فرناندو، بروس، أولغا، كريس، ديفيد. شكرًا جزيلًا لكم جميعًا. بوب. كتذكير مهم، لسنا هنا لوضع سياسات. نحن هنا لمشاركة المعلومات وأفضل الممارسات والتعلم من أفكار وأخطاء الآخرين وتعزيز الحوار المفتوح والبنّاء، والأهم من ذلك، نريد الحد من انتهاك نظام اسم النطاق DNS عبر منظومة ccTLD بأكملها.

وندرك أن نطاق ccTLD هو مجرد نطاق TLD، وليس هناك جدوى من نقل الانتهاك من نطاق ccTLD إلى نطاق ccTLD آخر. بل نفضل القضاء عليه. وبالإضافة إلى ذلك، على الرغم من أنه من الممتع أن نرى مدى انخفاض حالات الانتهاك في مجتمع ccTLD

مقارنة بنطاقات gTLD، فمن المهم لمواطنينا أن نعمل على خفض مستويات الانتهاك عبر المنظومة بأكملها، بما في ذلك نطاقات gTLD. الشريحة التالية. لدينا هنا قائمة بالموارد. هناك مكتبة للانتهاك.

هناك بريد إلكتروني وقائمة اتصال مخصصة للأشخاص الذين يرغبون في المشاركة والحصول على المزيد من الرسائل بشكل مباشر. لقد أجرينا استطلاعين عالميين لنطاقات ccTLD، واحدًا في عام 2022، والآخر في عام 2024. وتوجد نتائج هذه الاستطلاعات في السجلات على شكل تسجيلات. لذا، إذا كنت مهتمًا، اذهب وألق نظرة على عليها. وقمنا بعقد جلسات ورشة عمل حول فهم مستويات الانتهاك في ccTLD الخاص بك من خلال ورشة عمل الأدوات والقياسات. وهناك الكثير من الموارد المجانية المتاحة لجميع نطاقات ccTLD. إذا لم تكن متأكدًا من مقدار الانتهاك الذي تعرضت له في نطاق ccTLD الخاص بك، فلا يوجد عذر حقًا، لأنه يوجد الكثير من الموارد المجانية الممتازة المتاحة، بغض النظر عن حجم نطاق ccTLD الخاص بك كبيرًا كان أم صغيرًا.

وتحدثنا أيضًا عن المعايير الناشئة من حيث الأحكام التعاقدية في مساحة gTLD التي تنظمها ICANN من حيث التزامات السجلات وأمناء السجلات باتخاذ إجراءات بشأن تقارير انتهاك DNS وكيف كان يحدث ذلك وربما اعتمدت بعض نطاقات ccTLD أحكامًا مماثلة. لذا، في سياق الوصول إلى الموضوع الحقيقي هنا وهو بيانات التسجيل. في استطلاع عام 2024، وهذا هو النوع الجيد من المقدمة، وهذا بالفعل مقدمة للموضوع اليوم.

ستلاحظ أن هناك العديد من الممارسات المختلفة فيما يتعلق بالتحقق من بيانات المشترك، بما في ذلك عدم وجود أي ممارسات. لذلك، بعض الأشخاص لا يقومون بالتحقق من صحة بيانات التسجيل. ويقوم بعض الأشخاص بالكثير من الأمور، وتعتمد أنواع التحقق من صحة التسجيل التي يقومون بها إلى حد ما على نموذج مدير السجل.

لذا، يمكنك أن ترى أن هناك تسجيلات يدوية، وهناك تسجيلات آلية، ولا توجد تسجيلات إلا عند تلقي شكوى أو أي علم آخر لنشاط مشبوه، في بعض الأحيان عند التجديد، وأحيانًا عند النقل، وأحيانًا قبل التسجيل، وأحيانًا بعد التسجيل. هناك مجموعة متنوعة من الأشياء المختلفة في جميع أنحاء المشهد.

الشريحة التالية. حسنًا، سأمنحكم بعض الوقت لتجهيز Menti.com. حسنًا، هل قام كل من يريد ذلك بتسجيل الدخول؟ أم أن أي شخص يحتاج إلى مزيد من الوقت؟ سأفعل ذلك بنفسي.

حسنًا، فقط للحصول على درجة حرارة معينة في الغرفة. ما مدى موافقتك أو اختلافك مع العبارة التي تفيد بأن بيانات التسجيل الدقيقة مفيدة كأداة لمكافحة انتهاك نظام اسم النطاق؟ لا يزال العدد في تزايد، 35 استجابة، 37، 38، 39، 40، 41. يمكنك رؤية الأرقام المستقرة. هناك المزيد من الأصوات القادمة. ولكن في الأساس، تم الاستقرار على 8.4، 8.5، 8.2. رويلوف، لقد سألت للتو سؤالًا. هل تريد سؤالًا ثانيًا؟ رويلوف، لديك سؤال ثاني.

رويلوف ماييير حسنًا، ربما يكون هذا أكثر من مجرد عبارة. أنا رويلوف ماييير من نطاق nl. للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة. يعتمد الأمر إلى حد ما، على ما أعتقد، على كيفية قراءتك لهذه العبارة، لأنني أعتقد أن بيانات التسجيل الدقيقة هي أداة جيدة لمنع الانتهاك. لست متأكدًا ما إذا كانت هذه أداة جيدة لمكافحة الانتهاكات، لأن الجهات السيئة في أغلب الأحيان لن تقدم بيانات المشتركين الدقيقة الخاصة بها. هل فهمتم ما أقصده؟

نيك وينبان-سميث أفهم ما تقصده. أفهم ما تقصده. من المثير للاهتمام أنك، لأنني أعتقد أنه عندما أجرينا العديد من استطلاعات Mentimeter هذه، نظرت إلى السؤال وفكرت، أوه، اعتمادًا على مدى دقة قراءتك له، فقد تحصل على إجابات مختلفة. لذا، أعتقد أن الغموض في السؤال ليس مفيدًا. السبب وراء التعبير عن ذلك بشكل عام لمكافحته، هو أن البعض، عندما ندخل في هذا، سوف تستخدم بعض نطاقات ccTLD شكوى حول اسم النطاق لأغراض إجرامية، وسوف يستخدمون التحقق من بيانات المشترك كطريقة لإخراج اسم النطاق من DNS.

لذا، فهذا هو السبب في أن الأمر يتعلق بالتخفيف من المخاطر وكذلك بالوقاية. آسف يا نايجل، لقد رفعت يدك أيضًا. أعتقد أن هذا هو السبب في أن هذا سؤال مثير للاهتمام للغاية. إنه موضوع معقد للغاية. وأعتقد أن هذا جزء مما نريد الخروج به من هذه الجلسة، وهو أن الأمر أكثر تعقيدًا مما قد تظنون.

نايجل روبرتس نعم، شكرًا لكم. سأضيف فقط خاتمة صغيرة إلى ما قاله رويلوف، الذي أتفق معه. لكننا أحد تلك النطاقات ccTLD التي ذكرتها منذ دقيقة، نيك. وأود أن أعبر عن ذلك بطريقة مختلفة تمامًا، وهذا هو السبب في أنني أختلف بشدة مع هذا السؤال. تعتبر بيانات التسجيل غير الدقيقة مفيدة كأداة لمكافحة انتهاك نظام اسم النطاق DNS لأننا نتلقى اتصالات بشأن بعض الشكاوى الحقيقية أو ربما المتخيلة حول اسم النطاق.

أول شيء نقوم به هو التحقق من بيانات التسجيل. إذا كانت بيانات التسجيل تبدو غامضة بعض الشيء، على حد تعبير سكان الساحل الغربي، فإننا نضعها قيد التحقق. وإذا لم نحصل على التحقق خلال فترة زمنية معقولة، فسوف نقوم بالتعليق. وعادة ما تبقى هناك معلقة إلى الأبد.

نيك وينبان-سميث احتفظ بتلك الأفكار. هل هناك أي تعليقات أولية أخرى حول السؤال قبل أن ننتقل إلى العروض؟ حسنًا، دعونا ننتقل إلى العروض ونتناول تلك الأفكار لأنني أعتقد أنها ستساهم في بعض الأشياء التي ستتحدثون عنها وتناقشونها. حسنًا، لكنها لا تزال 8.1 من 10، وهي نسبة عالية جدًا.

باربرا بيرس مرحبًا بكم جميعًا. معكم باربرا بيرس من Domain Name Commission. أنا المفوض هناك وسأقدم لك نظرة عامة حول كيفية إدارة التحقق من صحة البيانات والتحقق من الهوية في نطاق ccTLD .nz. الشريحة التالية من فضلك. فقط لإعطائكم نظرة عامة صغيرة على ما تقوله قواعدنا أو سياساتنا فيما يتعلق بمعايير الأهلية لتسجيل اسم نطاق .nz، يجب أن تكون فردًا يمكن التعرف عليه يزيد عمره عن 18 عامًا أو كيانًا قانونيًا.

لا يفرض النطاق .nz أي متطلبات للتواجد المحلي، لذا قد يكون من الصعب في بعض الأحيان محاولة التعرف على الأفراد في ولايات قضائية أخرى. الطريقة الأخرى التي نستخدمها هي أن بيانات التسجيل يجب أن تكون دقيقة وكاملة ومحدثة. نقوم بجمع قدر

كبير من المعلومات، بما في ذلك اسم المشترك، وعنوانه، والمدينة، والرمز البريدي، والبلد، كما أدرجت هناك.

وكما قال السيد هناك، سنكون قادرين أيضًا على تعليق أو إلغاء اسم النطاق إذا تم تحديد أن البيانات غير صحيحة أو لم يتم التحقق من الهوية ضمن الإطار الزمني المطلوب. ولدينا طريقتين للقيام بذلك. لقد قمنا مؤخرًا بإنشاء أداة آلية لقراءة أسماء النطاقات الضارة المشتبه بها. ستقوم بتعيين درجة مستوى التهديد استنادًا بشكل عام إلى اسم النطاق نفسه ومعلومات بيانات التسجيل.

سيقوم الفريق بعد ذلك بالتحقق يدويًا من درجة مستوى التهديد الأولية لمعرفة ما إذا كانت هناك أسماء نطاقات أخرى ضارة محتملة لم تحصل على أعلى درجة. ومن الأمثلة على ذلك إذا كانت لديها إشارات إلى الحكومة أو الهجرة أو الخدمات المالية مثل البنوك في الاسم، فسنقوم برفع درجة التهديد وسنضعها من خلال عملية التحقق من صحة البيانات لدينا. إنها عملية يدوية نرسل فيها طلبًا إلى صاحب اسم النطاق للرد علينا وتأكيد التفاصيل.

الطريقة الأخرى هي العينة التفاعلية، والتي تتكون من أشخاص أو أعضاء من عامة الناس أو وكالات تحيل إلينا أسماء نطاقات مشبوهة. وبعد ذلك سوف نضع ذلك خلال عملية التحقق من صحة البيانات لدينا أيضًا. وفيما يتعلق بالتحقق من الهوية، لدينا الاختبار البيومتري، وهو أفضل أسلوب توصلنا إليه، خاصة مع الولايات القضائية المتعددة. ويتطلب ذلك من صاحب اسم النطاق التقاط صورة شخصية مع صورة هويته لاجتياز هذا الاختبار.

ما نجده في كثير من الأحيان هو أنه إذا كانت الخطوة الأولى التي سنتخذها هي التحقق من صحة البيانات، وإذا تم التحقق من ذلك وشعرنا أنها لا تزال مشبوهة، فسنضعهم من خلال عملية التحقق من الهوية. في كثير من الأحيان ما نراه يحدث هو أن الروابط لإجراء الاختبار البيومتري غير مفعلة وبالتالي لا يشاركون في العملية وبالتالي نقوم بتعليق اسم النطاق.

نيك وينبان-سميث ويبقى اسم النطاق حيًا حتى؟

باربرا بيرس نعم، حتى تتم جميع اختباراتنا بعد التسجيل وهو في المنطقة. لذا، لن يكون هناك أي توقف حتى اكتمال عملية التحقق. هذا مجرد مثال لبعض الإحصائيات التي جمعناها فقط من العينة الأولى الممتدة لثلاثة أشهر. فيما يتعلق بأداتنا، الأرقام الاستباقية، فقد وردنا عدد 226. لم يتمكن عدد 216 من التحقق من صحة البيانات، لذا قمنا بوضعهم من خلال عملية التحقق من الهوية. وسبعة منهم لم يتفاعلوا معها وثلاثة تم التحقق منها.

لذا، فالأمر يبدو واعدًا للغاية فيما يتعلق بالأسماء المشبوهة التي يتم تحديدها لنا. وفيما يتعلق بالعينة التفاعلية، فإن البيانات غير المؤكدة هي 51. لذلك، قمنا بإجراء عملية التحقق من الهوية لهم، وثلاثة منهم لم يتم التحقق منهم. لذلك، تم إيقاف الذين لم يفعلوا ذلك. لماذا تكون العينة التفاعلية أقل بكثير من العينة الاستباقية؟ في كثير من الأحيان، ستجد أشخاصًا يشكون من أسماء النطاقات. قد يكونون منافسين لصاحب اسم النطاق أو قد تكون لديهم مشكلات مع المحتوى أو استخدام اسم النطاق هذا. لذا، يبدو من المناسب أن يظل الكثير منهم قادرين على التحقق لأنهم أصحاب أسماء نطاقات شرعيون ويستخدمونها.

نيك وينبان-سميث إذا فهمت هذا بشكل صحيح، فإن هذه هي التسجيلات الجديدة التي تبدو مشبوهة بشكل أساسي بالنسبة للعينة الاستباقية. وفي الواقع، ثلاثة فقط من هؤلاء، أي أكثر بقليل من 1%، أي أقل بقليل من 99%، خبيثة من حيث المظهر.

باربرا بيرس تم تعليق 99% منهم، لذا كانوا ضارين. ثلاثة منهم كانوا شرعيين.

نيك وينبان-سميث في حين أنه من بين العينة التفاعلية، فإن عددًا أكبر من هؤلاء الأشخاص يمرون بعملية التحقق لأنهم على الأرجح أسماء نطاقات أقدم.

باربرا بيرس أو ربما تم اختراقها.

نيك وينبان-سميث أو ربما كانت مخترقة، بالضبط.

ريغ ليفي حسنًا، لذا مع الاستباقية، كان لديك إجمالي 226 وإجمالي 226 تم التحقق منها أو تعليقها. ولكن مع التفاعلي، لديك إجمالي 97. وأنا محامي، لذا فإن قدراتي في الرياضيات ليست رائعة، لكن يبدو أنها أعلى بقليل من 70. لذا، أتساءل ماذا حدث للعشرين 20 الآخرين. 54 و21. هل 97؟ حسنًا، تجاهل إذن.

باربرا بيرس لكن نعم، الأرقام الاستباقية.

ريغ ليفي صحيح. من الناحية الاستباقية، فإنهم بخير. لكن تم تعليق 54 زائد 21، أنت ستجعلني أفعل هذا على الهواء مباشرة، 72 نطاقًا.

نيك وينبان-سميث هذه تجربة مرهقة للغاية. لا أحسب حتى الأرقام.

ريغ ليفي وأخبرني أنهم كانوا صواب، وقلت، حسنًا.

نيك وينبان-سميث سأقول إنني درست الرياضيات في السنة الأولى بجامعة كامبريدج، لكنها كانت أكثر تعقيدًا، وأنا لست جيدًا جدًا في الحساب. ولكنني لا أعتقد أن 51 زائد 3 زائد 21 يساوي 97، أليس هذا هو وجهة نظرك؟

ريغ ليفي حسنًا، لذا أتساءل فقط عن مكان النطاقات، مثل المكان الذي فقدنا فيه 20 نطاقًا.

باربرا بيرس ربما يكون مجرد خطأ في الحساب. حسنًا، شكرًا. بشكل عام، فإن الأشخاص التفاعليين يتحققون ويثبتون صحتهم في كثير من الأحيان، نعم.

ريغ ليفي حسنًا، كنت آمل أن ينتهي بهم الأمر في العمود الأخضر، لأن ذلك يعني أن النتيجة ستكون 50-50. ولكن إذا انتهى بهم الأمر في العمود الأحمر، فهذا أقرب إلى 25% سيئين، وكلاها أيضًا أرقام مفيدة. نعم، شكرًا لكم.

باربرا بيرس وبالتالي، بشكل عام، لدينا ما يقرب من 750000 نطاق في مساحتنا، لذا فإن هذا يمثل أقل من 1% من إجمالي النطاقات الموجودة في مساحة الانتهاك. الشريحة التالية من فضلك. لذا، أعتقد أننا نرى أن هناك ارتباطًا قويًا بين البيانات غير الدقيقة التي تؤدي إلى كونها مؤشرًا على الانتهاك. وهذه هي الأداة السائدة التي لدينا في nz.، ولا نأخذ في الاعتبار الاستخدام أو المحتوى.

فيما يتعلق بالفئات التي نجدها، فإن أكبرها هي متاجر الويب المزيفة أو انتحال العلامة التجارية، تليها عمليات التصيد الاحتيالي، تليها عمليات انتحال احتيالية للحكومة، والهجرة، والمؤسسات المالية، والبنوك، ووكالات اليانصيب، والمقامرة. وهذا ما نراه بشكل رئيسي. بالإضافة إلى البيانات المخترقة، وفيما يتعلق بالبيانات الخاصة بأصحاب أسماء النطاقات، عندما يتم اختراقها، أعتقد أنه من المفيد أن تكون دقيقة وصحيحة ومحدثة، لأنه بعد ذلك يمكن الاتصال بهم، غالبًا من قِبل وكالة الأمن السيبراني الوطنية لدينا لمساعدتهم في حل المشكلات. حسنًا، هذا كل ما كان لدي، وإذا كان هناك المزيد من الأسئلة.

نيك وينبان-سميث أعتقد أن لدي عددًا من الأسئلة حول عناصر السياسة العامة بشكل أساسي، وهو رقم صغير مثل 1%، والذي يبدو أنه تم تسجيله بشكل خبيث. من الواضح أن عملية التحقق تتطلب جهدًا من جانب السجل من حيث النفقات العامة والتكاليف، كما أنها غير مريحة من حيث تجربة المستخدم إذا كنت مشترك اسم نطاق. لذا، من الواضح أن هناك نوعًا من التوازن

بين محاولة الحفاظ على أمان النطاق TLD، والسماح للأشخاص بمواصلة أعمالهم القانونية. لذا، من وجهة نظرك، لقد حصلت على الأمر بشكل صحيح، بمعنى أنه 1%، فأنت لست شديد الصرامة في هذا الأمر، وتحاول نوعًا ما عدم جعله تجربة سيئة للغاية بالنسبة للشخص، الغالبية العظمى من المشتركين الشرعيين لديك.

باربرا بيرس نعم، أعتقد أن هذا صحيح. وأيضًا، نظرًا للموارد والقدرة والأشياء الأخرى التي يتعين عليك القيام بها، فإننا نتبع نهجًا قائمًا على المخاطر، ولهذا السبب نقوم بإجراء العينة وننتقل فقط إلى العينات الأعلى. نعم.

كريستيان أورمان الشريحة التالية رجاءً. والشريحة التالية من فضلك. حسنًا، اسمي كريستيان أورمن، من INTERNET STIFTELSEN، مؤسسة الإنترنت السويدية، ونحن سجل نطاق se. ونقوم أيضًا بإدارة nu.. الشريحة التالية رجاءً. لدي فقط بعض الإحصائيات السريعة. لدينا حوالي 105 أمين سجل، ونحن منفتحون على التسجيلات من جميع أنحاء العالم.

لدينا متطلبات صارمة للغاية فيما يتعلق بأمين السجل، ولدينا أيضًا متطلبات يتعين على أمين السجل التحقق منها للتحقق من المشترك. ولكن أود أن أضيف إلى ذلك أننا نحاول أن نكون معقولين في هذا الشأن. لدينا ما يقرب من 1.7 مليون نطاق في المجموع، ولدينا نموذج تسعير حيث لدينا حوافز مختلفة لأمناء السجلات، وهذا هو السبب أيضًا في أنني أضفت متوسط سعر التسجيل لدينا.

أحد الحوافز هو أننا نقدم خصمًا لأمناء السجلات الذين يستخدمون نظام التعريف الإلكتروني eID للتحقق من المشتركين. ويعد هذا أمرًا رائعًا بالنسبة لبعض أمناء السجلات لدينا، ولكن ليس جميعهم. الشريحة التالية رجاءً. أولًا، هل سيؤدي التحقق من المشترك إلى إصلاح الانتهاك؟ لا، بالتأكيد لا. نعم، البيانات غير الدقيقة هي أداة رائعة لإغلاق مواقع الانتهاك، وأتفق مع ذلك. لكن بغض النظر عن كيفية قيامنا بالتحقق، وعدد النطاقات التي تم التحقق منها، فلن يؤدي ذلك إلى إصلاح الانتهاك. بالتأكيد لا. سيصبح المنتهكون أكثر قدرة على التحايل على القواعد، كما أننا لا نستطيع إجراء عملية التحقق من هوية العميل مثل البنك عندما تبيع نطاقًا مقابل 1 يورو في بعض الأحيان، أو في حالتنا عادةً مقابل تكلفة

أعلى قليلًا. ولكننا بحاجة إلى أن نكون معقولين في هذا الشأن، ويجب أن ننظر إلى الانتهاك عندما يحدث.

وبغض النظر عما إذا كانت البيانات دقيقة أم لا، فسوف تحدث انتهاكات، وعلينا أن نتعامل مع ذلك بطريقة أو بأخرى. كما أضفت في الشريحة الخاصة بي، فمن المؤكد أنه سيكون من المفيد للشرطة إذا تمكنا من تقديم بيانات دقيقة للمسجلين عندما يأتون. لا أحب حقًا عندما يتصلون بنا ونقول لهم، نعم، هذا النطاق مسجل باسم دونالد داك. هذا ليس شعورًا عظيمًا. ولكن من ناحية أخرى، فإن البديل في بعض الأحيان هو أن يتم تسجيل ذلك باسم الشركة AB، ولكن هذه البيانات كانت خاطئة أيضًا لأنها تم إخراجها مباشرة من قاعدة بيانات الشركة عند تسجيلها.

لذا، مرة أخرى، على الرغم من أن هذه بيانات جيدة، فهي غير صالحة لأنه ليس أمين السجل. وبالطبع، في حالة المواقع الإلكترونية التي تعرضت للتو لانتهاك أو اختراق أو أي شيء من هذا القبيل، فمن المؤكد أن البيانات الجيدة جيدة، حتى نتمكن من الاتصال بالمشترك. هناك أمر آخر مهم جدًا بالنسبة لي ولسجلي وهو أننا نريد بيانات صحيحة عن النطاقات لأننا نريد التأكد من أن المشتركين لا يفقدون نطاقاتهم.

نريد أن نتمكن من التحقق من هوية المشترك عندما يأتي ويقول، على سبيل المثال، لقد فقدت نطاقي وهذا أمين السجل ولن يساعدني. وبعد ذلك ننظر مرة أخرى إلى دونالد داك، ونقول، لكن لا، هذا ليس نطاقك. على سبيل المثال، إذا كان اسمك هو أندرس أندرسن، فيجب أن يكون أندرس أندرسن في بيانات المشترك وبعد ذلك يمكننا مساعدتك لأنه عندها يمكننا التحقق من أنك تملك النطاق. بالنسبة لي، ربما يكون هذا هو السبب الأكثر أهمية وراء رغبتي في الحصول على بيانات مشترك صحيحة.

لذا، كما قلت من قبل، فإننا نحاول أن نكون معقولين بشأن متطلباتنا فيما يتعلق بالتحقق. عادةً، عندما يسألني أمين سجل، مثل، لكن ما هو المقدار الذي يجب أن أتحقق منه؟ ما مدى الدقة التي ينبغي أن تكون عليها؟ وكنت أقول عادة، حسنًا، على الأقل أتوقع عدم رؤية بيانات مزيفة واضحة. إذا كنت أمين سجل في السويد ولديك العديد من العملاء السويديين، فهناك بيانات مفتوحة يمكنك استخدامها للتحقق من وجود الشركة والاسم الصحيح وما إلى ذلك. وهذه طريقة جيدة للتحقق. ولكن إذا كان عليك أن تجد من هو الموقع وتطلب منه تسجيل الدخول وما إلى ذلك، فهذا كثير جدًا. لذا، لا نطلب ذلك من أمناء

السجلات. لكننا قمنا بتنفيذ بعض الأنظمة الجديدة التي تتطلب المزيد. حسنًا، الشريحة التالية من فضلك.

بالنسبة للنطاقات الجديدة، هناك خصم eID الذي تحدثت عنه من قبل. لكننا بدأنا أيضًا بالتحقق المسبق للتفويض حيث ننظر إلى التسجيل الذي حصلنا عليه. وإذا فشل هذا التحقق، فسنحتفظ بالنطاق والخادم وسنرسل خطأ إلى أمين السجل وسنطلب منه إعادة التحقق من المشترك. وهنا نكون أكثر صرامة بعض الشيء، لذا يتعين عليك إجراء تحقق فعلي من هذا المشترك.

لذا، قمنا بتصميم هذا النظام بطريقة تجعل من الممكن توسيع النظام لاحقًا ولكن دون إدخال أي تغيير على أمناء السجلات. ولهذا السبب فعلنا الأمر بهذه الطريقة. لذا، إذا حصلوا على خطأ، فيجب عليهم إعادة التحقق من المشترك. ولكن يمكننا تمديد فحوصاتنا بمرور الوقت. يمكننا البدء باستخدام مصادر البيانات الخارجية. ويمكننا أن نجعل الذكاء الاصطناعي ينظر إليها ويرى ما إذا كان نطاقًا سيئًا أو شيء من هذا القبيل. يمكننا تغيير ذلك بمرور الوقت ولكن أمناء السجلات سيكون لديهم نفس التجربة وهذا مهم جدًا بالنسبة لنا.

لذا، في الوقت الحالي، إنه نظام جديد، ونتعامل معه بلطف شديد عن قصد. أعتقد أننا ربما قمنا بتخزين حوالي مائة نطاق في شهرين أو شيء من هذا القبيل. لدينا فحوصات لم نقم بتفعيلها بعد، لذا يمكننا القيام بها بمرور الوقت. لكن يتعين علينا وعلى أمناء السجلات أن نعتاد على هذه الأمور. لذا، هذا هو أحد الأسباب التي تجعل الأمر بطيئًا جدًا.

نيك وينبان-سميث عذرا متى بدأتم حل eID؟ هل هو حديث؟

كريستيان أورمان حافز eID هو خصم بدأنا في تطبيقه في الأول من يناير/كانون الثاني 2023. لدينا الآن اثنين من أكبر أمناء السجلات الذين يستخدمونه وعدد قليل من أمناء السجلات الأصغر. والآن وصلنا إلى 40% من التسجيلات الجديدة يتم التحقق من صحتها من خلال eID.

هذا الحافز البالغ 25 كرونة يعادل حوالي 2.5 دولار. وهو يساعد في دفع تكلفة الأنظمة التي يستخدمونها. لذا، بالنسبة لبعض أمناء السجلات، وخاصة الكبار منهم، يعد هذا الأمر مثيرًا للاهتمام بالطبع. فهم يوفرون الكثير من المال على تسجيلاتهم.

نيك وينبان-سميث: لدي بعض الأسئلة. لوك، أعتقد أنه كان الأول في قائمة الانتظار. أرى أن بروس يريد التدخل، وربما ريغ أيضًا. لا؟ أوه كريس.

لوك سيوفر: واحد اثنين ثلاثة. نعم، لوك من EuroDNS. لدي سؤال لباربرا، على ما أعتقد. أنا آسف لأنني لم أسمع اسمك. ربما أصبحت مؤمنًا بالمؤامرة إلى حد ما. أرى المؤامرة في كل مكان. لذا، لقد رأيت مصطلح المتجر المزيف كثيرًا هذا الأسبوع في عرض مختلف. وأود أن أعرف ماذا تقصدين بذلك. هل هو شخص ينتحل صفة متجر للحصول على تفاصيل بيانات الدفع الخاصة بالمستخدم؟ إذن، إنها عملية تصيد؟ أم أنه محل يبيع بضائع مقلدة؟ ومن ثم فإن الأمر سيكون أكثر ضمن نطاق قضايا الملكية الفكرية أو حماية المستهلك. لذا، أود أن أعرف الفرق إذا كان بإمكانك التوسع في ذلك.

باربرا بيرس: من وجهة نظرنا، هذا مجرد انتحال للعلامة التجارية. لذا، العلامات التجارية المعروفة مع الاسم المعدل واسم النطاق الذي يظهر بعد ذلك في الموقع الإلكتروني لتبدو مثل تلك المنظمة. من الممكن أن يكون هذا تصيدًا احتياليًا، لكننا لا نقوم بإجراء تحليل لتحديد ذلك أم لا. لذا، نمر فقط بعملية التحقق من صحة البيانات وعادةً ما يتم تعليقها في معظم الأوقات.

لوك سيوفر: إذن، ليسوا منتهكي نظام اسم النطاق DNS وفقًا لتعريف ICANN؟

بروس تونكين ربما سأعلق فقط على المتجر المزيف. تعريف آخر للمتجر المزيف هو عندما تطلب شيئًا ولا يتم تسليمه لك. وهذا ما نراه بشكل متزايد. لذا، يبدو وكأنه متجر حقيقي. إنه يحتوي على سلع وخدمات. ويدفع الشخص ببطاقة الائتمان ويتم خصم المبلغ من بطاقته الائتمانية. ولكنهم لم يحصلوا على أي بضائع. حسنًا، إنه ليس تصيدًا احتياليًا حقًا لأنه لا يشبه بالضرورة أي علامة تجارية معينة. إنه مجرد متجر به أشياء للشراء.

نيك وينبان-سميث إنه أمر مثير للاهتمام للغاية لأنني أعتقد في مراجعتنا التي ناقشتها يوم السبت. لقد تحدثوا عن ضرورة تخصيص المزيد من الوقت لتعريف بعض المصطلحات. ما هو الانتهاك؟ ما هو التصيد الاحتيالي؟ وما وجدته هو أنه يمكنك قضاء الكثير من الوقت في الحديث عن تعريفات ما يشكل جزئيًا تصيدًا احتياليًا. ما هي الجريمة المالية جزئيًا؟ ما هو انتهاك الملكية الفكرية جزئيًا؟ وهناك الكثير من الطبقات. لكنني أعتقد أن هذه أنشطة إجرامية أساسًا. وبالتالي فإن معظم نطاقات ccTLD ستعاقب على ذلك، وستطبق سياسات وعمليات لإخراجه من نطاق TLD بها بشكل أساسي. ولكن أعتقد أن الأمر مثير للاهتمام. هل المتجر الوهمي هو تصيد احتيالي؟ ربما يكون.

بروس تونكين وسؤال فقط لكريستيان. كنت تذكر eID. هل يتقاضى مزود الخدمة أو أمناء السجلات لديكم رسومًا من الحكومة مقابل إجراء فحص باستخدام هذا النظام؟ أم أنه مجاني بالنسبة لهم؟

كريستيان أورمان حسنًا، هناك حلول eID مختلفة ونحن منفتحون على أمين السجل لاختيار الحل الذي يريده. وقد وضعنا بعض المتطلبات القياسية الصغيرة. في السويد يوجد نظام كبير يسمى Bank ID، وتوجد رسوم معاملات صغيرة وهي أقل بكثير من حافزنا. فبالنسبة لهم، الأمر جيد جدًا. ولكن إذا كان لديك مسجلين من بلدان أخرى، فلن يعمل هذا. لذا، سيكون عليك العثور على مزود آخر لخدمات eID يمكنه حل هذه المشكلات في هذه البلدان.

نيك وينبان-سميث: أجل. أمر مثير للاهتمام جدًا. وهل من الواضح من خلال سجلات البحث في السجل مثل RDAP أو ما يعادله من WHOIS أن النطاقات تم التحقق منها من خلال شيء موثوق وآمن مثل eID الأصلي؟

كريستيان أورمان: حاليًا لا نعرضه في WHOIS. نحن نستخدمه حاليًا للحافز فقط.

نيك وينبان-سميث: فهمت الأمر. كريس؟ كريس لويس-إيفانز.

كريس لويس إيفانز: أجل. حسنًا، كريستيان، في هذه الشريحة أتساءل، هل قلت أنه يعمل منذ عامين؟

كريستيان أورمان: نعم، eID.

كريس لويس إيفانز: هل لديكم أي بيانات حول مستوى الانتهاك لمن سجلوا عبر هذه الآلية مقابل عدم التحقق من eID الخاص بهم؟

كريستيان أورمان: ليس لدي هذه البيانات حاليًا. مثل العام الماضي كنا عند 20% فقط. وصلنا الآن إلى 40%. الأحجام أصبحت أكبر. لكنني أود أن أقول إن معظم الانتهاكات التي نراها تأتي أيضًا من أمناء السجلات الذين لا يستخدمون حافز eID. لذا، لا أعتقد أنه سيكون هناك تغيير كبير. لكننا لم نتعمق في هذه الأرقام بعد.

نيك وينبان-سميث: هل ستضغطون على أمناء السجلات الذين لا يفعلون ذلك؟ هل تستخدم فقط الأدوات المالية؟ فأنت تستخدمون الجزر. هل ستسمحون للعملاء بالالتزام؟ أم أنكم ستكتفون بالحافز المالي للتأثير؟

كريستيان أورمان: حسنًا، بالنسبة إلى eID، نقدم هذا الحافز فقط. عندما يتعلق الأمر بالانتهاك، لدينا متطلبات معتدلة للغاية على أمناء السجلات في عقدنا اليوم. وما قمنا به هو جعل الأمر أكثر كثافة على أمين السجل فيما يتعلق بالتحقق. وعلى غرار جميع النطاقات. في العام الماضي لا أتذكر إذا كنت قد وضعت ذلك في الشريحة التالية. لكن يمكننا أن ننتقل إلى الشريحة التالية ونرى. لكننا وضعنا شرطًا في عقدنا مع أمناء السجلات مفاده أنه إذا كانوا على علم بوجود بيانات غير صحيحة في التسجيل، فيجب عليهم العمل عليها.

الاتصال بعملائهم وإذا لم يتم تغيير ذلك خلال فترة زمنية معقولة، فيجب عليهم إلغاء تنشيط النطاق. لذا، هذا أحد الأشياء التي أضفناها إلى أمناء السجلات وهو ما يشكل عبئًا كبيرًا نظرًا لوجود العديد من النطاقات القديمة التي لها بيانات غير صحيحة. لكنها جيدة أيضًا بطريقة ما، على سبيل المثال، إذا رأيت نطاقًا منتهكًا، أعتقد أننا جميعًا نعلم أنه غالبًا ما يحتوي على بيانات غير صحيحة. وليس دائمًا ولكن في كثير من الأحيان.

ريغ ليفي: سؤال حول eID والحوافز الخاصة بها. يبدو أنه من السهل جدًا التحقق من هوية شخص ما في السويد من خلال طريقة eID. ولكن قد لا يكون من الممكن التحقق من شخص ما في المملكة المتحدة بنفس الطريقة. لذا، هل يمكن لأمين السجل الحصول على التسعير المفضل للنطاقات التي يوفرون لها التحقق من eID ولكن لا يكون لديه الحافز للنطاقات التي لا يوفرون لها التحقق. أم أنها غطاء نعم أو لا.

كريستيان أورمان: لكل نطاق.

ريغ ليفي إنه أمر مثير للاهتمام. شكرًا.

كريستيان أورمان لدينا تمديد. يتعين على أمين السجل أن يوضح ما إذا كان يستخدم eID أم لا. ثم لدينا أحد أسئلتنا في التدقيق، وهو أنه إذا كان أمين سجل يستخدمه، فسنختار بضعة نطاقات ونطلب منه توثيق قيامه بالفعل بالتحقق الكامل من eID.

نيك وينبان-سميث سؤال هناك. أجل.

بيير بونيس أجل. شكرًا جزيلاً. بيير بونيس للتسجيل. شكرًا على العروض. أريد أن أعرف متى تقومون بالتحقق من اسم النطاق الجديد وتقررون عدم تنشيطه. هل تحاسبون أمين السجل عليه.

كريستيان أورمان نعم، سيتم تسجيل النطاق بالكامل، وسيكون مجرد خطأ لأمين السجل مع طلب إعادة التحقق. وسوف يظل النطاق في السجل حتى تاريخ انتهاء صلاحيته، لذا إذا لم يتحققوا، فقد سجلوا لمدة عام، وسيظل في حالة احتجاز الخادم لمدة عام كامل، أو حتى 10 سنوات إذا سجلوا لمدة 10 سنوات. لذا، لا نرى سببًا لحذفه، ونرسل الفاتورة إلى أمين السجل، ولديهم كل الوقت الذي يحتاجونه لمعرفة ما إذا كان بإمكانهم إصلاحه. وإذا لم يكن الأمر كذلك، فسيظل محظورًا.

بيير بونيس حسنًا. وإذا قرر أمين السجل حذفه لأنه أدرك أن البيانات فاسدة أو ليست جيدة، فهل ستحاسبون أمين السجل أم ستجعلون الأمر بمثابة فترة سماح؟

كريستيان أورمان نتقاضى رسومًا مقابل كل تسجيل؛ وعادةً لا نقوم بمحاسبته. في بعض الأحيان إذا تم اختراق أمين سجل أو حساب مشترك وتم تسجيل حوالي ألف نطاق مثلًا، فإننا نقول لأمين السجل هذا، حسنًا، تعال بتقرير عن الحادث، تعال وأخبرنا كيف تحاول منع هذا في المستقبل. وبعد ذلك يمكننا أن نفعل مثل إشعار دائن لمرة واحدة في حالة مثل هذه، ولكننا عادةً لا نحاسب النطاق الذي تم تسجيله بالفعل.

رويلوف مايير شكرًا. رويلوف مايير. هل لديك أي معلومات عن التأثيرات أو الأثر على عدد النطاقات المسجلة بشكل ضار تحت se. منذ أن أدخلتم التحقق من eID؟

كريستيان أورمان كما قلت، لا، نحن لا نفعل ذلك. لا أعتقد أنه كان له أي تأثير. سأبحث بعمق في هذه الأرقام، لكنها في الوقت الحالي عبارة عن مخطط تطوعي. لذا، إذا كنت تريد انتهاك نطاق se.، فما عليك سوى اختيار التسجيل بدون eID. أود أن أقول إنه منحنى جيد أيضًا حيث وصلنا بالفعل إلى 40%. ولدينا المزيد من أمناء السجلات الذين يركزون على التحقق. ويمكننا أن نرى أن لدينا بيانات جيدة عن هذه التسجيلات وما إلى ذلك. لكن مرة أخرى، لا أعتقد أن هذا له أي تأثير على مستوى الانتهاك.

نيك وينبان-سميث حسنًا، شكرًا. هل هذه المبادرة مرتبطة على أي حال بالتزامات التوجيهات المنقحة حول أمن الشبكات وأنظمة المعلومات NIS2؟

كريستيان أورمان حسنًا، نعم ولا. منذ أن بدأنا منذ زمن، كنا نعلم أن NIS2 سيفرض متطلبات تحقق، وأردنا البدء بالعمل عليها مبكرًا. لكننا لم نرغب في وضع متطلبات جنونية على أمناء السجلات في وقت مبكر. بالإضافة إلى ذلك، لم نكن نعرف النص الدقيق الموجود في NIS2، لذلك اعتقدنا أنه سيكون من الجيد أن نبدأ بهذا الحافز. وكما تعلمون، يمكن للناس أن يبدؤوا العمل به. لقد تمكنا من رؤية أن الأمر نجح.

أردنا أيضًا أن يقوم أمناء السجلات بالتحقق وأردنا أن نكون قادرين على إظهار أن ذلك ممكن. لذا، إذا كان هناك متطلب، على سبيل المثال، من الاتحاد الأوروبي وeID في وقت لاحق، فيمكننا بالفعل إظهار أن هذا نجح بشكل جيد في سير نظام أمين السجل. ولم يكن علينا أن نضع سير نظام التسجيل لأننا بشكل عام لا نريد التحدث مباشرة مع أمين السجل لأن هذا هو جزء أمين السجل من العمل في أذهاننا. بالضبط.

نيك وينبان-سميث في السويد هناك بطاقة هوية وطنية، أليس كذلك؟

كريستيان أورمان تقريبًا، كل شخص في السويد لديه eID. في المملكة المتحدة، متى؟ أنا من القلائل الذين لا يفعلون ذلك. لذا، إذا وضعنا شرطًا، فلن أتمكن من تسجيل هذا SE للفوز. لكن هذا لأنني أعيش في الدنمارك، لذا فهذه قصة أخرى.

نيك وينبان-سميث يا له من مرح. في المملكة المتحدة، من الواضح أننا نتحدث عن بطاقات الهوية الوطنية، ولكن بمجرد أن تقترح أي حكومة ذلك، فإنها عادة ما يتم انتخابها خارج السلطة، لذلك لم يتم فرض الأمر حتى الآن.

كريستيان أورمان حسنًا، أعلم أن شرائحي ربما كانت أكثر قليلًا مما ينبغي أن أتحدث عنه، ولكن اسمحوا لي أن أعود. وكما حدث في المرة السابقة، سنقوم اعتبارًا من الأول من مايو/أيار بتفعيل نظام جديد يسمح لنا بالعمل بشكل أفضل بأحجام كبيرة على النطاقات القديمة. في الأساس، ما يمكننا فعله إذا وجدنا نطاقات يمكننا أن نرى أنها تحتوي على نوع من البيانات الغريبة، يمكننا فقط وضع تلك النطاقات في النظام.

سيتلقى أمين السجل بعد ذلك رسالة استطلاع رأي تحتوي على تاريخ يتعين عليه فيه إعادة التحقق من النطاق. عادةً، سنستمر لمدة 60 يومًا ما لم يكن هناك شيء مجنون في النطاق. على سبيل المثال، لدينا 12000 نطاق حيث يمكننا أن نرى في أمين سجل الشركات أن الشركة لم تعد موجودة. لذا، النطاقات مثل تلك، سنضعها هناك. إذا رأينا نطاقات في

موجزات الانتهاك حيث نرى أيضًا أن البيانات تبدو خاطئة، فسنمنح أمين السجل أيامًا أقل، على سبيل المثال، خمسة أيام، ولكن اعتمادًا على الحالة. لذا، فالأمر مرن، ولكنه جيد أيضًا من حيث الحجم، ويتبع نفس المسار مع النطاقات الجديدة كما في السابق. نعم، أعتقد أن هذه كانت الشريحة الأخيرة، إذا كانت ذاكرتي صحيحة. لكن على الأقل، نعم.

نيك وينبان-سميث حسنًا، مثير للاهتمام جدًا. كان لدي سؤال لريغ، في الواقع. هل أنت أمين سجل نطاق se.؟ هل تعرفون ما هو؟

ريغ ليفي نعم.

نيك وينبان-سميث كيف تجد الأمر مع كل قواعد رموز البلدان الغريبة المختلفة ثم قواعد نطاقات gTLD الغريبة؟ هل هذا نوعًا ما على ما يرام، أليس كذلك؟ هل يعجبك الحافز المالي وكل شيء على ما يرام؟

ريغ ليفي لدي فريق مكون من 10 أشخاص يتعامل مع الامتثال، وهم يتعاملون بشكل حصري تقريبًا مع الامتثال لنطاقات gTLD لأن هناك العديد من نطاقات ccTLD التي نتعامل معها، ونعتمد على فريق مختلف، فريق نطاقات ccTLD، للقيام بالكثير من الأشياء هناك. لذا، إذا كان الأمر يتعلق بانتهاك DNS، فإنه يأتي إلينا، ولكن بعد ذلك إذا كان من الضروري تعليقه أو أي شيء آخر، فغالبًا ما يذهب ذلك إلى فريق مختلف. تعتبر نطاقات ccTLD مربكة للغاية.

نيك وينبان-سميث نعم، أعني أنك سمعت للتو مثالين مختلفين تمامًا بالفعل. أتساءل فقط، هل التحدي المتمثل في وجود هذه المعايير المختلفة لنطاقات ccTLD المختلفة، هو في حد ذاته خطر من حيث أنه يجعل من السهل على الجهات الفاعلة السيئة استغلال الفجوات بين أنظمة الامتثال

المختلفة والقواعد المختلفة في أماكن مختلفة؟ كما تقول، يعتمد الأمر على ما إذا كنت تعيش في الدنمارك أو السويد، ما نوع الهوية التي يمكنك الحصول عليها.

وقد عدت إلى وجهة نظري الأصلية، وهي أن الغالبية العظمى من التسجيلات، وخاصةً في نطاقات ccTLD، شرعية تمامًا، حتى لو كانت بعض البيانات ليست جيدة كما ينبغي. في الأساس، هذه تسجيلات مشروعة، وهي تكلفة وإزعاج يتم فرضهما على الجميع. وهل يشكل ذلك منطقًا صناعيًا، على ما أعتقد؟

ريغ ليفي نعم، لذلك نجد أن معظم التسجيلات شرعية، بغض النظر عن بيانات التسجيل. ولم تكن تجربتنا هي أننا مستهدفون لأننا نحمل عددًا كبيرًا من نطاقات TLD. معظم الناس لا يعرفون أننا موجودون لأننا أمناء سجلات للبيع بالجملة. لذا، فإن عملاء se. الأساسيين لدينا هم الموزعون السويديون. سيكون عملاء de. الألمان الأساسيون لدينا عبارة عن مجموعة من الموزعين الألمان. هناك استثناءات لكثير من هذه الأمور، ولكن ليس من المنطقي أن نتصور أن الناس يستهدفون بقرتين للانتهاك نظرًا لوجود عدد كبير جدًا من نطاقات TLD التي يتم حملها.

نيك وينبان-سميث وما رأيك، هل تعتقد أن هناك فائدة في بيانات التسجيل، سواء في نقطة التسجيل لمنع التسجيلات الضارة، أو ردًا على الشكاوى أو تقارير أو موجزات التصيد الاحتيالي، هل تستخدم عملية التحقق من البيانات لإخراج اسم النطاق من DNS؟ هل أنتم أعلى من المتوسط أم أقل من المتوسط في 8.1، أم أن الأمر كله مجرد مضايقة؟

ريغ ليفي لقد حصلت على درجة أقل من المتوسط في 8.1 لأنني لا أرى أي ارتباط بين ما يسمى بالتحقق. سأعود إلى ذلك بعد قليل، وانتهاك DNS أو أنواع أخرى من الانتهاك. ويمكن رؤية هذا أيضًا فيما يتعلق بـ، ولن أختار أي ccTLD. سأختار edu.. لدى نطاق edu. متطلبات صارمة للغاية حول كيفية الحصول على edu.. يجب أن تكون كيانًا. إنه ليس مجرد أمر عشوائي. وهو يحتوي على مستويات متوحشة من الانتهاك. لذا، فإن الكثير

من ذلك يحدث من خلال النطاقات المخترقة لأن edu. سوف يسمح لطلابه بالوصول المفتوح إلى نطاقاتهم والنطاقات الفرعية وعناوين URL وما إلى ذلك من هذا القبيل.

لذا، يبدو أنه ليس هناك دائمًا علاقة بين ما يسمى بالبيانات الدقيقة والانتهاك. وأنا أقول ما يسمى بالدقة لأن كل شخص يحدد الدقة بشكل مختلف. لذا، كريستيان لديها eID، بارب لديه التحقق البيومتري. إنهما مختلفان تمامًا. وكل واحد منهما سوف يقول أنه تم التحقق منه أو أنه دقيق. لكن كل نطاق TLD يحدد الدقة بطريقة مختلفة. لذا، عندما تقول أن البيانات الدقيقة مفيدة لمكافحة انتهاك DNS، فأنا أولًا لا أعرف ما تقصده بالبيانات الدقيقة لأن هناك اختلافات في ذلك. وثانيًا، لا أرى أي ارتباط سواء في نطاقات ccTLD أو نطاقات gTLD بين البيانات الدقيقة إذا قررنا ما هو هذا التعريف ووجود الانتهاك أو عدم وجوده.

نيك وينبان-سميث حسنًا، هذه فكرة مثيرة للاهتمام لأن الكثير منا في الغرفة يقضون الكثير من الوقت والجهد للتأكد من دقة بياناتنا الأساسية لأننا نعتقد أنه كسجل فإن الحصول على بيانات جيدة ونظيفة ودقيقة وحديثة يعد نقطة مبدأ مهمة بشكل أساسي.

كريستيان أورمان مجرد إضافة سريعة لذلك. أود أن أقول فقط أن لدينا بيانات غير دقيقة أكثر بكثير من الانتهاكات. لذا، لا يمكنك القول أن التسجيل غير الدقيق هو تسجيل مسيء. إنهما مجرد شيئين مختلفين تمامًا.

نيك وينبان-سميث نعم بالضبط. وأعتقد أن الكثير من نطاقات ccTLD، بما في ذلك المملكة المتحدة، إذا اشتكى شخص ما بشأن اسم نطاق أو اشتكى من التصيد الاحتيالي أو تم تنبيهه إلى شيء ما، فإن أول شيء تفعله هو النظر إلى بيانات التسجيل كنوع من الحل السريع لأن الأمر يستغرق وقتًا وجهدًا للتحقيق في كل هذه الأنواع من الأشياء. لذا، إذا تمكنت من رؤية أن بيانات التسجيل خاطئة بشكل كبير، فهذا سيعطيك فكرة عن الأمر. كريس؟

كريس لويس إيفانز

حسنًا، سأعود إلى البداية، وسأتحدث مع كريس لويس، للتسجيل. استطلاع رأي Menti كان حول هل البيانات الدقيقة مفيدة لمكافحة انتهاك DNS أم الانتهاك؟ ماذا تعني المكافحة؟ وبناء على ذلك، كما قال كريستيان، فإن البيانات الدقيقة مفيدة للشرطة. وهي مفيدة للشرطة بنسبة 100%. وجهة نظري في مكافحة الانتهاك هي إزالة ذلك الانتهاك من الإنترنت، أولًا وقبل كل شيء، لأن هذا هو حماية الناس. كيف يمكنني إزالة هذا الانتهاك؟ لدينا التعليق. بيانات غير دقيقة، وهي طريقة رائعة لإخبارك بأن هذا ربما يكون أحد العملاء الذين لا أريدهم. لقد أدخلوا معلومات خاطئة تمامًا. هناك انتهاك. لقد مضى عليه خمسة أيام. سوف تساعد الشرطة في أغلب الأحيان على إزالة ذلك، وهذا رائع، حيث يتم حماية الناس.

قامت الشرطة بمكافحة انتهاك نظام اسم النطاق DNS. لكن في كثير من الأحيان، وخاصة في نطاقات TLD، يكون لديك فترات طويلة من التسجيل لأسماء النطاقات. ومن المؤكد أن ما نراه في مراكز البيانات هو المزيد من أسماء النطاقات التي يبلغ عمرها سبع سنوات أو أكثر. وأعتقد أن ريغ ذكر حالة EDU. وهي النطاقات المخترقة. لا نريد تعليق عمل هؤلاء كشرطة. ولكن لمكافحة انتهاك DNS هناك، يمكننا إلقاء القبض على الشخص الذي قام بذلك الاختراق. ولكن خمنوا ما سيحدث؟ هذا يستغرق وقتًا طويلًا.

إذا تم اختراقه، فإن البيانات الدقيقة لن تساعدنا في القبض على هذا الشخص. ما سيساعدنا هو دعم الشخص الذي تم اختراقه لإزالة تلك البيانات. الالتزام مع EDU، لذلك لن أستهدف رموز البلدان. كيف تدعم جهات إنفاذ القانون شخصًا لا يمكنها الاتصال به؟ لأنك لا تعرف من هو. في كثير من الأحيان تقول، أوه، يمكنك الذهاب إلى موفر الاستضافة، لكن من الممكن أن يكون ذلك خلف شبكة توريد المحتوى CDN. وأعلم أنه بإمكانك الذهاب إلى CDN والحصول على هذه المعلومات. أو ربما يستضيفونه بأنفسهم. وهذا يحدث في كثير من الأحيان.

والمفاجأة، المفاجأة، إذا كنت تستضيفه بنفسك، فأنت بحاجة إلى تحديث كل شيء. يجب عليك إبقاء الأشياء آمنة. الناس لا يفعلون ذلك بشكل جيد. وهذا ما يتم اختراقه بسرعة كبيرة. لذا، فإن البيانات الدقيقة مفيدة جدًا من وجهة نظر الشرطة لمكافحة الانتهاك حتى نتمكن من الاتصال بالشخص لمساعدته في إصلاح أنظمته. إن إزالة هذا المحتوى وتأمين

الأنظمة هو جزء مهم حقًا من مكافحة الجرائم الإلكترونية والجريمة عبر الإنترنت، أيًا كانت التسمية التي تريدون تسميتها. وأعتقد أن هذا هو على الأرجح الجزء الأكبر من سبب كون البيانات الدقيقة مفيدة.

لذا، فإنني أوصي بالتأكيد رموز البلدان بمواصلة القيام بذلك. ومن ناحية أخرى، فإنه يوفر حاجزًا أو نقطة احتكاك للتسجيلات. المجرمون كسالى عمومًا. أستطيع أن أقول هذا الآن لأنني لم أعد أعمل في مجال إنفاذ القانون. المجرمون كسالى. سيذهبون إلى حيث يكون الأمر سهلًا، حيث يكون رخيصًا، حيث يكون له تأثير على نوع الأشخاص الذين يتعاملون معهم. إذا كنت تطلب eID أو بيانات حيوية أو أي نموذج آخر، فسوف يذهبون إلى مكان آخر إذا كان متاحًا.

إذا كان لدى الجميع متطلبات التسجيل، فإنهم سيأتون على أي حال لأنهم يريدون كسب المال. إنها تجارة كبيرة بالنسبة لهم. فهل هو الحل الأمثل لمكافحة كافة أشكال الانتهاك؟ لا، بالتأكيد لا. إن هذا الانتهاك سوف يستمر في الحدوث. نعم سوف يساعد. وسيتوقف الاحتكاك. ولكن بالنسبة لي، فإن الانتهاك الدقيق يدعم مكافحة الجرائم الإلكترونية من خلال تمكين الشرطة والأشخاص الآخرين من الاتصال بشخص ما بنجاح ودعمه في إزالته.

نيك وينبان-سميث: حسنا، فهمنا ذلك. لدي ريغ، ثم بروس.

ريغ ليفي: نعم، ومن أجل متابعة ذلك، من وجهة نظري، فإننا نركز على إمكانية الاتصال. لذا، طالما أننا نستطيع الاتصال بعملائنا لأن الكثير من الانتهاك هو اختراق ويمكننا مساعدتهم في التخلص من الانتهاك، فهذا هو ما نهتم به. لذلك، أقول هذا في كثير من الأحيان. لقد حصلت على ما يقرب من 11 عنوان بريد إلكتروني. أيها صحيح، صواب؟ يمكن للجميع الاتصال بي، لذا يجب أن يكون أي منهم على ما يرام. ولكنني غالبًا ما أشعر بالقلق بشأن ما يبدو لي وكأنه نوع من الترخيص لاستخدام الإنترنت.

لا نطلب الهوية عندما يشتري الناس الورق والطوابع. لكن في بعض المناطق، بدأنا نتجه نحو فكرة أنه إذا كنت تريد أن تتمكن من التعبير عن نفسك عبر الإنترنت، فأنت بحاجة

إلى نوع ما من الهوية. وأن الأمر لا يقتصر فقط على مساحة ccTLD. بالمثل، من المؤكد أن مواقع التواصل الاجتماعي تتطلب أشياء مماثلة. وهذا يقلقني كثيرًا.

نيك وينبان-سميث: إنه أمر مثير للاهتمام. بروس، ثم بيير. هل هناك أي أسئلة في غرفة Zoom؟ فقط اعتمد على يوكي لمراقبتها من أجلي.

بروس تونكين: نعم، مجرد تعليق إضافي على ما يقوله ريغ. أعتقد أن هناك فرقًا كبيرًا بين بيانات التسجيل الموجودة في نفس الإطار الزمني مثل التسجيل الجديد. سواء كان ذلك، كما تعلمون، في اليوم نفسه أو خلال بضعة أيام أو خلال شهر مقابل بيانات التسجيل المتعلقة بالنطاقات المخترقة. لأنه كما أشار كريس، فإننا نرى في المتوسط أن هذه الأسماء ربما كانت موجودة في النظام لأكثر من سبع سنوات.

يتم استضافتها عادةً على حل إدارة المحتوى الذي لم يتم تصحيحه. إذن، هذه سمة مشتركة أخرى. وبعد ذلك، في كثير من الأحيان تكون بيانات التسجيل قديمة، وربما تكون كلمة صحيحة هي عكس كلمة غير دقيقة. فكانت صحيحة في الأصل، ثم أصبحت قديمة. وما يميل المشتركون إلى فعله مع أمناء السجلات هو أنهم يحافظون على تحديث معلومات الفواتير الخاصة بهم، والتي هي في الأساس بطاقة الائتمان الخاصة بهم. وتتم معظم التسجيلات على شكل من أشكال التجديد التلقائي. وبعد ذلك، إذا فشلت عملية التجديد، يقومون بتحديث بطاقة الائتمان الخاصة بهم. إنهم لا يهدفون حقًا إلى تحديث بقية المعلومات التي يحتفظ بها أمين السجل.

لذا، فإن التعامل مع سيناريو النطاق المخترق يشكل تحديًا مختلفًا تمامًا. وكما يقول ريتش، فإننا عادة نعتمد على أمناء السجلات للتواصل معهم باستخدام بيانات أخرى قد يحتفظون بها.

نيك وينبان-سميث: أعتقد كما قال كريس، إنه أمر مزعج، يمكنك تعطيل النشاط الإجرامي. لذا، فهي إحدى أدوات الاضطراب. وأعتقد أن مجرد وجود قواعد لغسل الأموال أو قواعد لمكافحة غسل

الأموال في البنوك لا يمنع غسل الأموال بشكل كامل. لكن هذا لا يعني أننا لا نتوقع أن تتمتع مؤسساتنا المصرفية بفرصة جيدة لعدم استخدامها في غسل الأموال. حسنًا، بيير، التالي ثم ريغ، على ما أعتقد. أوه، كريستيان، آسف. كريستيان، بيير، ريغ.

كريستيان أورمان فقط لمتابعة القليل من الأمور مثل التركيز على إمكانية الاتصال. لذا، توجيه NIS2 بالنص الأصلي، اعتقدت أنه سيكون أكثر صرامة. ولكن مجموعة شركات NIS2 خرجت ببعض التوصيات للدول الأعضاء. وهي غير ملزمة. ولكن ما وجدته مثيرًا للاهتمام هو أن التركيز الرئيسي لديهم هو على البريد الإلكتروني ورقم الهاتف. ثم لديهم بعض التعريفات التي لست متأكدًا من كيفية تفسيرها بعد. لكنهم يقولون مثلًا بالنسبة للنطاق متوسط المخاطر، فنوصيك بالتحقق من الاسم الفعلي للمشترك أيضًا.

لذا، كما قرأت ذلك، فإنهم يقولون بشكل أساسي أن التحقق من البريد الإلكتروني ورقم الهاتف هو الأكثر أهمية. ونتوقع منك القيام بذلك في جميع التسجيلات. ونتوقع بعض التسجيلات، القيام بتحقق أكثر دقة. مرة أخرى، لست محامية. لكنني وجدت أنه من المثير للاهتمام أنهم في الواقع كان لديهم متطلبات أقل بكثير في توصياتهم مما كنت أتوقعه في البداية. ولا تزال القدرة على التواصل هي الأهم بالتأكيد.

نيك وينبان-سميث حسنًا، خبرتي كمحامٍ أتعامل مع الجهات التنظيمية هي أنك تُحكم في مرآة الرؤية الخلفية. إذا تعرضت للكثير من الانتهاك، فسيتم اعتبار ذلك دليلًا على أنك لا تبذل جهدًا كافيًا لإجراء التحقق. وهكذا تعمل الأمور. لذا، فإن الحفاظ على نظافة نطاق ccTLD، بالإضافة إلى كونه منفعة عامة واضحة لحماية مجتمعاتك ومواطنيك، يعد أيضًا إجراءً دفاعيًا جيدًا ضد التدخل التنظيمي. وأعتقد أن بيير كان ينتظر بصبر شديد.

بيير بونيس نعم، شكرًا جزيلًا. أردت فقط أن أكرر لأن هذا الشيء قيل بالفعل، نقطتين. أهمية إمكانية الوصول والقدرة على الاتصال. وعندما نتحدث عن اسم النطاق المخترق، فإن الشيء المهم هو الوصول إلى المشترك. وهذا لا يعني أنك تعرف أنه بيير دوبونت. وهذا شيء

من الأسهل بكثير أن يقوم به السجل للتأكد من أن المشترك يجيب بدلًا من التأكد من أن المشترك هو الشخص الذي يتظاهر بأنه يجيب. هذا أولًا.

ثانيًا، أود أن أؤكد على ما قاله كريستيان. أعني، عندما نستخدم التحقق من البيانات لمكافحة الانتهاكات، فهذا بالضبط ما نفعله في fr.. وهذه هي أداتنا الأساسية. أود أن أقول أن أكثر من 99% من عمليات التحقق التي نطلقها عندما نعلم أن هناك انتهاك تظهر لنا أن البيانات فاسدة، وأنها ليست بيانات جيدة. على العكس من ذلك، فإن معظم البيانات غير المحدثة أو البيانات غير الدقيقة لا تؤدي إلى أي نوع من أنواع الانتهاك. وهذا المعادلة بين البيانات النظيفة وعدم الانتهاك ليست مقنعة للغاية في نهاية المطاف.

نيك وينبان-سميث كان لدي سؤال لك حول متى تتواصل الجمعية الفرنسية للتعاون في مجال تسمية الإنترنت AFNIC مع المشترك بشأن تقاريرها أو للقيام بالتحقق، هل يعرف المشترك من هي AFNIC؟ كيف تقنعهم بأن هذه ليست رسالة تصيد في حد ذاتها؟

بيير بونيس هذا سؤال جيد جدًا لأنه في بعض الأحيان يقول المشترك، لا أعرف من أنت، ربما أنت محتال أو شيء من هذا القبيل. المشكلة هي أننا نرسل تلك المعلومات أو هذا الطلب في نفس الوقت إلى أمين السجل وإلى المشترك. وهكذا، إذا كان المشترك لا يثق بنا، فعليه على الأقل أن يثق بأمين السجل لديه.

نيك وينبان-سميث ربما. وفي بعض الأحيان، لا يكون أمين السجل المسجل في السجل هو نفس الشخص الذي اتصل به المشترك لأنه قد يكون موزعًا أو شركة استضافة ويب تستخدم بعد ذلك أمين سجل. لذا، في بعض الأحيان قد يكون الأمر مربكًا للغاية.

بيير بونيس ولهذا السبب لديكم ضربة مزدوجة في نظامنا. بعد خمسة أيام، وهي مدة قصيرة جدًا، نقوم بالإيقاف. وبعد مرور 30 يومًا، نقوم بالحذف. عندما يتم إيقافك، ما عليك سوى العودة إلى رسائل البريد الإلكتروني الخاصة بك ومحاولة معرفة السبب. ويمكنك الاتصال

بموزعك أو أمين السجل ومحاولة فهم سبب عدم عمل اسم النطاق الخاص بك. وإذا أعطيت الإجابة التي نطلبها منك، ففي غضون دقائق ستكون متصلًا بالإنترنت، وستعود متصلًا بالإنترنت مرة أخرى.

نيك وينبان-سميث حسنًا. لأن هذا هو رأيي الآخر، ترددي في الحديث عن بيانات التسجيل كأداة لمكافحة الانتهاك والمكافحة، هو أنه إذا كنت ممثل دولة أجنبية حقيقيًا، أو ممثل تهديد حقيقي، فأنت ذكي بما يكفي لإجراء التسجيل السيئ، وإحداث الفوضى في الدقائق والساعات التي تسبق أيًا من هذه الأنواع من عمليات التحقق والعمليات التي يمكن أن تدخل حيز التنفيذ. فهل هذا جيد بما فيه الكفاية؟ إنه أمر مثير للاهتمام ومفيد، لكنه ليس الحل الكامل. إذن، كريستيان، ثم لوك وكريس.

كريستيان أورمان مجرد رد سريع على ذلك. نستخدم هذه الفحوصات أيضًا. والآن نقوم بذلك بالتعاون مع أمناء السجلات أيضًا. علينا أن نضع في اعتبارنا أنه يتعين علينا حماية المشترك أيضًا. إذا أعطيناهم إطارًا زمنيًا مدته 24 ساعة، على سبيل المثال، فهذا قليل جدًا. وكأنهم بحاجة إلى وقت معقول للرد. بالطبع، علينا أن ننظر إلى مدى سوء ما ننظر إليه، ومن ثم ربما نغير الإطار الزمني بناءً على ذلك. لكن الأمر يحتاج حقًا إلى أن يكون معقولًا ويجب أن يكونوا قادرين على تقديم الأدلة.

وبالتالي، بعد الإيقاف، يمكنهم تشغيل نطاقهم مرة أخرى وما إلى ذلك. ومن المهم جدًا أيضًا عدم منح نفسك قدرًا كبيرًا من القوة. مرة أخرى، نحن لسنا الشرطة. نحن نعمل على وضع سياسات تساعد المجتمع في العمل على أسماء النطاقات على الإنترنت وما إلى ذلك. والشرطة دعونا نكون شرطة.

نيك وينبان-سميث بالضبط. حسنًا، بسرعة كبيرة، لوك، ثم إيرينا، لأنك لم تقل شيئًا حتى الآن.

لوك سيوفر أجل. لوك، من جمهوركم، كان الأمر صعبًا للغاية، ولكن نعم. كانت تلك النتيجة النهائية هي تلك التي تحتوي على بيانات غير صحيحة. ومن المؤسف أنني أتفق أو لا أتفق مع كريس. المجرمون ليسوا جميعًا كسالى. لذا، إذا كانوا يريدون اسم نطاق محددًا، فسوف يقفزون من خلال العديد من العقبات التي تريد وضعها أمامهم. ولإضافة بعض اللون، آمل أن أتمكن من قول ذلك هنا. لا أريد أن يتم إلقائي في طائرة للعودة إلى المنزل مبكرًا. نحن نوزع نطاق cu.، أي كوبا. وتتطلب أسماء النطاقات هذه وجودًا محليًا، ونعيد بيعها مقابل 1200 دولار سنويًا. ولا نزال نتعرض للانتهاك في بعض الأحيان هناك. لذا، نعم، ليس هناك حل سحري.

نيك وينبان-سميث شكرًا. إيرينا.

إيرينا دانيليا مرحبًا. معكم إيرينا دانيليا، من نطاق ru.. نحن نتحدث عن تسجيلات المستوى الثاني. لنأخذ هذا كمثال. نحاول التحقق من البيانات. لدينا عمليات وإجراءات لتعليق أسماء النطاقات. لكن ما نراه حاليًا هو أن الكثير من انتهاك DNS يتم معالجته من خلال أسماء النطاقات من المستوى الثالث أو الرابع أو حتى الخامس. لذا، أود أن أعرف أفكاركم حول كيفية التعامل مع هذا الأمر. هل يجب علينا معاقبة صاحب اسم النطاق من المستوى الثاني والاهتمام ببياناته أو أفكاره الأخرى؟

نيك وينبان-سميث أرى ريغ كمتطوع للتحدث في هذا الشأن.

ريغ ليفي لن أدخل في مواجهة، لكنني أعتذر عن ذلك. نعم، سوف ننظر إلى مالك اسم النطاق من المستوى الثاني. لأنه عادةً عندما يحدث الانتهاك في المستوى الثالث أو الرابع أو الخامس، يكون ذلك إما لأن النطاق نفسه تم تسجيله بشكل ضار، وفي هذه الحالة، أعني، أن النطاق على المستوى الثاني تم تسجيله بشكل ضار، مما يعني أنه يمكننا تعليقه، وهذا رائع. أو

يعني ذلك أن النطاق من المستوى الثاني قد تم اختراقه لأن سجلات DNS تبدأ في المستوى الثاني.

الشخص الذي لديه حق الوصول إلى النطاق من المستوى الثاني سيكون لديه حق الوصول إلى المستوى الثالث والمستوى الرابع والمستوى الخامس. وأنا أستخدم مصطلح النطاق من المستوى الثاني ليعني النطاق من المستوى الثالث في co.uk. لأننا نبيع co.uk. باعتباره المستوى الأعلى. لذا، على الرغم من أن هذا من الناحية الفنية هو الثالث، الثاني، نعم.

نيك وينبان-سميث شكرًا. كريستيان، هل لديك شيء؟ لا. حسنًا. سنكرر السؤال. لذا، سيكون لدينا الوقت الكافي للقيام بذلك. حسنًا، سريعًا جدًا، وبعد ذلك سنكرر الاستطلاع.

كريستيان أورمان نعم، متابعة سريعة. لدينا لاعب آخر في الصناعة يبيع نطاقات المستوى الأعلى على com.se.. نتلقى الكثير من تقارير الانتهاك بشأن هذا الأمر، وبالطبع، لا يمكننا فعل أي شيء آخر سوى الإحالة إلى سجل com.se. للتعامل مع شكاوى الانتهاك هذه. إذا أردنا أن نغلق نطاق com.se.، فسنقوم أيضًا بإغلاق مواقع الويب الخاصة بالشركات الفعلية. ومن الأمثلة الحديثة على ذلك قيام شركة Five Guys ببدء سلسلة مطاعم برجر في السويد أيضًا، ولم يتمكنوا من الحصول على موقع FiveGuys.se. لقد سجلوا نطاق FiveGuys.com. لذا، قد يكون هناك العديد من نطاقات مستوى أعلى أخرى على com.se. التي تُسبب مشاكل، ولكن هناك أيضًا نطاقات جيدة جدًا عليه، ولا يُمكننا ببساطة تعليق النطاق بأكمله.

نيك وينبان-سميث هناك نوع من عنصر التناسب في الأمر. هل تريد أن تقول شيئًا باختصار، كريس؟ وبعد ذلك سنكون مستعدين لإجراء الاستطلاع.

كريس لويس إيفانز: نعم، باختصار شديد فيما يتعلق بالنقطة التي ذكرتها AFNIC، وهي أنه إذا أرسلت بريدًا إلكترونيًا إلى شخص ما، فإنه إما لا يعرف من أنت أو لا يصدق من أنت. لذا، فإن وجود نقاط متعددة من البيانات الدقيقة لإمكانية الاتصال أمر مهم حقًا، وخاصة في حالة الاختراق. إذا كان عنوان بريدهم الإلكتروني هو الذي تم اختراقه، فلن تتمكن من ضمان إمكانية الاتصال عبر هذه الآلية. لذا، فإن الحصول على بيانات دقيقة عبر جميع نقاط الاتصال أمر مهم حقًا، وليس مجرد رسالة بريد إلكتروني واحدة. ويصبح هذا الأمر أكثر أهمية عندما يكون مرتبطًا بالنطاق، لأنه إذا قمت بتعليقه، فلن تتمكن من الاتصال بهم عبر عنوان البريد الإلكتروني هذا.

نيك وينبان-سميث: حسنًا، لقد رأيت ذلك من قبل مع النطاقات التي قمت بتعليقها، وأنا فقط نوعًا ما أتضايق لأنني أرى أن جهة الاتصال بالبريد الإلكتروني لمشترك النطاق هي نفس النطاق الذي نحن على وشك تعليقه. لذلك، بريده الإلكتروني لن يعمل. لذا، فهذا ليس ذكيًا جدًا. حسنًا. كرر الشيء. حسنًا. لذا، أستطيع رؤية الأرقام. لا أستطيع أن أتذكر عدد ما تناولناه في المرة الأولى. وكان عدد المشاركين 41. إذن، أليست الحياة مثيرة للاهتمام؟ هذا ليس ما كنت أتوقعه. لذا، أجرينا مناقشة طويلة وعميقة مع الخبراء حول أهمية بيانات التسجيل، وكانت النتيجة أننا نعتقد أنها أقل أهمية مما كنا نعتقد في بداية الجلسة. هل قمت بتفسير ذلك بشكل صحيح أم لا؟

كريستيان أورمان: نعتقد أنه ربما يكون أقل أهمية بالنسبة للانتهاك. على سبيل المثال، تعتبر بيانات التسجيل مهمة بالنسبة للعديد من الأشخاص، ولكن، كما ذكرت في الشريحة الخاصة بي، فهي لن تؤدي إلى إصلاح الانتهاك. وأعتقد أن حقيقة أن النتيجة أصبحت أقل الآن هي مجرد قول ذلك بصوت عالٍ أيضًا.

نيك وينبان-سميث: إنه ليس أقل بكثير، لكنه أقل. وأعتقد أنه في تعليقاتي الختامية حول هذا الموضوع، أود أن أقول إن أحد كتبي المفضلة يتعلق بنوع من بيانات التجارب السريرية والأدلة الطبية. عنوان الكتاب هو "أعتقد أنك ستجد الأمر أكثر تعقيدًا من ذلك بقليل". أعتقد أن الأمر برمته يتعلق ببيانات التسجيل، وانتهاك نظام اسم النطاق، والتعريفات، والمشاكل، وإمكانية

الاتصال، وتعقيد المنظومة، والقواعد المختلفة في الأماكن الجغرافية المختلفة، وذكاء الجهات الفاعلة في التهديد، وإبداع الأشخاص الذين يتم تحفيزهم لكسب المال من خلال وسائل إجرامية، كل هذا يجعل الأمر أكثر تعقيدًا مما قد يبدو للوهلة الأولى.

إذن، هذه هي نهاية الجلسة الرسمية. لذا، أود فقط أن أشكر الجميع، في الواقع، على المشاركة والتفاعل الجيدين حقًا. إذا كان هناك أي شخص لا يريد أن يقول أي شيء ويريد ذلك، فأنا سهل الوصول إليّ. سأكون مهتمًا جدًا بمعرفة مدى استمتاع الوافدين الجدد بالجلسة أو كرهها. نحن في نهاية الجلسة، وهو أمر جيد، على ما أعتقد، وإيجابي. لكن، نعم، أشكركم جميعًا جزيل الشكر، وأشكر المتحدثين الممتازين.

[نهاية التدوين النصي]