
ICANN82 | Foro de la comunidad – Reunión conjunta: el GAC y la ccNSO
Miércoles, 12 de marzo de 2025 – 10:30 a 12:00 PST

GULTEN TEPE

Por favor, tomen asiento. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Hola. Bienvenidos nuevamente. Por favor, vuelvan a sus asientos.
Vamos a comenzar.

GULTEN TEPE:

Hola. Bienvenidos a la reunión del GAC en la ICANN 82 con la ccNSO hoy miércoles 12 de marzo a las 10:30 horario local. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN.

Durante la sesión, las preguntas o comentarios que se presenten en el chat se leerán en voz alta si están formuladas de la manera adecuada. Recuerden decir su nombre y el idioma en el que hablarán en caso de que no sea inglés. Hablen con claridad y a un ritmo razonable para permitir una interpretación correcta. Asegúrense de silenciar todos los demás dispositivos al hablar. Pueden acceder a todas las funciones disponibles para esta sesión

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

en la barra de herramientas de Zoom. Sin más, le doy la palabra a Nicolás Caballero, presidente del GAC. Nicolás, tiene la palabra.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Gulten. Buenos días, buenas tardes o buenas noches, dependiendo de dónde se encuentren en el mundo. Bienvenidos a esta reunión conjunta entre el GAC y la ccNSO, aquí en la ICANN 82 en esta hermosa ciudad de Seattle que ocasionalmente nos sorprende con llovizna.

Para quienes son nuevos en este baile que hacemos entre el GAC y la ccNSO, vamos a cerrar la brecha. No el espacio que hay entre el Space Needle y Pike Place Market, sino la brecha que existe entre el asesoramiento de los gobiernos y los nombres con código de país. Tenemos una agenda bastante intensa. Vamos a adentrarnos en el análisis de la brecha de política. Sé que este título no necesariamente nos promete una tarde de miércoles muy emocionante pero sí podemos ver dónde nos están faltando algunos engranajes en nuestras políticas. Vamos a dedicar 30 minutos a esto y aquí esperamos comentarios precisos, no un debate filosófico sobre la naturaleza de estas diferencias, de estas brechas.

Luego tenemos el evento principal, que es una sesión participativa donde vamos a ver los modelos de ccTLD. A veces este enfoque, cuando se explica, puede ser un poco difícil de tolerar. Esta vez preparamos un formato un poco más interactivo. Alejandra va a estar a cargo de explicar todo esto. Piénsenlo como

un intercambio muy vívido de ideas más que como una disertación, donde vamos a tener una pizca de un debate muy saludable.

60 minutos de una participación verdaderamente activa entre los miembros de la ccNSO y del GAC, para que puedan compartir sus perspectivas. Queremos escucharlos a ustedes y no solamente estar aquí hablándoles. Le doy la palabra a mi distinguida colega, Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO

Muchas gracias, Nico, por la presentación. Gracias por recibirnos aquí. Siempre es un placer llevar adelante estas sesiones conjuntas. Sin más demora le doy la palabra a Jordan para que nos explique el análisis de la brecha de políticas.

JORDAN CARTER

Gracias, Alejandra. Buenos días. Trabajo para la administración de dominios australiana. Estoy aquí como parte del grupo de trabajo del GAC que se ocupa del análisis de las brechas en política. Voy a hablar lentamente para beneficio de los intérpretes.

Como sé que hay nuevos integrantes les voy a dar un poquito de contexto para aclararles de qué vamos a hablar aquí. Hace unos dos años o dos años y medio hubo un caso con el ccTLD libanés donde la lista de la IANA, el administrador no quería ya estar allí mencionado como administrador pero no había nadie a quien entregarle esa administración.

Este fue un caso de retiro. En realidad de renuncia, para ser más precisos. Nos preocupaba saber si habría alguna brecha en la política para manejar este tipo de situaciones con los ccTLD. Armamos un grupo ad hoc para analizar esa situación y después, con varias interacciones con la IANA, nos dimos cuenta de que teníamos que profundizar un poquito más en nuestra investigación y que el grupo ad hoc tal vez no era la manera correcta de encararlo.

Después de la reunión en Kigali el año pasado conformamos un grupo de trabajo formalmente. Hicimos una convocatoria a voluntarios y empezamos a trabajar en estas cuestiones clave que ustedes ven aquí en la pantalla. La primera tarea era la de preparar una reseña general de todas las políticas y las orientaciones vinculadas a los ccTLD desde la IANA.

Aquí hablábamos de las políticas. Las políticas en el seno de la ccNSO solamente definían la relación entre la IANA y la ccNSO. No definían cómo los ccTLD manejaban sus registros o qué políticas tenían con respecto al uso indebido del DNS, qué pasaba en el segundo nivel. Solamente tenían que ver con el registro de la IANA para el ccTLD.

Algunos documentos son más antiguos, como el RFC 1591. En realidad hay algunos elementos de la política y de la práctica que estaban desparramados por distintos lugares. Tratamos de hacer una reseña general. Esa fue la primera tarea del grupo. La segunda era investigar y hablar con la IANA, con la entidad PTI, quienes a

diario lidian con estas políticas y con sus impactos en el ámbito práctico, para entender qué es lo que veían ellos como posibles brechas en términos de políticas y de orientación, porque estaban lidiando con estas cuestiones cada vez que un ccTLD los contactaba.

Según la experiencia que nos trasladaron, nos dimos cuenta de que había cosas en las que profundizar. Por lo tanto, la tercera tarea del grupo era la de asesorar al consejo de la ccNSO si debía actuar y en ese caso cuáles serían las brechas identificadas sobre las que tendría que actuar.

El grupo publicó un documento preliminar con este resumen general a mediados de noviembre, cuando se reunió, y también hizo algunas recomendaciones con respecto a la priorización de estas brechas. Ya casi está terminado todo este trabajo. Estas tres tareas están prácticamente completas ya. Pasemos a la siguiente diapositiva.

El documento con la reseña general quedó totalmente terminado en enero de este año. Está disponible en línea. Seguramente ustedes tendrán a disposición estas diapositivas después de esta reunión. Es un documento de unas 10 páginas, tal vez un poquito más, con varios cuadros, tablas, que los dirigen a las políticas o las guías que corresponden a los ccTLD de la IANA.

Luego queríamos analizar las brechas y las consideraciones del grupo de trabajo finalizaron la semana pasada. Hicimos una prueba en el terreno de las recomendaciones que hicimos en el

grupo con dos grupos que estuvieron presentes ayer y la comunidad en términos generales está conforme con estas tareas que hicimos.

Miramos el marco existente, donde surgían estas brechas o diferencias y hay dos áreas que nos llevan a trabajar todavía más. Una, los registros públicos de la IANA, que se mantienen para los ccTLD. Analizar cuál es la finalidad de estos registros. Eso ayuda a entender por qué se está recabando esa información, por qué se publica y también las cuestiones que tienen que ver con la exactitud de los datos. A veces no se mantienen actualizados esos datos con la IANA y cómo se mantienen estos registros, porque si no se mantienen actualizados, no hay ningún proceso para subsanar esa situación. Esto es importante porque es de interés público que todos estos detalles de contacto y otros relacionados con los ccTLD y la zona raíz estén exactos, actualizados, completos.

Ese es el primero de los temas en los que recomendamos seguir trabajando. El segundo tiene que ver con analizar si hay algún papel que pueda cumplir la IANA en el proceso de recuperación ante desastres para los ccTLD. Obviamente puede haber desastres inducidos por los humanos o desastres naturales que pueden afectar los ccTLD. Si los ccTLD no han establecido un plan o un marco para la recuperación ante esa situación de desastre van a recurrir a la IANA para tener asistencia pero no hay ninguna política o ningún marco que oriente a la IANA con respecto a cuál

es su papel allí. Siempre se ha manejado según fueron dándose las circunstancias.

El grupo de trabajo recomendó que en lugar de comenzar directamente un proceso de desarrollo de políticas sobre estas dos cuestiones, que lo correcto sería organizar algunos grupos de estudio. ¿Por qué? Nuestro grupo ha mantenido 10 o 12 reuniones. Fue un proceso relativamente rápido para hacer un análisis y un triage de estas situaciones. Nos concentramos en las que pensábamos que eran de mayor importancia para los ccTLD dentro de la comunidad de la ICANN. Aquellos en los que podríamos tener logros rápidos. También para ver cuáles cumplían con estos criterios.

Tal vez no tenemos suficiente nivel de detalle como para trabajar en un PDP. El consejo de la ccNSO va a considerar esta recomendación con respecto a conformar grupos de estudio y suponiendo que está de acuerdo va a encargar estos dos grupos y va a hacer una convocatoria a voluntarios para analizar en mayor detalle las cuestiones, las prácticas existentes, ver si las guías que están vigentes sirven, si hay alguna diferencia, alguna brecha en las políticas a nivel global para poder llegar a los resultados que se buscan o si se necesita alguna modificación o desarrollar alguna nueva política, lo cual sí activaría un proceso de desarrollo de políticas.

Comparado con PDP de la ccNSO anteriores, esos procesos siempre han incluido este componente de investigación como

parte de la tarea. Si se necesitara una política y, la verdad, no conozco la respuesta, no sé si alguien más la conoce, primero con este proceso de estudio, de análisis, vamos a poder llegar a esa conclusión de manera bastante rápida.

El grupo de trabajo tenía tres tareas, como les mostré antes. Preparar la reseña general que ya está completa esa tarea. También entender las brechas que eran obvias y pensar en el trabajo futuro. Eso también está completo. Nuestra expectativa es que el grupo pueda terminar con este abordaje entre marzo y abril. Le vamos a pedir a la ccNSO que establezca un proceso para mantener actualizado este documento a medida que van cambiando las políticas o los lineamientos para que sea un paquete fidedigno de orientación en relación con los ccTLD y la IANA.

Básicamente eso es lo que tenía para compartir con ustedes. Hay un tema más. En estas brechas o en el informe final se reitera una posición ya existente. Cuando hay alguna brecha que se identifica qué se debe hacer, siempre tienen que recurrir al consejo de la ccNSO a través de la presidenta, Alejandra. Cada tanto surgen preguntas sobre políticas. Siempre es mejor ir directamente al grano. Ir a la fuente. El consejo de la ccNSO, a través de su presidencia es el lugar correcto al que tiene que recurrir.

Por supuesto, pueden hablar con la IANA también. La ccNSO y la IANA tienen una relación muy estrecha, de colaboración. Hemos trabajado siempre muy bien. Creo que eso es todo lo que tenía

para comentarles. Eran solamente dos diapositivas. Con gusto responderé cualquier comentario o pregunta que tengan. Nico.

NICOLÁS CABALLERO

Muchas gracias, Jordan. Ahora tenemos un segmento de preguntas y comentarios. Yo tengo una pregunta antes de recibir los pedidos de palabra. Cuando ustedes hablan de recomendaciones de grupos de estudio para analizar en profundidad los registros públicos de la IANA, algo muy importante, por supuesto, que haya registros públicos para los ccTLD, algo que puede ser muy importante también para los miembros del GAC, que es la función de la IANA en cuanto a recuperación de desastres para los ccTLD.

En su experiencia, ¿cuánto tiempo podría llevar esto? ¿Décadas? ¿Dos años? ¿Seis meses? ¿Hay algún plazo para estos grupos de estudio? Estamos hablando de dos temas muy importantes. Dependiendo de nuestros orígenes, de dónde venimos, esto puede ser muy, muy importante. Extremadamente importante. Mi pregunta tiene que ver con el plazo.

JORDAN CARTER

No quiero comprometerme a nada porque nosotros vemos que estos grupos de estudio se dedican a temas específicos pero la idea es actuar con la mayor celeridad posible. Esto depende de que tengamos voluntarios que estén disponibles para trabajar en

estos grupos. Luego, el personal de PTI, IANA y la secretaría de la ccNSO también nos tienen que brindar su apoyo.

Hoy en día diría que nos gustaría que uno de estos grupos de estudio finalice su trabajo para fines de este año calendario porque lo que hacen es investigación y análisis. Esto se puede hacer sin hacer reuniones sino que las reuniones son para compartir los trabajos realizados y ver cómo está funcionando todo.

Nosotros tenemos que hacer las cartas orgánicas de estos equipos. Tenemos que ver el tema del plazo. Esperamos para la reunión en Praga, en junio, tener más información porque para ese entonces tendremos las cartas orgánicas de los grupos. Esto no está pensado como una iniciativa que vaya a durar muchos años. Por lo menos no en esta instancia. Ya hay prácticas y políticas disponibles. Lo que estamos haciendo es analizar cómo funcionan.

No necesariamente hay que suponer que esto va a cambiar, que esto va a cambiar en cuanto al rol de la IANA. Simplemente queremos que la IANA sea el operador de backup de registro para los ccTLD. Esto no necesariamente tiene que ver con las operaciones de la IANA. Esto está fuera del alcance pero la idea no es que esto insuma múltiples años.

NICOLÁS CABALLERO

Muchas gracias. Desde ya que nunca di por sentado que hubiera un rol específico de la IANA sino que yo quería hablar acerca de los plazos. Esa era mi pregunta. Ahora toma la palabra Australia.

IAN SHELDON

Soy coordinador del GAC con la ccNSO. Gracias, Jordan, por esta actualización. Es muy bueno ver cuánto han avanzado desde la última actualización que nos dieron en la última reunión del GAC. Recuerdo que en Puerto Rico hablamos acerca de .PR y su maravillosa función en una recuperación de desastres en ese país justamente. Con respecto a los grupos de estudio, ¿van a ser sobre el rol de la IANA y ayudar a los ccTLD a recuperarse ante desastres o esto es para darle apoyo a los ccTLD en cada uno de sus países cuando ocurre un desastre?

JORDAN CARTER

Muchas gracias. La IANA nos planteó esta cuestión. Hay dos aspectos a tener en cuenta. En general, es responsabilidad local tener procedimientos operativos vigentes. Cuando esto no sucede, si hay alguna contingencia y hay algún problema con este enfoque, a menudo se espera que la IANA haga lo razonablemente posible para justamente ver las cuestiones operativas.

Tenemos que ver que el dominio pueda seguir siendo operativo. Con lo cual, tenemos que ver qué tan amplio puede ser el rol de la IANA. También en el pasado los administradores de ccTLD procuraron acuerdos privados con la IANA sobre procedimientos

operativos específicos. Quizá la IANA puede reconocer otra parte para que administre el dominio. Tenemos que ver si debería haber políticas con respecto a esos acuerdos, por ejemplo. Este es el matiz que le estamos dando a esta iniciativa. También los gobiernos, los administradores de ccTLD, autoridades y otras partes interesadas en el país también le tienen que prestar atención a la recuperación ante desastres y tener un plan de continuidad de operaciones dada la importancia de todo esto para la infraestructura y la economía de Internet.

NICOLÁS CABALLERO

Toma la palabra India.

T. SANTHOSH

Hubo un debate sobre políticas acerca de dominios de dos caracteres en el segundo nivel. ¿Este análisis de políticas estudia los dominios de dos caracteres en este nivel y en relación con los códigos de país? En India no tenemos certidumbre con respecto a este tema.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de T. Santhosh no tuvo la claridad suficiente como para ser interpretado correctamente.

NICOLÁS CABALLERO

Disculpe, Santhosh. ¿Cuál es su pregunta? No lo pude oír bien. ¿Podría repetirla?

T. SANTHOSH Este análisis de brechas de políticas. ¿Hizo algo con respecto a los códigos de país en el segundo nivel de un dominio?

JORDAN CARTER La respuesta breve es que no. No lo hemos hecho porque no fue uno de los temas abordados hasta el momento.

NICOLÁS CABALLERO Gracias, Jordan. Gracias, India. Nos quedan seis minutos para seguir planteando preguntas sobre esta parte del temario antes de pasar a nuestro bloque interactivo, que es como bailar el tango, por utilizar una metáfora. Sería como un tango, una danza de tango entre el GAC y la ccNSO, metafóricamente hablando. ¿Alguien más tiene alguna pregunta para la ccNSO en este momento? No veo que nadie solicite la palabra. Disculpen. Bangladesh solicita la palabra.

DR SHAMSUZZOHA Hola. Es un gran trabajo el de la ccNSO y el análisis de las brechas de políticas. ¿Hay alguna encuesta del grupo de trabajo, sobre todo con respecto a los administradores de ccTLD y cómo contactarlos? Entiendo que no todos los administradores de ccTLD están en la ccNSO. ¿Hay alguna encuesta un poco más amplia que esté realizando el grupo de trabajo para hacer este

análisis de brechas? Esto sería de utilidad para mitigar cualquier tipo de brecha en las políticas existentes.

JORDAN CARTER

Gracias por la pregunta. No. No hicimos una encuesta entre todos los administradores de ccTLD del mundo. Esta es la primera vez que la ccNSO estudia este tema y analiza las brechas en las políticas y en los marcos. El método que utilizamos es plantear estos temas en las reuniones de la ccNSO. Todos los ccTLD pueden participar allí, ya seas miembros o no de la ccNSO.

Nosotros queremos ver la experiencia operativa de la IANA. Por supuesto que nos interesa escuchar a los ccTLD de todo el mundo. Saber si están enfrentando estas brechas en las políticas y en el marco pertinente. Posiblemente en el futuro hagamos una encuesta con preguntas sobre este tema pero en esta instancia no lo estamos haciendo. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Jordan. Podemos seguir recibiendo preguntas o comentarios en este momento. ¿Alguien quiere tomar la palabra o compartir sus perspectivas? No veo que estén solicitando la palabra en la sala ni tampoco en la sala de Zoom. Probablemente podamos pasar a la parte divertida, más entretenida de la sesión del día de hoy. Ahora le voy a dar la palabra a Alejandra, quien explicará cómo se realizará esta danza de tango, por decirlo de alguna manera. Voy a utilizar speed dating, o citas rápidas. Ni

quiero usar la palabra Tinder. No sé si utilizaron la aplicación. Por favor, que no se malinterprete. Por favor, explíquennos cómo funciona esto.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Nico. Espero que disfruten la próxima parte de la sesión. Antes de darles los detalles de cómo funcionará todo esto quisiera compartir con ustedes algunas perspectivas, algunas ideas con respecto al objetivo de esta actividad. Pasemos a la siguiente diapositiva. Muchas gracias.

Nosotros siempre queremos describir a la comunidad de ccTLD. Somos una comunidad muy diversa. Como lo sabrán, en el GAC los gobiernos son diferentes. También lo son los ccTLD. Tenemos distintas regiones, distintos modelos de registro, distintos modelos de gobernanza, distinto número de dominios registrados, distinta cantidad de empleados que trabajan en cada ccTLD. Ningún ccTLD es igual a otro, si bien persiguen el mismo objetivo, que es que Internet siga funcionando pero lo hacen de maneras muy diferentes.

Para ilustrar las diferencias entre los ccTLD, les voy a mostrar algunos gráficos. Aquí vemos la diversidad de la ccNSO y de sus miembros. De los ccTLD registrados en la base de datos de la IANA solamente el 37 % son miembros de la ccNSO. Como decía Jordan, la ccNSO trabaja de manera abierta para los ccTLD, sean o no miembros de la ccNSO, excepto cuando haya temas que sean

reservados para los miembros. Todos los ccTLD pueden participar en nuestras actividades.

Aquí vemos una muestra muy general de la distribución de los modelos de gobernanza en la comunidad de los ccTLD. En cada una de estas categorías veríamos mayores grados de complejidad. De todas maneras, esto nos permite ver la gobernanza de los ccTLD. Tenemos al sector académico. Luego tenemos entidades gubernamentales o entes reguladores. Luego tenemos entidades contratadas por un gobierno y también tenemos entidades privadas. Reitero. Dentro de cada uno de estos grupos hay mayores niveles de complejidad pero al menos sabemos cómo se distribuye la gobernanza de los ccTLD.

Aquí vemos un gráfico muy interesante. Algunos ccTLD tienen acuerdos con la ICANN a través de intercambio de correspondencia, acuerdos de patrocinio, memorandos de entendimiento, por ejemplo. Alrededor del 23 % de todos los ccTLD en la base de datos de la IANA tienen este tipo de acuerdos o intercambios. Esto se lo presento para que tengan presente que ningún ccTLD es igual a otro. El objetivo de la actividad de hoy es aprender un poco más al respecto.

Ahora, en esta diapositiva, vamos a ver cuáles son las reglas para esta actividad de hoy. El objetivo en primer lugar es el de aprender las características de los distintos modelos de ccTLD. El segundo objetivo es alentar el trabajo en red entre los miembros del GAC y la ccNSO.

La idea es tener una conversación más informal para poder ayudarlos a entender cómo funcionan algunos ccTLD en distintas partes del mundo. Como decían Nico, esto basa en este concepto de citas, de ir rotando de parejas. Los vamos a preparar para trabajar con ocho posibilidades. Ustedes pueden elegir a partir de allí. Lamentablemente por una cuestión de logística esta parte de la sesión no puede ser grabada ni tampoco podemos tomar apuntes porque queremos que se levanten de sus asientos, que se desplacen y que hablen con otras personas.

No habrá participación remota. Les pido disculpas a quienes están conectados en forma remota. Si esta actividad les gusta, después podemos pensar en cómo hacerla con un formato híbrido. Si ustedes se fijan alrededor de la sala verán estos rotafolios blancos con un número. Estos son los puntos de encuentro. En cada punto de encuentro habrá un moderador y un presentador. La dinámica será la siguiente.

Los participantes tienen que elegir uno de estos puntos de encuentro. Enseguida les voy a explicar cuáles son. Después de 20 minutos les vamos a pedir que cambien de punto de encuentro, que roten y vayan a otro, y vean cómo funciona esa estructura. Luego, cuando finalicemos, volvemos a nuestros asientos y vamos a cerrar la actividad escuchando su devolución. Pasemos a la siguiente diapositiva.

Estos son los ocho puntos de encuentro. Cuatro corresponden a los aspectos operativos. ccTLD que utilizan o no utilizan un

proveedor de backend. En el primer punto de encuentro tenemos a un ccTLD grande con proveedor de backend. El presentador es Bruce Tonkin, de .AU. El moderador será Sean Copeland, de .VI.

En el segundo punto de encuentro tenemos un ccTLD de tamaño pequeño a mediano con proveedor de backend. Allí el presentador será Pablo Rodríguez y Marco Hogewoning será quien modere. En el tercer punto de encuentro tenemos un ccTLD grande sin proveedor de backend. Nick Wenban-Smith, de .UK será el presentador e Ian Sheldon, el moderador.

En el cuarto tenemos un ccTLD pequeño a mediano sin proveedor de backend con Marta Dias, de .PT, como presentadora, y Christine Arida como moderadora. Les voy a dar tiempo para que piensen a qué punto de encuentro quieren ir.

En el segundo tema tenemos los aspectos que tienen que ver con la gobernanza, con los modelos de gobernanza de los ccTLD. Tenemos el quinto punto de encuentro, con un tipo de ccTLD que tiene más que ver con el sector académico. Allí Margarita Valdés, de .CL, será la presentadora, y Nigel Hickson el moderador.

En el sexto punto tenemos algo del ámbito privado con Demi Getschko y Everton Rodrigues de .BR como presentadores, y Manal Ismail como moderadora. En el séptimo punto de encuentro tenemos un ccTLD vinculado al gobierno. Molehe Wesi, de .ZA será quien presente y David Bedard, quien modere.

En el octavo punto de encuentro tenemos un ccTLD que tiene un acuerdo contractual, un contrato con el gobierno. Thiago Dal Toe será quien presente y Biyi Oladipo, de .NG, quien modere. Espero que con esta descripción de los puntos de encuentro les haya dado suficiente tiempo para decidir a qué punto van a recurrir.

Les voy a agradecer que consideren que si hay un punto de encuentro en el que hay mucha gente, que se distribuyan mejor en la sala para que todos tengan la posibilidad de conversar y mantener un diálogo productivo porque si no, va a ser más difícil para el moderador y quien presente manejar esa situación.

NICOLÁS CABALLERO

Muchísimas gracias por esta explicación tan detallada, Alejandra. Podríamos haberlo hecho de manera diferente. Podríamos haber tenido las presentaciones de siempre, tipo disertación, pero pensamos que si trabajábamos de manera más dinámica íbamos a generar más interés para los distinguidos miembros del GAC. Téngannos paciencia. Es la primera vez que lo hacemos. Si sale bien, tal vez seguimos o no haciéndolo. Todo dependerá de los resultados de hoy. Vamos a tener exactamente para la primera ronda 20 minutos. Luego vamos a hacer sonar una campana, un timbre o algo, como en una pelea de boxeo. Estoy bromeando. Es solo como ejemplo. Luego pasamos al segundo tema.

ALEJANDRA REYNOSO

No. A la segunda ronda. Todos los temas van a estar abiertos.

NICOLÁS CABALLERO

¿Cuántas rondas habrá?

ALEJANDRA REYNOSO

Dos rondas de 20 minutos cada una y luego cerramos.

NICOLÁS CABALLERO

Luego nos juntamos para una puesta en común y vamos a ver si este es un formato adecuado para el GAC. Vamos a ver los comentarios que nos dan. Podemos comenzar. Ya pueden elegir, para los próximos 20 minutos, qué estación o qué ring...

ALEJANDRA REYNOSO

Punto de encuentro.

NICOLÁS CABALLERO

Tal vez sea más exacto decir punto de encuentro. Adelante.

CLAUDIA RUIZ

Por favor, empiecen a redondear este segmento. Les queda apenas un minuto. Gracias.

ORADOR DESCONOCIDO

Damas y caballeros, estamos finalizando la primera ronda. Por favor, finalicen sus diálogos, reuniones, etc. y pasen al próximo punto de encuentro. Tienen que elegir otro punto de encuentro. Pueden ver la lista de los puntos de encuentro en la pantalla. Les

vamos a dar unos minutos para que elijan un nuevo punto de encuentro y comenzar la ronda número dos que volverá a constar de 20 minutos. Gracias.

Damas y caballeros, lamento interrumpir su actividad. Deben retornar a sus asientos. Ahora vamos a hacer un resumen de esta sesión. Vamos a utilizar la herramienta Mentimeter para recopilar todas sus opiniones, comentarios y feedback. Por favor, retornen a sus asientos. Luego de esta sesión tenemos que ir a almorzar. Gracias.

ORADOR DESCONOCIDO

Por favor, tomen asiento. Por favor, vayan tomando asiento. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Damas y caballeros, por favor, tomen asiento. Retornen a sus asientos. Muy bien. Gracias a todos. Miren la pantalla, por favor. Tenemos que ir a esta herramienta. Menti.com. Pueden utilizar el código QR que ven en pantalla. Escanear ese código. Luego ingresar el código de números que vemos en pantalla y así van a poder acceder a las tres preguntas que tenemos, que son muy sencillas para conocer sus opiniones con respecto al ejercicio.

Muy bien. Con esto finalizamos las sesiones interactivas de trabajo. En mi opinión, este fue el mejor baile de tango que hice, utilizando la metáfora de la danza. Estuve con el grupo seis y también con otro grupo. Hubiera sido bueno poder recorrer todos

los puntos de encuentro pero este ejercicio lo hicimos a modo de prueba. Queríamos ver qué les parecía a ustedes este tipo de dinámica, si les parece que es una buena idea para hacerlo en el GAC. Por eso tenemos la herramienta Menti. Ahora le doy la palabra a Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Nico. Vi que todos estaban muy entretenidos, disfrutando de la sesión. Si tuvieran que usar una palabra para describir esta sesión, ¿qué palabra utilizarían? A medida que vayan escribiendo esas palabras se va a ir formando una nube de palabras. Si la palabra se repite, se va a ver en un formato más grande en pantalla. De todas maneras, todas las palabras sirven para ver qué vamos a hacer con esta sesión a futuro. Veo que la sesión fue divertida, dinámica, informativa, innovadora, les sirvió para renovarse, fue algo nuevo, útil, interesante, participativo. Se mueven las palabras en pantalla. Parece que bailan las palabras.

NICOLÁS CABALLERO

Claro, claro. Era un ejercicio de tango.

ALEJANDRA REYNOSO

Muy buen uso de nuestro tiempo, también dicen ahí, en sus respuestas. Un ejercicio provocador. Les voy a dar un poco más de tiempo para que agreguen más palabras. Nico, ¿alguna palabra que le llame la atención?

NICOLÁS CABALLERO Gracias a Dios veo la palabra engaging, participa, interactiva. Ese fue el objetivo desde el principio. Tener una sesión informativa, activa, donde pudiéramos interactuar. Veo que tenemos más de 120 respuestas hasta el momento.

ALEJANDRA REYNOSO También está la palabra illuminating en inglés.

NICOLÁS CABALLERO Espero que no tenga nada que ver con los illuminati.

ALEJANDRA REYNOSO Aquí en pantalla vemos algunas oraciones, algunas afirmaciones. Queremos ver su nivel de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones. Me gustó interactuar. Me gustó el formato. Aprendí algo útil. Agradezco el diálogo. Me gustaría hacer esta actividad nuevamente. Vayan calificando su nivel de acuerdo o desacuerdo con cada una de estas afirmaciones.

NICOLÁS CABALLERO También podríamos agregar una opción que sea: “Olvídense de esta actividad”.

ALEJANDRA REYNOSO Exactamente. Por eso tenemos un rango de nivel de satisfacción. Alguien podría decir, con respecto a la última opción, que estoy en

absoluto desacuerdo, con respecto a hacer la actividad otra vez, por ejemplo. A ver, podemos ir cerrando esta parte.

NICOLÁS CABALLERO

Podemos aguardar un poquito más porque veo que hay más de 120 participantes pero solamente 60 han contestado a esta parte de la encuesta.

ALEJANDRA REYNOSO

Ahora vamos a la última pregunta. Pueden responder de manera libre. Queremos saber qué temas les gustaría tratar en futuras sesiones. Pueden ir indicando sus respuestas en la herramienta Menti. Vamos a recopilar sus respuestas y vamos a estructurar una manera de trabajo, una metodología junto con la presidencia y los coordinadores de enlace del GAC para ver cómo podemos tratar esto en una próxima sesión interactiva.

NICOLÁS CABALLERO

Pueden mantener el formato tal cual está. Yo no puedo votar, recuerden. Yo soy el presidente del GAC. Siempre dependo de ustedes pero para mí esta sesión fue muy interesante, muy participativa y yo votaría por hacerla nuevamente.

ALEJANDRA REYNOSO

Veo temas como capacidad de los registros, muchas respuestas dicen uso indebido del DNS, Domain Metrica, ver las cuestiones del GAC con respecto a la ccNSO. Eso sería bueno. DNSSEC

también es otro tema que están sugiriendo. Más citas. Okey. Cómo se relaciona el ccTLD de cada país con los organismos de cumplimiento de la ley. Exactitud de los datos, capacitación. Les vamos a dar un minuto más para que puedan seguir aportando sus respuestas. Puntos en común es otra sugerencia.

NICOLÁS CABALLERO

Un ejemplo de un caso exitoso de monetización. Esa es una opción muy buena. Tenemos muchas ideas y todas son muy buenas. Ideas para la próxima sesión. Muy bien. Se nos acabó el tiempo disponible. Muchísimas gracias. Me gustó mucho esta idea.

Como les dije, queríamos que esto fuese más interactivo. Nuestras sesiones son interactivas. Sin embargo, la idea fue justamente renovar el modo en que trabajamos, el modo en que vemos los temas que tratamos y así los miembros del GAC tuvieron más oportunidad de hacerles preguntas a distintas personas sobre diferentes temas porque en última instancia solamente tenemos 90 minutos en esta sesión. En mi humilde opinión, simplemente en mi humilde opinión como presidente del GAC, esta sesión fue muy buena. Muchas gracias a Alejandra. Muchas gracias, Ian. Gracias a todos. Esta sesión fue fantástica.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Nico. Gracias a los miembros del GAC por habernos recibido aquí. Disfrutamos mucho de esta sesión. Vamos a tener

en cuenta sus ideas y sugerencias. Damos por finalizada esta sesión.

NICOLÁS CABALLERO

Muchas gracias. Vuelvan a la 1:15 a la sala para tener nuestra sesión romántica, por así decirlo, de redacción de nuestro comunicado. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]