
ICANN82 | Foro de la comunidad – ccNSO: sesión sobre contribuciones financieras de los ccTLD
Martes, 11 de marzo de 2025 – 15:00 a 16:00 PST

CLAUDIA RUIZ

Hola. Bienvenidos a la sesión de la ccNSO sobre contribuciones financieras de los ccTLD. Soy Claudia Ruiz y junto con Joke Braeken seremos coordinadoras de la participación remota. La sesión será grabada y sigue los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN.

Durante esta sesión las preguntas y comentarios en el chat serán leídos en voz alta si están en el formato adecuado, tal como se indica en el chat. En esta sesión habrá interpretación en inglés, francés y español. Si desean tomar la palabra durante la sesión levanten la mano en Zoom cuando se diga su nombre. Los participantes remotos tendrán permiso para tomar la palabra y aquí podrán abrir el micrófono. Digan en qué idioma hablarán si no es inglés. Por favor, hablen a una velocidad razonable para que los intérpretes sean precisos. Muchas gracias. Con esto le paso la palabra a Alejandra Reynoso, presidenta de la sesión.

ALEJANDRA REYNOSO

Muchas gracias, Claudia. Bienvenidos todos. Espero que hayan tenido un buen receso para el café. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor. Muy bien. Como les contaba hoy al comienzo

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

del día, vamos a usar Mentimeter en varias de nuestras sesiones. Si ustedes han tenido la gentileza de entrar en el Menti, se lo agradezco, porque vamos a comenzar con una pregunta. La idea es contarles un poquito lo que ha venido haciendo el grupo de trabajo de contribuciones financieras, la información que hemos venido recopilando y, en particular, queremos hoy recabar sus opiniones, su feedback. Vamos a recopilar toda la información y con ella continuaremos nuestro trabajo. ¿Podemos ir a la siguiente diapositiva, por favor? Siguiendo diapositiva, por favor.

Aquí estamos. Estos son algunos de los rostros de los miembros de los grupos de trabajo. Si tienen alguna pregunta, las pueden formular hoy. Si les ocurre algo más adelante, no duden en contactarnos. Siguiendo, por favor.

El objetivo del grupo de trabajo es revisar, explorar y proponer modelos de contribuciones financieras que sean equitativos y justos. Alentar a los ccTLD a contribuir a un nivel que se considere razonable y preservar el principio de las contribuciones voluntarias. Teniendo esto en mente pasemos a las siguientes diapositivas.

Esta es la primera pregunta entonces. ¿Su ccTLD ha realizado contribuciones financieras a la ICANN? Las tres respuestas posibles son sí, no o no sé. Por favor, hágannoslo saber. Si no tienen el código QR, si no lo han podido capturar antes, hay un código numérico que está en la parte superior de la diapositiva y ya está publicado en el chat. Muy bien. Muchas gracias. Apparently la

mayoría de las personas aquí en la sala han hecho contribuciones. Siguiendo, por favor. Ahora le voy a dar la palabra a Bart.

BART BOSWINKEL

Gracias. Esta es una breve reseña histórica, como la base de las discusiones que comenzaron en Buenos Aires en el 2013 sobre el modelo básico. Xavier lo presentó ya en Estambul pero a los fines de esta sesión lo vamos a repetir.

La filosofía subyacente es que hay un abordaje de intercambio de valor entre la ICANN y la comunidad de los ccTLD. Esto dio como resultado un modelo financiero de costos compartido. El grupo de trabajo en su momento identificó tres categorías principales de costos. Unos son los costos específicos, que son aquellos relacionados directamente con los ccTLD y para darles apoyo a los ccTLD.

Luego los costos compartidos, que son las categorías de actividades y las categorías de costos que están directamente relacionados para beneficiar a los ccTLD y a otras partes. Van a ver más adelante que uno de estos componentes de los costos compartidos es por ejemplo la función de nombres de la IANA o la función de la IANA en general. No tiene nada que ver con la importancia. Es solo una categoría.

Luego los costos compartidos de servicios en especie a la ICANN. Como ustedes saben, algunos ccTLD organizan reuniones, son anfitriones o brindan todo tipo de servicios incluidos recursos

humanos también. Estos costos de servicios en beneficio de la ICANN y terceros están incluidos en este caso como un componente de lo que brinda los ccTLD a la ICANN y a otras partes. Por eso se incluyen.

Luego probablemente hay una tercera categoría que son los costos globales o los costos genéricos. Como decía, esto no tiene nada que ver con la importancia de los esfuerzos. Es en realidad los esfuerzos globales de ICANN y los ccTLD para fortalecer el modelo de múltiples partes interesadas, ya sea a través de la ICANN, proporcionando una plataforma global para la ccNSO y otras interacciones con otras partes interesadas. También las acciones de los ccTLD en este sentido. A través de su trabajo brindar legitimidad al rol de la ICANN en el modelo de múltiples partes interesadas. Aquí algo importante que no lo ven pero lo voy a mencionar es que no se cuantificó en el 2013 y no se va a cuantificar tampoco en el nuevo modelo pero es una categoría sumamente importante que requiere mucho trabajo de ambas comunidades involucradas. Siguiendo diapositiva, por favor.

El modelo financiero de costos compartidos del 2013. Este es un modelo histórico que ustedes lo pueden encontrar en el informe final del primer grupo de trabajo sobre finanzas. Está en el sitio web del 2013, de los ccTLD. Aquí pueden ver las cifras que en ese momento se discutieron mucho antes de producir este informe definitivo. Vamos a entrar en más detalles sobre el estado actual de la situación. Este fue el punto de partida que ahora está en proceso

de ser revisado por el grupo de trabajo y la ICANN. Después vamos a hablar sobre esto. Siguiendo diapositiva.

La razón real para hacer esta introducción fue que en el 2013... Algunos de ustedes estuvieron en esa reunión probablemente fue en Buenos Aires. Sí, creo que fue en ocasión de la asamblea general. Los ccTLD después de una discusión externa acordaron este abordaje de intercambio de valor que se discutió y que el modelo financiero de costos compartidos se consideraba justo y razonable. Así se consideró en 2013. Ese fue el punto de partida y ha sido el punto de partida para las deliberaciones de este grupo. Siguiendo, por favor. Ahora le paso la palabra a Shani, porque vamos a entrar en el modelo financiero de costos compartidos actual. Shani.

SHANI QUIDWAI

Aquí ven, en la diapositiva, en el mismo formato que presentó Bart de lo que se desarrolló en 2013, aquí con las cifras actualizadas de los costos actuales de la ICANN. Comenzando con los costos específicos. Son los costos claros y directos para beneficio de la ccNSO que incluye apoyo para viajes que brinda la ICANN junto con el apoyo de la secretaría para el desarrollo de política.

Luego tenemos los costos compartidos, que son los costos que nosotros tomamos una parte y lo atribuimos a la ccNSO. Cosas tales como gobernanza, apoyo de la junta directiva, reuniones de la ICANN y también los costos relacionados con la IANA. Para cada uno de estos tomamos una proporción siguiendo cierta lógica.

Para los costos de la IANA utilizamos el número de ccTLD como porcentaje del total de TLD en la raíz y tomamos esta parte de los costos de la IANA y lo incluimos aquí.

En gobernanza consideramos específicamente el número de asientos en la junta directiva que tiene la ccNSO y tomamos eso como porcentaje. Utilizando metodologías previamente acordadas y procesos acordados, esto se desarrolló en el 2013, el costo en su momento era de aproximadamente 3.5 millones y a lo largo de estos años ha crecido a 4 millones y medio.

En la siguiente página les cuento lo que hizo el grupo de trabajo. Inicialmente comenzamos un proceso primero para entender la historia y luego desglosar los componentes de los costos. Una vez que se entendió mejor lo que contenían, el grupo pudo trabajar mejor en actualizaciones y en cálculos, para reflejar mejor lo que se considera que es el valor de este modelo.

Fíjense que aquí los costos son un poquito más bajos. 3,6 millones en total. Lo pongo en rojo porque este es el estado actual. No es el final. Es lo que hemos venido considerando. El gran cambio es que bajo costos compartidos ya no estamos tomando la totalidad de los costos de la IANA sino solo los costos de la función de nombres de la IANA, que es aproximadamente el 60 % de los costos de la IANA relacionados con la función de nombres. Tomamos estos costos y no el monto total que tiene un impacto de aproximadamente un millón de dólares. Eso es lo que hace que baje a 3.600.000.

Algo que todavía está bajo revisión y es difícil de estimar son los costos globales que mencionaba Bart. Varía según la reunión y el nivel de apoyo que se brinde. Tenemos una estimación de nivel muy general pero, hablando con el grupo, a veces puede ser más alto, a veces más bajo, depende de la situación. Si no hay preguntas, entonces le paso la palabra a Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO

Vamos a hacer una pausa para ver si hay algún tipo de comentario o pregunta. Sí, Pierre.

PIERRE BONIS

Muchas gracias. ¿Podría ampliar un poco la fundamentación de pasar a una situación en la que tomamos la totalidad de la función de la IANA a la situación en la que solo se toma la función de nombres? Creo que en el 2013 era parte del total la función de la IANA y creo que en su momento el fundamento era que los nombres no funcionaban muy bien sin los números. ¿Ahora cuáles son los fundamentos para este cambio? gracias.

SHANI QUIDWAI

El fundamento para el cambio es el siguiente. Usted lee aquí costos compartidos. Dice que los ccTLD pagaron aquella parte de las funciones de la IANA que es relevante para ellos sobre la base de esta lógica sabe que en las funciones de la IANA hay tres categorías. Los nombres, los números y los parámetros de los protocolos. Nombres y protocolos por supuesto son importantes. No se puede

separar uno del otro. Todos los TLD, ccTLD y gTLD lo utilizan. Es bastante artificial, si se separara pero, al mismo tiempo, este es un mecanismo para asignar costos a un determinado grupo.

BART BOSWINKEL

Volviendo a la idea original del modelo lógico se toma esta parte, aquella parte que es relevante para la comunidad de los ccTLD. Por eso esta parte de las funciones de la IANA, la de nombres, se considera en función del número de ccTLD y gTLD. Ese es el foco lógico detrás. Es un aspecto específico de compartir los costos. Hay otras partes que van a pagar lo que les corresponde también. Esa es la razón.

PIERRE BONIS

Sí. Quiere decir entonces que es lo mismo y tenemos el mismo tipo de debate en la parte de los gTLD, donde el dinero que se le da a la ICANN se supone que para la función de la IANA solo financia la función de nombres y no los nombres y los protocolos. ¿Es así?

BART BOSWINKEL

No lo sé. Creo que con los gTLD tienen un modelo de fondeo completamente diferente y esta es una de las razones. Este es el modelo que se acordó en el 2013. Desde ahí nos movemos. El grupo de trabajo en ese momento consideró que seguía siendo una manera válida de analizar el costo.

ALEJANDRA REYNOSO

Andreas.

ANDREAS MUSIELAK

Soy Andreas, de .DE. Pierre, para los registros y registradores hay un acuerdo muy claro. Si está mencionado en el acuerdo, y esto está disponible, aquí estamos hablando de una contribución voluntaria y de encontrar maneras de incluir esto en la contribución total. Para los registradores hay un contrato claro. Creo que esta es la respuesta. Tenemos que mirarlo. No lo sé pero hay un contrato.

ALEJANDRA REYNOSO

Muy bien. No veo ninguna otra mano levantada ni aquí ni en Zoom. Pasemos entonces a la próxima diapositiva. ¿Considera usted que el modelo financiero de costo compartido sigue siendo razonable? Vayan otra vez a Menti. Vamos a copiar y pegar de nuevo el vínculo en el chat con el código en caso de que acaben de conectarse a Zoom. Adelante, Pierre.

PIERRE BONIS

¿Estamos hablando del modelo que usted mostró antes, el último?

ALEJANDRA REYNOSO

Sí, exactamente.

PIERRE BONIS

El mejorado.

ALEJANDRA REYNOSO

Sí. El modelo en sí está descrito y los montos aún están siendo revisados.

BART BOSWINKEL

Primero, es interesante ver que a nadie le parece que no sea razonable. Al menos lo que vemos en las respuestas. Esto es algo positivo, me parece. Primero eso entonces. En segundo lugar, dado que esto es algo que ha estado presente y lo hemos conversado en Estambul, este es el resultado de un proceso largo del año 2013.

El grupo de trabajo tiene mucha curiosidad por saber por qué algunas personas no saben si este modelo financiero de costo compartido es razonable o no. Si no es razonable para nada o si era razonable pero dejó de serlo. ¿Qué tienen que saber ustedes para eliminar esa falta de información o esa incomodidad que ahora no sepan? ¿Quién quiere hablar sobre esto? Esto sería interesante para el grupo de trabajo. Pueden levantar la mano. Tenemos entre 18 y 20 personas que no están seguras o no saben. ¿Qué tienen que saber ustedes para estar seguros de que es razonable? ¿Nadie? Adelante, Roelof.

ROELOF MEIJER

Soy de .NL. Solo para aclarar, no estoy en el grupo correcto pero dado que nadie comenta, voy a hacer yo la pregunta. ¿La secretaría o la ICANN o el grupo de trabajo de finanzas en todos estos años

han recibido alguna vez comentarios sobre los modelos existentes?
Gracias.

BART BOSWINKEL

Adelante, Nick.

NICK WENBAN-SMITH

Yo también marqué que no estoy seguro porque no soy un experto financiero y no sé en la lógica si esto sigue siendo cierto. En particular, creo que hay 39 personas que respondieron. Hay 316 ccTLD en la sala. Son muchas personas que son parte de la comunidad de los ccTLD en esta sala que no están aquí para responder. Por eso debemos tener también en cuenta esto cuando hacemos la evaluación.

Esto más bien es una sesión de feedback y de aportaciones, y no lo que efectivamente vamos a hacer. Quiero que esto quede dicho. Uno de los argumentos que estuve escuchando de hacerlo de otro modo es, por ejemplo, que la función de nombres de la IANA que está dividida entre ccTLD y gTLD, tenemos 316 de unos 1.200, 1.300 en total en la zona raíz. Es el 20 % del costo total.

Hay algunos ccTLD, me parece, que han sido incluidos en el costo de un modo injusto. El .AQ, por ejemplo, ha hecho muchos cambios a sus entradas en la base de datos de IANA y obviamente no se trata de un TLD muy importante en términos de volumen, de registros de servidores de nombre, etc.

Lo que entendí es que la mayor parte de la IANA trabaja en solicitudes vinculadas a los gTLD y el mundo de los cc pareciera que no hace muchas solicitudes. Los ccTLD están muy inactivos en el tráfico de servidores de nombres. No estoy 100 % seguro de si esta asignación entre ccTLD y gTLD es estricta o si es una línea muy recta en ese sentido. No sé si esto responde.

BART BOSWINKEL

Creo que se puede ir en ambas direcciones. Lo que usted dice está más realizado desde el punto de vista de una transacción. La pregunta subyacente es si es toda la IANA o solamente la función de nombres.

NICK WENBAN-SMITH

Creo que hay distintas maneras de hacerlo. No es obvio para mí que el modelo presentado sea la manera correcta de hacerlo en términos de las únicas soluciones. Creo que hay muchas otras alternativas y no sé cuánto esfuerzo ha habido en explorar todo esto porque podría haber formas muy válidas de equiparar el costo. Todo esto, de todos modos, son suposiciones. No hay una solución única a esta pregunta.

BART BOSWINKEL

Por eso hicimos la pregunta.

NICK WENBAN-SMITH

Por eso doy el feedback.

BART BOSWINKEL

¿Alguien más que quiera tomar la palabra, que quiera hablar de la razonabilidad y del feedback? ¿No? Vamos a continuar entonces.

ALEJANDRA REYNOSO

Muchas gracias por ese feedback. Esto es lo que tenemos en este momento en la directriz. Es el modelo band que se desarrolló en el 2013. De nuevo, estas son contribuciones voluntarias sugeridas. Este es el resultado de este grupo de trabajo de finanzas. Ahora estamos analizando más datos.

Tengan en cuenta que estas son estimaciones. No son datos oficiales y ahora, como Nick estaba diciendo, estamos incluyendo la lista total de ccTLD en la base de datos de IANA. En la anterior no estaban todos. Aquí se incluye los IDN. Los ccTLD con IDN. Estas son estimaciones porque provienen de fuentes públicas. Por eso digo que no es oficial pero nos da cierta guía.

En la siguiente, lo que quiero introducir ahora es toda la información que estuvimos recolectando y no hay conclusiones todavía. Es solamente lo que está disponible. Al considerar las contribuciones recientes a partir de los informes para los ccTLD vemos cómo ha fluctuado a lo largo de los años. La mayor parte de las contribuciones están por debajo de 2.5 millones y tienen que llegar a los 3.6 millones. En cada año fiscal, como ven, hay diferencias en los números de ccTLD que contribuyen y las

contribuciones en sí varían también debido a esto. Si podemos ir a la siguiente.

Aquí hay otra manera de analizar los datos que tenemos. Tenemos 309 ccTLD en la base de datos de IANA. Esta es una distribución por región de la ICANN. Del otro lado, en el otro conjunto, vemos 138 ccTLD que han contribuido a lo largo del tiempo pero no son consistentes. No hay una contribución consistente todos los años. En un cierto momento hicieron una contribución.

Esta es otra manera de ver la información que tenemos. Tenemos entonces a los miembros de la ccNSO y a aquellos que son miembros de la ccNSO. El 63 % redondeando han contribuido y los que no son miembros de la ccNSO, alrededor del 20 %, contribuyen.

Aquí vemos que 91 ccTLD tienen cierto tipo de acuerdo con la ICANN, ya sea de patrocinio, un MOU, intercambio de cartas, etc. Esto es lo que los acuerdos significan. De estos alrededor del 75 % han contribuido en algún momento. Siguiente diapositiva.

Esta es otra manera de considerarlo y esta es la naturaleza de los gestores de ccTLD. Esto es de muy alto nivel o muy general al considerar las entidades de todos estos coordinadores a nivel académico o contratado por los gobiernos. Por supuesto que tenemos que recordar también la diversidad de los ccTLD. Es mucho más amplia que todo esto y si profundizamos vamos a tener que tener 309 modelos pero esta es una manera de mejorar. Vamos

a ver cuál es la conducta con todo esto en la siguiente diapositiva. Otra vez les vamos a pedir que nos digan sus opiniones.

BART BOSWINKEL

Por favor, verifiquen en Mentimeter otra vez. Esta es de nuevo la manera de conectarse. Vamos a la siguiente diapositiva y a la siguiente pregunta entonces. Si están pensando en las contribuciones voluntarias, hay varias razones por las cuales hay que hacer una contribución voluntaria. Creo que el grupo de trabajo desea comprender verdaderamente qué se aplica en el caso particular de ustedes. Hay opciones múltiples para elegir. Una sola, bueno. Es una sola opción entonces. Hay que cambiarlo. Hay que tener una prioridad. Habrá una pregunta a continuación con respuestas abiertas. Si esta razón no está incluida, podrán agregarla. Algunos segundos más. Adelante.

ROELOF MEIJER

A mí me parece que el último, mi ccTLD valora la representación de ccTLD ante la junta directiva de la ICANN, no sé si está bien expresada. No es una representación. No es que el miembro que votamos represente a los ccTLD ante la junta.

BART BOSWINKEL

Sí, pero es para capturar ese rubro en el modelo de costos compartidos, que los ccTLD pagan 2 de los 16 miembros de la junta directiva. Adelante, Eberhard.

EBERHARD LISSE

No es la ccNSO la que está representada sino los ccTLD. La ccNSO selecciona y envía pero representan los ccTLD.

BART BOSWINKEL

Gracias. Pasemos a la siguiente diapositiva. Creo que esta fue bastante directa. Esta es más de opciones múltiples. ¿Hay algunas otras razones por las cuales ustedes harían una contribución financiera? Razones que no están capturadas todavía. Vamos a abrirlo para que ustedes vayan dando sus opiniones. Veo una respuesta. Otra más.

ALEJANDRA REYNOSO

Mientras escriben las respuestas, les damos tiempo para que las formulen, mientras tanto quiero adelantarles que el grupo de trabajo va a lanzar una encuesta porque esta es una primera impresión de solo las personas que están en la sala. Nosotros queremos que esto se abra a todos los ccTLD y queremos confirmar lo que oímos para ver si se corresponde con lo que recibamos cuando consolidemos a toda la comunidad. Esperen recibirla en un par de semanas aproximadamente.

BART BOSWINKEL

Algunas observaciones quizá. No sé quién lo escribió pero me genera curiosidad. Siempre me pasa con estas respuestas. ¿Quién dijo que esto es una pérdida de tiempo? ¿Nadie?

EBERHARD LISSE

No fui yo pero estoy de acuerdo.

BART BOSWINKEL

Tengo curiosidad. Hay alguien que está prejuiciado. ¿Quién escribió que esto es una pérdida de tiempo? Me gustaría realmente saber por qué piensa que es una pérdida de tiempo. Creo que el resto del grupo de trabajo también. ¿Quién está a favor de una dictadura benigna? ¿Nadie?

ALEJANDRA REYNOSO

¿Quiere compartir por qué está de acuerdo?

EBERHARD LISSE

No.

ALEJANDRA REYNOSO

Okey.

BART BOSWINKEL

Lo que no es más importante pero sí igualmente importante es que las respuestas giran en torno al apoyo al modelo de múltiples partes interesadas, etc. Creo que es para el grupo también algo que está capturado en el modelo genérico de costos compartidos, que la comunidad hace mucho para apoyar el modelo de múltiples partes interesadas. Existe esa parte del intercambio mutuo. De hecho, es la tercera categoría de costos genéricos, de

contribuciones financieras. Es algo a considerar igualmente. Hay otro que me pareció interesante. ¿Podemos retroceder un poquito? Adelante, Pierre.

PIERRE BONIS:

Vamos a celebrar el trabajo del grupo y recordarles a quienes piensan que es una pérdida de tiempo que es tiempo que nos da la comunidad y el personal también. Hay mucho trabajo detrás de esto. No entiendo realmente por qué alguien escribió esto y no lo defiende. Debemos reconocer que la gente no pierde su tiempo sino que lo invierte para la comunidad. Lo digo con tranquilidad porque no soy miembro de este grupo. Gracias.

ALEJANDRA REYNOSO

Muchísimas gracias, Pierre.

BART BOSWINKEL

No sé si la persona que lo escribió puede presentarse. Al comienzo. Dice: “La seguridad y la estabilidad del DNS”. ¿Quién fue? ¿Quién hizo este comentario?

JORDAN CARTER:

Yo lo hice. Soy de .AU. Creo que la función de la IANA es muy importante para la seguridad y estabilidad. Asegurar que existan recursos para la seguridad y la estabilidad.

BART BOSWINKEL

Y todo lo relacionado con ello. Muy bien. ¿Alguien más? Luego la responsabilidad de pagar la parte justa, proporcional. ¿Quién lo puso?

CHARLES NOIR

Este comentario lo hice yo. Como decía Jordan, claramente el trabajo que hace la ICANN, en particular la IANA, depende de una buena coordinación del sistema y eso no es gratis. Tenemos una responsabilidad de cumplir con los compromisos previamente asumidos. Entiendo que debemos asumir esta posición de cumplir con nuestras responsabilidades.

BART BOSWINKEL

Gracias. Creo que podemos pasar a la siguiente pregunta. Esto es para que en realidad el grupo de trabajo pueda comprender el patrón. No puedo hablar en nombre de Xavier pero quizá también expresar uno de los grandes problemas es la imprevisibilidad de las contribuciones financieras de los ccTLD. Como ustedes saben, que sea imprevisible hace que sea muy difícil presupuestar. Esa es una de las razones por las cuales incluimos esta pregunta. Esto más allá de que hayan contribuido o no, la pregunta es cómo contribuyeron o cómo fue el flujo de las contribuciones. Adelante.

ALEJANDRA REYNOSO

Veo que levantó la mano pero permítame decir algo primero. Esto también es para que sepan que aun cuando tenemos un modelo que es voluntario, un modelo de bandas, no necesariamente lo que

no esté en las bandas está por debajo. Están en una banda por encima de lo que se les sugiere. Es para que sepan que es un mito que todos los que no están en su banda están por debajo, pueden estar por arriba. Volviendo a la mano que se levantó.

EBERHARD LISSE

No sé qué significa “stared”.

BART BOSWINKEL

Le falta una t. Sería “started”.

ALEJANDRA REYNOSO

Aquí tratamos de entender no la razón sino si se ha modificado con el tiempo la contribución financiera del ccTLD o no, si aumentó, si bajó con el tiempo. No se sabe. Quizá si dejó de contribuir o si comenzó a contribuir. Ese es el propósito.

BART BOSWINKEL

Las razones vendrán ahora, ¿no? ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva, a la siguiente pregunta? Esta es la obvia. ¿Por qué cambió? Es una pregunta abierta y quizá sea la más importante para el grupo de trabajo.

ALEJANDRA REYNOSO

Con esta información que ustedes nos brindan, el grupo de trabajo podrá sugerir mejoras u otras maneras de ayudar o ver de qué

manera podemos hacer que este proceso sea más fluido, si es posible. Sí, ahí atrás.

SONGO NORE

Muchas gracias por la oportunidad de tomar la palabra. Soy Songo Nore, de Papúa Nueva Guinea. Soy becario de la ICANN. Soy nuevo aquí. Tengo interés en los ccTLD. Quería saber cuánto cuesta un ccTLD. Otra pregunta. ¿Cuánto le cuesta a un país mantener tarifas anuales o trimestrales para mantener su propio ccTLD? ¿Cuánto cuesta crearlo y cuánto cuesta mantenerlo?

BART BOSWINKEL

Creo que usted planteó preguntas muy interesantes pero están un poquito fuera del alcance de esta reunión.

SONGO NORE

Sé que está fuera del alcance pero estoy dejándolo caer.

EBERHARD LISSE

La respuesta sería nada. Cero.

BART BOSWINKEL

Vamos a bajar un poco, por favor. Uno interesante. No sé si la persona desea hablar. Dice que no estamos contentos con que la ICANN persiga recursos al personal diciéndonos que no los dejemos, persiguiéndonos por la contribución financiera. ¿Quién es la persona? Pierre, adelante.

PIERRE BONIS Creo que no estamos complacidos con algunas conductas de la ICANN hacia AFNIC. Decidimos reducir nuestra contribución porque eso fue hace un tiempo. Ahora lo vamos a volver a incrementar.

BART BOSWINKEL Quiero que quede claro que no está relacionado con el modelo, sino darle una señal a la ICANN de que no hagan esto si no vamos a hablar.

PIERRE BONIS Sí. Estábamos muy alineados con las directrices antes. Nosotros respaldamos las directrices. Fue la única manera que encontramos con dinero de mostrar que no estábamos contentos.

BART BOSWINKEL Quizá lo utilizamos como señal. ¿Hubo alguna respuesta que les hizo a ustedes rever esa decisión?

PIERRE BONIS A nadie lo han cazado desde ese momento. Eso es todo lo que puedo decir.

BART BOSWINKEL ¿Alguien más quiere hablar?

ROELOF MEIJER

Tenemos que lanzar un nuevo modelo en el 2013. En ese momento yo dije: “Voy a aumentarlo a un nuevo nivel pero si soy uno de los pocos que lo hace, en ese caso lo voy a reducir otra vez”. Eso sucedió porque éramos un grupo pequeño que pasó al nuevo modelo y también redujimos porque, como dijo Pierre, tuvimos una conversación sobre esto y había una interferencia de la ICANN con los gobiernos locales sin decirnos. La reacción que recibimos en ese momento hizo que se termine la conversación.

BART BOSWINKEL

Una pregunta para usted. Esta es una señal, y lo agradezco, ¿pero funcionó del modo que ustedes esperaban?

ROELOF MEIJER

Tenemos un nuevo CEO. Es difícil de decir. No sé si este es un resultado. Probablemente no. Antes de eso no hubo respuestas tangibles, positivas. De hecho, hubo un ida y vuelta y nos dijeron: “No les vamos a informar. No vamos a concertar con ustedes. Lo que queremos es interactuar con el gobierno”. Este no es el punto a comunicar. Mi defensa teórica de esto es que no me quiero enfrentar a esas actividades.

BART BOSWINKEL

En ese sentido se podría hacer más visible. Lo que quiero decir también es que hay una facturación inconsistente.

SEAN COPELAND:

Yo tuve problemas en el registro en términos del proceso y lo que la gente hacía. Sin embargo, creo que he actualizado toda mi información de contacto pero nunca recibimos las facturas en los últimos tres años.

BART BOSWINKEL

Gracias. La razón. Me parece que en 2018 hubo muchas quejas sobre el proceso de facturación, que fue abordado. Seguramente hubo algunos problemas, algunas fallas y esa seguramente sería la mejor manera de tratarlo. Gracias. Adelante.

ROELOF MEIJER

Creo que podemos felicitar a la ICANN porque antes teníamos que enviar un email para recibir una factura. Recuerdo que en alguna ocasión tuvimos que hacerlo varias veces. Yo una vez lo llamé esto el email de 185.000 dólares. En los últimos años y por sus intervenciones, Bart, primero recibimos un email de si está bien que ICANN nos envíe una factura con este monto o si queremos otro monto y si contestamos recibimos la factura como la queremos. El proceso definitivamente ha mejorado.

BART BOSWINKEL

Muy bien. Entonces ya no es un problema. Lo fue anteriormente. ¿Hay alguien más que quiera hablar y decir por qué cambió su contribución o por qué no contribuye más? Adelante, Nigel.

NIGEL ROBERTS

Esto pasó hace un par de años pero quizá siga siendo relevante. Nosotros empezamos a pagar. Empezamos a pagar porque ganamos confianza en la ICANN. Como usted recuerda, usted tiene buena memoria, después de un inicio muy complicado. Durante muchos años no fuimos miembros de la ccNSO y durante muchos años no hicimos ninguna contribución.

En cuanto a la facturación, nos dijeron cosas como que no recibimos la factura cuando la pedimos. Para nosotros es al revés. No queremos pedir una factura. Queremos hacer una contribución voluntaria y, si es así, es una contribución que va de nosotros a una organización sin fines de lucro en California. Ustedes no nos envían una factura que diga: “Servicios”. Si quieren enviarnos un email que diga: “Esto es una contribución”, está bien pero hacerlo ver como una factura da la sensación de que estamos en una especie de acuerdo y empieza aquí una cuestión legal.

A lo largo de los años, este no ha sido el tema principal. El tema central ha sido que nosotros no confiábamos en ICANN. Ganamos esa confianza y empezamos a pagar. Si la ICANN hace algo que puede ocasionar que se pierda esa confianza, como Francia y los Países Bajos, miraremos al futuro, pero en este momento pagamos lo que pagamos y no hemos cambiado.

BART BOSWINKEL

Adelante.

ORADOR DESCONOCIDO

Hemos firmado un marco de rendición de cuentas y creo que tendría que ser una factura. Nosotros pagábamos pero no pagamos durante muchos años por la política del gobierno ucraniano de prohibir transferencias a entidades extranjeras por los controles fiscales pero estamos planificando hacer un cambio en esto. Agradezco todos los esfuerzos que está haciendo la ICANN con respecto a esta cuestión. Me encanta estar aquí, en la ccNSO, y poder hablarles. Gracias.

BART BOSWINKEL

Esto es algo para tener en cuenta desde el punto de vista procesal. Tenemos algunos cc que han sido restringidos o que tienen restricciones legales o financieras en el país. Vamos a la siguiente diapositiva. Nos quedan siete minutos. Volvemos ahora al modelo band. Hemos tenido algunas conversaciones sobre eso. Ven el modelo band tal como es. Ha sido utilizado, creo, desde el año 2006 de un modo u otro. La pregunta es si piensan ustedes que es un modelo justo para distribuir las contribuciones financieras. Hablamos de distintas gamas de nombres de dominio en la administración y estos son los números que reflejan un mecanismo.

JORDAN CARTER

Tengo una pregunta que se me ocurrió al leer los números. Quizá nos perdimos en el tiempo pero veo un aumento del 300 % entre C

y D, y D y C. ¿Hay alguna razón por la que este porcentaje sea más grande?

BART BOSWINKEL

Si mira la directriz en sí este es el actual y lo que se ve es que se va creciendo hacia la banda siguiente. Vamos a la siguiente diapositiva. Si no están seguros o tienen una alternativa, ¿qué cambiarían del modelo de contribuciones? Lo pueden escribir. La persona que dijo: “Nada. No creo que el modelo sea el problema”. ¿Quién escribió eso? Adelante, Roelof.

ROELOF MEIJER

Creo que el modelo no es el problema. En el 2013 vimos que el modelo era justo y que todos se comprometían. No hemos escuchado ninguna opinión sobre el modelo en sí. Ese no pareciera ser el problema. Hay también una recomendación para el grupo de trabajo de finanzas y tendría mucho, mucho cuidado de iniciar el trabajo en nuevos modelos porque uno se arriesga a obtener el compromiso en un modelo nuevo o mejorado y yo predigo que dentro de 10 años vamos a tener la misma conversación porque no estuvimos a la altura del compromiso.

BART BOSWINKEL

Ese es el tema central.

ALEJANDRA REYNOSO

Mientras escriben quiero decir también que estuvimos escuchando distintas opiniones de distintos cc y todos conocemos la diversidad de nuestra comunidad. Yo creo que el equipo de finanzas de la ICANN tiene la flexibilidad para incluir distintos enfoques. Sabemos que esta no es una solución que funcione para todos.

SHANI QUIDWAI

Con respecto a lo que ha dicho Alejandra, no queremos que el aspecto de la facturación sea algo que no podamos cambiar. Por favor, pónganse en contacto con nosotros. Somos flexibles, si es que podemos hacer modificaciones.

BART BOSWINKEL

Siguiente diapositiva. Adelante, Alejandra, con los próximos pasos.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias por las opiniones que nos han dado hoy. Es supervalioso. Ahora, como les dije, vamos a lanzar una encuesta para llegar a todos. No solamente a los que están aquí, en esta sesión. Vamos a tratar de encontrar alternativas y sugerencias para poder mejorar de ser necesario y nos contactaremos con ustedes en Praga.

Quiero recordarles que califiquen esta sesión. Es muy importante para el comité de programas. También para el grupo de trabajo de finanzas en particular, para que podamos verificar si esta es la manera adecuada de presentar la información, de recolectar feedback e iniciar una conversación con ustedes. Como dije, nos

contactaremos por email, desarrollaremos la encuesta y se la enviaremos. Bart.

BART BOSWINKEL

Tengo dos anuncios. Aquellos de ustedes que no tienen tickets para el cóctel, vayan a la parte de atrás. Veo algunos que sonríen. Para los recién llegados, mañana a las 9:00 de la mañana habrá personas que quieran conocerlos más de cerca y asistirlos e involucrarse más en la ccNSO. La reunión es en la sala 301 y comienza a las 9:00 de la mañana. Estos son los anuncios que tenía que hacer. Gracias.

ALEJANDRA REYNOSO

Con esto cerramos esta sesión por hoy. Les agradecemos. Vamos ahora a un receso. Les pedimos que vuelvan a la consulta de política dentro de media hora. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]