
ICANN82 | Foro de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el ASO
Miércoles, 12 de marzo de 2025 – 16:30 a 17:30 PST

WENDY PROFIT:

Hola, bienvenidos a la sesión conjunta entre la Junta Directiva y la ASO. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política anti acoso de la organización. Esta es una reunión entre la Junta Directiva y la ASO, por lo tanto, no vamos a tomar preguntas a menos que decidan hacerlo los panelistas. Esta sesión incluye interpretación en inglés, francés y español. Recuerden también hablar a una velocidad razonable y tengan en cuenta que el chat privado solamente está disponible entre los usuarios. Cualquier mensaje enviado a un participante común también será visto por los anfitriones de la sala. Y ahora le voy a dar la palabra a Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA:

Bueno, creo que esta es la última reunión bilateral del día, si no me equivoco. Hans, ya nos vimos tres veces esta semana. Claramente, está en varios comités. Bueno, les doy la bienvenida a todos y ahora quiero darle la bienvenida a Christian Kaufmann, quien va a moderar la sesión.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

CHRSTIAN KAUFMANN:

Gracias, Tripti. Bueno, bienvenidos a la reunión conjunta de la Junta Directiva y la ASO. Como siempre, tenemos aquí algunos de los miembros de la junta y también a los directivos de la NRO y las SO y AC. Como siempre, también hemos enviado algunas preguntas a la ASO, son dos, que pueden ver en la pantalla. Todas tienen que ver con el ICP-2, que es el tema de la semana y hasta diría de la década, si se quiere. Y vamos a hablar sobre el tema y después a partir de allí vamos a tener un debate. Adelante, Hans.

HANS PETTER HOLEN:

Muchas gracias. Les voy a pedir que pongan en pantalla las diapositivas que preparé para el día de hoy. Me parecía que podía ser de utilidad hacer primero un breve resumen, si es que podemos, por favor, poner en pantalla las diapositivas. ¿Hay algo con lo cual yo pueda pasar las diapositivas? ¿No? Muy bien.

Bueno, básicamente, agregué algunas diapositivas para dar un poco de contexto. ¿Qué es la ICP-2? Porque en cada reunión a la que voy hay varios acrónimos distintos, así que quiero hacer un resumen antes de pasar a las preguntas de la junta directiva. La Política de Coordinación de Internet número 2 está desde los primeros días de la ICANN, y en este caso son los criterios para el establecimiento de los nuevos registros regionales que fue creada y aceptada el 4 de junio del 2001. En aquel entonces, yo era el presidente del consejo de direcciones y, bueno, he estado allí desde que ha sido creada. Este documento fue aprobado, establece nuevos criterios para crear nuevos RIR. En este caso, por

ejemplo, el registro escandinavo no pasó los criterios para ser aprobado, como lo hicieron LACNIC u otros. Y, en este caso, se establecen una serie de requisitos técnicos. Todo está disponible en el sitio web. Quizás el enlace está un poco confuso porque es del 2001, pero bueno, podemos resolverlo.

Antes de esto, y para que tenga referencia, RIPE NCC ya se había formado en 1991 y APNIC en el 92. ARIN fue creado en el 97, y la documentación en torno a todo esto se está en los RFC, en el 1466 que fue publicado en 1993. Allí hay una descripción del sistema de los RIR y varios de los criterios. La historia comienza más o menos en el 2001, pero se retrotrae hasta el 1991 o 1993, porque allí se comenzaron a asignar algunas direcciones. Bueno, ¿por qué tenemos que revisar esta política? Ya tiene 25 años, es tiempo de revisarla, internet ha cambiado, y probablemente haya otras cuestiones que también se quieran documentar ahora. Y la relación entre los RIR y la ICANN también se ha modificado. Por lo tanto, es un buen momento para revisarla. Hay dos áreas en las cuales nos centramos en particular.

Si bien esto es un criterio para establecer RIR, también implica que estos criterios se tienen que mantener durante la vida de los RIR y se tienen que documentar de manera explícita. Y, por supuesto, si no mantenemos esta documentación de manera continua, tendría que haber un proceso para dar de baja algún registro en una base de manera regular.

Por supuesto, esto da un poco de miedo, siendo yo presidente de un RIR, que de repente esto deje de existir, pero hasta cierto punto es necesario. El proyecto comenzó en el 2023 donde la organización del Consejo Ejecutivo de la NRO le pidió al Consejo de Direcciones de la ASO dos cosas: una, procedimientos de implementación de los RIR existentes en relación a la ICP-2, estos habían sido aprobados por la Junta Directiva en diciembre; y también fortalecer y revisar los RIR. Y esta es la introducción, lo que me lleva ahora a la primera pregunta sobre el resultado de la encuesta. ¿Hasta el momento hay alguna pregunta?

CHRSITIAN KAUFMANN: Bueno, me sorprende el componente del RFC que tiene RIPE. No lo sabía.

HANS PETTER HOLEN: ¿Qué? El componente del RFC.

CHRSITIAN KAUFMANN: Bueno, no es en realidad para RIPE, sino más bien para APNIC.

CHRSITIAN KAUFMANN: Bueno, de todas maneras, interesante.

HANS PETTER HOLEN: Bueno, era allá por los noventa, así que es común. En realidad, yo ya tengo pelo blanco. No es usted el único que tiene pelo blanco.

CHRSTIAN KAUFMANN:

Bueno, yo también. En realidad, tengo más pelo blanco.

HANS PETTER HOLEN:

Bueno, en este caso tenemos, estuvimos en la reunión de APNIC de hace dos semanas y se analizaron los resultados del cuestionario. Si quieren ver los detalles, pueden utilizar sus teléfonos y escanear este código QR o hacer clic en el enlace. Tenemos dos procesos para esto. Es un período de comentario público en el cual obtuvimos 14 respuestas, y el cuestionario de los RIR, que es el mismo cuestionario que se utilizó en el proceso de consulta. En este caso, recibimos 298 respuestas.

Después está el ASO AC, llevó adelante un análisis cualitativo e informó la siguiente versión. Y en este caso, esto no fue un voto sobre los principios. En la semana preparatoria, cuando la junta directiva hizo una reunión virtual sobre este tema, hubo un grupo de miembros de África que estaban bastante preocupados porque pensaban que esto se contaba como un voto, pero en realidad ese no era el propósito. La idea era analizar los méritos de los comentarios.

Los datos son públicos, pueden acceder a ellos si tienen tiempo. El informe ha sido publicado y también hay un informe de la ICANN con los resultados. Como pueden ver aquí, hemos documentado y compartido la metodología que se ha utilizado. Verán aquí la distribución entre las diferentes regiones. El 19% viene de África,

eso es bueno, porque había inquietudes respecto de que AFRINIC no estaba siendo representado. Recibimos también presentaciones del continente africano. Tuvimos varias respuestas de APINIC. Eso es algo que después van a poder leer en el informe.

Llevamos adelante un análisis lingüístico para identificar comentarios repetidos de todas estas respuestas recibidas. Y esto se llevó a cabo utilizando una representación de representaciones encodificadas. Básicamente, utilizamos ese modelo lingüístico con inteligencia artificial para poder llevar adelante la tarea. El contenido está siendo analizado y se tomó en consideración. A veces se generó contenido para simular que hay un punto de vista que es mayoritario, pero quizás puede ser que también haya gente que haya utilizado sus propias herramientas lingüísticas para traducir los comentarios.

Bueno, eso en cuanto a los comentarios. Creemos que tiene que haber un equilibrio de autoridades y también un análisis de esa autoridad entre la ACO, la ICANN, los RIR, el GAC, etc. Los RIR existentes pueden tener conflictos de intereses con el establecimiento de nuevos RIR. También se puede contradecir la existencia y la independencia de los RIR. Y bueno, la ICANN ya tiene la facultad de poder aprobar a los RIR. Así que esto será una continuación de la situación actual.

Otros piensan que la ICANN participa bien, que su participación es correcta; otros dicen que hay que ser más transparentes y que se requiere la participación de las partes interesadas en la comunidad

de los RIR. Y también vemos aquí algunos de los informes numéricos por si les interesa.

Eliminación del reconocimiento. Bueno, esto tendría que ser un procedimiento claro y transparente. Hay que establecer un periodo de gracia para dar lugar a, por ejemplo, las medidas correctivas, o también una etapa o una fase de remediación. Y esta remoción del reconocimiento debería ser el último recurso. Esta recomendación se debería hacer cada tanto. Hay otras cuestiones que tienen que ver con los principios de implementación, tienen que ser verificables. El proceso que lleva a la eliminación del reconocimiento debe ser claro y debería ser este un mecanismo de último recurso. Los principios operativos también implican esta posibilidad en caso de falta de cumplimiento.

Y estos roles de la NRO, los RIR y la ICANN deben ser claramente definidos. Comentarios generales. Por supuesto, les agradecemos a todos la paciencia que han tenido para darnos apoyo y comentarios en el proceso. Se comentaron sobre varios puntos. Este es un resumen, pero realmente no hace justicia a todos los comentarios que se recibieron. Algunos agradecieron la especificidad del formato del cuestionario. Algunos que han respondido pidieron más tiempo para seguir brindando comentarios, particularmente organizaciones que tienen puntos de vista legales, un enfoque estructurado sobre la metodología utilizada, una metodología que no se utilizó para la consideración

de las estructuras de los RIR y también reconocer la existencia de modelos del sistema y algunas limitaciones al cuestionario.

Las comunidades de los RIR quisieran tener también una mayor participación, deberían tener una oportunidad de contrinuir al proceso. Con respecto a las consideraciones de implementación, la implementación parece ser compleja y va a requerir mucho cuidado. Los sistemas de los RIR todavía tienen que seguir evolucionando para poder tener un mecanismo de resolución de disputas en línea con la ICANN. En cuanto al panorama general, se debe mencionar explícitamente que los RIR deben considerarse dentro de un marco mayor de evolución de las instituciones, fuerzas externas, cuestiones jurisdiccionales y el desarrollo de la tecnología. El espacio exterior también podría ser considerado una región.

Entonces, estuvimos hablando de este tema. No es simplemente este un punto que se pone porque sí. Y si realmente quieren ver los datos crudos, están disponibles para hacer. Ustedes pueden hacer su propio análisis. Bueno, esta es mi respuesta a la pregunta. ¿Cuáles son las preguntas ahora? Chris.

CHRSTIAN KAUFMANN:

Tengo una pregunta rápida y breve. Aquí la parte que tiene que ver con el proceso dice que la metodología utilizada no permitiría considerar la estructura de las redes, ni reconocer el modelo de

arquitectura que tiene el sistema. ¿Sabe de dónde viene esto?
¿Sabe qué significa? ¿No? Bueno, está bien.

HANS PETTER HOLEN:

Aquí hablamos de los principios sugeridos por el grupo, así que no es una sugerencia abierta. Donde dice debemos ir por blockchain o esas cosas. Esto es que se sugiere de vez en cuando, no frecuentemente, pero se sugiere. ¿Hay alguien más?

HÉRVÉ CLÉMENT:

Usted respondió muy bien cuáles fueron los resultados del cuestionario, pero quiero subrayarle el enorme trabajo que se ha hecho. Gracias a los miembros del consejo por haber analizado el proceso, el cuestionario, las respuestas para producir una versión preliminar, pero creo que usted va a hablar de eso después, ¿no? Usted tuvo razón cuando dijo que esto no es una votación. Seguimos ciertos principios básicos. Si no seguimos esos principios, es importante que en la región sepamos qué es lo que se está apoyando, porque de esta manera podemos dar una respuesta y ustedes nos puede dar a nosotros ideas en cuanto a lo que podríamos haber dicho en cuanto a los principios relacionados con la actualización de ICP2. Y creo que eso es lo importante.

CHRISTIAN KAUFMANN:

La tasa de participación, bueno, fueron casi 300 desde los RIR y unos cuantos de la parte de consultas públicas de la ICANN. Parecería que a la gente no le importa, pero eso no es cierto. Lo que

fue diferente es que algunas unidades constitutivas reunieron sus opiniones. Tenemos la opinión de un grupo de personas que se expresó como una opinión. Como no se trataba de votar, sino de compartir opiniones sobre lo que se pensaba, esto no hacía la diferencia. Pero no debemos pensar, como pocas presentaciones del ICANN, que a la comunidad del ICANN no le importaba.

HANS PETTER HOLEN:

Estoy de acuerdo. Y volviendo a lo que se dijo en la semana preparatoria, esto se dijo específicamente, lo dijo ALAC y lo dijeron los estados africanos, que todos presentaron una declaración conjunta. La idea era subrayar que querían que tomáramos en serio sus aportes y contribuciones.

Para ser claro con respecto a la parte de votación, si se fijan en los resultados abajo, van a ver que en la calificación promedio hay 49.8, que tiene una indicación negativa, y es por eso que es fundamental analizar no los números, sino lo que decían los comentarios, el fondo, porque también ya dijimos la semana previa que había confusión porque alguien dijo “yo estoy totalmente en desacuerdo”, pero en realidad lo que decían cuando decían que estaban en desacuerdo era que estaban apoyando la idea, así que lo importante no es el número ni los porcentajes, sino los comentarios en sí mismos. Y lo digo explícitamente ahora para que más adelante no nos digan que no se interpretó correctamente esto. Consideramos en todos los casos el contenido.

CHRSITIAN KAUFMANN: Gracias. Pasamos al número dos. Seguramente ustedes tienen diapositivas.

HANS PETTER HOLEN: Pero Chris tiene otra pregunta.

CHRIS BUCKRIDGE: Esto es una meta pregunta, más bien, pero creo que esto de hablar sobre los contenidos generados por inteligencia artificial, que a veces se presentó, bueno, esto es fascinante y quería saber si, en primer lugar, este es el primer ejemplo en los debates sobre RIR, donde han visto este uso de la inteligencia artificial, y si esto los ha llevado a pensar en algún abordaje para encarar esto cuando vuelva a suceder, porque seguramente volverá a suceder.

HANS PETTER HOLEN: Yo creo que es la primera vez que lo vemos, no sé si John quiere decir algo.

JOHN CURRAN: La buena noticia es que esta encuesta tenía que ver con obtener, recibir buenas ideas, y si la buena idea la presentaban una, 20 o 30 personas, no importaba. Y es así como funciona el IETF. Básicamente, recibimos buenas ideas, no importa de dónde vengan, y hacemos lo mejor posible con ellas para las normas.

En cuanto al proceso de políticas, la mayoría de nosotros tenemos procesos similares. Digamos, somos RIR, pero si usted quiere participar, si usted es un perro y sabe cómo mandar ideas, puede hacerlo, puede participar, porque puede ingresar buenas ideas en la lista de distribución de políticas públicas. Pero hay puntos donde se mide el apoyo, y en los RIR y en el IETF es parecido, es el consenso general, y en general esto se hace de manera interactiva, inmediatamente después de la presentación de un tema, después de que se presenta en una propuesta de política, una vez que se analizó con la comunidad. Y lo mismo pasa en el IETF. ¿Quiénes de ustedes del grupo de trabajo consideran y apoyan esto o no?

Entonces, existe el riesgo de que alguien enseñe a la inteligencia artificial a participar y hacerse presente o a hacer una registración en línea que cumpla con los requerimientos. Pero si tenemos mucho cuidado en cuanto a determinar quién apoya una moción o una idea. Inmediatamente después de la presentación lo evaluamos y hay muy poco tiempo, es un tiempo muy breve. Pero si hacemos una encuesta como esta, hay que usarla como lugar para encontrar buenas ideas y no para hacer una votación sobre el apoyo, sí o no, porque hoy en día tenemos muy buenas herramientas y no sabemos si hay a veces encuestas duplicadas o cosas duplicadas con el tema de la inteligencia artificial y es cada vez más difícil.

JIA-RONG:

Hans, yo soy Jia-Rong, director general de APNIC. Voy a hablar en nombre de APNIC. Durante la Asamblea General de APNIC, los miembros de la comunidad se expresaron sobre este tema, y la explicación o justificación aquí es que algunas personas no tienen un manejo tan bueno del lenguaje, así que utilizan las computadoras y las herramientas informáticas para comunicar sus ideas.

Esto es un poco diferente porque hay mucha duplicación, pero todos podemos estar de acuerdo que esto no tiene que ver con la cantidad de personas que apoyan una idea u otra, sino ver la calidad de las ideas que se presentan y la justificación para usar la asistencia informática, en algunos casos resulta lógica. Cuando una persona no maneja muy bien el inglés y tiene que comunicar sus ideas, podría utilizar la inteligencia artificial, por ejemplo.

HANS PETTER HOLEN:

Gracias.

HERVÉ CLÉMENT:

Soy presidente de la ASO AC. Usted mencionó, habló de este tema del idioma, de poder comunicarse. Y cuando uno tiene buen manejo de un idioma, bueno, yo entiendo esto, porque mi idioma es el francés. Entiendo, pero en las preguntas y en las respuestas podríamos tener algunas respuestas en alemán, en francés, etc., y el consejo pudo entender o traducirlas, así que es algo que se puede entender y que podemos manejar, aunque las respuestas no

vengan en inglés, si bien el inglés es el idioma oficial de la comunidad.

HANS PETTER HOLEN:

¿Hay alguna otra pregunta o comentario? Vamos al número dos, entonces. Comentario sobre los posibles resultados de ICP-2. La parte más fácil es el proceso. Voy a empezar con esto. En octubre se publicaron los principios, se inició la consulta y ahora hay un informe que surge de las consultas. Hubo un documento de principios que preparó la ASO AC, recibimos los aportes de la comunidad y después se generó un informe en base a esto. Ahora, ¿qué es lo que viene en el futuro? La ASO AC se reunió hace dos semanas en la reunión de APINIC y redactó un documento de ICP-2 revisado.

En este momento lo estamos analizando y terminándolo. Y eso está basado en lo que recibimos a través del proceso de consultas. Cuando esto esté listo para publicarse, lo vamos a publicar en las regiones de RIR y también a través de los canales de la ICANN. Y vamos a abrir un periodo de comentarios públicos.

Y después, si el viento sopla en la dirección correcta y todo sale bien, deberíamos poder presentar los resultados de esto en la próxima reunión de la ICANN. Los plazos son bastante acotados, pero es lo que tratamos de lograr. Y después el ASO AC va a recibir feedback y va a presentar una versión preliminar revisada y la presentará en otoño en las reuniones del RIR, donde se podrá debatir esta segunda versión preliminar, después se hará la

revisión final y después pasaremos por el proceso de aprobación y adopción por parte de la ICANN.

Este es el proceso, si quieren ver aquí la línea de tiempo. Ahora estamos en la ICANN82, tenemos la ICANN83 en el medio. Ya se publicó el documento preliminar, empiezan los comentarios públicos, recibimos comentarios de la comunidad de RIR y ya empezamos a conversar.

Yo conversé con los líderes del GAC para comunicarnos y trabajar con ellos en la próxima reunión para que tengan conocimiento de esto antes de la reunión, y habrá que ver si organizamos una sesión pública en la próxima reunión de la ICANN o, bueno, cómo queremos interactuar directamente con las comunidades involucradas. Estamos planificando todo esto por ahora, y lo estamos considerando para la reunión 83 de la ICANN. En cuanto a la reunión 84 de la ICANN, bueno, depende un poco de la fecha exacta, si vamos a tener ya un documento final, o si todavía lo vamos a estar preparando, no sabemos.

Cuanto más avanzamos en el tiempo, más incertidumbre hay con respecto a las fechas exactas. Pero acabo de ver una planilla de Excel con actividades identificadas una a una y las fechas. Se ha trabajado mucho planificando esto, lo ha planificado el personal de ICANN y el de las RIR, lo han hecho entre bambalinas, no sabemos en qué orden se va a hacer, pero bueno, quizás haya cambios, así que no vale la pena ver ahora lo que tenemos, pero

por lo menos estamos planificando a ese nivel. ¿Alguien tiene alguna pregunta con respecto al proceso?

CHRISTIAN KAUFMANN:

No una pregunta, sino un comentario. Ya lo dije antes, desde el punto de vista de la Junta Directiva de la ICANN no vamos a esperar hasta que reciba una revisión. Tengamos que hacer una revisión dos veces de un documento. Estamos haciendo un seguimiento de todos los pasos y vamos a ver la primera versión preliminar en cuanto la tenga en lista. Supongo que va a llegar a nuestro taller y quizás incluso nosotros también presentemos comentarios en las encuestas o en las consultas públicas.

HANS PETTER HOLEN:

Yo sé que ya se ha hablado acerca de asignar un tiempo en el taller de la Junta Directiva en diciembre y enero para esto, así que estamos tratando de pensar en forma anticipada para que ustedes también lo tengan en el radar y en cuenta cuando empiecen con la planificación.

Esta es la descripción de los próximos pasos, también vemos las reuniones regionales que se van a llevar adelante. El documento preliminar va a estar listo para el otoño. Creo que ya he hablado de la mayor parte de los temas, si no me equivoco. También el otro punto importante es que hay una cumbre de internet en África en septiembre y aquí habrá debate de la comunidad. Y en este caso, repetimos la misma diapositiva que en la anterior, con los detalles.

Y la última parte es ¿cuál es el resultado que se espera? ¿Por qué estamos revisando la ICP-2? Bueno, ¿por qué lo hacemos? Esta es una responsabilidad continua, es decir, reconocer o dar de baja y revisar después de casi un cuarto de siglo. Entonces, los resultados esperados, criterios actualizados que reflejen la experiencia adquirida en estos 25 años, responsabilidades de los registros y la posible baja de un registro que no brinde servicios adecuadamente.

CHRSTIAN KAUFMANN:

¿Alguna pregunta, algún comentario?

ALAN BARRETT:

Yo quisiera decir que noto que no hay representantes de la región de AFRINIC en la ASO AC. Sé que están planificando algo, pero ¿nos podrían contar un poco más sobre las actividades que se están llevando adelante en la región de AFRINIC o de África y qué respuestas recibieron de la región con respecto a la encuesta?

HANS PETTER HOLEN:

No sé exactamente las respuestas, pero sí he mostrado algunos números que recibimos de África. No vi un desglose de los resultados en comparación a otras regiones, pero seguramente podemos hacer el análisis. Con respecto a la representación dentro de la ASO AC, bueno, yo hace años que estoy y debo decir que me gustaría que la comunidad se reuniera y viera si puede designar representantes para que estén dentro de la ASO AC. Por supuesto,

el proceso en la región y dentro de la organización es diferente porque hay un rol del NomCom, no hay un receptor público que tenga poderes o facultades de la junta directiva. Y la junta directiva designó en otros casos representantes para la ASO y AC, pero esto es difícil en el caso de AFRINIC y la comunidad de África.

KURTIS LINDQVIST:

Bueno, como parte de los esfuerzos de difusión de la ICANN y del equipo de GSE, vamos a trabajar en la circulación de la información.

JOHN CURRAN:

Si observan el aporte recibido en la encuesta, AFRINIC ha hecho aportes incluso hasta más extensos que otras regiones. Ciertamente, tienen la posibilidad de participar a través de la encuesta o incluso a través del proceso de consulta de la ICANN. Además, esperamos que estos sean procesos abiertos para todos y que podamos tener un proceso más focalizado donde también podamos tener en cuenta los aportes. Espero que también se vea una revisión significativa en la región de AFRINIC.

Como dije, los participantes de AFRINIC no tienen problemas en participar y no esperamos que haya ninguna dificultad en la participación. Y creo que conforme tengan una estructura de gobernanza, la participación resultará más sencilla.

HANS PETTER HOLEN: Yo también tengo una confirmación explícita de que se están avanzando con las conversaciones. Hay algunos procesos internos que tienen que ver con la gestión, la aprobación y el gasto de recursos, etc.

TRIPTI SINHA: Tengo un comentario. Debo agradecerles por hacer esta revisión después de 25 años, porque la ICANN también se encuentra en un momento en el cual hay que analizar los procesos, los estatutos, las revisiones. Somos una institución de 28 años, más menos uno. Y, bueno, es algo bueno de hacer. Es decir, mantener la casa limpia y ordenada. Así que los felicito por el trabajo que están haciendo en este sentido.

CHRSTIAN KAUFMANN: Gracias, Tripti. ¿Hervé?

HÉRVÉ CLÉMENT: Bueno, con respecto al tema de representación de AFRINIC, es algo que también se ha visto repetido. Y no hemos visto ningún representante de esta región específica en el consejo. Es algo que hemos debatido ampliamente. Bueno, al margen de esto, la mayor parte de nuestras reuniones son abiertas, están abiertas para todos siempre, celebramos la participación de todos de AFRINIC para que sean parte de los debates cuando las conversaciones son abiertas.

Nick, el vicepresidente de la ASO AC, ha participado también en la última cumbre africana que se realizó en Mauricio en septiembre, y

esto fue muy útil para la comunidad de AFRINIC, es decir, poder responder a esa pregunta, porque hay mucha ansiedad respecto de lo que es ICP-2. Entonces, el debate fue muy útil y por esa razón, durante el cuestionario, hemos recibido comentarios de AFRENIC, como dijo John, que no han diferido mucho con respecto a otros comentarios. Y también se han ofrecido diferentes seminarios web a la comunidad de AFRINIC junto con el personal de AFRINIC, y eso también será parte y vamos a continuar en la próxima etapa del proceso.

CHRISTIAN KAUFMANN:

Bueno, esto concluye las preguntas que tenemos. Muchas gracias, Hans Peter, por guiarnos en este proceso. Y ahora quiero saber si hay alguna pregunta o comentario de la sala. Tenemos tiempo, no hay nada para tomar luego, así que no hay necesidad de apurarse.

HANS PETTER HOLEN:

Bueno, si quieren tomar algo, los invitamos a que participen en las próximas reuniones de los RIR, que siempre tenemos algo para tomar, así que también pueden aquí tener la oportunidad de hablar sobre la ICP-2 y de empaparse de los debates y cuestiones de las regiones. Ahí se reúnen los RIR. Tenemos ARIN55 en Carolina del Norte en abril, LACNIC en Brasil en el mes de mayo, RIPE en mayo en Portugal y APNIC se reúne en septiembre en Vietnam. Me gustaría invitarlos a todos a que participen.

Y también hay miembros de la junta directiva que viven en las regiones, así que nos encantaría verlos allí. Sé que están muy ocupados, pero los invitamos si fuera posible que participaran.

CHRSTIAN KAUFMANN: Muchas gracias, Hans Peter. Adelante, Alan.

ALAN BARRETT: Algo que ya sé que todos saben, pero que quizás valga la pena mencionar para el registro, es lo siguiente. Paralelo a la actualización del ICP-2, sé que la ASO AC trabajó en algunos procedimientos para implementar o reforzar la ICP-2 desde la última vez que nos hemos reunido en una oportunidad como esta. Y la junta directiva aprobó esos procedimientos. Sé que lo saben, pero me parecía importante mencionarlo.

CHRSTIAN KAUFMANN: Muchas gracias, Alan. Bien, si no hay más comentarios, le cedo la palabra nuevamente a Tripti, que me dio la palabra y ahora se la devuelvo.

TRIPTI SINHA: Muy bien, gracias. Ha sido un debate muy productivo. Gracias por contarnos y describir el proceso. Hans, ya estuvimos juntos en muchas reuniones esta semana. Seguramente lo vea en la próxima reunión. Y con esto damos por finalizada la sesión. Gracias. Buenas noches a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]