
ICANN82 | Foro de la comunidad – Actualización sobre los acontecimientos geopolíticos, legislativos y normativos
Jueves, 13 de marzo de 2025 – 09:00 a 10:00 PST

BECKY MCGILLEY

Hola y bienvenidos a esta sesión sobre actualización de avances y cambios a nivel regulatorio, legislativo y geopolítico, yo soy coordinadora de la participación remota de esta sesión. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, y la política antiacoso.

En esta sesión las preguntas y comentarios solo se leerán en voz alta si se presentan en la ventana de preguntas y respuestas, si los participantes presenciales desean tomar la palabra hagan fila detrás del micrófono del pasillo, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán, si no es inglés, por favor hablen a una velocidad razonable.

Nuestro panel les dará una actualización sobre el tema y después el resto de la sesión se dedicará a preguntas y respuestas. En esta sesión habrá interpretación en los idiomas de las Naciones Unidas más portugués, todos pueden utilizar la ventana de chat, tengan en cuenta que solo puede haber chat privados entre los panelistas en el formato de seminario web de Zoom, todos los mensajes enviados por

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

un participante a los demás participantes serán vistos por los anfitriones, sub anfitriones y los miembros del panel. Ahora le doy la palabra a Veni Markovski.

VENI MARKOVSKI

Muchas gracias. La presentación la vamos a dar Elena Plexida y yo, tenemos en forma remota a Elizabeth Oluoch y a Jamie Hedlund, vamos a resumir un poco lo que se trató en la semana preparatoria.

Los que estuvieron en la semana preparatoria lamentablemente tendrán que escuchar las cosas por segunda vez, aquellos que no estuvieron esa semana pueden ver la información en línea, así que, pueden consultarlo después de esta sesión.

Este es un nuevo formato que se eligió a principio de este año, de organizar una sesión en la semana preparatoria sobre cambios a nivel geopolíticos y tener en forma presencial una sesión de preguntas y respuestas, para tratar los temas que les interesen en base a lo que se dijo en la semana preparatoria y en los últimos cambios.

Tengo una pregunta para el equipo técnico, si por favor pueden permitirles a Jamie y a Elizabeth que puedan utilizar el video. Dicho esto, pasamos a la próxima diapositiva que,

creo que, es la agenda, vamos a hablar sobre los avances y cambios a nivel legislativo y geopolítica, después vamos a pasar a la parte de preguntas y respuestas.

ELENA PLEXIDA

Escuchemos la presentación sobre estos temas, voy a hacer un resumen para los que no estuvieron aquí para ir después a las preguntas y comentarios. Ya se dijo en la semana preparatoria que hubo una consulta sobre gobernanza de internet presentada por la Comisión Europea, la idea es que esto esté alineado con la estrategia teniendo en cuenta la CMSI+20.

La actualización, en este caso, que Dimitris ya mencionó, quizás sea nueva para ustedes. No va a haber una estrategia independiente sobre gobernanza de internet, en última instancia, aparentemente la comisión busca un trabajo más amplio en términos de diplomacia digital, aquí va a haber un capítulo sobre gobernanza de internet, pero también consideró otras áreas relacionadas con política digital.

Hubo otra consulta que ya se cerró que tiene que ver sobre la web 4.0 y los mundos virtuales, la idea es que esto se incluya en el desarrollo de principios rectores para la gobernanza de

los mundos virtuales y la web 4.0, eso se tratará en la conferencia a fines de este mes en Bruselas.

Nuestro CEO participará en el panel de alto nivel que tendrá lugar en esta conferencia, en cuanto al consejo la ICANN fue invitada por la presidencia del consejo de la Unión Europea en enero de este año para dar una charla sobre la arquitectura de internet y se habló aquí sobre el funcionamiento técnico del internet, eso llevó al tema de la gobernanza de internet y, por supuesto, al ecosistema de las partes interesadas, los nuevos avances, debates y lo que se está dando a nivel de las Naciones Unidas.

El taller se planificó pensando que la presidencia de Polonia se va a centrar en la gobernanza de internet y se presentaron ciertas conclusiones que se prevé adoptar, aparentemente ahora los plazos cambiaron y se espera que, en la próxima presidencia; que estará en manos de Dinamarca, enfatizara la gobernanza de internet en sus conclusiones.

Todo esto formará parte de la diplomacia digital y habrá una sección sobre gobernanza de internet, estamos hablando de la interpretación de NIS2 y si entiendo bien la cifras, hoy por hoy; si nada cambió en los últimos días, hay 10 estados miembros que ya se incorporaron en forma parcial o total a la directiva NIS2 en su legislación nacional.

Ya estamos viendo algunos cambios o modificaciones, según los estados, en la forma de implementación de algunos estados, pero habrá que ver dónde terminamos porque habrá que ver cómo se implementa la NIS2 en los países restantes.

Con respecto a nuevas iniciativas, hay una propuesta sobre un plan para la gestión de crisis cibernética o crisis informática, algo que afecta a toda la Unión Europea, hay una referencia allí al DNS y en cuanto a fortalecer las capacidades de resolución de la Unión Europea, además de las actualizaciones que mencionamos en la semana preparatoria, se nos pidió que habláramos sobre el tema de las indicaciones geográficas, algo que no tocamos en la semana preparatoria, pero ya que nos pidieron esto, voy a hablar un poco sobre las indicaciones geográficas.

En relación a la Unión Europea hay dos normas adoptadas, una tenía que ver con productos agrícolas y la otra con productos industriales para proteger la enumeración de origen en la Unión Europea, la idea es que esta protección se aplique a nombres de dominios, recordarán que, inicialmente solo se hablaba de los ccTLD de Europa, pero después durante los debates se empezaron a expandir a todos los TLD, ¿dónde terminamos? Tenemos una norma que

no se aprobó, sin embargo, la idea es tener protecciones que se apliquen a todos los dominios.

En noviembre de 2025 y, en el otro caso, en junio de 2026, la comisión debe evaluar la factibilidad de un sistema de información y alertar, si es necesario, quizás presente una iniciativa legislativa. Esto es lo que prevemos que puede suceder, pero veremos cómo sigue adelante.

Como dije antes, una de las normas amplía de alguna manera la protección a todos los nombres de dominios operando en la Unión Europea y, como sabemos, los dominios no tienen fronteras, o sea que esto, en realidad, se aplica a todo el mundo, la exigibilidad o aplicación práctica no está clara, es decir, como las autoridades de la Unión Europea van a tomar medidas contra registros no basados en la Unión Europea, no se sabe cómo se va a hacer esto en la práctica porque no hay mecanismos claros que definan esto.

Quiero subrayar lo siguiente. Los países en todo el mundo no tienen la misma opinión con respecto a la denominación de origen si no están de acuerdo en cómo proteger esas denominaciones de origen geográficas y quisiera subrayar la importancia de resolver estas cuestiones a nivel global, preferiblemente a través del trabajo colectivo de todos los

países a nivel de la OMPI, a nivel muy general yo diría que a nosotros nos preocupa esto.

Recuerden que nuestra tarea es preocuparnos por las cosas sobre el posible impacto de transferir decisiones no resueltas de naturaleza política que deben ser resueltas después a nivel unilateral porque podrían crear problemas cuando estas cuestiones no se pueden tratar a nivel multilateral en la ICANN porque esto podría socavar a largo plazo el modelo de múltiples partes interesadas. Me detengo aquí, iniciamos la sesión de preguntas y respuestas.

VENI MARKOVSKI

¿Quieren hacer preguntas sobre esta parte? ¿O pasamos por todas las presentaciones y después avanzamos con las preguntas? No veo a nadie parado atrás del micrófono, así que, pasamos a la siguiente diapositiva. Vamos a darle la palabra a Elizabeth Oluoch, que está conectada en forma remota.

ELIZABETH OLUOCH

Muchas gracias, Veni. Hola a todos, buenos días, buenas tardes y buenas noches, durante la semana preparatoria compartí información sobre estos trabajos de relacionamiento con la UIT, así que, no voy a hablar en detalle

sobre eso ahora, ya hablé de algunas de las reuniones del grupo del consejo de las cuales participamos.

Cubría algunas de las sesiones del grupo de trabajo del consejo, quiero subrayar algunos comentarios presentados por varios países que lo presentaron a esta consulta de este grupo, recuerden que la ICANN había presentado un documento a través del sitio web de ICANN, uno de los aportes de múltiples países fue presentado por Arabia Saudita, Túnez y los Emiratos Árabes Unidos, en sus comentarios reconocieron los importantes aportes de la CMSI+20 en los últimos 20 años y entre las consideraciones claves, con respecto a la revisión de CMSI+20, incluye la revisión de la colaboración de múltiples partes interesadas.

También subrayaron la necesidad de que el proceso de CMSI fuera más allá de 2025, hubo otro aporte presentado por varios países, esto se presentó directamente al grupo de trabajo del consejo que se ocupa de CMSI, estas contribuciones de varios países incluyeron Armenia, la Federación Rusa y Azerbaiyán, aquí hablan de los desafíos en la implementación de CMSI, especialmente la falta de un marco legal internacional para la gobernanza de internet.

También hablan de la necesidad de que evolucione el modelo de múltiples partes interesadas y la importancia de fortalecer

este modelo. Durante la reunión el grupo de trabajo del consejo y representantes de la Comisión Europea presentaron una declaración subrayando la importancia del modelo de CMSI como marco para colaboración internacional, la importancia de mantener un abordaje de múltiples partes interesadas en la gobernanza de internet y en su declaración también hablaron de la importancia de fortalecer el mandato del IGF dándole financiamiento adecuado.

Este consejo también decide iniciar una consulta pública, el tema era el rol de las políticas públicas para fortalecer el internet, la ICANN presentó un documento, está en el sitio web, uno de mis colegas participó en esto, hubo un panel antes de la consulta propiamente dicho, el panel era de ese mismo tema y aquí participó un orador de UNESCO y también un representante de la India, las palabras iniciales las dijo el director del grupo de normalización y también estuvo presente Nigel Hickson.

Algunos de los mensajes claves de este período de consulta es que la ICANN y su comunidad reconocen que tiene mucho conocimiento sobre IDN, es importante crear consciencia acerca de la importancia de todo esto, en la asamblea el año pasado del UIT hubo una resolución relacionado con IDN y múltiples idiomas, se reconocieron los temas técnicos

relacionados con la Aceptación Universal, eso se incluyó en la resolución, así que, simplemente esto fue un paso más.

También hubo buena visibilidad para el día de Aceptación Universal y después la norma de IDN gestionada por el IETF, esto también se mencionó, pero para el trabajo sobre la norma relacionada con IDN se consideró que debe llegar al IETF, todo esto fue un buen resultado para la ICANN y también generó nuevas oportunidades de colaboración sobre varios temas incluidos los IDN.

El grupo del trabajo sobre internet está cerrado para miembros que no sean del gobierno, también se reunió y tomaron la decisión con respecto al próximo tema de las consultas, el tema es garantizar la conectividad significativa a internet para todos los países en cuanto a WTDC, que es la conferencia mundial de telecomunicaciones, que se celebrará en noviembre, participarán miembros del sector y les voy a dar más detalles más adelante. Ahora le doy la palabra a Veni que hablará de la revisión de CMSI+20.

VENI MARKOVSKI

Preparen sus preguntas porque ya tuvimos muchas sesiones sobre la CMSI+20 esta semana, de modo que no me va a llevar más de un minuto hacer un resumen.

La CMSI+20, como ustedes saben, tiene una modalidad acordada por la Asamblea General, todavía no había co-facilitadores designados, se supone que los co-facilitadores de las nuevas modalidades se van a designar pronto, pero esto todavía no ocurrió aún, las negociaciones tendrán lugar en Naciones Unidas y en Nueva York en octubre y noviembre, luego habrá una reunión el 16 y 17 de diciembre.

Pueden leer la modalidad si les interesa, la información está a disposición del público y continuaremos con las modalidades de la CMSI+10 de 2015. Hablamos acerca de estos temas en varias reuniones con la Junta Directiva y los SO/AC, también hubo participación muy activa con grupos de debates y con grupos de TCCM muy productivos.

Continuamos trabajando con la comunidad en las próximas semanas y meses, vamos a mantener a todos informados acerca de las cosas que la ICANN está organizando en Naciones Unidas para que los miembros de la comunidad puedan conectarse con sus gobiernos e instarlos a participar en estas reuniones que tendrán lugar en Nueva York y en Ginebra.

Habiendo dicho esto, abrimos el espacio para preguntas del público. Veo que alguien se acerca al micrófono, adelante.

CHRIS DISSPAIN

Buenos días, Veni. Me pregunto si quizás no sería útil que explicara brevemente cuáles son esas modalidades, qué significan en cuanto a la capacidad para participar en las sesiones preparatorias que tendrán lugar en julio en Ginebra y luego de allí en adelante, ¿qué significa esto para la comunidad? ¿Cómo puede participar la comunidad?

Luego podríamos empezar a pensar, en primer lugar, formas de hacerlo y, en segundo lugar, quizás algunos abordajes creativos. Gracias.

VENI MARKOVSKI

Los plazos todavía no se han publicado. La modalidad define básicamente cómo se van a llevar a cabo las negociaciones en cuanto se designen a los co-facilitadores, estos publicarán las fechas y una explicación acerca de cómo se desarrollarán las consultas con las partes interesadas, si va a haber una o si van a haber varias, cuál será la participación y cómo vamos a participar e interactuar, esperamos que esta vez las consultas se desarrollen de una forma mejor de lo que ocurrió en las consultas del Pacto Digital Mundial.

Hay personas aquí que participaron en las consultas del Pacto Digital Mundial y sabrán que no había grabaciones, no

se tomaban notas y si uno no estaba presente no sabía qué se habían dicho en esa sala.

Las negociaciones propiamente dichas serán solamente para los gobiernos, las partes interesadas no podrán participar y esto está basado en la experiencia de 2015, eso es lo que establecen las reglas de procedimientos de la Asamblea General de Naciones Unidas.

Si alguno de los que están acá quiere participar en las negociaciones tendrán que formar parte de alguna delegación gubernamental y estar en Nueva York, es poco probable que se utilice un formato híbrido, a menos que haya una nueva pandemia; que no es algo que deseo. Espero haber respondido su pregunta.

Estamos en contacto con los que van a estar a cargo de la secretaría para ver si podemos ayudar a brindar información, documentos informativos y tratamos de organizar sesiones informativas, serán una o dos, acerca de los requerimientos y las solicitudes de los estados miembros, pero trataremos de que estén dentro del contexto del cronograma una vez que se publique para que el impacto sea óptimo en materia de los diplomáticos que participen en estas reuniones informativas. Muchas gracias.

JORGE CANCIO

Gracias, Veni, por la información. Con respecto a las modalidades, quería compartir con ustedes una hoja de papel, que es lenguaje de Naciones Unidas, se puede leer de muchas formas diferentes, tenemos la experiencia de los ODS; que no fue muy satisfactoria para muchas partes interesadas, creo que, los co-facilitadores continúan llevando a cabo esta función; o eso es lo que se supone, y también el departamento de Naciones Unidas en Nueva York es consciente de que los ODS no fueron la mejor experiencia, por lo tanto, están abiertos a nuevas ideas acerca de cómo involucrar la mayor cantidad posible de partes interesadas y las partes interesadas tienen que integrarse, también depende de las partes interesadas que vayan, que griten, que pidan más y presionen un poco para poder extraer lo máximo del texto que figura en las modalidades.

Tal como venimos diciendo en distintas reuniones, quisiera invitar a las partes interesadas a organizarse, a estar en contacto con DESA, con los co-facilitadores, sean atrevidos, hagan 1.000 preguntas y quizás recibirán 100 respuestas, esto sería muy útil para aquellos países y gobiernos que quieren que ustedes participen en ese proceso. Gracias.

VENI MARKOVSKI

Gracias, Jorge, es muy importante que esto lo diga usted que es una de las personas que participaron mucho en las negociaciones diplomáticas. Siguiendo.

MICHAEL PALAGE

Hablaré a título personal. Antes de hacer mi pregunta a la organización de la ICANN quisiera decir que mucha gente me pregunta, "Mike, ¿quién te paga para hablar?" Y la respuesta es: Nadie.

Quiero dirigirme a la comunidad de la ICANN. Hace 26 años yo me expuse a esto que se llamaba experimento de múltiples partes interesadas de la ICANN, me expuse a esto con un grupo de personas muy grande, Stuart Lin, Mike Roberts y varias personas más, esto me inspiró a dedicar la mayor parte de mi vida profesional a tratar de hacer que este experimento funcionara.

Muchas de las cosas que vengo diciendo y escribiendo tienen que ver con que yo creo y pienso que ese experimento no está funcionando de forma óptima, quiero aclarar esto, estas son declaraciones a título personal, nadie me está pagando, no me podrían pagar tanto.

Ahora vuelvo a mi pregunta, de una las cosas que quisiera saber y quizás ustedes me podrían explicar es, cuando la

ICANN decide abogar por estos puntos, ¿cómo se deciden cuáles serán esos puntos? ¿Lo decide la organización de la ICANN junto con la Junta Directiva? Entonces la pregunta número 1 es, ¿cómo se toman esas decisiones y cómo se comunican?

La pregunta número 2 es la siguiente. Ustedes trabajan como la Unidad Constitutiva de registros, vienen trabajando a lo largo de los últimos dos años con respecto a la participación y a la directiva NIS2, ¿cuál es la política de la ICANN respecto de la difusión externa con todos los grupos de partes interesadas? Para ver si quizás estos grupos pueden también participar en las conversaciones con estos gobiernos.

La tercera pregunta es, ¿qué ocurre cuando un grupo de partes interesadas en particular, quizás no esté alineado con la política de la ICANN? ¿Cómo facilita la ICANN ese proceso? Esas son mis tres preguntas.

ELENA PLEXIDA

Michael, gracias por sus preguntas, voy a comenzar con la primera. Los gobiernos llevan a cabo diferentes iniciativas en función de nuestra carta orgánica, esa carta orgánica dice claramente que nosotros solo participamos si es necesario explicar cómo funcionan las cosas desde el punto de vista técnico, es decir, “así es como funciona internet”, por

supuesto, ustedes son los que tomarán decisiones informadas acerca de lo que es necesario y bueno para los ciudadanos.

También la función es explicar, “estos son los temas en los que está trabajando la comunidad de la ICANN, estas son las políticas que creó la comunidad o las que está tratando de crear”. Estas son las situaciones en las que nosotros participamos, en función de esto nosotros no llevamos a cabo consultas con diferentes Unidades Constitutivas de la ICANN para que nos digan cuáles serían sus posiciones o sus puntos.

Como dije, nosotros simplemente nos involucramos para explicar cómo funcionan las cosas, hay diferentes partes de la comunidad de la ICANN que representan diferentes intereses y eso es lo maravilloso de este modelo de múltiples partes interesadas porque todo queda unido.

Entonces nosotros no hablamos acerca de los diferentes intereses que podrían tener las diferentes partes de la comunidad, es decir, si quieren conectarse entre sí lo pueden hacer, pero en cuanto a la participación de la ICANN nosotros no tenemos nada que ver con eso, estamos allí solamente para explicar.

Con respecto a su pregunta acerca de la participación con los registros y los registradores, yo como parte del equipo de

participación gubernamental estoy allí para ayudar a la comunidad cada vez que quieren saber algo que tenga que ver con desarrollos en esta región o en otra porque nuestra función como grupo de participación gubernamental es hacer un seguimiento de lo que está ocurriendo.

Entonces hay diferentes partes de la ICANN, en este caso, registros y registradores que me han convocado para brindar información acerca de lo que está ocurriendo en diferentes ocasiones, en este caso, la directiva NIS2. Yo estoy disponible para responder preguntas de cualquiera que quiera más información, por ejemplo, tengo reuniones periódicas con RSSAC acerca de lo que está ocurriendo y también este es un recorrido.

Recuerden que comenzamos organizando estas sesiones brindando actualizaciones solamente al principio y luego avanzamos para que tenga una naturaleza de deliberación de conversaciones, es un recorrido y esperamos seguir trabajando juntos, somos un recurso que está disponible para la comunidad y participamos para explicar cómo funcionan las cosas desde el punto de vista técnico y cuál es el trabajo de la comunidad de la ICANN. Gracias.

VENI MARKOVSKI

Quiero agregar algo. Elena no es la única que está disponible, ella junto con Elizabeth coordinan las conversaciones con estos grupos de debates que incluye representantes de todas las SO y los AC. Nosotros iniciamos seminarios web periódicamente utilizando la red de difusión de CMSI+20 y si bien se llama CMSI+20 hablamos de muchos otros temas que no tienen que ver estrictamente con la CMSI+20.

Hablamos con gobiernos tanto en las capitales como en el GAC y en otros entornos, como Naciones Unidas u otras organizaciones, en donde, como dijo Elena, explicamos cómo funciona internet, cuál es nuestra función, nos aseguramos de que entiendan y que cuando tengan reuniones a puertas cerradas haya suficientes personas que puedan aclarar las cosas, sin que haya un malentendido con respecto a cómo funciona internet.

Por el momento yo diría que en los últimos 10 años, desde que tenemos el equipo de participación gubernamental en la ICANN, hemos tenido bastante éxito porque hemos recibido información y aportes de esas reuniones, sabemos que hay personas que han participado en la ICANN, que han venido a las reuniones de la ICANN, que han hablado con sus representantes en el GAC y que han logrado brindar esa información, y llevarla a sus colegas que no están tan familiarizados, la gente sabe cuáles son las conversaciones y

acciones que se desarrollan en Naciones Unidas entre diplomáticos y sabemos que no necesariamente son expertos en tecnología.

MICHAEL PALAGE

Gracias a los dos. Jamie, sé que hubo intercambio en el chat, podríamos quizás hacer un seguimiento de ese tema porque creo que es pertinente en relación con las iniciativas legislativas en Estados Unidos. Gracias.

JAMES
OLORUNDARE

KUNLE Hola, soy James Kunle Olorundare, habló a título personal, soy de Nigeria y mis preguntas o comentarios se relacionan con el Pacto Digital Mundial, en los objetivos claves de este pacto que tienen que ver con el uso responsable de la tecnología y, para mí, creo que, es hora de que la ICANN empiece a considerar el uso responsable de DNS. Dos, sabemos que estamos trabajando en el uso indebido del DNS, pero habría que pasar al otro lado para hablar sobre el uso responsable del DNS. Ahora tenemos el tema de Inteligencia Artificial y otras tecnologías emergentes, y hay preocupaciones con respecto a cómo se utilizará esto porque estas son tecnologías que van a dar forma a nuestro futuro y todos vamos a tener que utilizar el DNS de una forma u otras, así que, habrá que pensar en el uso responsable de DNS y

quizás la comunidad de la ICANN debe involucrarse en esto, pero yo creo que la comunidad de la ICANN, que está compuesta por personas que representan a los gobiernos, y tendrán que tener presentes algunos puntos de acción. Y los temas que se tratan allí, si los consideran y los entienden, quizás cuando vuelvan a sus países pueden seguir difundiendo el mensaje.

Entonces no sé si la ICANN está haciendo algo al respecto, si no lo está haciendo, creo que, es hora de empezar a considerar esto. Gracias.

VENI MARKOVSKI

Creo que, fue más bien compartir información que plantear una pregunta, pero le agradezco por esto, de hecho, estamos esperando para ver cómo apoyaremos o cómo se apoyará el Pacto Digital Mundial, estoy satisfecho con el texto que menciona la misión, se debería entender que tiene que ver con la gobernanza de internet y la importancia del IGF con respecto a los temas de Inteligencia Artificial, por ejemplo, no se habló del DNS, quiero decirles, que no se habló para nada de la misión.

El Pacto Digital Mundial es un documento más amplio y creemos que si se llegara a ese nivel de detalles seguramente será en la revisión de CMSI+20 porque el tema de la

gobernanza de internet es mucho más amplio de lo que se trata en el Pacto Digital Mundial, el Pacto Digital Mundial es un documento nuevo, veremos cómo se desarrolla, cómo recibe apoyo y qué apoyo recibe.

Ahora, en el sitio web todavía no vimos que las organizaciones que participan de la ICANN lo estén apoyando y la mayoría de nosotros estamos esperando a ver qué sucede, cómo avanza, para ver si podemos apoyar solamente una parte del Pacto Digital Mundial o hay que apoyar la totalidad. Gracias.

CHRIS DISSPAIN

Hola, soy Chris Disspain, otra vez.

VENI MARKOVSKI

Chris, un segundo. Quiero verificar si hay alguien en línea.

BECKY MCGILLEY

Sí, tenemos una pregunta de Rick Lane, Jamie contestó una de sus preguntas, entonces vamos a verla.

VENI MARKOVSKI

No lo escuchamos.

RICK LANE

¿Me oyen ahora?

BECKY MCGILLEY

Sí.

RICK LANE

Gracias por tomar mi pregunta, en general, solo me responden por escrito, así que, gracias, Michael. Mi pregunta tiene que ver con una pregunta anterior que puse en el chat, pero mi pregunta hacia Jamie es la siguiente. En la ICANN se sabía, se habló de este tema, yo sé que el personal me dijo que trató este tema. El tema de la ICANN estaba incluido en cierto lenguaje, pero no fue mencionado en relación a las partes contratadas, me dijeron que esto iba a ser algo nuevo, ¿se informó a las partes contratadas todo esto?

JAMIE HEDLUND

Gracias por la pregunta, no sé si la entiendo correctamente porque no hemos tomado una posición con respecto a si la excepción debe cubrir a las partes contratadas, de hecho, hemos sido muy transparentes tanto en la documentación que presentamos y en las sesiones en las que aparentemente este no estuvo, les pido disculpas. Hablamos de CIRCIA y hablamos del alcance de la excepción, le vamos a indicar después dónde se trató esto y verá que nunca tomamos una

posición para definir si esto está cubierto o no, no hicimos cabildeo al respecto ni dijimos que debía ser cubierto en el capitolio ni teniendo en cuenta a CISA.

También fueron muy claros en contarnos sus objetivos cuando hablamos en el congreso de los Estados Unidos acerca de las posibles consecuencias de tener que cumplir con un régimen de información e incidentes de ciberseguridad, esto es una norma de los Estados Unidos en relación a las funciones de la IANA, por supuesto, estamos a favor de informar los incidentes cibernéticos, lo hacemos, pero el tema no era el requerimiento de informar estos incidentes de ciberseguridad, sino que, nos preocupaba que se iba a crear la percepción, una vez más, que una norma de los Estados Unidos en relación a las funciones de la IANA.

Bueno, que esto era para la IANA y que iba a tener consecuencias quizás en el resto del mundo, y la cuestión era ver cómo los gobiernos iban a responder al hecho de que los Estados Unidos sancionaran legislaciones para supervisar y controlar las funciones de la IANA. Espero que esto responda a su pregunta.

Finalmente, en cuanto a si los registros o los registradores estarían incluidos en esto, bueno, tuvimos debates constructivos en público con las partes contratadas, con

todas las partes interesadas en las reuniones de la ICANN y se habló sobre el hecho de que dentro de la ICANN en este momento no hay un mecanismo para informar incidentes de ciberseguridad dirigido a los registros y los registradores, ofrecimos organizar debates e intercambio de ideas para que se pudiera desarrollar este marco de denuncia de incidentes y tenemos como buen ejemplo de esto la enmienda de los requerimientos para informar uso indebido, los dimos como ejemplos y mostramos cómo la comunidad podría dar una solución inicial a un problema percibido.

En el caso de que este trabajo se haga dentro de la ICANN se desarrolla un marco para informar los incidentes de ciberseguridad, esto estará impulsado por todas las partes interesadas y esto incluye a las partes contratadas, vamos entonces a volver a hablar con el capitolio de los Estados Unidos y con CISA, y vamos, otra vez, a alardear de otro éxito logrado por el modelo de múltiples partes interesadas. Espero haber respondido a su pregunta con esto.

VENI MARKOVSKI

Gracias, Jamie. Chris.

CHRIS DISSPAIN

Tengo dos preguntas o comentarios. En primer lugar, se dijo que la comunidad, las partes interesadas, deben empezar a gritar o a protestar para que nos organicemos, de alguna manera, para que podamos tener acceso al material y a todo lo que se está haciendo, creo que, la ICANN tiene un rol en lo que está pasando porque creo que la misión de la ICANN, seguridad, estabilidad, flexibilidad, etc., es importante en los debates, por lo tanto, es importante que la ICANN esté representada cuando se tratan esos temas, entonces la ICANN también debería protestar o gritar para hacerse oír y asegurarse de que estos debates tengan lugar de manera que la ICANN tenga voz y que la comunidad entonces pueda expresarse.

También quería decir algo más. Espero que el proceso de CMSI se haga este año y que logremos buenos resultados, todo el mundo va a estar igualmente infeliz con el resultado, pero recordemos que esto no es solamente CMSI, no estamos hablando solamente de CMSI, solamente que CMSI es el tema más importante este año, pero hay muchas otras cosas que están sucediendo, hay temas de fragmentación, alguna legislación en los Estados Unidos que quizás busca abarcar a todo el mundo, etc., etc.

Entonces es importante preguntar esto. La ICANN, como parte de su estrategia, ¿tiene un plan para encarar todos los

temas que tienen que ver con gobernanza de internet, una vez que superemos todo lo que tiene que ver con CMSI?

VENI MARKOVSKI

Gracias, Chris. Escuché lo que dijo Jorge, Jorge más bien estaba apelando a que hagamos algo, no podemos hacer mucho más que protestar y gritar para hacernos oír, él dijo algo importante y usted lo repitió, nosotros estamos participando en conversaciones con los gobiernos y las OIG, nos comunicamos con ellos en forma frecuente, no esperamos que algo suceda para empezar a hablar con ellos.

CMSI es un objetivo del CEO, así que, está muy arriba en nuestra agenda de prioridades, pero no es lo único que hacemos, también está el trabajo que hizo Elena y lo que todos hacemos, Dimitris habló de esto en la semana preparatoria, al mismo tiempo que hacemos todo esto, hacemos un seguimiento de lo que pasa a nivel legislativo y regulatorio en todo el mundo de las cosas que pueden afectar a la misión de la ICANN, hablamos mucho con la comunidad, con todas las partes interesadas y grupos, es muy bueno tener esta enorme diversidad, es mucho mejor llegar a las Naciones Unidas o a los gobiernos desde diferentes puntos de vistas.

En la ICANN si bien trabajamos en CMSI y tenemos 600 personas de 90 países participando, es una buena oportunidad de lograr mayor participación de diferentes personas y así estamos cumpliendo nuestra misión y nuestro objetivo, no nos olvidamos o nos estamos abandonando nuestro trabajo diario porque, en última instancia, si la ICANN hace lo que debe hacer, habrá menos argumentos en contra del modelo de múltiples partes interesadas y es lo que tratamos de lograr, y creo que lo estamos haciendo bien.

Yo creo que lamentablemente las reglas de procedimientos de la Asamblea General de las Naciones Unidas no van a cambiar para tratar este tema porque no las pueden cambiar para tratar un tema, pero, creo que, los co-facilitadores harán todo lo posible para abrir el tema y si ellos hacen algo mejor que el Pacto Digital Mundial; que igual no es algo súper excelente, vamos a poder brindar información y la información inadecuada, o incorrecta, no llegará al ciberespacio porque esta información, a veces, llega a los estados miembros y esperamos que ellos entiendan los beneficios de internet en cuyo desarrollo hemos estado participando todos y quizás no incluyan texto que nos pueda poner en peligro.

CHRIS DISSPAIN

Quiero hacer una diferenciación. Hay un gran beneficio en las conversaciones individuales con los diplomáticos, con los gobiernos para que cuando entren en sesión tomen nuestra perspectiva y entiendo que la Asamblea General es lo que es y no va a cambiar. Lo que quisiera decir es que, me alegra que usted crea que los co-facilitadores van a iniciar el proceso, pero creo que deberíamos incluir a otros organismos y nosotros no deberíamos simplemente estar teniendo esperanzas, sino deberíamos estar ahí golpeando la puerta y diciendo: “Tiene que hacer esto porque, de lo contrario, no van a tener la legitimidad que necesitan”.

VENI MARKOVSKI

Gracias. Quizás no fue lo suficientemente claro, pero sí mantenemos conversaciones con ellos y con los gobiernos porque no trabajan de forma aislada, no van a promulgar algo que los estados miembros lo van a aprobar y no van a poner en riesgo el resultado de las negociaciones, por eso dije que nosotros consideramos que, si bien, todavía no se nos ha designado, no podemos hablar pensando que los van a designar, pero sí hablamos acerca de las modalidades y espero que todos los demás también estén haciendo este trabajo.

CHRIS DISSPAIN

Gracias.

VENI MARKOVSKI

El siguiente, por favor. Creo que, no hay nadie allí.

MICHELE NEYLON

Elena mencionó que, al pasar el interés continuo en los indicadores geográficos dentro de la Unión Europea y supongo que muchos de los que están acá quizás no entienden bien de qué se trata, cuáles son las implicancias y cómo sería esto en términos prácticos. Podría utilizar términos simples y concretos para explicarnos a nosotros qué significa esto porque, creo que, hay muchos que quizás se enojen cuando se den cuenta de lo que estamos hablando. Gracias.

ELENA PLEXIDA

Gracias, Michele. ¿Cuánto tiempo tengo?

VENI MARKOVSKI

Nos quedan 12 minutos hasta el fin de la sesión.

MICHELE NEYLON

Quizás podría hablar más rápidamente.

ELENA PLEXIDA

¿Cómo decirlo? Las protecciones para indicaciones geográficas, yo les puedo dar un ejemplo de mi país con productos agrícolas, no soy especialista en Propiedad Intelectual, en absoluto, así que, voy a hacer todo lo posible por explicarlo bien.

Las marcas comerciales están en medidas protegidas de alguna forma en todo el mundo, los países en todo el mundo protegen las marcas comerciales de alguna forma, eso le permitió a la ICANN comenzar con un mecanismo para la resolución de disputas, implementamos este mecanismo porque a nivel unilateral había acuerdos en cuanto a qué y cómo protegerlo. En cuanto a los indicadores de nombres geográficos digamos que una región o dos regiones del mundo dicen: “No importa lo que ustedes hagan en materia de nombres de dominios, tienen que proteger los indicadores geográficos”.

¿Y qué significa eso? Significa que nosotros, la comunidad de la ICANN, vamos a tener que buscar un mecanismo y ver cómo hacerlo, cómo vamos a acordar con respecto a algo que no está necesariamente dentro de nuestro alcance porque somos nosotros, nos tienen que decir qué es lo que hay que hacer y luego nosotros podemos implementar los

mecanismos necesarios, eso es un problema posible con el que nos podríamos encontrar y, una vez más, mi función es preocuparme por esos temas y espero haber respondido su pregunta.

MICHELE NEYLON

Casi, el punto clave es entender que debido a cómo están configurados estos indicadores geográficos existe la posibilidad de que algunos dominios existentes se vean afectados en función de algunas de las conversaciones que se han mantenido a lo largo de los últimos dos años porque, creo que, no todo el mundo entiende este concepto de que los nombres de dominios son internacionales, que existen para diferentes cosas y todos esos diferentes elementos que nosotros conocemos. Esas son las conversaciones, los ccTLD están bastante avanzados, pero no sé si los gTLD están conscientes de este tema.

ELENA PLEXIDA

A nivel operativo yo traté de hablar acerca de las conversaciones sobre políticas a nivel de múltiples partes interesadas, pero no queda claro en la práctica cómo se va a hacer cumplir esto, es un tema problemático, estoy de acuerdo.

VENI MARKOVSKI

Gracias, Elena. Jordan. Becky, ¿no hay nadie que haga preguntas en forma remota?

BECKY MCGILLEY

No, nos quedan cinco minutos.

JORDAN CARTER

Buenos días, yo soy Jordan Carter de .AU. Tenemos en nuestro grupo de líderes representantes de muchos países y regiones.

Con respecto al punto que señaló Jorge y que señalaron otras personas en relación con la CMSI y las negociaciones, la comunidad de la Sociedad Civil vienen hablando sobre estos temas y solicitan que se tomen pasos de procedimientos en relación con la publicación de plazos claros e inclusivos, asegurar que haya transparencia y accesibilidad para que todos puedan ver cuáles son los aportes recibidos y que aquellos que están a cargo de las repuestas públicas muestren qué hicieron con todos esos aportes para facilitar una consulta inclusiva y significativa de las partes interesadas, y también para maximizar la participación en las negociaciones finales que, en general, se desarrollaron a nivel intergubernamental.

Lo que quiero decir es que, dentro del marco de las modalidades acordadas cómo podríamos operacionalizarlas de forma tal que sean abiertas, transparentes e inclusivas. Hay una carta que está abierta para presentación de comentarios hasta el viernes.

El segundo punto es que, algunos de nosotros empezamos a crear una declaración de una página reafirmando el apoyo de la comunidad de la ICANN al foro de gobernanza de internet, es una institución clave que hace cosas que la ICANN no debería hacer, no sé cuándo vamos a circular esta carta, pero, una vez más, esperemos que puedan firmar y expresar su apoyo porque, tal como ya se mencionó, es una forma de indicar nuestro apoyo a ese foro. Gracias.

VENI MARKOVSKI

Ese es un muy buen ejemplo que muestra por qué esta sesión es de interés para nosotros y gracias a los líderes de las SO y los AC que sugirieron esto porque si solo fueron a presentación de parte nuestra, sin la oportunidad de conversar con ustedes, admito que no chequeé la lista de email en los últimos 20 minutos, o los últimos 53 minutos, pero creo que es importante utilizar esa lista de suscripción para compartir esa información y es bueno ver que hay organizaciones que participan activamente y que hay co-

facilitadores que participan activamente, cuanto mayor sea la participación más seguros estaremos de que nuestra voz será escuchada y las contribuciones van a ser tenidas en cuenta.

Usted mencionó, una vez más, el Pacto Digital Mundial y la sigla de tres letras, GDC, que está formada por contribuciones de personas como Vincent o nuestra presidente Tripti Sinha, quienes hablaron allí durante 10-15 minutos cada uno y nadie sabe lo que se dijo porque no hay grabaciones de esa reunión. Entonces, una vez más, tenemos esperanzas, instamos a los diplomáticos y hablamos a los diplomáticos, no solamente a los co-facilitadores en cuanto a que esto sería bueno y Jorge; que está acá, seguramente también estará hablando con el resto del gobierno suizo y con las misiones en Ginebra y Nueva York para asegurarse de que esto sea tomado en cuenta, para asegurarnos de que nuestras contribuciones sean significativas y no que dejen de tener sentido. Veo que Jordan está asintiendo allí.

Gracias, el siguiente.

MICHAEL PALAGE

Estas es una pregunta que se suma a lo que dijo Jamie, Jamie, usted dijo que la ICANN está comprometida con la ciberseguridad, SAC074 hizo referencia a esto en distintas

acciones y la recomendación 1 para SAC074 dice que, el departamento de cumplimiento contractual de la ICANN debía publicar datos acerca de las brechas de seguridad que podrían haber denunciado los registradores en relación con el párrafo 320. ¿Podría darnos una respuesta? Quiero ser respetuoso de las demás personas que quieren tomar la palabra, así que, quizás pueda responderme por medio de la correspondencia de la ICANN.

JAMIE HEDLUND

Voy a responder rápidamente acá, solo quiero decirle que la implementación está en curso.

VENI MARKOVSKI

Nos quedan cinco minutos.

NIGEL HICKSON

Simplemente no soy lo suficientemente alto, represento al gobierno del Reino Unido. Dos puntos y podría hablar acerca de los indicadores geográficos también, estamos implementándolo en el Reino Unido, lo cual es interesante porque no estamos en la Unión Europea, como algunos sabrán.

Somos miembros de un grupo, pero no somos tan buenos, a veces, en esta sesión, en las sesiones que tuvieron lugar esta

semana y en otras reuniones de la ICANN, ustedes nos dijeron que trabajan con muchísimos grupos y diplomáticos, ¿podría decirnos dónde está la oposición al abordaje de múltiples partes interesadas a la continuación del IGF, a la extensión del mandato del IGF? ¿Ustedes se encuentran con posiciones opuestas?

Y, por otra parte, el segundo punto es el siguiente. Estamos en diciembre, fin de año, CMSI desapareció, ¿cuáles son sus principales objetivos estratégicos para los siguientes dos años en relación con la gobernanza de internet? Gracias.

VENI MARKOVSKI

Gracias, Nigel. Con respecto a la primera pregunta, hasta el momento nadie expresó ninguna objeción al modelo de múltiples partes interesadas, quizás veamos algo cuando se publique el borrador 0 (cero) en el documento de la CMSI+20 en función de la experiencia de 2015, incluso cuando hubo una presión para tener otro modelo, como el modelo multilateral, por ejemplo, hubo suficientes voces en la sala que dijeron que el modelo de múltiples partes interesadas había logrado que internet sea lo que es y que se pudieran desarrollar las economías online y nuevas innovaciones.

10 años después la situación es aún mejor desde el punto de vista de la forma en que se desarrolló internet y desde el

punto de vista de cómo lo utiliza la economía, por lo tanto, habrá suficientes voces, pero por el momento no escuchamos a nadie que hable en contra del modelo.

Con respecto a qué vamos a hacer después de la CMSI, en primer lugar, hay una reunión planificada para el próximo año sobre este tema y, en segundo lugar, depende del resultado de la CMSI porque hay diferentes posibilidades para la CMSI+20, puede hacerse una mejora, una actualización y una inclusión del texto de CMSI+10 o puede empeorar, o puede mantenerse igual. Veremos qué es lo que, finalmente, se decide, gracias.

Una última pregunta.

DESIREE MILOSHEVIC

Soy Desiree Miloshevic, la líder de la GNSO del grupo informal sobre gobernanza de internet. Gracias por organizar esta sesión, quería hacer una pregunta específica, dado que el vigésimo IGF tendrá lugar en Noruega, a fines de junio, es muy importante esta reunión, así como el temario que manejan para el futuro de internet, entonces quisiera preguntar, ¿qué tiene planificado hacer la ICANN para involucrar a la comunidad o qué están haciendo como organización para que esta reunión sea exitosa? Dado que se hará una revisión

importante de la CMSI+20 y el IGF forma parte de ese proceso. Gracias.

VENI MARKOVSKI

Gracias. Becky, ¿quiere responder usted o respondo yo? Muy bien, respondo yo. Como suele ocurrir, nosotros presentamos un par de propuestas, talleres, foros abiertos y esperamos que sean aceptados, sabemos que los plazos son muy cortos, los plazos para presentar propuestas vencen a fines de esta semana, el domingo en la noche. Espero que, algunos de la secretaría del IGF estén acá y otros espero que estén escuchando, puedan extender el plazo hasta el lunes porque es difícil presentar propuestas el domingo.

Habrà una delegación nuestra allí, trabajaremos con otras organizaciones, algunos ya se acercaron a nosotros y otras organizaciones a las que nosotros nos acercamos, también habrá representantes de la UIT y otras partes interesadas, estamos trabajando juntos para que haya la máxima participación posible, esperamos que sea un IGF muy exitoso, considerando los plazos y la limitación que tenemos en cuanto a oportunidades porque esto se anunció a fines del año pasado y la reunión tendrá lugar en junio.

Enfrentamos estas limitaciones y tenemos que ser menos flexible de lo que fuimos en el pasado, espero que todos los

que presentaron solicitudes puedan recibir la aprobación y espero verlos a todos en junio. Nos pasamos un minuto de la hora, muchas gracias a todos por su participación y espero verlos la próxima vez, que tengan un buen viaje.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]