
ICANN82 | 筹备周 — ICANN 董事会与 ICANN 社群的交流
太平洋标准时间 2025 年 2 月 24 日星期一 — 07:00 至 08:00

弗兰科·卡拉斯科
(FRANCO CARRASCO)

大家好，欢迎各位参加 ICANN 董事会社群交流工作会议。请注意，本场会议正在录音，请大家自觉遵守 ICANN 的预期行为标准。今天这场会议的口译将涵盖两种语言，即西班牙语和法语。您可以点击 Zoom 中的口译图标，然后选择您想要使用何种语言收听本次会议。

请今天的各位参会者自报姓名以便记录，并以合理语速发言。本次会议期间，如果您想要发言或提问，请在 Zoom 会议室中举手。组织员工将监控排队队列，当主持人呼叫您时，会提示您取消静音。好了，现在有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈

谢谢弗兰科 (Franco)。欢迎大家，也感谢大家参与今天的线上会议。很高兴能在西雅图 ICANN82 会议前夕，开启这场线上社群交流会。众所周知，本次会议为我们提供了一个加强合作的机会，共同探讨对 ICANN 和我们的未来都非常重要的主题。在这场 60 分钟的会议中，将有两个分组讨论室，均由董事会成员主持。每个会议室的讨论将围绕不同的主题进行。我们将在这些分组讨论室中进行 40 分钟的讨论。

在贝基·拜耳 (Becky Burr) 和克里斯·巴克里奇 (Chris Buckridge) 主持的 1 号会议室里，大家将听到关于 ICANN 为理解和应对全球公共利益 (GPI) 所做的持续努力。参会者将了解一些

注：本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

关键工具，如 GPI 框架和检查清单，这些工具是与社群协商制定的，用于帮助确定和解决 ICANN 工作中涉及的 GPI 考量因素。会议期间，参会者将受邀就检查清单提供反馈意见，探讨改进方法，并讨论如何支持 ICANN 自下而上的社群驱动流程。

在 2 号会议室，克里斯蒂安·考夫曼 (Christian Kaufmann) 和艾伦·巴雷特 (Alan Barrett) 将邀请参会者提供意见，为 ICANN 继续参与制定目前正在讨论的最新版 ICP-2 文件提供更多信息，并鼓励 ICANN 社群了解和参与这一流程。

非常期待各位直抒己见，分享你们对这两个主题的意见和看法。在 40 分钟的分组讨论会之后，我们将全体回到这个会议室，听取董事会主持人对两个会议室的讨论总结。现在我将请我们的支持团队来为大家说明分组讨论室的后勤情况。弗兰科，请讲。

弗兰科·卡拉斯科

谢谢崔普缇 (Tripti)。如要选择分组讨论室，请点击下方会议控件中的分组讨论室 (breakout room) 按钮。这个按钮会在会议主持人开启分组讨论室之后立即出现。如果看不到按钮，请点击“more”（更多）按钮。然后从提供的两个会议室中进行选择。将鼠标悬停在所需会议室，点击 join（加入），然后确认。当您想返回主会议室时，请点击“leave room”（离开会议室）。大家可以根据需要重复此操作。

如果您需要帮助，请点击会议室控件中的“ask help”（寻求帮助）按钮，然后点击“invite host”（邀请主持人）通知主持人。分组讨论室不会进行录音、加实时字幕、口译或誊写。我

们会安排工作人员监听每个分组讨论室并记录笔记。大家可以自由进出分组讨论室以更换讨论主题，或者也可以在分组讨论室中待满全场。

40 分钟后，我们会返回到主会议室，由每个分组讨论室的董事会主持人向参会者汇报各自分组讨论的情况。讨论总结将提供文稿记录和口译。我们就要开始了，请大家马上加入分组讨论室。谢谢。

温迪·普若菲特
(WENDY PROFIT)

如果有人需要我们帮您分配到分组讨论室，请告诉我们，我们可以帮您安排。不过，您应该可以点击 Zoom 聊天室底部的“more”（更多）图标，选择分组讨论室，然后选择您想加入的那个讨论室。

弗兰科·卡拉斯科

崔普缙，两个讨论室的所有人现在都回到主会议室了。

崔普缙·辛哈

好的。谢谢弗兰科。欢迎大家回来。希望你们刚刚进行了富有成效的讨论。我认为整体的参会情况非常不错。我们的参会人数已经悄然超过了 170 人，而且每个会议室里对相关主题感兴趣的参会者人数都相当可观。现在，我将把发言权交给各会议室的主持人，请他们总结一下每个会议室的讨论结果。先从贝基 (Becky) 和克里斯 (Chris) 开始。1 号会议室讨论的主体是“全球公共利益”，能否请你们分享下讨论内容的总结？

贝基·拜耳

谢谢，崔普缇。我们花了很多时间讨论全球公共利益框架的自愿性质，以及这是否是我们需要做的，或者它是否需要成为一种强制性工具，而不仅仅是政策制定的一部分，但大家普遍认为，它在 ICANN 的各类活动中都是一个有用的工具。当我们从咨询委员会获取意见时，它很有用。在政策制定流程中也很有用。在跨社群工作组会议上也很有用。所以它不仅是 PDP 的一部分。

但艾芙丽 (Avri) 提出了一个问题：如果社群中的一部分人或者讨论中的一方使用了检查清单，而另一方没有使用，那么如何获得有助于评估全球公共利益的有效信息呢？比如说，如果 PDP 在使用这份检查清单，但评论者却没有使用；又或者董事会在使用这份检查清单，而 PDP 却没有使用。所以我的问题是，是否应该将其设为强制性要求？艾芙丽指出这样做不太符合自下而上的原则，我认为说得很有道理。

但正如艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 指出的那样，有时我们的出发点是通过 ICANN 自下而上的多方利益相关方流程确定全球公共利益的。我们也遇到过这样的情况，即政策建议提出后，在一些紧急请求中，董事会表示“不，我们认为这不符合全球公共利益”。所以，我们大部分的讨论都集中在应如何使用、是否应将其设为强制性要求，以及在陷入僵局的情况下，当我们遇到难题时，是否有一种方法能将其引入并用它来了解整个社群的态度。

有人指出，我们实际上还没有对检查清单进行过测试。我认为 IDN 建议可能会成为对该检查清单的首次正式测试。大家对于如何使用这份清单提出了一些非常有趣的想法。这一点毋庸置疑。

疑。我得出的结论是，我们目前不应将其设为强制性要求，但我们应该在各种不同的情况下使用它，并保持透明，以此来检验它是否能帮助我们更高效地达成共识，以及制定出更好的政策。克里斯，会议室里还有董事会和社群的其他成员，欢迎大家就此发表意见。

克里斯·巴克里奇

我认为你已经概括得很全面了，贝基。我只想补充说下，我已经在聊天室里放了一个链接。参加 ICP-2 讨论的人员请看一下检查清单。我们非常希望听到大家的反馈意见。谢谢。

崔普缇·辛哈

贝基，你的团队还有其他意见吗？没有。

贝基·拜耳

社群有谁有意见？

崔普缇·辛哈

好的。谢谢贝基和克里斯。如果在另一个分组讨论室汇报完情况后还有时间，我们会开放提问环节，大家可以向任意一个分组讨论室提问。让我们把接下来的时间交给克里斯蒂安 (Christian) 和艾伦 (Alan)。他们的分组讨论室围绕 ICP-2 进行了讨论。克里斯蒂安和艾伦，下面交给你们。

克里斯蒂安·考夫曼

谢谢。在 2 号会议室，我们介绍了 ICP-2 的最新进展。该文件概述了建立地区互联网注册管理机构的情况。我们快速讨论了两

项调查，内容涵盖一个流程，我稍后会详细说明这一点。在 ICANN 的公共协商流程中，我们收到了 14 份意见，不得不说，各团体和利益相关方整合了他们的反馈内容。所以反馈数量才会稍低一些，但实际上代表性还是相当不错的。

我们讨论了 NRO 问卷调查。这是由号码资源组织向 RIR 社群发放的问卷调查。他们收到了 300 份意见。他们今天上午刚刚公布了反馈意见和相关报告。

在分组讨论室里，我们收到了来自一般会员、GAC 和 ISP 社群的几个问题。我认为这些问题主要集中在一两个主题上。其一，这实际上是一个流程。也就是说，即便 ICANN 和 NRO RIR 都参与其中，而且有两份调查问卷，但这仍然只是一个流程。实际上，它主要是由 NRO 和 SO/AC 推动的。

其二，对于那些已经看过报告或者将要查看报告的人，有很多反馈意见。人们可以提出反馈意见。重要的是，所有的反馈意见都要看。这并非是简单地统计支持某一方或另一方的反馈数量，而是要更全面地看待各种不同的意见，切实理解人们想要传达的信息。否则，现在就要轮到 SO/AC 来处理了。实际上，他们本周就在着手处理这件事。因此，他们将提供一份新的草案，然后在完成更新版草案后，立即提交给 RIR 社群以及 ICANN 社群。

此外，我们发现实际上有一半的问题并非是针对我和 ICANN 的，而是针对 SO/AC 及其调查问卷的。所以，我们要考虑是否应该立即再举办一场网络研讨会，把他们也请上台，这样大家

就可以直接向他们提问了。说到这里，艾伦，我有遗漏什么吗？

艾伦·巴雷特

谢谢，克里斯蒂安。我觉得你已经说得很全面了。我想强调的是，当 SO/AC 起草新版 ICP-2 建议时，ICANN 和 RIR 所开展的公共评议流程将一并予以考虑。

克里斯蒂安·考夫曼

谢谢。下面交回给你，崔普缇。谢谢。请按一下静音按钮。

崔普缇·辛哈

很抱歉。我以为我已经取消静音了。我只想感谢你主持了这次讨论会。我刚刚就在你的会议室里，讨论确实十分热烈。我们还有几分钟时间，如果大家有问题想问分组讨论室的主持人，请举手好吗？好的，艾芙丽。请说。

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA)

大家好。我能问一个关于整体形式而非某个具体问题的
问题吗？

崔普缇·辛哈

没问题。请讲，艾芙丽。

艾芙丽·多利亚

好的。大家可以给我反馈意见。首先，我真的很高兴你们在继续尝试将各个孤立的群体就某个特定问题汇聚到一起。

我不知道在 ICP 会议室里的情况如何，但在我参与的讨论全球公共利益主题的会议室中，大家的交流并没有局限于各自的领域。所以，我真的觉得这是个很棒的主意，我不知道在 ICP 会议室中是不是也一样，是只有来自几个利益相关方团体的少数人和选民参与，还是各方都充分发表了意见。

崔普缇·辛哈

好的。谢谢艾芙丽。在我请克里斯蒂安来回答之前，我只想收下，这类会议将一直保留下去，所以我们今后还会继续开展这样的活动，并且会根据大家提出的问题和意见不断改进。克里斯蒂安，你能回答一下艾芙丽的问题吗？

克里斯蒂安·考夫曼

当然可以。让我看看我是否完全理解了这个问题。实际上，我们收到了来自不同利益相关方的反馈和问题。因此，正如我所说，我们有一般会员、GAC 和 ISP 社群。我觉得，其实时间本身并不是限制因素，因为没有其他问题了。但有意思的是，这更像是一场对话，因为当问题更偏向某方面时，SO/AC 的人或汉斯·彼得 (Hans Petter) 会做出解答。所以，我认为实际上有很多人参与了交流和讨论。这感觉不像是一场网络研讨会，更像是在会议室里的交谈。

崔普缇·辛哈

谢谢克里斯蒂安。凡达 (Vanda)? 好。

凡达·斯卡特兹尼
(VANDA SCARTEZINI)

谢谢。接下来是凡达发言。我对两方面的内容都很感兴趣，但是两边兼顾有点困难。我是先从 ICP-2 开始的，因为它很有意思，之后再回过头来看。也许最好的办法是聚焦于一个主题，这样大家就能投入更多时间。因为如果不断切换主题，就会错过前一部分的讨论内容，这样就没什么可说的了，因为你得先跟上进度。所以，我的建议是聚焦于一个主题。这是个很好的解决办法。我们需要有这样的交流空间。但即便我对两方面都深度参与，还是没办法很好地跟上进度。谢谢。

崔普缇·辛哈

谢谢凡达的意见。实际上，在上一场会议中就已经出现了这个问题，也就是在不同的主题之间来回切换真的很难。我自己也尝试过兼顾两边。所以我懂你的意思。从一个主题跳到另一个主题时，你会跟不上其中一个主题的思路。感谢你的意见。我们会考虑这一点，看看如何改进。也许最后我们就只安排一场聚焦于单一主题的会议了。玛丽塔 (Marita)?

玛丽塔·摩尔
(MARITA MOLL)

好的，谢谢。我是玛丽塔·摩尔。我是一般会员社群的成员。我参加了讨论全球公共利益的会议。那个会议室里有 100 人，而且感觉讨论内容大多是针对那些已经对相关内容有深入了解的人。对我来说，缺少某种连贯性。会议室里有些人想对这方面了解得更多。能不能在会议前安排一个 15 分钟的介绍环节，

之后再让其他人加入呢？或者就像凡达建议的那样，只聚焦一个主题，然后可以针对很多可能在这个问题上没有深入研究的人，对该主题进行更多的阐释。以上只是我的看法。

崔普缇·辛哈

谢谢，玛丽塔。实际上，有意思的是，在我参加的另一场关于 ICP-2 的会议中，有人发了条评论，问我们 ICP-2 是什么。还好克里斯蒂安进行了解释，介绍了相关背景知识。所以，我们也会考虑这一点，在每次会议开始前用 5 到 10 分钟对主题进行介绍。非常感谢你反馈。还有其他人举手吗？我刚刚看到有一个人举手，但是现在又放下了。好的。好的，本杰明 (Benjamin)。我打算让你做最后的发言。本杰明，请讲。

本杰明·阿金默耶伊
(BENJAMIN AKINMOYEJE)

谢谢崔普缇。我在关于全球公共利益的会议室参加了讨论。我一直在想，因为我记得上一次参与这类讨论的情形，这个工作组是否可以尝试对不同的利益相关方再次进行宣传推广或者沟通交流，这样可能会让更多人感兴趣并参与进来，而不只是局限于讨论本身，不能想当然地认为大家都有相同程度的了解。或许可以再次更积极地向大家介绍相关内容。这就是我在整个讨论过程中的想法。谢谢。

崔普缇·辛哈

本杰明，我想确认一下我是否理解了你所提的建议。你的意思是在正式讨论前先进行一个预热环节，对吗？

本杰明·阿金默耶伊

不，我的意思是，我认为不同利益相关方团体的接受程度不同。所以，我想说的是，能不能再做一些努力，就像上一位发言者说的那样，重新向大家介绍这件事，让其他人能更多地了解它，以便我们能取得更多进展？

崔普缇·辛哈

我明白了。好的。非常感谢大家积极提出意见。只剩下一分钟了，现在我要结束本次会议了。再次感谢大家积极参与这两场会议，也感谢你们刚刚提供的反馈意见。我们期待下周在西雅图与大家相见。祝大家一路顺风！ 谢谢。会议到此结束。

克里斯·巴克里奇

谢谢大家。再见。

[文稿完毕]