
ICANN82 | CF 一 联合会议：ICANN 董事会与 GNSO 理事会
2025 年 3 月 10 日星期一 — 15:00 至 16:00 PST

崔普缇 • 辛哈
(TRIPTI SINHA)

欢迎各位参加 ICANN 82 届会议的第一次联合会议，这是董事会和 GNSO 之间的联合会议。格雷格 (Greg)，欢迎来到 GNSO。我猜你想先发言？

格雷格 • 蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢。好的。我们有一些来自董事会的问题，或许可以先从这些问题开始讨论，如果可以的话。

崔普缇 • 辛哈

当然。

格雷格 • 蒂比雅思

好的。关于第一个问题，我觉得我没有太多要说的。总体而言，GNSO（通用名称支持组织）非常乐意提供反馈。我们认为不断审视并以全新视角看待我们的开会方式以及业务开展方式是很有价值的。我想指出的是，GNSO 内部的不同利益相关方团体和选区存在意见分歧。因此，我们遇到的一个难题是最初关于开会方式讨论小组的人员构成，当时 GNSO 仅派出了两名代表，但很难全面代表整个 GNSO 的意见。我觉得在这个意见征集期这样做也还行。每个利益相关方团体都能发表自己的意见。但我认为，到目前为止，大家对这个流程所表达的担忧或许在于，对于如此复杂的事情，不一定存在一个能代表整个 GNSO 的统一声音。会存在不同的意见，而且不同的利益相关方

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

团体会有不同的看法。不过话虽如此，我们还是很高兴能够提供反馈，我们认为这是一项有意义的工作，而且我觉得我们可以从这里继续推进。

崔普缇·辛哈

在我们继续之前，台上的同事们，你们有什么问题要问格雷格或 GNSO 的成员吗？

贝基·伯尔
(BECKY BURR)

有的，谢谢。我想了解一下不同选区的不同看法，你可以分享一下吗？

格雷格·蒂比雅思

作为 GNSO 的代表，我觉得我们并没有深入讨论这个问题。我从各位主席那里收集了一些反馈，但这些反馈的详细程度参差不齐。所以，是的，我没办法立刻就给出确切的内容，只能说有时候确实存在冲突，而且我认为除了所列出的那些选项之外，还有一些新颖有趣的想法。也许我可以说，大家不一定总是局限于对特定问题给出特定的回答，而是提出了其他值得考虑的内容，我认为这很不错。

崔普缇·辛哈

好的，谢谢格雷格。好的，克里斯 (Chris) 你说。

克里斯·巴克里奇
(CHRIS BUCKRIDGE)

谢谢，崔普缇。我只是很好奇，也许现在谈有什么想法还为时尚早，不过你觉得今天上午会议上的讨论怎么样呢？有没有出

现一些你从理事会成员那里听到的、你感兴趣的那种选项呢？
有没有必要在此基础上进一步深入探讨呢？

格雷格·蒂比雅思

我想就那次会议而言，我只能以个人身份发表看法。我觉得那次会议很有意思。它引出了一些想法，也在小组内引发了讨论，但我得等听听我的其他理事会成员的意见。如果有哪位理事会成员想发表意见，我想我们还有时间。我们有一个移动麦克风。

法赞内·巴蒂
(FARZANEH BADIEI)

谢谢。谢谢。正如格雷格所说，我们没有进行深入的讨论，但确实探讨了改变会议结构的动机。我们希望获得更多信息，比如这是不是由节约成本的举措所驱动的。在我们给出意见之前，我们想从更具战略性的角度来审视这些问题，同时也想知道是什么促使你们讨论这个话题的。我们也有一些想法。我认为不同的选区表示不应该收取注册费。我们认为有一些元素是应该保留的，同时也考虑过是否可以合并和调整会议结构，以便对组织来说更加有效和经济。例如，公共论坛、董事会会议和公开会议可以在一个大宴会厅举行，集中在整个星期进行，而不是分散在一周的不同时间和不同地点。我只是简单给你们讲讲，打破一下沉默，跟你们说说我们讨论了些什么。

崔普缇·辛哈

谢谢。谢谢。关于你的问题，你提到是什么导致我们讨论这个话题，有几个推动因素。其一是财务状况促使我们审视会议及相关费用，其二是时不时地审视一下当前的做法也是良好的工

作习惯，而我们已经 10 年没有这样做了。所以现在是一个很好的时机，可以让我们更新一下关于会议结构以及总体会议安排的方法和思路。还有其他人想发表意见吗？好的，格雷格。

格雷格·蒂比雅思

另有几位 GNSO 成员提到，我们绝不能忽视以有助于我们开展工作的方式来推动会议的这一重点。可以说，确保推动工作进展是最为重要的原则。节约成本固然好，但我认为有几位理事同事提到，作为一项指导原则，我们必须确保所做的任何改变都能帮助我们更好地完成工作。

崔普缇·辛哈

毫无疑问。谢谢。还有其他意见或问题吗？好的，克里斯你说。

克里斯·巴克里奇

崔普缇，关于你所说的内容我想补充一下，我认为这也提醒我们，董事会、组织以及新的首席执行官、总裁都意识到，我们不能再这样盲目地走向未来了，所有事情都需要不断地重审，以找到最佳前进方式。对我来说，这只是这种思维方式的另一种体现，即如果在 ICANN 内部以及对整个社群而言有更好的做事方式，那我们就应该去采用。

崔普缇·辛哈

谢谢克里斯。好的。格雷格，我们继续讨论我们发给你的第二个问题。再补充一点，正如你所知，各国政府负责制定公共政策，但我们在制定这些政策时，能听取 ICANN 及其他多方利益相关方的意见。请你来说。

格雷格·蒂比雅思

谢谢，崔普缇。关于这个话题，我们请法赞内发言。

法赞内·巴蒂

谢谢。我们与理事会讨论了这个问题，并提出了一些想法。我们可能需要全面记录政策依据，以向政府说明为何做出某些决定。同时，用政府易于理解的语言清晰阐述我们政策背后的理由，包括对范围和任何限制的解釋。这种透明度能确保各国政府和其他利益相关方认识到，某些特定问题经过了充分的考虑和讨论，并且有合理的理由未被纳入，无论是因为它们不符合 ICANN 的使命还是其他因素。这样的记录也符合 ICANN 对问责制和透明度的承诺。所以我们不是在做多余的工作，只是想提供一些政府能理解的语言来涵盖这些内容。因此，为了鼓励以符合多利益相关方模式的方式制定公共政策，我们自身也应该坚持多利益相关方的方法，鼓励 ICANN 的所有参与者尊重多利益相关方流程的结果，并且在未达成他们期望的结果时，避免寻求其他途径。坚持这一原则能维护我们以共识为导向的方法的完整性和有效性。此外，回应利益相关方和政府的关切非常重要。突出说明多利益相关方的方法是如何有效解决这些关切的，如果没有解决，原因是什么？无论是因为这些关切不符合 ICANN 的使命还是其他原因。强调我们在维护全球公共利益的同时，致力于保护注册人和最终用户以及其他利益相关方。这种方法强化了满足多样化需求时，协作政策开发的价值。此外，我们还有许多解决办法。其中一个确定可能会对 ICANN 产生影响的法律，并与政府探讨如何将这种影响降到最低。显然，我们并不是告诉政府不要监管，尽管他们有时不直接对互联网进行立法，但相关立法可能会对互联网产生影响。因此，我们应与政府讨论如何通过豁免、许可及其他问题和手段来减

少这种影响。同时，定期提及多利益相关方模型是如何让全球各地的人们得以参与到广泛的各类问题领域中的，即便他们的政府没有参与进来，或者政府没有精力去参与这些事务。到目前为止，这种模式也有助于防止互联网碎片化。以上就是五个方面的内容。

崔普缇·辛哈

谢谢你的讲解，我想追问一个问题。我理解你说的进行记录并与政府分享的理由。所以，你们采用的方式本质上是与政府咨询委员会 (GAC) 进行更密切的对话。这就是我们的方式。我只是想确认我是否理解正确。而且要是我们之间出现冲突，这里说的冲突是指分歧。那我们要如何解决呢？你对此有什么看法？

法赞内·巴蒂

我会将这个问题交给我的同事德西蕾 (Desiree) 回答。

德西蕾·米洛舍维奇
(DESIREE MILOSHEVIC)

好的，谢谢你让我发言。感谢法赞内让我回答这个问题。当然，也感谢崔普缇的提问。我们在 GNSO 还没有专门的团队来研究这个问题。这是一个新领域，我们希望进一步探索。所以不是说我们没有考虑过相关问题，不过很明显，这要取决于分歧的类型。如果分歧确实在 GNSO 的职责范围内，无论是审视那些支撑所有网络的基础架构，还是政府对运行网络有自己的看法，相关问题可能会相当广泛。但就分歧而言，我们真的主张采取能力建设的方法，也就是我们会切实解释 GNSO 与社群共同制定的成功案例和政策，让他们能真正对多利益相关方模式的运作方式有所了解，因为在 GNSO 内部我们确实有很多持

有不同观点的选区。所以不是 GNSO 制定政策，而是整个社群来制定。我们已经达成了广泛的共识。当然，参与 ICANN 和 GAC 工作的各国政府也可能理解这一点。所以，我们并没有超出职权范围。希望这些能让你有所了解。谢谢。

崔普缇·辛哈

谢谢。大家有什么其他问题吗？

马腾·波特曼
(MAARTEN BOTTERMAN)

有，我是马腾。谢谢你的详细回答。关键在于共同合作。当今世界，人们越来越期待能够做出灵活敏捷的响应。如果我们在 ICANN 内部都做不到灵活响应，那又怎能对外界发生的事情迅速做出灵活响应呢？我们曾见过这样的情况，当我们还在努力协调行动时，一件事发生后又紧接着出现了其他状况。那么，在 GNSO 看来，当需要紧急响应时，我们要怎样才能最好地应对这种情况呢？

法赞内·巴蒂

格雷格举手了。但在格雷格发言之前，我还想说一句，这是我的个人看法。我不知道为什么我们一直说自己没有协调好行动。这些年来，我们一直在制定政策。我们制定了许多符合 ICANN 章程的政策来解决这个问题。我们刚刚提出的转让政策将在 GNSO 理事会上讨论。我只是觉得，这也会给他们造成一种印象，认为我们没有在做事情，我们只是需要一些时间才能就不同的问题达成共识。有时，我们必须清楚，在 ICANN 我们能做什么，不能做什么，哪些事情超出了我们的使命范围。我们不可能在 ICANN 解决所有互联网问题。

格雷格·蒂比雅思

谢谢法赞内。说得好。我想补充一点，我觉得就分歧这方面而言，在政策制定过程中，分歧出现得越早越好。这其实是我们一直在和董事会讨论的一个主题。我们希望 ICANN 组织在思考实施问题时，不是在所有建议都确定之后的某个阶段才去考虑，而是要在整个连贯的过程中都加以考虑。我认为对于 GAC 和各国政府来说也是如此。我们希望他们能在更早的阶段参与进来。而且，如果在政策制定过程中就出现了分歧，我觉得这比那些分歧没有得到解决，等最终报告被董事会投票通过后，我们才再来讨论这些问题要更容易解决。

崔普缇·辛哈

谢谢，我完全同意。早期预警系统是解决这一问题的方法。克里斯。

克里斯·巴克里奇

谢谢，崔普缇。感谢法赞内和理事会在此提出的建议。我想说的是，从总体上看，我觉得这些建议中真正积极的一点在于，大家认识到在我们的讨论中，各个层面都需要做这件事。我认为，这又回到了格雷格所说的，要在过程的早期就了解分歧可能会出现在哪些地方。这不是一件可以留到比如说对董事会决议进行大量记录时才去处理的事情。这是一件可以在过程中更早进行讨论、探究，并且有望得到解决的事情。而且这可以让理事会参与进来，也可以让其他选区群体参与进来。因此，意识到这一点并改善这些流程，提升大家的意识是非常重要的。谢谢你提出这个问题。

贝基·伯尔

我是贝基。我想稍微改变一下这个问题的提法，那就是我们如何在各国政府制定影响互联网的政策时发挥作用？我认为，ICANN 拥有一支优秀的员工队伍，他们关注着所有可能会出台这类政策的领域。但我们都知道，可能会有许多间接的政策制定情况影响到互联网和域名系统 (DNS)。所以我认为，密切留意各国政府在做什么是很有帮助的，就像充当了敏锐的耳目一样。

崔普缇·辛哈

谢谢贝基，毫无疑问。还有其他意见吗？有没有人想对此发表看法或反对意见？好的。谢谢。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞
(ANNE AIKMAN-SCALESE)

大家好，我是安妮。明天之前我都是远程参会。谢谢。我想提一下，在德西蕾和法赞内的领导下，我们在 GNSO 理事会内还成立了一个小型的非正式小组，这个小组正在举行非正式会议，以追踪互联网治理领域的动态，我们也会与 GAC 议题负责人进行简短讨论，并通过德西蕾作为国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 联络人进行一些协调，或许还会与 ccNSO 聚在一起，讨论互联网治理这个广泛的话题并交流想法。我想，大家都认同贝基指出的方向，即 GAC 代表与其政府之间的关系非常重要，我们希望能够在那些情境和会议中倡导多利益相关方模型。谢谢法赞内和德西蕾。

崔普缇·辛哈

非常感谢，也感谢 GNSO 在这方面积极主动。格雷格，这就是我们的两个问题。现在请你接着说。

格雷格·蒂比雅思

好的。我们的第一个主题是董事会接纳准备度和持续改进。这在过去一年里一直是一个主题，也是我们一直在努力做的事情。现在由托马斯 (Thomas) 介绍我们最近在这方面所做的工作。

托马斯·李凯尔特
(THOMAS RICKERT)

非常感谢。大家都知道，董事会并未采纳近年来 GNSO 提出的所有建议，我还得补充一点，也没有采纳跨社群工作组的所有建议。这延缓了实施建议的过程。如果志愿者的工作成果无法付诸实施，会让他们感到沮丧。这可能会使 ICANN 流程显得无效，并可能导致削弱对多利益相关方模型的信任。因此，GNSO 理事会组建了一个小团队，即董事会接纳准备度团队，研究如何改进我们的流程或找出董事会无法采纳 GNSO 提出的政策建议的根本原因。我们特别关注的是快速政策制定流程 (EPDP) 第一阶段和第二阶段，也就是处理临时规范的阶段，同时也关注新 gTLD 后续流程 (SubPro) 政策制定流程。因为在这些流程中，我们看到有一些建议未被董事会采纳。到目前为止，我们已经与工作组成员进行了一系列访谈，并希望在接下来的几周内与一些董事会成员讨论当时发生了什么，因为我们认为从那些在工作组工作期间参与过讨论的人那里获得见解是很有价值的。为了给那些没有密切关注这个过程的人说明一下，我们向受访者提出的问题，例如，作为政策制定流程 (PDP) 工作组成员，你对董事会对待这些建议的方式感到惊讶吗？PDP 工作组在审议过程中是否考虑过董事会对潜在建议的反应？这可能是预期的反应，也可能是明确的反应，比如公众意见或董事会联络人的反馈。在 PDP 工作组成员看来，PDP 工作组是否认为他们拥有足够的专业知识、资源和信息来制定一套可供董事会使用的建议，即一套可以避免不被采纳的建议？如果事先知道董事会

的担忧，工作组有没有可能达成共识，也就是说，如果我们采取不同的做法会怎样？是否应该对 PDP 流程进行一些修改，以促进达成共识？然后，建议的可实施性在多大程度上是 PDP 工作组工作的一项要求？我们在多大程度上考虑了实施这些建议的运营成本？外部要求，比如团队构成、代表模式或时间限制，在多大程度上影响了成果的质量或准备情况？以上基本上就是我们在前几次访谈中讨论的内容。但由于访谈形式相对开放，受访者分享的任何见解都是有价值的。我们会将这些见解整理成一份报告，之后提交给 GNSO 理事会。在此，我们想感谢那些愿意与我们讨论这个问题的董事会成员。需要说明的是，这绝不是要对抗或怎样，但我认为我们对董事会的运作方式了解得越透彻越好，当然，对于那些可能担心我们只是打算听从董事会要求的人来说，事实也并非如此。但我们对内部机制、对董事会评估建议所采用的方法了解得越多，我们在政策工作中就能越高效。

崔普缇·辛哈

谢谢。我只是想告诉你，董事会的要求，以及我们的要求，就是为了公共利益而行事。现在，我将把时间交给克里斯·巴克里奇。他将代表我们作出回应。

克里斯·巴克里奇

谢谢，崔普缇和托马斯。那我先从个人角度来说，今年早些时候参加了讨论这个问题的战略规划会议感觉很棒，贝基当时也和我一起参加了。这是一次非常重要且积极的讨论，而且我知道这个议题也是从去年的战略规划会议中衍生出来的。在这段时间里，这个议题真的得到了深化和发展，我认为你们正在进

行的这些访谈是推进此事的一个非常切实可行的方法。显然，我在这里代表董事会发言，并阐述董事会的立场。董事会之前向理事会做出过回应，为了明确起见，我来读一下相关部分：董事会感谢能参与到这一行动中来，并认识到朝着更有可能被董事会采纳的理事会建议努力会带来明显的益处。董事会赞赏理事会在不断完善和提升政策制定过程方面所做的工作，并期待为此做出贡献。所以我觉得这是董事会非常明确的表态，而且我认为我们都非常认可这一点。即便如此，我想我们也意识到，即使有着良好的意愿和严谨的程序，仍可能会出现这样的情况：董事会从不同的角度、额外的视角出发，考虑到 ICANN 和社群的最佳利益，无法采纳相关建议。但我不认为这会让我们的工作变得不那么重要。我们的目标是降低风险，减少这种情况发生的频率，但这个重要的流程还是要存在的。我们也意识到，这是理事会为提高政策制定流程 (PDP) 效力和管理能力所做的更广泛工作的一部分。这些努力非常值得赞赏，而且我们注意到持续改进常任委员会 (SCCII) 的成立，贝基和我都会参与其中。很遗憾，我们没能参加周六的成立会议，但我们期待着这个小组未来的会议。我们也理解并非常支持 ICANN 组织希望作为合作伙伴来改善这一流程，并且在 GNSO 的工作会议期间与其进行了沟通。因此，我认为与员工和组织的这种联系非常重要。最后，我想说，因为如果我不说，克里斯和马滕可能会找我麻烦，我们很赞赏这项工作与 2026-2030 财年战略规划保持一致，尤其是与战略目标 1.2 “增强政策和建议制定方面的灵活性和效力” 相一致。

崔普缇·辛哈

谢谢。谢谢克里斯。董事会的同事有补充吗？

贝基·伯尔

所以这是一项了不起的工作，GNSO 理事会能开展这项工作值得称赞。我只是想指出，这不仅仅关乎 GNSO 政策建议。这是一个在董事会层面各个方面都存在的问题。你们所做的工作在跨社群工作组和各类审核中能有更广泛的用途。

崔普缇·辛哈

在政策制定过程中，了解是否存在任何公共政策或全球公共利益的障碍至关重要，但同时，切实专注于政策的实施也非常关键。你所提出的建议在实际中是否可实施呢？这不仅仅是 GNSO 政策建议的问题。这是一个我们董事会必须应对的普遍问题。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQVIST)

谢谢。很好。我想补充一点，也许有点离题，但与这个话题相关。那是我第一次参加 GNSO 会议时，当时你们也召开了战略会议。在之后进行一对一交流时，有人向我和鲁斯坦 (Rustan) 提到，大家不仅希望在整个政策制定过程中有正式的互动，还希望确保能有持续不断的讨论。我想提出的是，我们也认为，在这个过程中，建立这种理解并且有一条非正式的渠道来分享信息以推动政策制定，是非常有价值的做法。我觉得这很有用，因为我们当然也很认可这一点。

崔普缇·辛哈

谢谢，科提斯。还有其他意见吗？好的，交回给你，格雷格。

格雷格·蒂比雅思

我们还有一个主题。托马斯基本上描述了，就像是进行事实调查任务，找出那些潜在的差距所在之处，这些差距可能会破坏制定这些建议的过程，最终影响到这些建议被董事会采纳。我们还想讨论一个我们已经发现的更具体的问题，并尝试解决它。过去我们一直在讨论一种假设情况，即董事会通过了一项建议，然后情况发生了变化，董事会不再认为该建议符合全球公共利益。但在 ICANN 的章程或 GNSO 运营程序中，对于这种情况并没有具体的规定。我们认识到董事会在这种情况下有点左右为难，他们已经采纳了建议，但维护全球公共利益的责任始终存在。所以在上次的战略规划会议上，我们想出了一个处理这类情况的流程，因为当这类情况发生时，我们看到的一个令人遗憾的事情就是大家会反复讨论。如果没有一个既定流程，我们就会来回折腾，打电话沟通，甚至光是弄清楚问题是什么就会浪费时间，这会损害 ICANN 的公信力。所以我们正在研究一个流程，在这个流程中，董事会采纳了一项建议，但该建议尚未实施，因为如果已经实施了，那么就会适用其他流程，就必须制定新的政策。也就是说，建议已经被采纳，但还没有实施。随后，一些情况发生了变化，董事会认定该建议不再符合全球公共利益。所以我们大致考虑的这个流程相当简单。董事会向 GNSO 解释该建议不再符合全球公共利益的原因，或者从董事会的角度说明这项建议不再可行的其他原因。他们会给 GNSO 一个回应这些理由的机会，同时也给 GNSO 一个制定补充建议的机会。就像我们在 SubPro 中做的那样，对于那些未被采纳的建议，我们让一个小团队去开展工作，与董事会沟通，找出问题并努力解决它们。我想，这就是大致的想法。目前在这个流程方面，我们想把这个大致的想法告诉大家，看看是否合理，或者是否还有其他需要修改的地方。然后我们会

与 ICANN 的员工合作，研究如何记录这个流程，以及确定这个流程应该属于哪个范畴，因为这也是一个悬而未决的问题。这是 GNSO 的流程，还是董事会的流程呢？我想，这就是更具体的想法了。所以我先讲到这里，听听大家的反馈。

崔普缇·辛哈

首先非常感谢你。你说得完全正确。这确实让董事会陷入了一个难题，我们自己也面临着该如何处理这样一种情况的困境。我们已经就此进行过讨论。贝基会深入探讨这个问题。贝基，请讲。

贝基·伯尔

谢谢。GNSO 战略会议上的讨论非常有用，我认为成果颇丰。实际上，就董事会的准备度情况而言，这个话题与上一个话题紧密相关。有时候会出现这样的情况，我们得到了新的信息。合资经营问题就是如此。我们通过了关于允许合资经营的 SubPro 建议。随后我们收到了 NIRA 报告，然后意识到我们原本认为相对简单的事情实际上会极其复杂，而且几乎无法实施。所以我觉得你所说的这个流程，在过去几年里我们了解到，尽可能保持交流沟通是最有效的方式。我们尽量促进各方参与和对话，减少来回传递的文件、信件和往来函件，而是真正地参与并展开对话，弄清楚什么方案是可行的。董事会尚未详细讨论这一方法，因为这个事情出现的时间还不长，相对来说是最近才摆在我们面前的，但目前也没有什么特别引起我们注意的问题。而且我们当然欢迎你们深入探讨这个问题，提出具体架构，然后确定在文件记录方面它该归到哪里。它是应该归入理事会的运营程序中，还是归入到其他地方呢？我们确实希望能将其记

录下来。不过关于具体归入到哪里，我想我们并没有特别明确的意见。在我结束发言之前，我想说我们非常感谢理事会愿意与我们合作的态度。这不仅体现在关于合资经营的 SubPro 建议方面，还体现在另一个关于紧急请求的问题上。我们一直在合作处理这些事情，但如果能制定出一个处理程序，肯定会很有帮助。因为不管这些事情在提交给董事会时准备得多么完善，类似的情况还是时不时会发生。

崔普缇·辛哈

谢谢你，贝基。我想强调一下贝基所说的内容，基本上我认为保持开放政策可能是最佳的做法。保持沟通渠道畅通，建立早期预警机制，就是说，要尽早发出信号。

格雷格·蒂比雅思

好的，谢谢。我还想补充一两点内容。首先，我们的一位顾问指出，这虽然是 GNSO 特有的情况，但我们也愿意就跨社群工作组 (CCWG) 展开其他讨论，因为同样的难题也可能出现。这或许需要不同的流程，还需要其他方面的协调。但我们首先只是想指出这一点，并且愿意处理诸如此类问题的其他情况。这是第一点。然后第二点是，本着开放合作的精神，董事会成员参加我们的战略规划会议真的很有帮助。因为我觉得在讨论过程中，有时候会有人问，董事会会认可这个建议吗？然后我们就会转向贝基和克里斯，他们会说，我不能确定，但我觉得你们的方向是对的。我认为这对于制定这些建议非常有帮助，而不是像以前那样，在孤立的情况下制定建议，然后提交上去，却对董事会的想法一无所知。所以至少我们现在能感觉到，我刚才所说的内容可能会引起共鸣。

崔普缇·辛哈

谢谢格雷格。还有人想说点什么吗？

克里斯·巴克里奇

好的，克里斯你说。谢谢崔普缇和格雷格。我想说，我认为需要强调一下贝基刚才提到的上一个议题和这个议题之间的联系，因为很明显，考虑到董事会接纳准备度，我们正努力减少出现这种情况的情况。而且我觉得崔普缇关于开放性以及沟通交流方面的观点非常重要，因为要让这类问题越来越少出现，到最后剩下的，我认为可能就是一些“黑天鹅”事件了，也就是那些我们无法预见或者无法提前处理的情况。所以具备灵活性，拥有那种真正开放的态度来讨论如何解决意外出现的问题，这一点非常关键。这并不是说这种处理方式不能形成书面文件记录下来，而是说这种处理方式应该具备一定的灵活性，以应对那些意想不到的情况。

崔普缇·辛哈

谢谢克里斯。还有其他意见吗？

格雷格·蒂比雅思

我还有另一个想法，它不在预定议程之内，所以如果理事会成员不认同我这番话，我在此表示歉意。既然我们正在讨论沟通和建议的话题，我认为，而且我觉得我们也传达过这一点，就是在提出关于 SubPro 的补充建议之后，仍有一些建议被否决了。我知道董事会给出了一些理由，但我认为，理事会中有些人仍然觉得理由方面本可以阐述得更充分，比如或许可以有一份正式的说明。我的意思是，我们只是从董事会决议中得知了

这些被否决的情况。也许可以更正式地说明一下我们当时的想法，希望我没记错。

贝基·伯尔

如果发生了那种情况，那本就不该发生。我认为我们一直努力做到尽可能地互动交流，但完全有可能你们没有提前得到通知，或者没有得到足够详细的解释。我觉得这很关键，你知道的，萨巴斯蒂安 (Seb) 几年前就开启了一个进程，切实改变董事会和 GNSO 理事会之间的关系，使其更加非正式、更具互动性，而且这样做的好处也确实显现出来了。但我们仍需不断学习新东西，并让良好的沟通模式深入人心，成为一种习惯，所以有可能我们做得还不够完美。

德西蕾·米洛舍维奇

是的，我还想补充一点，理事会每年都会举行一次战略规划会议，我们非常感谢董事会成员能出席该会议。克里斯和贝基曾参加过，而且在我们开展政策相关工作、SubPro 以及其他很多工作时，这种合作得以延续，我们希望能继续保持下去，感谢你们的支持。

贝基·伯尔

我们在董事会上讨论过这个问题，我们没有把它列入我们的议题中，而且我知道理事会成员在这个问题上存在不同的观点。我们并不期待得到一个答案，只是想开启一场关于审核、审核能力，以及我们将如何应对社群的能力、组织的能力，还有我们所关注的所有这些方面的对话。大家都知道，持续改进是摆在每个人面前的事情。我们有整体审核试点。我们还有一些问

题，比如第 4 轮问责制和透明度审核小组 (ATRT4) 的事情一直悬而未决。我想我可以代表董事会说，我们意识到存在能力限制问题，因为总是一遍又一遍地要求社群里的相同人员参与这些事情。所以我们真的很想听听你们对这个问题的看法。我们要如何推进这些审核呢？这只是对话的开始，就像我说的，我确定理事会成员在这个问题上有不同的观点，所以我不是要求理事会对此表明立场，但我建议我们开启这场对话，大家可以发表一下对此的想法。

格雷格·蒂比雅思

谢谢贝基。是的，我们作为理事会还没有讨论过这个问题，但我比较确定的是，至少我们确实就 ATR4 的事情发出过一个信息，并且表示我们应该把这件事推迟到 ATRT3 的所有工作都完成之后再处理。所以我认为总的来说，用务实的态度来形容我们的做法比较合适。就带宽限制和志愿者的情况而言，是的，我们对此绝对表示理解。在上次 GNSO 会议上，我们有一张幻灯片展示了可能要处理的潜在议题，而这些议题可能多到我们无法同时应对，所以我们必须进行优先级排序。所以我想从我的角度来说，我理解带宽方面的限制，我鼓励进行优先级排序，并且在合理的情况下保持灵活性。

托马斯·李凯尔特

大家知道，如果这不是 ICANN 的事情，而是我个人的事情，我会说，好吧，那我们就跳过一轮审核，这样我们就能回到正轨上了，但遗憾的是，这是章程规定的要求，所以我们注定要把这件事做好。让我担心的是，我们仍在处理 ATR3 的工作，对于 ATRT4 我们还有一些悬而未决的问题。如果我没记错的话，我

们不知道董事会是否还会再次推迟相关事宜。我认为这或许值得单独进行一次讨论，探讨我们该如何规划，这样才不会让志愿者们工作负担过重，也不会让他们感到沮丧。要知道，我们得让他们明白，在我们仍在努力处理上一次第一部分审核所提出的建议时，无论他们目前在做什么工作，很可能都会被排在最后处理。这是个棘手的问题，但贝基和其他人会记得，当我们开展 CCWG 问责制工作并研究审核架构时，对于很多利益相关方来说，这都是一个极其重要的议题，我认为我们有责任向全世界交付这些成果。

崔普缇·辛哈

托马斯，我们在董事会上已经就这个问题进行了广泛的讨论，而且我们希望遵守我们的章程规定。鉴于目前的情况不太乐观，所以我们在征求各方意见。就像贝基刚才说的，作为理事会，你们可能没有统一的意见，但我们不会让你们承担任何责任。所以，如果你们有什么想法能让我们带回去参考，还请坦诚相告。好的，格雷格。

格雷格·蒂比雅思

好的，没错，托马斯说得对，我们确实需要遵守我们的章程。我只是以个人身份来说，有一件事我一直都没有弄清楚，董事会在修改章程方面的意愿到底有多强。就好比，我听到过这样的说法，我们真的应该尽量避免修改章程，因为章程已经很复杂了，你知道的，我们不能这么做；但我又听到过另一种说法，就是如果这是社群所希望的，我们就会去做。所以，至少在我看来，这也是这个问题的一部分。比如，我们能不能修改这些章程要求，好让审核的时间安排更合理呢？而从董事会和

ICANN 组织的角度来看，我并不清楚他们对此的接受程度如何，进行这样的修改难度有多大，他们有多大的意愿去做这件事。希望我这个问题表达得还算清楚。

崔普缇·辛哈

我们还没有讨论过这件事是否值得修改章程，但我可以说，当涉及章程修改时，如果这是正确的事情，并且是进行修改的合适时机，而且背后有充分的理由，我认为董事会不会对此表示反对，不过就这个话题而言，我们还没有进行过相关讨论。但是，没错，你知道的，时代在变化，也许确实是时候考虑一下这个问题了。不过我们有义务遵守现行章程，至于我们为什么会处于目前这种状况，我们需要对此进行审视。也许这值得进行更深入的讨论，并且可能会导致章程的修改，但我们目前还不确定。

贝基·伯尔

这是贝基。我只是想说，你说得完全正确。当然，我们参与了过渡时期 ATR 以及问责制工作流程相关的事项，它们都很重要。但说来有趣，我们并没有真正深入探讨过它们为什么重要，以及我们想要达成什么目标。它们是《义务确认书》的一部分，所以我们把它们纳入进来了。我认为这里有一个基本的问题，这些审核是为了什么，它们是否达成了预期的目的呢？我明白它们所涉及的问责制极其重要，而且它们之所以被这样看待，是因为它们是《义务确认书》的一部分。但我们应该讨论一下，它们是否实现了我们当初希望它们实现的目标，以及我们现在认为需要达成的目标。毕竟已经过去八年了。

托马斯·李凯尔特

请允许我简短地对此作出回应，我不希望我之前的发言被理解成我想永远坚持现状。问题在于，目前章程就是这样规定的。我认为当时我们没有质疑进行这些审核的理由，是因为我们不想给外界留下这样的印象，即我们一方面试图加强 ICANN 的问责制，另一方面却又在削弱它。从我最初开始参与 ICANN 的工作起，我就觉得这些审核非常繁琐，而且对于这样一个组织来说，审核的间隔时间可能太短了。我认为，如果大家都认同的话，我完全支持，并且我希望各位理事会成员日后不会因为我这么说而批评我，但我觉得我们应该同时审视审核的范围以及间隔时间。

崔普缇·辛哈

谢谢。克里斯·查普曼 (Chris Chapman) 先发言，然后是巴克里奇。

克里斯·查普曼

格雷格，我只是想就此重申一下我在董事会中所感受到的情况。这只是我个人的观察，但我觉得，无论是差旅安排、会议组织形式，还是更高效的做事方式，又或者是政策准备度方面，ICANN 董事会确实有意愿采取务实态度，以全新的方式处理问题。我还认为，在合适的情况下修改章程的意向也在同样的议程之中。所以我想借此机会重申这一点：董事会确实有意愿采取务实态度，向前推进工作，大幅提高工作效率并把事情做好。所以我希望你们对此感到宽心。

崔普缇·辛哈

谢谢克里斯。

克里斯·巴克里奇

我是克里斯·巴克里奇。我完全赞同克里斯刚才说的每一点，包括让人宽心的那部分。不，我确实认为有必要采取务实的态度。而且我也认可托马斯所说的，在章程方面我们确实面临着一种约束，这是我们无法回避的。但我确实认为，我们谁都不想看到，而且这对本组织也没有益处的情况是，把章程里的这些问责制措施变成一种走过场的形式，只是说一句“好了，我们已经按章程要求做了”，这就是最重要的事。最重要的是要确保问责制的落实，并且随着时间不断发展完善。所以我觉得我们现在面临的挑战是要做到两全其美，既要遵守章程的要求，又要在未来的某个时候让我们的问责制得到进一步发展完善。因此我认为，展开这样的讨论对实现这一目标至关重要。

崔普缇·辛哈

谢谢克里斯。法赞内，你想要分享一些想法吗？

法赞内·巴蒂

是的。是的。在贝基提到之前，我就想说，我们为什么要进行这些审核呢？这些都只是我个人的观点。而且我甚至都还没有和非商业利益相关方团体 (NCSG) 讨论过这事，可别生我的气。比如说，在几年前的一次审核中，我们遇到过一个问题，当时在 NCSG 方面存在一个治理方面的问题，就是我们在一个委员会里的代表人数不足。然后我们询问了董事会，这可是很久以前的事了，八年前了，我们问董事会，能不能重新调整一下这种情况呢？他们告诉我们，你们应该参与审核流程。于是我们参与

了审核流程，但问题并没有得到解决。所以我认为，也应该考虑这些审核的有效性。我们应该更多地思考我们为什么要进行这些审核，以及在这些年里，通过这些审核我们是否已经实现了我们的目标。谢谢。

崔普缇·辛哈

谢谢法尔扎内。我认为我们进行这些审核的原因是为了让我们保持诚信。这些是关于问责制和透明度的举措。而且，由于组织需要不断改进，进行审核就是一种改进的方式。我不太清楚你提到的那次对你不利、没有解决问题的审核具体情况。但我觉得是时候审视一下这些审核的效果如何了，以及我们是否从这些审核的结果中获益？好的。关于这个问题还有其他想法吗？

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

我很认同克里斯所说的要做到两全其美的观点。需要再次说明的是，我完全是以个人身份发言，而且我在理事会中的角色是提名委员会 (NomCom) 的无表决权成员。我并不代表任何选区或利益相关方团体。我注意到，就互联网号码分配机构 (IANA) 的过渡工作而言，正如贝基所说，这些审核源自《义务确认书》。而且我认为，这也是当时在国会作证以支持 IANA 过渡的一部分内容。因此，对于如何调整那些旨在支撑我们有关 IANA 过渡的论述、并取代《义务确认书》的问责机制，我们务必慎之又慎。正如法尔扎内所言，我们确实需要审视这些机制的有效性，同时也得思考，我们可能提出的任何改动是否会在某种程度上对问责造成影响？谢谢。

崔普缇·辛哈

非常感谢你的反馈。对此还有其他评论和想法吗？好的。好的，格雷格，本次会议到此结束。

格雷格·蒂比雅思

嗯。非常感谢。我觉得很有成效。感谢你们抽出时间来参加。

崔普缇·辛哈

同样，我代表董事会感谢你们参加本次会议。

[会议记录结束]