
ICANN82 | Общественный форум — совместное заседание: Правление ICANN и Совет GNSO
10 марта 2025 года (понедельник), 15:00 – 16:00 по PST

ТРИПТИ СИНХА
(TRIPTI SINHA):

Добро пожаловать на первое совместное заседание ICANN82, совместное заседание Правления и GNSO. Итак, Грег, добро пожаловать в GNSO. Полагаю, вы хотели бы выступить первым?

ГРЕГ ДИБИАС
(GREG DIBIASE):

Спасибо. Хорошо. Итак, у нас есть несколько вопросов от Правления, предлагаю начать с них, если вы не против.

ТРИПТИ СИНХА:

Конечно.

ГРЕГ ДИБИАС:

Хорошо. По первому вопросу, нет, по крайней мере, мне есть что сказать по этому поводу. Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) с радостью выскажет свое мнение. Мы считаем, что стоит всегда смотреть на вещи по-новому, смотреть на то, как мы проводим встречи и как ведем свой бизнес. Замечу, что мнения GNSO, различных групп заинтересованных сторон и групп интересов внутри GNSO расходятся. Итак, у нас возникли некоторые трудности с составом первоначальной группы для обсуждений, и в ней

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

было всего два представителя от GNSO. Но так как охватить всю GNSO сложно, и я думаю, что это будет нормально в этот период обсуждения. Каждая группа заинтересованных сторон сможет высказать свое мнение. Но я думаю, что, возможно, именно в этом и заключались опасения, высказанные по поводу процесса на данный момент, — это то, что у GNSO не всегда есть возможность высказать мнение по такому сложному вопросу. Мнения будут разными, и каждая из различных групп заинтересованных сторон скажет что-то свое. Но, несмотря на это, мы будем рады высказать свое мнение. Мы считаем, что это важное направление, по которому мы можем двигаться дальше.

ТРИПТИ СИНХА:

Итак, прежде чем продолжить, обращусь к присутствующим коллегам. Есть ли у вас вопросы к Грегу или членам GNSO?

БЕККИ БЕРР
(BECKY BURR):

Да, спасибо. Интересно, сможете ли вы рассказать о разнообразии мнений среди различных групп интересов?

ГРЕГ ДИБИАС:

Не уверен, что мы, представляя GNSO, вдавались в подробности. Я собрал мнения нескольких председателей, но они разные по степени детализации. Так что, да, я не готов сказать это без подготовки, за исключением того, что иногда эти мнения противоречат друг другу, и я думаю, что есть новые и интересные идеи, выходящие за рамки

перечисленных вариантов. Возможно, я скажу, что люди не обязательно ограничивались ответами на определенные вопросы и нередко говорили: «Знаете, также можно рассмотреть и это», и я думаю, что это хорошо.

ТРИПТИ СИНХА:

Хорошо, спасибо, Грег. Да, Крис.

КРИС БАКРИДЖ
(CHRIS BUCKRIDGE):

Спасибо, Трипти. Мне просто было интересно, но, опять же, возможно, еще слишком рано для каких-либо размышлений, но как вы оцениваете обсуждение на сегодняшнем утреннем заседании? Стало ли оно своего рода поднятием вопроса о вариантах, которые вам было бы интересно увидеть, которые вы услышали от членов Совета, была ли необходимость идти в этом направлении дальше?

ГРЕГ ДИБИАС:

Полагаю, что на этом заседании я могу говорить только от своего имени. Мне это показалось интересным. Это дало толчок идеям. Это вызвало дискуссию в группе, но мне придется подождать, чтобы услышать мнение моих коллег по Совету. Если кто-то из моих коллег по Совету захочет высказать свое мнение, я думаю, у нас есть время. У нас есть переносной микрофон.

ФАРЗАНЕ БАДИ
(FARZANEH BADIEI):

Спасибо. Да, как сказал Грег, мы не вдавались в подробности в ходе обсуждения, но мы рассмотрели стимулы изменения структуры совещаний, и мы хотели получить больше информации о том, связано ли это с экономией средств, повышением результативности, и мы хотели взглянуть на эти вещи более стратегически, а потом давать комментарии, чтобы узнать, что побудило вас обсудить эту тему. У нас также был ряд идей. Я думаю, что в некоторых группах интересов считали, что регистрационный сбор взиматься не должен. Есть элементы, которые следует сохранить, и мы также рассматривали возможность объединения и изменения структуры совещаний, чтобы она была более эффективной и малозатратной для организации. Возможно, публичный форум, заседание Правления и вступительное заседание могли бы проводиться в одном большом актовом зале непрерывно всю неделю, а не периодически в продолжение этой недели. Это просто для того, чтобы ввести вас в курс и сказать о том, что мы обсуждали.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо. И отвечая на ваш вопрос, вы сказали, что к этому привели несколько побудительных факторов. Во-первых, финансовые условия заставили нас обратить внимание на мероприятия, расходы и т. д., и, кроме того, просто полезно время от времени проверять общепринятые практики, хотя с тех пор, как мы в последний раз это делали, прошло уже 10 лет. Поэтому сейчас самое время обновить нашу методологию,

подход к структурам совещаний и совещаниям в целом. Есть ли у кого-нибудь еще комментарии? Да, Грег.

ГРЕГ ДИБИАС:

Еще один комментарий, который прозвучал от нескольких человек в GNSO, заключается в том, что нам никогда не следует забывать о необходимости проведения совещаний таким образом, чтобы это помогало нам работать. Обеспечение координации работы, пожалуй, является самым важным принципом, и экономия средств была бы значительной, но, по-моему, несколько консультантов упомянули, что в качестве руководящего принципа необходимо создать условия, чтобы любые вносимые изменения помогали нам лучше выполнять свою работу.

ТРИПТИ СИНХА:

Совершенно верно. Спасибо. Еще какие-то комментарии или вопросы? Да, Крис.

КРИС БАКРИДЖ:

Хочу добавить, Трипти, к тому, что вы сказали. Я думаю, что это также просто напоминание о том, что Правление, корпорация и новый президент и генеральный директор понимают, что мы не будем плыть по течению в будущее. Необходим итеративный пересмотр с целью определения наилучшего пути вперед. Для меня это просто еще одно проявление такого

способа мышления: если есть лучший способ что-то сделать в ICANN и для сообщества, давайте это сделаем.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Крис. Хорошо. Давайте перейдем ко второму вопросу, который мы вам направили, Грег. Чтобы немного сгустить краски, как вы знаете, правительства несут ответственность за разработку общественной политики, но мы не хотим, чтобы эта политика разрабатывалась без участия ICANN и, в целом, многих заинтересованных сторон. Итак, слово вам.

ГРЕГ ДИБИАС:

Спасибо, Трипти. По этому вопросу выступит Фарзана.

ФАРЗАНА БАДИ:

Спасибо. Итак, мы обсудили это с Советом и выдвинули несколько идей. Может потребоваться комплексная документация по обоснованию политики, чтобы проиллюстрировать правительствам, почему были приняты определенные решения, и четко сформулировать обоснование нашей политики, включая пояснения области применения и существующих ограничений на понятном правительству языке. Такая прозрачность гарантирует, что правительства и другие заинтересованные стороны признают, что конкретные вопросы рассматривались и подробно обсуждались обоснованно, которые не были включены в документ, независимо от того, входили ли они в

миссию ICANN или по другим причинам. Такая документация также соответствует приверженности ICANN принципам подотчетности и транспарентности. Поэтому наша работа обоснована. Мы просто хотим сформировать понятный правительству язык, предназначенный для обсуждения этих вопросов. Кроме того, чтобы также способствовать формированию общественной политики в соответствии с моделью с участием многих заинтересованных сторон, мы должны сами придерживаться философии с участием многих заинтересованных сторон, призывать всех участников ICANN уважать результаты мультистейкхолдерного процесса и избегать поиска альтернативных путей, если желаемый результат не достигнут. Соблюдение этого принципа позволит сохранить консенсус и эффективность нашего подхода, основанного на консенсусе. Кроме того, очень важно учитывать вопросы, вызывающие опасения заинтересованных сторон и правительства. Расскажите, как мультистейкхолдерный подход позволяет эффективно решать эти проблемы, а если нет, то почему? Независимо от того, касается ли это миссии ICANN или других вопросов. Подчеркнуть нашу приверженность защите владельцев доменов, конечных пользователей и других лиц, одновременно следуя глобальному общественному интересу. Такой подход усиливает ценность совместной разработки политики при удовлетворении многообразных потребностей. Во-вторых, у нас есть много решений. Поэтому еще одна задача — определить законы, которые могут влиять на ICANN,

и обсудить, как правительство может минимизировать это влияние. Очевидно, что мы не требуем от правительств не регулировать интернет, и иногда они не принимают прямых законов об интернете, но законодательство может влиять на интернет. Поэтому нам следует поговорить с правительствами о том, как минимизировать это воздействие с помощью исключений, лицензирования и других мер. И периодически упоминать о том, как модель с участием многих заинтересованных сторон позволила людям во всем мире участвовать в решении широкого круга проблемных вопросов, даже когда их правительство отсутствовало или не имело возможности участвовать. Это также способствовало предотвращению фрагментации интернета. Вот пять из них.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, у меня есть небольшой уточняющий вопрос. Как я понимаю, вы хотите все документировать и делиться этой информацией с правительством. Таким образом, метод, который вы хотите использовать, по сути, представляет собой более тесный диалог с Правительственным консультативным комитетом (GAC). Это и будет нашим методом. Просто хотелось убедиться, что я правильно поняла. И когда мы вступаем в конфликт, конфликт означает разногласие. Как нам с этим справиться? Что вы думаете по этому поводу?

ФАРЗАНЕ БАДИ:

Я передам это моей коллеге Дезире.

ДЕЗИРЕ МИЛОШЕВИЧ
(DESIREE MILOSHEVIC):

Спасибо, что дали мне слово. Спасибо за ответ на вопрос, Фарзане. Конечно да, и спасибо, Трипти, что спросили об этом. У нас в GNSO пока нет специальной группы, которая бы этим занималась. Это новая область и вопрос, который мы хотим исследовать. Это не значит, что у нас нет вопросов, но это, очевидно, зависит от типа разногласий. Если это входит в сферу компетенции GNSO, чем мы и занимаемся, будь то изучение фондов, которые поддерживают все сети, и правительств с их собственными взглядами на управление ими, то вопросы могут быть весьма обширными. Но с точки зрения разногласий мы действительно выступаем за такой подход к наращиванию потенциала, при котором мы бы действительно объясняли, какие истории успеха и политики реализовала GNSO совместно с сообществом, чтобы они действительно смогли немного понять, как работают модели с участием многих заинтересованных сторон, поскольку у нас в GNSO много групп интересов с разными взглядами. Таким образом политику разрабатывает не GNSO, а сообщество. Таким образом мы уже достигли широкого консенсуса. И, конечно, правительства, работающие с ICANN и GAC, вероятно, это понимают. Поэтому мы не выходили за рамки вашей компетенции. Но это просто даёт вам некоторое представление о том, что происходит. Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо. Есть еще вопросы?

МАРТЕН БОТТЕРМАН
(MAARTEN BOTTERMAN):

Да, Мартен. Спасибо за ответ, он очень подробный. Речь идет о том, чтобы делать все вместе. Итак, мы видим, что сегодня в мире ожидается все более гибкая реакция. И если мы не можем быть гибкими внутри ICANN, как мы можем гибко реагировать на то, что происходит во внешнем мире? Мы были свидетелями событий, и пока мы пытались собраться с мыслями, за ними последовали другие события. Так как же нам лучше всего справиться с этой ситуацией, когда, по мнению GNSO, требуется срочная реакция?

ФАРЗАНЕ БАДИ:

Грег поднял руку. Но прежде чем дать слово Грегу, я просто хочу высказать свое личное мнение. Я не знаю, почему мы продолжаем говорить, что не можем организовать. Все эти годы мы разрабатывали политику. Мы разработали множество политик, учитывающих этот вопрос в Уставе ICANN. Мы только что пришли к выводу, что политика смены регистратора будет обсуждаться на Совете GNSO. И я просто думаю, что это также создает у них впечатление, что мы ничего не делаем, и что просто требуется некоторое время, чтобы прийти к консенсусу по разным вопросам. И иногда нам нужно четко понимать, что мы можем делать в ICANN, а что нет, что выходит за рамки нашей миссии. Мы не можем решить все проблемы интернета в ICANN.

ГРЕГ ДИБИАС:

Благодарю, Фарзи. Отличные замечания. Думаю, я хотел бы сделать одно замечание по категории разногласий: чем раньше они возникают в процессе разработки политики, тем лучше. Это как раз мы и обсуждали с Правлением. Мы хотим, чтобы корпорация ICANN задумывалась о выполнении рекомендаций не на каком-то этапе, после того, как все рекомендации будут готовы, а как бы в непрерывном процессе. И я думаю, то же самое касается и GAC, и правительств. Мы хотим их вовлечения на этом раннем этапе. И если при разработке политики возникают разногласия, я думаю, их проще разрешить, чем не рассматривать. Итоговый отчет выносится на голосование и принимается Правлением, а затем мы проводим эти обсуждения.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, полностью согласна. Системы раннего предупреждения — это выход из этой ситуации. Крис.

КРИС БАКРИДЖ:

Спасибо, Джоти. И спасибо вам, Фарзана, и Совету за высказанные здесь предложения. Я думаю, что в целом я хотел бы сказать, что на самом деле позитивным моментом в них является признание того, что это необходимо на всех уровнях наших обсуждений. И я думаю, это возвращает нас к тому, о чем говорил Грег, о понимании на самом раннем этапе процесса того, где эти разногласия могут возникнуть. Это не то, что можно оставить, скажем, на подробное документирование резолюции Правления. Это проблемы,

которые можно обсудить, изучить и, надеюсь, решить гораздо раньше. И это может касаться Совета, это может касаться других групп интересов. Поэтому я считаю, что признание этого и работа по улучшению этих процессов, повышению этой осведомленности действительно важны. Так что спасибо, что вынесли этот вопрос на обсуждение.

БЕККИ БЕРР:

Бекки. Поэтому я просто хочу немного изменить вопрос: каким образом мы можем быть полезны, когда правительства разрабатывают политику, влияющую на интернет? И я думаю, что в ICANN хороший персонал, который следит за всеми областями, где могут потребоваться подобные политики. Но мы все знаем, что может быть много косвенных изменений политики, которые влияют на интернет и системы доменных имен (DNS). И поэтому я думаю, что есть полезные люди, которые отслеживают действия правительств.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Бекки, полностью согласна. Есть мысли по этому поводу? Кто-нибудь хотел бы высказать свое мнение или противоположное мнение по этому поводу? Хорошо. Спасибо.

АННА АЙКМАН-СКАЛЕЗЕ
(ANNE AIKMAN-SCALESE):

Привет, это Анна. Я выступаю в качестве удаленного участника до завтра. Спасибо. Я просто хотела отметить, что мы под руководством Дезире и Фарзана также создали в Совете GNSO небольшую неформальную группу, которая проводит

неофициальные встречи для отслеживания событий в области управления интернетом, и что мы собираемся кратко поговорить с руководителями тематических групп GAC, а также провести некоторую координацию через Дезире как представителя ccNSO, возможно, встретимся с ccNSO, чтобы обсудить эту обширную тему управления интернетом и обменяться идеями. И поэтому я думаю, вы знаете, все согласны с тем, что, как, по-моему, отметила Бекки, взаимоотношения между представителями GAC и их правительствами очень важны, и мы хотели бы иметь возможность отстаивать модель с участием многих заинтересованных сторон в этих контекстах и на этих встречах. Но спасибо Фарзане и Дезире.

ТРИПТИ СИНХА:

Большое спасибо, и спасибо GNSO за активную деятельность в этой сфере. Итак, Грег, это наши два вопроса. А теперь вернемся к вам.

ГРЕГ ДИБИАС:

Замечательно. Итак, наша первая тема — готовность Правления и Программа постоянного совершенствования (CIP). Это была тема прошлого года. Мы над этим действительно работаем, и Томас представит наши последние достижения в этой области.

ТОМАС РИКЕРТ

(THOMAS RICKERT):

Большое спасибо. Должен добавить, Правление приняло не все рекомендации, поданные GNSO в последние годы, а также рекомендации, поданные сквозными рабочими группами сообщества. Это затягивает процесс внедрения рекомендаций. Если результаты работы волонтеров не реализовываются, это вызывает у них разочарование. Это может создать впечатление, что процессы ICANN неэффективны, и может подорвать доверие к модели с участием многих заинтересованных сторон. Поэтому Совет GNSO сформировал малую группу — группу по готовности Правления — для изучения путей улучшения наших процессов или выявления основных причин, по которым рекомендации в области политики, исходящие от GNSO, не могут быть приняты Правлением. Мы особенно внимательно изучаем первую и вторую фазы Ускоренного процесса формирования политики (EPDP), ту, которая касалась временной спецификации, а также процесс разработки политики последующих процедур, применимых к новым gTLD (SubPro). Как и в этих процессах, мы увидели несколько рекомендаций, которые не были приняты Правлением. На данный момент мы провели ряд интервью с членами рабочей группы и надеемся обсудить с некоторыми членами Правления в ближайшие пару недель, что произошло в то время, поскольку мы считаем ценной информацию от тех, кто находился за столом переговоров, когда эти рабочие группы выполняли свою работу. И просто чтобы проиллюстрировать это для тех, кто не слишком внимательно следит за процессом, мы задаем интервьюируемым вопросы,

например: были ли вы, как член рабочей группы PDP, удивлены или нет тем, как Правление отнеслось к рекомендациям? Рассматривала ли рабочая группа PDP реакцию Правления на потенциальные рекомендации в ходе своих обсуждений? Это может быть ожидаемая реакция или явная реакция, например, общественное обсуждение или отзыв представителя Правления. По мнению членов рабочей группы PDP, считала ли рабочая группа PDP, что у них достаточно опыта, ресурсов и информации для разработки пакета рекомендаций, готовых к рассмотрению Правлением, т. е. таких, которые позволят избежать неприятия? Можно ли было бы достичь консенсуса в рабочей группе, если бы опасения Правления были известны заранее, если бы мы поступили по-другому? Следует ли что-либо изменить в процессе PDP, чтобы облегчить достижение консенсуса? И затем, в какой степени реализуемость рекомендаций была обязательным условием работы групп PDP? В какой степени мы учитывали операционные затраты при реализации этих рекомендаций? И повлияли ли внешние требования, например, состав команды, репрезентативная модель или ограничения по времени, на качество или готовность результатов? Вот, в принципе, то, что мы обсуждали в первых нескольких интервью, но формат довольно открытый, поэтому любые идеи, которыми интервьюеры хотят поделиться с группой, представляют ценность, и мы компилируем эту информацию в отчет, который затем направляется в Совет GNSO. И на этом этапе мы хотели бы

поблагодарить членов Правления, которые готовы обсудить этот вопрос для нас. Знаете, это просто для ясности, а не для того, чтобы создать конфронтацию или что-то в этом роде, но я думаю, что чем лучше мы поймем, как работает Правление, тем, кто может быть обеспокоен, что мы собираемся просто выполнять указания Правления. Это тоже неправда, но чем больше мы знаем о внутренних механизмах, о методологии оценки рекомендаций, тем эффективнее мы можем вести работу по вопросам формирования политики.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо. Я просто хотела донести до вас позицию Правления: наша позиция заключается в том, чтобы поступать правильно и в общественных интересах. Итак, я передаю слово Крису Бакриджу. Он ответит от нашего имени.

КРИС БАКРИДЖ:

Спасибо, Трипти, и спасибо, Томас. Итак, начну с того, что с личной точки зрения мне было очень приятно присутствовать на заседании по стратегическому планированию, где это обсуждалось ранее в этом году, и Бекки тоже была там со мной. Так что это была действительно важная и позитивная дискуссия, и я знаю, что она также проводилась в ходе заседания стратегического планирования в прошлом году. Так что за это время все это действительно выстраивалось и развивалось, и я думаю, что интервью, которые вы проводите, являются действительно практическим путем вперед в этом направлении. Говоря, конечно, от имени Правления и в

соответствии с позицией Правления, я хотел бы зачитать ответ, который Правление предоставило Совету, и я зачитаю этот раздел, чтобы внести ясность. В нем говорится, что Правление ценит свое участие в этой инициативе и признает явные преимущества работы над рекомендациями совета, которые с большей вероятностью будут приняты Правлением. Правление приветствует усилия совета по постоянному развитию и совершенствованию процесса разработки политики и рассчитывает на возможность внести свой вклад. Поэтому я считаю, что это очень четкое заявление Правления, и я думаю, что мы все его полностью одобрили. Хотя это и так, я думаю, мы также понимаем, что даже при самых лучших намерениях и строгом соблюдении процедур все равно могут возникнуть ситуации, когда Правление, имея другую точку зрения, дополнительную точку зрения, учитывая интересы ICANN и сообщества, не сможет принять рекомендации. Я не думаю, что это делает указанные усилия менее важными. Речь идет о снижении риска, уменьшении частоты, с которой это происходит, но при этом сохранении этого важного процесса. Мы также признаем, что это часть гораздо более широких усилий Совета по повышению эффективности процесса разработки политики и способности Совета управлять им. Эти усилия очень высоко ценятся, и мы отмечаем начало работы Постоянного комитета по постоянному совершенствованию (SCCII, как мне думается), в работу которого мы с Бекки собираемся внести свой вклад и принять в ней участие. К сожалению, мы не смогли присутствовать на запуске в

субботу, но с нетерпением ждем будущих заседаний этой группы. Мы также понимаем и полностью поддерживаем тот факт, что корпорация ICANN стремится стать партнером в улучшении континуума и взаимодействовала с GNSO в ходе рабочего заседания. Поэтому я думаю, что связь с персоналом и корпорацией действительно важна. И наконец, я просто скажу, поскольку, если я этого не сделаю, Крис и Мартен придут за мной, мы ценим согласованность этих усилий со Стратегическим планом на 2026-2030 финансовые годы и особенно со Стратегической целью 1.2 «Повышение гибкости и эффективности разработки политики и рекомендаций».

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо. Спасибо, Крис. Кто-нибудь из моих коллег по Правлению хотел бы что-то добавить?

БЕККИ БЕРР:

Так что это результат больших усилий. Это действительно замечательная работа, и Совет GNSO заслуживает за нее похвалы. Хочу лишь отметить, что речь идет не только о рекомендациях GNSO по вопросам разработки политики. Это проблема, с которой мы в Правлении сталкиваемся повсеместно. Таким образом, работа, которую вы делаете, может быть более широко использована в сквозных рабочих группах сообщества, и во всех проверках, во всех проверках.

ТРИПТИ СИНХА:

Это крайне важно с точки зрения понимания того, существуют ли какие-либо препятствия в плане общественной политики, глобального общественного интереса, но также и с точки зрения сосредоточения внимания на их реализации. Выполнимы ли на практике ваши рекомендации? И это касается не только рекомендаций GNSO по разработке политики. Это проблема, с которой нам придется работать во всех направлениях.

КУРТИС ЛИНДКВИСТ
(KURTIS LINDQVIST):

Спасибо. Да, хорошо. Я просто хочу добавить одну вещь, которая, возможно, немного в стороне, но связанная с этим. Это было, когда у нас была GNSO, моя первая встреча с GNSO, когда у вас также было стратегическое совещание. И когда мы общались один на один, мы с Рустаном также говорили о том, что нам важно не просто формальное взаимодействие на протяжении всего процесса разработки политики, но и постоянное обсуждение, о котором мы говорили. И я думаю, что мы, я просто хочу поднять этот вопрос, мы также считаем, что это очень ценный инструмент в этом процессе — иметь такое понимание и иметь менее формальный путь, а также осуществлять обмен информацией для содействия разработке политики. Я думаю, это очень полезно, потому что мы это, безусловно, ценим.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Куртис. Есть другие мысли? Хорошо, Грег, продолжайте.

ГРЕГ ДИБИАС:

Итак, у нас появилась еще одна тема. Томас в основном описал, в общем, миссию по установлению фактов, поиску потенциальных недоработок, которые могут нарушить процесс, или по разработке этих рекомендаций и, в конечном итоге, их принятию Правлением. Мы также хотели поговорить о более конкретной проблеме, которую мы выявили, и попытаться ее реально решить. Итак, в прошлом мы говорили о гипотетической ситуации, когда Правление принимает рекомендацию, затем обстоятельства меняются, и Правление больше не считает, что эта рекомендация отвечает глобальному общественному интересу. И поэтому в Уставе ICANN или Рабочих процедурах GNSO нет ничего конкретного по этому поводу. И мы признаем, что Правление находится в некотором затруднительном положении и что оно приняло это решение, но ответственность за защиту глобального общественного интереса сохраняется в любое время. Поэтому на нашем последнем заседании по стратегическому планированию мы провели своего рода мозговой штурм, чтобы разработать процесс решения этих проблем, потому что, знаете ли, когда происходят такие ситуации, есть одна из неприятных вещей, которую мы наблюдаем, — это вот эти все метания туда-сюда. Когда этого нет, когда нет процесса, мы мечемся туда-сюда, у нас бывают телеконференции и даже попытки выяснить, в чем заключается проблема, но это трата

времени, и это вредит, это вредит легитимности ICANN. Итак, мы рассматриваем процесс, в котором рекомендация принимается Правлением, но пока не реализуется, поскольку если она будет реализована, то будут применяться другие процессы, и, как вы знаете, придется разрабатывать новую политику. Она реализована, или, извините, принята, но пока не реализована. А затем впоследствии обстоятельства меняются, и Правление решает, что это больше не отвечает глобальному общественному интересу. Итак, процесс, который мы рассматривали на высоком уровне, довольно прост. Правление обращается в GNSO с объяснением причин, по которым рекомендация больше не отвечает глобальному общественному интересу, или, знаете ли, других причин, по которым эта рекомендация больше невыполнима с точки зрения Правления. Они дают GNSO возможность отреагировать на это обоснование, а затем также возможность разработать дополнительную рекомендацию. Примерно так же, как мы поступили с SubPro, с рекомендациями, которые не были приняты, вы знаете, у нас была малая группа, которая работала над тем, чтобы общаться с Правлением, выявлять проблемы и пытаться их устранить. Так что, я думаю, это и есть идея высокого уровня. И вот на данном этапе процесса мы хотели бы донести до вас общую идею, посмотреть, имеет ли она смысл или нужно что-то еще изменить. А затем мы начнем работать с персоналом ICANN, чтобы выяснить, как это документировать и где будет проходить этот процесс, потому что это тоже своего рода

открытый вопрос. Это процесс GNSO или процесс Правления? Так что, я полагаю, это более конкретная идея. Поэтому я останавлиюсь на этом и посмотрю на реакцию.

ТРИПТИ СИНХА:

Большое спасибо. Вы абсолютно правы. Это ставит нас перед выбором: как поступить в такой ситуации? У нас были обсуждения по этому поводу. И Бекки подробно расскажет об этом. Итак, Бекки, вам слово.

БЕККИ БЕРР:

Спасибо. Беседа на стратегическом заседании GNSO была очень полезной и, на мой взгляд, весьма продуктивной. Да, эта тема действительно очень тесно связана с предыдущей темой с точки зрения готовности Правления. Иногда происходит так, что мы получаем новую информацию. Именно это и произошло с вопросом о совместных предприятиях. Мы приняли рекомендацию SubPro о разрешении создания совместных предприятий. Затем мы получили отчет NIRA и поняли: то, что мы считали относительно простым делом, окажется чрезвычайно сложным и практически нереализуемым. И поэтому я думаю, что процесс, о котором вы говорите, за последние пару лет показал, что лучше всего работать в режиме диалога. Мы стараемся привлекать к взаимодействию участников и вести беседу, используя как можно меньше бумажной волокиты, писем и корреспонденции, пересылаемых туда-сюда, а действительно вовлекать участников и вести диалог, выясняя, что работает

лучше всего. Правление не обсуждало этот подход подробно, поскольку он не был представлен ранее, а поступил к нам относительно недавно, но в нем нет ничего, что выделяет его из остальных. И мы определенно приветствуем то, что вы создаете, предлагаете структуру, это звучит хорошо, а затем решаете, где это должно быть с точки зрения документации. Прописан ли подход в рабочих процедурах Совета или где-то еще? Мы определенно хотели бы это задокументировать. Но что касается места, я думаю, что мы не имеем на этот счет твердого мнения. Но прежде чем закончить, мы хотим сказать, что мы действительно ценим то, как Совет проявил готовность к нашему сотрудничеству. У нас это было не только в связи с рекомендацией SubPro по совместным предприятиям, но у нас также была другая проблема, возникшая в связи со срочными заявками. Мы справляемся с ними сообща, но очень полезно разработать процедуру решения этой проблемы. Потому что независимо от того, насколько идеально все подготовлено к запуску, время от времени это будет происходить.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Бекки. И просто чтобы подчеркнуть то, что сказала Бекки, я думаю, что сохранение политики открытых дверей — это, вероятно, лучший путь. Сохранять эти каналы для связи и системы раннего предупреждения, просто оповестите заранее.

ГРЕГ ДИБИАС:

Да, спасибо. Я хотел бы добавить еще одну, две вещи. Итак, во-первых, один из наших консультантов юридического отдела заметил, что, как вы знаете, это касается только GNSO, но мы открыты для других обсуждений относительно CCWG, потому что может возникнуть та же самая головоломка. Вероятно, это другой процесс и требует другой координации. Но сначала мы просто хотели это отметить и быть открытыми для работы над другими вариантами решения подобных проблем. То есть это первый момент. И второй момент, знаете ли, в духе открытого сотрудничества присутствие членов Правления на нашей заседании по стратегическому планированию было действительно полезным, потому что я чувствую, что в разговоре есть моменты, когда кто-то может спросить: «Ну, а Правление это одобрит?» А потом мы просто обращаемся к Бекки и Крису, и они говорят: «Ну, я не могу сказать наверняка, но, знаете, я думаю, вы на правильном пути». И я думаю, что это действительно полезно при разработке подобных вещей, в отличие от того, знаете ли, когда разрабатываешь их изолированно, отправляешь их куда-то и не имеешь ни малейшего представления. Так что у нас, по крайней мере, было ощущение, что то, что я сейчас сказал, может найти отклик.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Грег. Есть другие мысли?

КРИС БАКРИДЖ:

Да, Крис. Спасибо, Трипти, и спасибо, Грег. Ну, я думаю, стоит подчеркнуть то, что Бекки говорила о связи между предыдущим пунктом и этим, потому что, как мне кажется, очевидно, что с учетом готовности Правления мы пытаемся свести к минимуму случаи, когда этот вопрос вообще возникает. И я думаю, что комментарий Трипти об открытости и вербальном аспекте этого действительно важен, потому что, делая это все более и более необычным или все менее и менее обычным, мы столкнемся, как мне кажется, с событиями, которые можно назвать «черными лебедями», теми, которые мы не могли предвидеть или с которыми не могли справиться. Поэтому наличие такой гибкости, такой открытости для реального обсуждения того, как решить непредвиденную проблему, здесь будет действительно важно. Не то чтобы это нельзя было задокументировать в подходе, но такой подход должен обладать некоторой гибкостью, чтобы учитывать непредвиденные аспекты.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Крис. Есть другие мысли?

ГРЕГ ДИБИАС:

Мне пришла в голову еще одна мысль, и она не была заложена в повестку дня, поэтому я приношу извинения членам Совета, если они не согласны с этим утверждением. Поскольку мы говорим о взаимодействии и рекомендациях, я думаю, мы об этом сообщили, когда после дополнительных рекомендаций по SubPro все еще были отклонены некоторые рекомендации,

и я думаю, что Правление дало на это некоторое обоснование, но также думаю, что некоторые в Совете все еще считали, что могло быть больше обоснований и, может быть, официального сообщения, я думаю, мы только что узнали о них из резолюций Правления. Может быть, более формально, например, так мы думали, и надеюсь, я правильно помню.

БЕККИ БЕРР:

Если это произошло, этого не должно было произойти. Думаю, мы пытались быть максимально интерактивными, но вполне возможно, что вы не получили раннего предупреждения или достаточно подробных объяснений. Я думаю, это важно. Знаете ли, Себ пару лет назад начал процесс реального изменения отношений между Правлением и Советом GNSO, чтобы сделать их более неформальными, более интерактивными, и преимущества этого действительно видны, но нам все еще нужно продолжать, мы изучаем новые вещи и должны укоренить это, чтобы это вошло в привычку, так что, возможно, мы не сделали это идеально.

ДЕЗИРЕ МИЛОШЕВИЧ:

Да, я хотела бы только добавить, что Совет проводит заседание по стратегическому планированию раз в год, и мы очень ценим присутствие на нем членов Правления. У нас были Крис и Бекки, и у нас есть продолжение, когда мы ведем работу по вопросам формирования политики, SubPro и работу

над загрузкой, мы хотели бы продолжить это, и спасибо вам за вашу поддержку.

БЕККИ БЕРР:

Итак, мы обсудили это в Правлении, но не вынесли это на обсуждение, и я знаю, что в Совете есть разногласия, поэтому мы не ждем ответа, а просто хотели начать разговор об отзывах и возможностях отзывов, а также о том, как мы собираемся решать вопросы, связанные с возможностями сообщества, возможностями корпорации, с акцентом на все эти вещи, которые у нас есть. Итак, вы знаете, у нас есть вопрос постоянного совершенствования, который стоит на повестке дня у всех. У нас есть пилотная комплексная проверка. У нас есть проблемы, над нами нависла четвертая группа по проверке подотчетности и транспарентности (ATRT4), и я думаю, что выражу мнение всего Правления, заявив, что мы осознаем ограниченность возможностей, поскольку призываем одних и тех же людей в сообществе снова и снова участвовать в этих делах, и поэтому мы действительно хотим услышать ваше мнение по этому вопросу. Как нам поступить дальше с этими проверками? И это начало разговора, и, как я уже сказала, я уверена, что в Совете существуют различные мнения по этому вопросу, поэтому я не прошу совета высказать свою позицию по этому вопросу, но я предлагаю начать этот разговор, вы знаете, обменяться мыслями по этому поводу.

ГРЕГ ДИБИАС:

Спасибо, Бекки. Итак, да, мы не обсуждали это на Совете, но я почти уверен, что мы отправили сообщение, по крайней мере, по ATRT4, и сказали, что нам следует отложить это до тех пор, пока не будет завершена вся работа по третьей проверки подотчетности и транспарентности ICANN (ATRT3). Так что я думаю, что в целом мы придерживаемся прагматичного подхода, вот как бы я это описал, и с точки зрения, знаете ли, ограничений пропускной способности и волонтеров, да, мы определенно симпатизируем этому. На нашем последнем заседании GNSO был слайд, на котором мы рассматривали потенциальные темы для обсуждения, и потенциально их больше, чем мы можем рассмотреть одновременно, поэтому нам нужно расставить приоритеты. Поэтому, если говорить со своей точки зрения, я с пониманием отношусь к пропускной способности, поощряю расстановку приоритетов и гибкость, когда это имеет смысл.

ТОМАС РИКЕРТ:

Знаете, если бы это была не ICANN, если бы это были мои личные дела, я бы сказал: хорошо, давайте просто пропустим один раунд проверок, чтобы вернуться на правильный путь, но, к сожалению, это требование Устава, поэтому мы обречены на успех. И меня беспокоит то, что мы все еще работаем над ATRT3, у нас все еще есть некоторые открытые вопросы с ATRT4, мы не знаем, будет ли еще одна отсрочка со стороны Правления, если я правильно помню, поэтому я думаю, что это, вероятно, заслуживает отдельного обсуждения, как мы это спланируем, чтобы не перегружать волонтеров работой и

не расстраивать их, вы знаете, давая им понять что независимо от того, что вы делаете сейчас, это, скорее всего, будет последним в очереди, пока мы все еще пытаемся справиться с рекомендациями из последней части первой проверки. Это сложный вопрос, но Бекки и другие помнят, что когда мы занимались подотчетностью CCWG и работали над структурой обзоров, это была важнейшая тема для стольких заинтересованных сторон, что, боюсь, мы обязаны, так сказать, остальному миру, выполнить эти обязательства.

ТРИПТИ СИНХА:

Итак, Томас, мы провели обширные обсуждения по этому поводу в Правлении, и мы хотим соблюдать Устав, поэтому мы приветствуем ваши предложения, поскольку сейчас мы находимся не в лучшем положении, учитывая текущее положение дел. Итак, как только что сказала Бекки, у вас, как у Совета, может и не быть единого мнения, но мы не будем вас ни к чему принуждать, так что, знаете ли, будьте откровенны, если у вас есть какие-то мысли, которые мы можем взять на вооружение. Да, Грег.

ГРЕГ ДИБИАС:

Так что, да, Томас прав, нам нужно придерживаться положений Устава. Единственное, чего я никогда не понимал, и я говорю это исключительно от себя лично, так это того, насколько охотно Правление готово вносить поправки в Устав. Мне кажется, я слышал, что, ух ты, это, кажется, нам действительно следует этого избегать, Устав и так сложный,

понимаете, мы не можем этого сделать, а потом мне кажется, я также слышал, что, если это то, чего хочет сообщество, мы это сделаем. По крайней мере, с моей точки зрения, это часть проблемы. Например, можем ли мы изменить требования Устава, чтобы график проверок имел смысл? И у меня нет четкого представления с точки зрения Правления и корпорации ICANN, какие ожидания, насколько велика эта поддержка, какой потенциал. Надеюсь, этот вопрос понятен.

ТРИПТИ СИНХА:

Мы не обсуждали, заслуживает ли это изменения Устава, но я могу сказать, что когда дело доходит до изменений Устава, если это правильное решение, если сейчас подходящее время для внесения изменений и у нас есть веские основания для этого, я не думаю, что Правление будет против этого, но мы не обсуждали этот вопрос по этой теме. Но, да, но, знаете ли, времена меняются, и, может быть, пришло время рассмотреть это, но у нас есть обязательство соблюдать наш текущий Устав, и почему мы находимся в той ситуации, в которой находимся, нам нужно это рассмотреть, и, возможно, это заслуживает более глубокого обсуждения и может привести к изменению Устава, но мы пока не знаем.

БЕККИ БЕРР:

Да, Бекки. Итак, я просто хочу, вы абсолютно правы, конечно, мы сидели за столом переговоров по переходному ATR, рабочему потоку по подотчетности, и это было важно, но, как ни странно, мы не говорили по-настоящему глубоко о том,

почему это было важно и чего мы пытались достичь. Они были частью подтверждения обязательств, поэтому мы их и ввели. Я думаю, что здесь возникает фундаментальный вопрос: для чего нужны эти проверки и выполняют ли они то, для чего предназначены? Поэтому я думаю, что мы должны быть на самом деле, я понимаю, что их подотчетность была невероятно важна, и на них смотрели как на подтверждение обязательств, смотрели именно так, но мы должны быть готовы поговорить о том, достигают ли они того, чего мы хотели, чтобы они достигли тогда, и что, по нашему мнению, необходимо достичь сейчас. Прошло восемь лет.

ТОМАС РИКЕРТ:

Если позволите, я кратко отвечу на это: я не хочу, чтобы мое предыдущее вмешательство было понято так, будто я хочу придерживаться этого вечно. Дело в том, что на данный момент Устав таков, какой он есть. Я думаю, что в то время мы не подвергали сомнению обоснованность проверок, поскольку мы не создавали у внешнего мира впечатления, что мы пытаемся усилить подотчетность ICANN и в то же время подорвать ее. С самого начала моего сотрудничества с ICANN я считал, что проверки очень обременительны, а интервалы между проверками для такой организации, возможно, слишком короткие. Думаю, если мы придем к согласию, я полностью поддерживаю это мнение и надеюсь, что члены Совета не будут критиковать меня за эти слова позже. Но я думаю, что

нам следует рассмотреть как объем проверок, так и интервалы между ними.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо. Сначала Крис Чепмен, а затем Бакридж.

КРИС ЧЕПМЕН
(CHRIS CHAPMAN):

Грег, я просто хотел сказать, что это возможность еще раз выразить то, что я думаю по поводу Правления. Это всего лишь личное наблюдение, но мне кажется, что в Правлении ICANN есть реальная потребность быть прагматичными и решать вопросы по-новому, будь то командировки, структурирование совещаний, более эффективные способы ведения дел или подготовка политики. Я также думаю, что склонность вносить поправки в Устав при соответствующих обстоятельствах заложены в той же повестке дня. Поэтому я просто хотел воспользоваться этой возможностью, чтобы еще раз донести мысль о том, что существует реальная потребность быть прагматичными, двигаться вперед, работать гораздо более продуктивно и доводить дела до конца. Поэтому я хочу, чтобы вы нашли в этом смысл.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Крис.

КРИС БАКРИДЖ:

Крис Бакридж. Присоединяюсь ко всему, что сказал Крис, включая часть о поиске смысла. Нет, я думаю, что вижу

необходимость в прагматизме. Я также признаю, что, как сказал Томас, здесь есть обязательства в отношении Устава, от которых мы не можем отказаться. Но я думаю, что никто из нас не хочет видеть, и это было бы бесполезно для корпорации, так это то, что эти меры подотчетности в Уставе станут просто галочкой, где можно просто сказать: «Хорошо, мы сделали то, что сказано в Уставе, и это самое главное». Самое главное — обеспечить подотчетность, и со временем это будет развиваться. Поэтому я думаю, что сейчас перед нами стоит задача не просто соблюдать требования нашего Устава, а перейти к более высокой степени подотчетности в какой-то момент в будущем. Поэтому я думаю, что этот разговор имеет решающее значение.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Крис. Фарзани, хотите поделиться мыслями?

ФАРЗАНИ БАДИ:

Да. Я просто хотела, прежде чем Бекки об этом упомянула, спросить, зачем мы делаем эти проверки? И это все мое личное мнение. И я даже не обсуждала это с NCSG, не бейте меня. Так, например, несколько лет назад при проверке у нас возникла проблема с управлением в NCSG: мы были недостаточно представлены в комитете. И мы спросили Правление, и это как в старые времена, восемь лет назад, мы спросили Правление, можем ли мы изменить распределение? И нам сказали, что вы должны принять участие в процессе проверки. Мы участвовали в процессе проверки, но проблема не была

решена. Поэтому я считаю, что следует также учитывать эффективность этих проверок. И нам следует больше думать о том, зачем мы делаем эти проверки. И достигли ли мы своих целей с помощью этих проверок на протяжении этих лет. Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Фарзана. И я думаю, что причина, по которой мы делаем эти проверки, — это контроль нашей честности. Это инициативы по обеспечению подотчетности и транспарентности. Кроме того, поскольку организациям необходимо продолжать совершенствоваться, одним из способов улучшения является проведение подобных проверок. Так что я не знаю, что это была за проверка, которая сработала не в вашу пользу. Но я думаю, что пришло время посмотреть, насколько они эффективны, и получаем ли мы пользу от результатов этих проверок? Да. Есть еще мысли по этому поводу?

АННА АЙКМАН-СКАЛЕЗЕ:

Я ценю то, что сказал Крис относительно вдевания нитки в иголку, потому что, повторюсь, я говорю исключительно от себя, и моя роль в Совете NomCom без права голоса. Я, как вы знаете, не представляю ни одну группу интересов или заинтересованных сторон. Но это всего лишь наблюдение, что в связи с передачей координирующей роли IANA, как вы знаете, как упомянула Бекки, эти проверки появились как часть подтверждения обязательств. И я полагаю, что это было

частью свидетельств перед Конгрессом в поддержку передачи координирующей роли IANA. Поэтому я думаю, что нам нужно быть очень и очень осторожными с тем, как мы меняем механизмы подотчетности, которые были призваны подкрепить наши аргументы в пользу передачи координирующей роли IANA и заменить подтверждение обязательств. Я думаю, нам нужно снова обратить внимание на эффективность, как упомянула Фарзия, но также и на то, влияем ли мы каким-либо образом на подотчетность, предлагая те изменения, которые мы хотим предложить? Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА:

Большое спасибо вам за этот отзыв. Другие комментарии и мысли по этому поводу? Хорошо. Ну что ж, Грег, я полагаю, что на этом мы закроем заседание.

ГРЕГ ДИБИАС:

Да-да. Большое спасибо. Я думаю, это было действительно продуктивно. Мы провели время с пользой.

ТРИПТИ СИНХА:

Также от имени Правления благодарим вас за то, что были с нами.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]