
ICANN82 | Foro de la comunidad – Bienvenida a la reunión ICANN82 de los líderes de At-Large
Sábado, 8 de marzo de 2025 – 09:00 a 10:00 PST

MICHELLE DESMYTER

Bienvenidos todos a la sesión de bienvenida del liderazgo de At-Large, a la reunión ICANN82. Soy Michelle y seré quien gestione la participación remota de la sesión, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y que se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, y la política antiacoso.

Durante la sesión las preguntas y comentarios serán leídas en voz alta si están contenidas en el chat, en el pod de preguntas y respuestas. Esta sesión incluye interpretación en inglés, francés y español.

Si desean tomar la palabra durante la sesión, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y cuando se mencione su nombre los participantes virtuales van a poder habilitar su micrófono y tomar la palabra. Los participantes presenciales pueden utilizar los micrófonos de la sala para expresarse.

Recuerden indicar el idioma en que hablarán, si es distinto del inglés, y hablen a una velocidad razonable. Ahora le voy a dar la palabra a Jonathan Zuck, adelante.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JONATHAN ZUCK

Muchas gracias, Michelle. Gracias a todos por estar aquí presentes en esta reunión 82 de la ICANN, hay mucha actividad esta semana, mucho por hacer, es una reunión muy larga, para nosotros, en realidad, es el segundo día de trabajo, pero hay mucho en lo que hemos estado trabajando con respecto al programa de la comunidad, hay mucho en relación al uso indebido del DNS.

¿Vino León? ¿No está todavía? Entonces vamos a avanzar y le voy a dar la palabra a Avri para que comience y nos cuente sobre las próximas sesiones, los puntos de debate y cuando llegue León le vamos a dar la palabra. Avri, adelante, por favor.

AVRI DORIA

Creo que Olivier iba a hablar al respecto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND

Muchísimas gracias, Jonathan. La primera parte será sobre los puntos de debate de At-Large, no los tengo en la pantalla, pero quizás lo podemos colocar para que todos lo puedan ver, ¿quién va a hacer la presentación?

AVRI DORIA

Nunca hablamos quién iba a hacer la presentación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND

¿La presentación real quién la va a hacer? Creo que tendría que ser usted, Jonathan, que es el presidente.

AVRI DORIA

Tenemos instrucciones generales, entonces.

JONATHAN ZUCK

(Comentario fuera de micrófono por parte de Jonathan Zuck)

Avancemos, esta es una presentación general y tenemos algunos puntos. Para darles un poco de contexto, hace una serie de años creamos una presentación sobre puntos de debate, tres puntos sobre algunas cuestiones que queríamos abordar en una reunión para que todos estuviéramos en la misma página al momento de llegar a una reunión de la ICANN.

Esto dio lugar a un documento y este documento después se transformó en una especie de resumen donde ahí ponemos nuestras posturas y nuestros puntos de vista, entonces es un lindo documento para leer en el avión y para prepararse, pero también hay mucho que absorber como parte de la reunión en sí, entonces la idea es que ustedes puedan mantenerse informados y volver a esta pregunta básica de, ¿en qué nos tenemos que centrar en una reunión?

Básicamente esta es la idea detrás de estos puntos de debate, o de conversación, entonces cuando pensábamos cuáles eran estos temas importantes, me parece que el uso indebido del DNS es algo de lo que se va a hablar en varios espacios y foros, lo aborda el GAC, la cámara de partes contratadas va a compartir su trabajo en este

campo y también el GAC está buscando cierta especie de reforma con las registraciones a granel.

Así que, quizás pueda llevar ese tema a las partes contratadas y ver si podemos nosotros encontrar un equilibrio para participar y, de alguna manera, mitigar algunas de las registraciones maliciosas que se hacen cuando se hacen registraciones de grandes números, a veces vemos dominios 01, 02, 03, entonces eso demuestra una correlación con una conducta abusiva.

En la próxima ronda obviamente hay muchos aspectos a trabajar, seguimos centrándonos en aquellos puntos que nosotros pensamos están más alineados con los usuarios finales, cuestiones culturales, diversidad económica, cultural, social; la comunidad de registros es la que está también detrás de todo esto y, finalmente, las revisiones.

Llegamos a una situación en la cual hablamos de las revisiones porque están las revisiones todas al mismo momento, entonces queremos resolver cuáles son las prioridades, cuáles son los pasos críticos que tenemos que seguir, qué es lo que tiene que hacerse, primero, antes de seguir avanzado, cómo esto funciona. La idea es evitar confusión porque a veces hay falta de consenso entre los equipos de revisión.

Entonces es una especie de punto de trabajo que está asociado con las revisiones y que seguramente va a ser una conversación

constante, tanto en las reuniones como en los pasillos. Siguiendo diapositiva.

El informe INFERNAL. Este es un informe que fue solicitado por la OCTO para poder identificar algunos de los identificadores de las registraciones maliciosas, cuando hablamos de uso indebido del DNS, hablamos de la distinción entre la registración maliciosa de nombres de dominios y aquellos nombres de dominios que están registrados para realizar una actividad ilegítima versus el acceso que se da. Por ejemplo, a un sitio web que ya existe y la comisión, por ejemplo, de phishing o una página que se parece al Banco de América.

Por ejemplo, uno va a una página que dice “Banco de América” y esto, en realidad, nos lleva a otro lugar, significa que el nombre de dominio está comprometido. Hay un tratamiento diferente, entonces en este tipo de situaciones hay también una ida y vuelta en el debate porque, en este caso, hablamos de nombres de dominios comprometidos, allí muchas veces podemos ir al house que tiene el dominio y pedirles que desactiven esa página.

Entonces este informe INFERNAL muestra los indicadores que tienen correlación con las registraciones maliciosas, son indicadores de nombres de dominios maliciosos y hay otras correlaciones que se hacen en el informe, particularmente con el uso de Bitcoin como la moneda para la registración de nombres de dominios, el uso de las API en las registraciones masivas o registraciones a granel.

Hemos hablado de estas registraciones a granel, hay cierta información que surge de diferentes estudios, creo que uno fue un estudio que hizo Meta sobre la nube y esta es la sospecha que tiene la cámara de partes contratadas, pero la idea es mostrar la correlación que existe entre las registraciones a granel y las registraciones maliciosas.

La idea que se sugiere aquí es cómo agregar una especie de fricción, hay usuarios legítimos para todo este tipo de registraciones, muchas veces tienen propósitos específicos, pero quizás una validación extra, un campo adicional de datos, podría ser suficiente como para mermar estas situaciones.

Así que, tenemos que seguir trabajando con la cámara de partes contratadas para ver cómo avanzar y si podemos lograr un equilibrio sobre este tema. Siguiendo diapositiva, por favor.

En la próxima ronda nos vamos a centrar en las comunidades y en las regiones menos favorecidas, queremos encontrar un programa de apoyo al solicitante que sea efectivo, en este caso, el programa de difusión, el programa de marketing para los solicitantes es mucho más significativo de lo que fue en el pasado, hay un esfuerzo enorme que ha comenzado con mucha más anticipación que en la oportunidad anterior.

La pregunta es, ¿va a ser suficiente incorporar a todos los solicitantes que vengan de las comunidades menos favorecidas? ¿Son suficientes los descuentos que se ofrecen? ¿Se requieren más recursos o ayudas? ¿Los servicios pro bono o el proceso de apoyo

pro bono es suficiente? Esas son las preguntas que surgen y creo que va a ser parte de lo que nos va a contar Avri oportunamente.

AVRI DORIA

No creo que sea mi plenario o lo que tengo que presentar, pero sí, en este caso, de los dos temas este es uno de los que vamos a abordar.

JONATHAN ZUCK

En nuestra plenaria el nombre de Avri corresponde a este tema, hablar sobre el programa de apoyo al solicitante. Hay muchas preguntas respecto si se requiere o no otra ronda, entonces se trata de buscar un fundamento, por ejemplo, los IDN, registraciones, etc.

Entonces este es el debate, por ejemplo, At-Large puede decir si necesitamos otra ronda, pero la pregunta, a veces, es, ¿esto no es una excusa para tener una próxima ronda? Tenemos que concentrarnos en las cosas que son importantes para nosotros y las oportunidades que una nueva ronda también representa.

Resoluciones de temas contenciosos. Esto es algo en lo que todavía continuamos trabajando, va a ser parte de la próxima ronda, la idea es que los actores menores no queden excluidos, y otro tema que sigue dando vueltas es esta idea de los compromisos de los registradores voluntarios.

Entonces en la ronda anterior, en la del 2012, había una línea muy confusa entre estos compromisos que eran, de alguna manera, sugeridas por el GAC y los compromisos de interés público que

aparecían en los contratos para los solicitantes, había como dos lados, pero, en este caso, en particular los PIC están reservados para lo que tiene que ver con compromisos sobre cómo regular una cadena, los compromisos voluntarios de los registros son distintos.

Entonces esta cuestión de ser voluntarios y de agregarlos a un contrato da lugar a la pregunta de cuál es el rol que tiene la ICANN en exigir esto y cómo lo va a gestionar porque esto también es parte para el GAC, pero el ALAC también puede tener esa situación, entonces si no se exige se da lugar a otra situación.

Así que, son cuestiones o preguntas que tenemos que resolver porque no siempre la ICANN tiene que estar involucrada en profundidad en algunas áreas donde no tiene la suficiente experiencia, en caso de que sean parte o que estas cuestiones tengan que ser parte del proceso de toma de decisiones.

Después tenemos las revisiones, el nombre “revisión holística piloto” es un nombre bastante ambiguo, en realidad, es la etapa de diseño de la revisión holística y es algo bastante confuso, en esta etapa tenemos una falta de consenso en relación a cuál es el propósito de esta revisión holística piloto y cuál va a ser la revisión holística.

Y este desacuerdo ha reducido o ha ralentizado esta revisión holística piloto, entonces también está la pregunta sobre lo que hacemos en relación al programa de mejora continua, cada AC y SO tiene un marco de mejora continua que ha implementado, para nosotros son los mismos cinco principios básicos, trabajamos de

manera independiente, pero a veces dentro de la revisión holística se dice que hasta que ese proceso no se complete no se va a poder hacer ninguna revisión, pero, en realidad, tampoco se sabe qué es lo que se va a revisar.

Entonces el consenso de los expertos, si se quiere, en nuestro grupo, es decir, la gente que está en la ATRT3, Sébastien y Cheryl, dicen que no necesitamos ese nivel de certeza para poder diseñar un programa de revisión porque también estamos evaluando los marcos, entonces la idea sería avanzar con la revisión holística, en lugar de seguir frenándola, hasta que los marcos de mejora continua estén terminados.

[Audio sin traducción 00:16:22 a 17:22]

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND

Gracias, Jonathan. Iba a añadir un punto adicional con respecto a los temas de debate. Yo creo que se puede ver que, como comunidad, tenemos que estar alineados en la forma de pensar y esto sería el resultado de muchos años de discusión dirigida dentro de nuestra comunidad, estos son los temas de debates de los cuales acordamos.

Es importante porque estamos en una reunión de ICANN y no necesitamos pasar por diferentes mesas, pero sí ver diferentes partes de la comunidad, a veces cenamos juntos o nos vemos en los pasillos y surgen temas donde, a veces, decimos: “¿Qué piensas tú de este tema en particular?” Por eso yo creo que es importante

que todos repasemos esto y hasta yo mismo los tengo que repasar porque, a veces, evolucionan ciertos temas y si hacemos esto podemos dar un mensaje claro a la comunidad porque si nosotros pensamos o decimos: “No tengo ni idea sobre el tema”, eso no se ve muy bien. Gracias.

JONATHAN ZUCK

Si no tienen idea del tema, entonces ¿por qué están aquí? Creo que ese es el mantra. El documento de resúmenes espero que lo hayan podido ver y si no lo han visto, véanlo esta noche y familiarícense con las posiciones o las posturas en las cuales hemos establecido y tenemos consenso porque ustedes van a hacer una pregunta; siempre que tenemos la reunión y hacen una pregunta con respecto a un tema, cuál es nuestra postura o cuál es el progreso, etc., estar actualizados en estos temas es la razón por la que están aquí, para evangelizar estos temas en la comunidad, por decirlo así.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND

Hagan preguntas, por eso tenemos estos momentos de descanso, o sea estoy seguro de que los colegas van a estar dispuestos a compartir ideas.

JONATHAN ZUCK

¿Hay alguna otra pregunta con respecto a alguno de estos temas importantes? ¿Cuál es el siguiente paso a tomar? Todavía no

hemos visto a León Sánchez, ¿a quién le gustaría tratar el tema con respecto a los informes de sesión? Espero que no sea yo.

Lo que tratamos de hacer es salir de estos salones y más bien integrarnos a las sesiones dentro de la comunidad porque estos temas no solo ocurren en el GAC, sino también en la comunidad de empresas, en las partes contratadas y en entender de dónde surgen o cuál es el punto de vista de estos grupos, eso nos ayuda a ver las oportunidades de asociaciones, también dónde pueden existir los conflictos, etc., o de pronto reconsiderar alguna postura nuestra.

A veces el entender lo que está ocurriendo en la comunidad y escuchar estas discusiones resulta en temas de acción para nosotros, así que, cuando nos volvamos a reunir podemos decir: “Esto es lo que está ocurriendo en la cámara de partes contratadas...” Entonces es averiguar qué es lo que está ocurriendo o qué estrategia podemos establecer, por eso el estar en el público en alguna de estas sesiones es muy importante para nuestras reuniones y por eso estamos aquí, nos reunimos constantemente con la idea de salir y estar en la comunidad.

La idea tras su informe de sesiones es para decir: “Esto es lo que está ocurriendo, esto impacta la posición o posturas que tomamos y las estrategias a las cuales nos hemos comprometido”. Esa es la idea de esos informes de sesión, ¿esa es la idea de quién? ¿Olivier? ¿Avri? ¿O quién?

AVRI DORIA

Bueno, voy a decir algo del tema. Definitivamente es algo que Andrew ha hecho y nos mantienen al tanto, pero el CPWG y otros han tomado mando de esto para asegurarse de que se esté haciendo el trabajo, especialmente en relación a esos temas, la idea es tratar de que todos, incluyéndonos, si vamos a una sesión tomen sus apuntes, algunas palabritas, si piensan en un informe de estatus es difícil, pero si lo vemos como una plantilla, por decirlo así, poner unas palabras o algo que le causó impresión, apunten esas palabritas porque es la forma de uno poder compartir las ideas y crear un registro.

En algún momento dado durante esas reuniones si alguien empieza de pronto a decir: “Estaba en esta sesión, tomé unos apuntes”, esa es la idea. Existen esos formularios, esas plantillas, es simplemente apuntar algo que de pronto escuchó o alguna idea que se le ocurrió cuando escuchó algo. Esa es la idea. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND

Jonathan, le recuerdo que tiene que utilizar el micrófono. Quiero añadir algo, sé que algunas personas están teniendo problemas con la Wiki, si es el caso, tenemos a Andrew quien es fantástico, pueden mandar un email a STAFF@ATLARGE.ICANN.ORG quién esté disponible va a poder actualizar el Wiki si tienen algún problema, así que, no habrá excusa si dicen: “No sé cómo utilizar el

Wiki”, si utilizan STAFF@ATLARGE.ICANN.ORG pueden recibir ayuda.

ANDREW CHEN

Sí, en cuanto a los informes de sesión, si tienen algún problema, por favor, mándenlos un correo electrónico, si quieren reportar algo me lo dejan saber, aparte de eso, si tienen alguna pregunta adicional simplemente hablen con nosotros y lo solucionaremos.

JONATHAN ZUCK

Me acaban de decir que León está a punto de venir, mientras tanto, ¿de qué más podemos hablar? De pronto hablar acerca de pedir a personas que sirvan de voluntarios en las sesiones.

ANDREW CHEN

Sí, por favor, sirvan de voluntarios en estas sesiones, de pronto después de esta sesión me pueden mandar un correo electrónico diciendo que quieren ser voluntarios para alguna sesión en particular y con mucho gusto aceptaré su nombre.

JONATHAN ZUCK

Muy bien, acabamos de indagar muy bien en esta agenda que tenemos, de pronto algunos de nuestros presidentes de nuestros comités primordiales quieren hablar algo, Olivier, Avri o Claire, tal vez Marita, si está en línea.

AVRI DORIA

Tuvimos una sesión de ellos, quienes llegarán después, no sé si de pronto será redundante hacerlo en este momento, lo que sí tenía curiosidad era con respecto a los temas de debate a medida que los repasamos, de que nadie tenía una pregunta con respecto a las posiciones o posturas, o no querían indagar más en el tema, entonces tengo curiosidad con respecto a eso.

No sé si quieren pasar el tiempo hablando de esto, ya que tenemos que esperar a León, pero de pronto valga la pena mostrar esas diapositivas, de nuevo.

JONATHAN ZUCK

Sí, tal vez. Parece que Greg alzó su mano en la sala de Zoom. Greg, por favor.

GREG SHATAN

Los veré pronto. Solo quiero tomar el momento para recordarles con respecto a la sesión de patrocinio de NARALO el día lunes, en las últimas horas del día vamos a tener una discusión excelente de mesa redonda con respecto al rol de Inteligencia Artificial en el uso indebido del DNS tanto del lado ofensivo como defensivo, como también progresar en esto.

Y también en nuestra reunión de NARALO de town hall donde vamos a tener un tipo de sesión de NARALO, como lo hacemos mensualmente con el público donde hablamos de temas de interés y también nos vamos a reunir esta noche, qué pena que no pude invitarlos a todos porque hay un límite, pero vamos a jugar ping

pong en Seattle, así que, si forman parte de la coalición de NARALO espero verlos allí, pero gracias.

JONATHAN ZUCK

Gracias, Greg. Entonces cumpliendo con la sugerencia de Avri, de pronto podamos ver la diapositiva otra vez.

AVRI DORIA

O de pronto si alguien tiene alguna pregunta con respecto a los otros temas de ese documento tan bonito y largo. De no ser así, entonces pregunto, ¿hay alguna sesión...? Aunque debí haber visto la agenda para saber la respuesta, pero aunque la hubiera visto ya se me olvidó, pero ¿habrá sesiones donde vamos a hablar sobre en qué estado está el PHR? O no sé si de pronto sea también redundante el hablar de esto porque vamos a tener sesiones en cuanto a ese tema también.

JONATHAN ZUCK

Bueno, funciona mejor si mantengo mi micrófono activo constantemente. Hay charlas con respecto a esto en diferentes lugares acerca de la revisión holística piloto y su estatus, espero que podamos participar y espero que los peritos, o los expertos en ese tema, participen o los miembros que participan activamente con ATRT3 puedan hablar de esto en más detalle y que también participen en esas sesiones para que se escuche su voz.

Parece que hay un punto de vista de que ha pasado mucho tiempo sin lograr algo en ese tema, entonces queremos ver cómo podemos

contestar las preguntas en cuanto a esto y que no nos quedemos estancados. El estatus actual del PHR es que han hecho una petición de que los presidentes del PHR presenten preguntas concretas de las cuales necesitan respuestas, parece que hay cuatro preguntas, una tiene que ver con el proceso de CIP y si se tiene que completar, y otras preguntas tienen que ver con cómo se ve ese proceso y sus recomendaciones, por ejemplo, si hay una recomendación de un cambio estructural de la ICANN, entonces a dónde llevan esa pregunta, a quienes acuden.

Creo que ellos buscan más detalles en ese aspecto. Algunos creen que es el trabajo de ellos contestar esas preguntas en vez de que otros las contesten antes de comenzar, pero por lo menos queremos aclarar algunas de estas preguntas para poder entonces tenerles respuestas concretas a esas preguntas. Claire.

CLAIRE CRAIG

Para contestar su pregunta específicamente, Avri, no existen sesiones específicas con respecto a PHR para la ICANN82, sin embargo, en la sesión de OFB a las 09:00 de la mañana sí tendremos un horario donde nuestros representantes del PHR van a hablar y Jonathan nos va dar los comentarios de la reunión de SO/AC. Y también quiero decirles que con respecto a la mejora continua hay una reunión esta tarde, creo que es a la 01:15, donde en esa reunión vamos a hablar acerca del CIP.

Eso va a ser con las RALO y también con los miembros de CIP de ALAC, esa será otra sesión donde sería bueno asistir para que

entonces sepan qué es lo que está tomando lugar en esas áreas porque, en realidad, esos son temas muy importantes en estos momentos y son temas que tenemos que seguir poniéndoles atención para no solo estar informados, sino también estar conscientes de qué tenemos que hacer nosotros, si es que hay que hacer algo en esas áreas.

No diré nada más, a no ser que exista alguna otra pregunta.

JONATHAN ZUCK

Sébastien, rápidamente y después volveremos a León.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Gracias, Jonathan. Seré breve, o intentaré ser breve.

Claro, para las personas que participan en el CIP, el grupo comunitario y también con respecto a la revisión holística piloto, son temas diferentes, el hecho de que al final sea el mismo personal eso me preocupa porque antes teníamos diferente personal y con formas diferentes de hacer las cosas, y ahora como que da la impresión de que existe una norma o un estándar y que todos hagan lo mismo, creo que eso va a crear una confusión y eso fue resultado anteriormente al haber despedido a algunas personas, o que se hizo esto a fines del año pasado.

Yo pienso que el rol del presidente es muy importante porque hay preguntas que se mandaron a la Junta y la Junta contestó las preguntas, pero es una responsabilidad del presidente y yo pienso que de pronto se escogieron a personas que nos han puesto en una

postura difícil, por eso hay que escoger a personas que estén prestos a trabajar y que tengan un punto de vista diferente, pero esa es mi opinión personal.

Y, por último, la revisión holística piloto está a riesgo porque se supone que estuviera hecho en 14 meses y ya casi estamos al final, y creo que no se va a poder entregar un servicio con respecto a eso. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND

Muchas gracias, Jonathan. No digo que no sepa la diferencia entre las dos, pero muchas veces escucho a las personas preguntar, ¿cuál es la diferencia entre el CIP y la revisión holística piloto? Porque hay una mezcla de revisiones que se llevan adelante al mismo tiempo, están relacionados los procesos entre sí, por supuesto, pero también incluso está el mismo personal de apoyo brindando soporte, entonces, ¿cuál es la diferencia entre una y otra?

SÉBASTIEN BACHOLLET

Muy brevemente. El CIP tiene como objetivo evolucionar las revisiones organizacionales, la revisión holística piloto tiene como objetivo ser una revisión específica nueva, entonces sí existen ciertas relaciones, ciertos enlaces porque el resultado del CIP tiene que ser enviado a la revisión holística piloto, pero todo tiene que ser revisado ahora por la revisión holística, lo que está haciendo el CIP... Bueno, no hace falta porque el CIP hace su propia revisión y

la revisión holística es otra revisión en sí misma. No todo tiene que hacerse de forma conjunta.

Quiero que se entienda lo que es importante y por qué estamos en la situación que estamos. En el 2002 la ICANN pasó por una revisión y se decidió que se tenía que hacer cada tanta cantidad de años, pero lo que pasó fue que se dividió la ccNSO y la GNSO y se crearon el ALAC y el GAC, etc., etc., entonces 20 años después, ¿necesitamos hacer lo mismo que se hacía hace 20 años? Bueno, que si queremos ser una organización ágil me parece que tenemos que trabajar, ver qué sucede y, por supuesto, avanzar con cuidado, pero ahora tenemos diferentes organizaciones que han evolucionado, tenemos a los presidentes de las SO y las AC, etc., etc.

Entonces, ¿por qué pasar tanto tiempo o dedicar tanto tiempo a ver si se hace una cosa o se hace otra? A mí me preocupa bastante que la ICANN dedique tanto tiempo a decidir cómo vamos a hacer ciertas cosas, en lugar de avanzar.

Gracias y espero que haya respondido la pregunta, Olivier, sino la puedo responder luego, no tenemos tiempo, pero si tienen preguntas con gusto algunos de mis colegas o yo de la revisión holística piloto pueden evacuar cualquier duda que tengan. Vamos a estar mañana con el NomCom, así que, nos preguntan si tienen preguntas o comentarios. Gracias.

JONATHAN ZUCK

Es una muy buena pregunta, Olivier, y probablemente después... Ahora vamos a darle la palabra a León, que lo tenemos aquí al lado y después vamos a continuar con esta conversación de las revisiones, queremos escucharlo sobre qué está haciendo la Junta Directiva, sabemos que ha recibido una carta de los copresidentes de la revisión holística, así que, sin más, León Sánchez, adelante, por favor.

LEÓN SÁNCHEZ

Muchas gracias y voy a pasar a hablar en español para aprovechar los servicios de interpretación porque a mí me gusta hacerlo.

Muchas gracias por recibirme, nuevamente, aquí en la que siempre he considerado mi casa y que así será, de nuevo, dentro de poco tiempo.

Creo que esta es una reunión muy importante en donde el martes tendremos una reunión uno a uno con el ALAC y con la gente de At-Large. Y, bueno, ayer tuvimos una sesión con el liderazgo de ALAC, que me pareció una reunión muy productiva, sobre todo desde el punto de vista de ayudar a mis colegas dentro del Board a entender de dónde viene el ALAC, ¿no? Quién es la comunidad de At-Large, qué hace cada una de estas partes que integran nuestra comunidad, cómo se diferencian, cómo interactúan y dependen íntimamente una de otra, pues también existen cuestiones de independencia, de autonomía, entre cada una de estas partes y

cómo se van conformando las diferentes contribuciones a los procesos de formación de políticas dentro de ICANN.

Una de las preguntas que surgió el día de ayer fue qué legitimidad tenía At-Large y ALAC con respecto a la declaración que se hace de representar los intereses de los usuarios finales de internet y bueno, pues creo que Jonathan respondió muy bien, al final del día me parece que nunca nadie ha querido hacer parecer como que representamos a ocho billones de personas, sino que, representamos o tratamos de representar en la mejor manera posible los intereses y los puntos de vista de quienes son usuarios finales de internet, pero de ninguna manera hondeamos la bandera de representación desde el punto de vista democrático digamos.

Y bueno, pues dieron una explicación muy completa, tanto Jonathan como Claire y Justine, de lo que se está haciendo en estos momentos tanto a nivel de comunidad de At-Large como del ALAC, cómo se coordinan los trabajos a través de los dos principales grupos de trabajo que funcionan hoy dentro de la estructura, cómo las ALS forman parte, obviamente fundamental, de todo este proceso justamente de tomar el pulso de los usuarios a un nivel, digamos, más fundamental de la estructura e ir permeando esas visiones hacia los estratos más altos de la pirámide a través justamente de las RALO y posteriormente del ALAC y, finalmente, para contribuir dentro de los procesos de

formación de políticas y, en última instancia, en los statements que se envían al Board para su consideración.

Creo que el resultado fue muy positivo, muchos de mis compañeros ya entienden mejor de qué va y de qué se trata la función de At-Large y del ALAC dentro de ICANN, ya también me parece que muchos entienden mejor el valor que agrega nuestra parte de la comunidad al trabajo, en general, de ICANN y bueno, pues obviamente quedaron algunas respuestas pendientes de ambos lados, algunas preguntas todavía que a lo mejor en la reunión del martes que tengamos podremos ampliar y podremos también profundizar.

Yo, nuevamente, muy agradecido de estar aquí deseándoles que tengan una reunión muy productiva. Nosotros estamos, como ustedes saben, ahorita en nuestro workshop, siempre tenemos un workshop previo a las reuniones públicas de ICANN, un workshop de tres días. Nosotros comenzamos el día de ayer, hoy es nuestro segundo día y mañana terminaremos con este workshop para el lunes, finalmente, poder dar inicio oficialmente a la reunión pública de ICANN.

Los temas que tenemos en la agenda no son diferentes a los que acaban de mencionar ahorita, ¿no? Tenemos también el tema del pilot holistic review, el CIP, la siguiente ronda de nuevos gTLD, el soporte a aplicantes (applicant guidebook) y todos los avances que se tienen en ese contexto. Ahorita justamente yo me demoré en venir y les ofrezco una disculpa por no haber llegado a tiempo, pero

estábamos en la sesión que tiene que ver con cuestiones de gobernanza de internet, lo que está sucediendo en la esfera de la gobernanza de internet, la CMSI+20, todo lo que ha ocurrido últimamente en el ecosistema donde estamos viendo cambios interesantes.

Entonces estaba inmerso en esa sesión y por eso es que llegué tarde, pero bueno, les digo que tenemos en la agenda temas que creo que son del interés general, no únicamente del Board, y obviamente encantado de escuchar cualquier contribución que ustedes puedan tener para que a través de mí las pueda hacer llegar al Board.

Pues le agradezco, nuevamente, tenerme aquí y les deseo que sea una reunión muy, muy productiva. Gracias.

EUNICE PÉREZ

Hola, soy Eunice, voy a hablar en español, gracias. León, muchas gracias por lo que acabas de comentar, fíjate que por correo vi que se iba a tener esta reunión, mi pregunta es también para los que participaron, ¿nos pudieran dar el enlace? Si hicieron alguna grabación para tener este resumen, ya que muchos estábamos viajando y no pudimos asistir. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Claro que sí, Eunice. La reunión fue una reunión pública, abierta obviamente a todos, incluso Sébastien nos acompañó también y tengo entendido que quedó grabada, no tengo el link a la mano,

pero con mucho gusto lo pido y una vez que lo tenga lo comparto para que puedan ustedes revisar la grabación y vean lo que se comentó en esa reunión.

EUNICE PÉREZ

Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET

Gracias, León. Tuvimos una discusión muy interesante ayer con el Board, pero me parece que falta algo que no estaba en el objetivo de la reunión de ayer y es responsabilidad de los líderes de ALAC, la historia de dónde viene la representación de At-Large porque las cuestiones de saber si estamos representando a todos los usuarios, si eso es lo que el Board quiere que hagamos tendremos que volver a la elección directa de los miembros de la ronda electiva.

Me parece que no es lo que queremos, pero los miembros del Board deben saber de dónde venimos, de dónde viene ICANN y, como se ha dicho antes, la creación de ALAC porque la creación de ALAC fue en 2002, me parece muy importante que los miembros del Board cambian cada tres años y tal vez es importante que ellos sepan esta historia. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Sébastien. Y solo para agregar un poco de contexto porque no quiero que esto se saque de proporción, la pregunta fue más desde el punto de vista cultural que desde el punto de vista político, o de desafiar la legitimidad del ALAC como parte

integrante de la comunidad, fue más una pregunta retórica, si así lo queremos ver, desde el punto de vista de compártannos cómo es, que se trasmita esta idea de legitimidad para representar los intereses de los usuarios finales de internet.

Insisto, no fue una pregunta que, al menos en mi óptica, fuera desafiante de la legitimidad de esta parte de la comunidad en lo absoluto, ¿no? Entonces nada más para precisarlo y que no se saque de proporción, digamos, el hecho de que se realizó la pregunta.

JONATHAN ZUCK

Gracias, León. No veo manos levantadas, tampoco veo ninguna tarjeta en el chat. León, creo que era la misma pregunta que hizo Eunice, en realidad.

Podemos hablar sobre la reunión que se llevó a cabo ayer, las siete estructuras de At-Large tienen que dar un resumen informativo de orientación a la Junta Directiva, ya lo hizo el SSAC, creo que la ccNSO también y nosotros tres hicimos este resumen orientativo sobre At-Large para la Junta Directiva para hablar de ALAC y At-Large en general.

La pregunta que planteó Sébastien y de la que hablaba León, me parece que es una muy práctica porque la pregunta era, ¿cómo imaginamos que podemos representar el interés de los miles de millones de usuarios siendo un grupo tan pequeño? ¿Y cómo

espera la comunidad, en general, representar a todos estos usuarios?

Entonces en muchas instancias los intereses de los usuarios finales tienen que ver con el sentido común, pero, en otros casos, tenemos que hacer una encuesta más general de nuestros miembros y de las ALS para tratar de que cada vez participen más gente y poder también entender cuáles son sus intereses, quizás se hace con una encuesta pública, como pasó en la India con los IDN, para poder entender cuál era la necesidad que tenían en relación a esos IDN.

Bueno, mucho tiene que ver, a veces, con un tema en particular y si se puede describir o no, y si se entienden las preguntas cuando se hacen porque la ICANN tiene preguntas específicas que a veces son difíciles de hacer, pero cuando la pregunta se hace de modo tal que una audiencia más general la puede entender es mejor, entonces quizás esa era la idea, de llegar a una audiencia mayor.

Es una pregunta crítica porque cuando la Junta Directiva no toma en cuenta una recomendación que hace el ALAC la pregunta siempre es, ¿por qué? Porque si somos, en realidad, o tenemos la credibilidad para representar a los usuarios finales y estamos defendiendo esos intereses, esto debería tener un peso particular en relación a otras Unidades Constitutivas de la ICANN.

Entonces es algo que seguimos debatiendo, algo que nosotros como organismos seguimos defendiendo porque si aceptamos que esto es en pos del interés de los usuarios finales, si estos intereses se contraponen, por ejemplo, de las partes contratadas, bueno,

creo que ahí seguramente vamos a entrar en conflicto porque somos usuarios.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND

Iba a añadir que mandé un enlace a los miembros de la Junta en el chat y es para dejarles saber que no se preocupen de hablar con estas personas, no son extraterrestres, son buenas personas, casi tan buenos como León, pero creo que Byron Holland parece que no está en la lista publicada.

LEÓN SÁNCHEZ

Sí es porque él acaba de integrarse a la Junta, no sé si Byron Holland va a formar parte oficialmente de la Junta, no sé cuándo oficialmente él comienza, pero recientemente la ccNSO lo nombró como parte de ese grupo y no estoy seguro, sin embargo, dónde oficialmente está en este momento en cuanto al grupo.

JONATHAN ZUCK

Bueno, estamos en momentos precarios y de pronto ya ha estado participando en las reuniones de la Junta, pero no le han lavado el cerebro todavía, pero bueno. Gracias, León, gracias por estar aquí con nosotros, tenga una buena reunión y lo veremos en otras sesiones. Gracias.

Parece que van a dar ciertos anuncios de logística...

[FIN DE LA TRANSCRIPCION]