
ICANN82 | Foro de la comunidad – Reunión conjunta: GAC y la GNSO
Domingo, 9 de marzo de 2025 – 15:00 a 16:00 PST

JULIA CHARVOLEN:

Bienvenidos a la reunión del GAC con la ccNSO de la ICANN82, hoy domingo 9 de marzo. Esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y por la política anti acoso de la ICANN. Las preguntas y los comentarios presentados en el chat se leerán si están formuladas de la manera correcta. Recuerden decir su nombre y el idioma en el que hablarán en el caso de que no sea inglés. Hablen claramente y a un ritmo razonable para permitir una interpretación correcta y silencien todos los demás dispositivos. Le doy la palabra a Nicolás Caballero.

NICOLAS CABALLERO:

Vamos a dar inicio, entonces. Bienvenidos al Consejo de la GNSO. Bienvenido, Greg. No conozco de memoria todos los nombres, pero sí conozco a Sébastien, Prudence, Susan, obviamente usted y Tomslin, perfecto. Tenemos entonces el punto de contacto, Manal, Sébastien y Thiago, mi distinguido vicepresidente de Colombia. Bienvenidos a todos. Ah, también tenemos a Rida, de Canadá. Bienvenida Rida también.

La agenda para el día de hoy es muy específica porque vamos a hablar de cuatro temas muy específicos. Entonces, hoy vamos a

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

empezar, por ejemplo, primero con el WHOIS. Cuando hablamos del WHOIS hablamos de exactitud, contacto de facturación, solicitudes urgentes. También vamos a dejar un tiempo para las preguntas de la sala, después uso indebido del DNS. Vamos a hacer una pausa, entonces, para que haya también una interacción para asegurarnos de que tenemos tiempo suficiente para debatir en profundidad cualquier cuestión que podamos encontrar, esperamos que ninguna, y para el resto de los dos temas. Y al final vamos a hablar de una mejora en las comunicaciones entre el GAC y el Consejo de la GNSO.

Como ustedes pueden ver, estamos avanzando porque tenemos puntos de contacto que están ambos en la mesa. Así que, bienvenidos a todos y ahora le voy a dar la palabra a Greg DiBiase.

GREG DIBIASE:

Soy el presidente de la GNSO. Muchísimas gracias, Nico. Gracias al GAC por reunirse con nosotros, por haber armado esta agenda. La verdad que nos hemos estado reuniendo más a menudo y concentrándonos en algunos temas específicos. Y ahora quiero decir de algo que no está en la agenda, pero sí quiero señalar algo que va a votar el Consejo este miércoles y es el informe final para la revisión de la política de transferencia. En este caso se habla de cómo pasan los nombres de dominios de un registrador a otro. Esto es crítico para cómo funciona la internet. Es un gran trabajo que se hizo a tiempo y vamos a hacer una votación este miércoles sobre este tema. Así que los insto a todos a que revisen.

El primero de estos temas es el WHOIS. Entonces, es otra cosa que se conoce como la de registración. Y vamos a hablar acá de las novedades. En cuanto a la exactitud, no sé si ustedes recuerdan que tuvimos un equipo de definición del alcance de la exactitud que tenía que ver con resolver algunos problemas para ver si teníamos los datos suficientes para evaluar y dar los problemas que tenían que ver con el alcance. Enviamos una encuesta a las distintas comunidades, SO y AC en la ICANN para recibir sus comentarios y que nos dieran más información como para abordar este tema.

Tenemos estos comentarios, los hemos recibido. Todavía no los revisamos, no los analizamos. Tenemos una reunión el día miércoles, vamos a hablar del plan entonces para ver cómo seguimos con estos comentarios, cuáles son los próximos pasos y cómo enfrentamos este tema. No tenemos ninguna reacción específica a lo presentado por el GAC, pero sí agradecemos el asesoramiento y vamos a considerarlo en nuestros próximos pasos. Ahora vamos a la siguiente imagen.

Bueno, brevemente voy a hablar de este tema porque todavía estamos tratando de dilucidar el proceso. Hay una leve ambigüedad con respecto al contacto de facturación en la política de datos de registración. Hemos estado hablando con el GAC sobre este tema para encontrar la manera de resolver lo más pronto posible esta ambigüedad. Esperemos cuando finalicemos nuestra reunión del consejo el miércoles.

Solicitudes urgentes. Ha habido mucho trabajo de ambas partes para tratar de iniciar este trabajo. Realmente agradecemos las ideas que nos ha aportado el GAC para tratar de avanzar en este sentido. Hay una llamada trilateral que nos llevó a un avance y el miércoles también vamos a reunirnos para hablar específicamente de este tema; sobre cómo reiniciamos el IRT para tratar los plazos para las solicitudes urgentes y qué trabajo vinculado con las políticas puede ser necesario para que este tema siga progresando. Espero no haber ido demasiado rápido. ¿Hago una pausa?

NICOLAS CABALLERO:

No, para nada. Entonces voy a ver en este momento si hay alguna pregunta o comentario sobre la exactitud, el contacto de facturación o las solicitudes urgentes. No veo ninguna mano en línea. A ver en la sala. Ah, la Comisión Europea. Adelante, Gemma.

GEMMA CAROLILLO:

Gracias, Nico. Gracias, señor presidente de la GNSO. Realmente es muy útil tener esta información, aunque yo entiendo que el grueso de estas preguntas se van a terminar de tratar en la próxima reunión el miércoles. Quiero hacer comentarios sobre otros temas. En primer lugar, la exactitud. Como ustedes saben, este tema ha sido de gran importancia en la agenda del GAC. Gracias al equipo de definición de alcance nosotros hemos hecho aportes y hemos reiteradamente solicitado que se reinicie este trabajo. La primera

pregunta: el poner en pausa el trabajo sobre exactitud, ¿va a seguir prolongándose o se va a decidir algo al respecto en esta semana?

Y, en segundo lugar, es una pregunta: tengo entendido que todavía no pudieron rever o revisar todos los aportes de las distintas unidades constitutivas, pero a partir de lo que pudimos ver, hay una diversidad de aportes, entonces nos preguntamos cómo van a actuar considerando aportes tan diversos. Tal vez no puedan responder ahora, pero sí es algo para considerar a futuro.

GREG DIBIASE:

Sí, estamos reiniciando el trabajo y vamos a tomar los resultados del relevamiento. Vamos a ver si hay alineación, si hay divergencia y luego ver cuál es el paso siguiente inmediato. No puedo responder más específicamente ahora más que darle esta respuesta. Agradecemos todas las respuestas que hemos recibido y las vamos a ir analizando. Y con respecto a lo que decía sobre la diversidad de opiniones, eso es así, ¿no? Y vamos a tener que lidiar con ello y vamos a tener que ver si hay algún punto de acuerdo o si se necesita un mayor debate.

NICOLAS CABALLERO:

Sí, adelante, Comisión Europea.

GEMMA CAROLILLO:

No sé si me respondieron la pregunta con respecto a si se va a volver a postergar o a poner en pausa el trabajo del equipo de

definición de alcance, porque entiendo que ya se iba a vencer ese periodo, ¿no?

GREG DIBIASE:

No, en este momento no estamos seguros de que usar un equipo de definición de alcance sea el camino a seguir, porque primero tenemos que analizar los datos. Tenemos que ver primero los resultados de las encuestas y ver cuál es el mecanismo que tiene más sentido aplicar próximamente para tratar este tema.

GEMMA CAROLILLO:

Gracias. Y si me permite, Nico, tengo también un comentario sobre las solicitudes urgentes.

NICOLAS CABALLERO:

Adelante.

GEMMA CAROLILLO:

Tengo un comentario con respecto a las solicitudes urgentes porque usted mencionó el hecho de que el IRT se iba a ocupar de analizar los plazos y cualquier otra cuestión potencial en materia de política. Quiero recordarles que, desde la perspectiva del GAC, esto fue debatido en extenso y que, en realidad, solamente debería considerar el IRT las cuestiones de plazos, porque las cuestiones políticas ya han sido discutidas en el contexto del IRT. Y también reconocer que puede haber otras inquietudes como, por ejemplo, la autenticación que van por un camino aparte. El IRT o varias veces

se mencionó que debería concentrarse en este tema específicamente el IRT.

GR4EG DIBIASE:

Sí, tomamos nota y probablemente sea así en lo que estamos trabajando, pero vamos a tener más información después de nuestra reunión del día miércoles.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Greg. Gracias a la Comisión Europea. ¿Algún otro pregunto o comentario con respecto a la exactitud del contacto de facturación o las solicitudes urgentes? Me quiero asegurar de que hayamos discutido lo suficiente estos tres temas antes de seguir avanzando. ¿Algún pedido de palabra? ¿No? Adelante, Greg.

GREG DIBIASE:

Creo que el próximo tema en la siguiente diapositiva tiene que ver con el uso indebido del DNS. Sí, sabemos que el GAC tomó nota del estudio Infernal y también del subequipo sobre uso indebido, y aquí también se ha puesto en pausa este grupo por otros motivos. Hubo algunas brechas identificadas en el acuerdo de acreditación de registradores entre la ICANN y los registradores porque los registradores y los registros ejecutaron una enmienda para mejorar este acuerdo, y queríamos darle al Departamento de Cumplimiento tiempo para que recabara algunos indicadores y algunos comentarios sobre los cambios o la falta de cambios que esto podría provocar en el panorama del uso indebido del DNS.

También tenemos una retroalimentación sobre el estudio Infermal también analizando el trabajo original del subequipo sobre uso indebido del DNS y vamos a reiniciar el trabajo de este subequipo con estos tres elementos; el estudio Infermal, las métricas de cumplimiento y otros acontecimientos que se producen en el medio del proceso, los registros y los registradores que han conformado grupos para tratar el uso indebido del DNS.

Entonces, estamos ahora redactando una nueva tarea que le vamos a asignar a este subequipo para que vuelva a retomar sus funciones y trate este tema importante.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Greg. Antes de abrir el micrófono a preguntas sobre uso indebido del DNS, déjeme hacer una aclaración para beneficio de los nuevos 60 miembros del GAC. Infermal es el análisis inferencial de nombres de dominio registrados maliciosamente. No tiene nada que ver con infierno en español o inferno en italiano, nada que ver con eso, solamente para que lo sepan los nuevos miembros del GAC.

Entonces, habiendo dicho esto, tenemos el micrófono abierto para hacer consultas sobre uso indebido al DNS. Muy bien, no veo ninguna mano levantada en la sala ni tampoco en Zoom, así que vamos a continuar. Greg, nuevamente lo de la palabra. Ah, perdón, sí, me parece que hay una mano al Reino Unido.

NIGEL HICKSON:

Les pido disculpas, señor presidente. No estaba seguro de si ya habíamos terminado con esta sección sobre uso indebido del DNS. Gracias, Greg y colegas. Quería hacer una última pregunta y les pido disculpas si esto ya fue cubierto y lo pasé por alto. Hace un tiempo, después de todo el trabajo que se hizo para llevar adelante los nuevos acuerdos contractuales para los registradores y los registros, hablamos en un momento, en términos generales, sobre los próximos pasos. Y por supuesto, había otras cuestiones que tratamos también en ese marco, pero también la posibilidad de que la GNSO comenzara a pensar en que hubiera algunos mini PDP sobre temas como malware, phishing, cosas que podrían tal vez cubrir esos problemas que el GAC fue identificando a lo largo de los años en este ámbito. Ahora, el debate sobre iniciar esos PDP más reducidos, no sé si se dio o no, ¿me podrían contestar?

GREG DIBIASE:

Gracias por esta buena pregunta. Esto es algo que se va a tratar dentro del subequipo de uso indebido del DNS. Vamos a considerar estos temas, los acontecimientos en este ámbito, y este subequipo va a analizar la eficacia de un posible PDP o tal vez algún camino alternativo para tratar el uso individual de DNS. Esta es una de las opciones que ese subequipo va a considerar.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Reino Unido. Gracias, Greg. Suiza tiene la palabra.

JORGE CANCIO:

Gracias, Nico. Con respecto al uso indebido del DNS, quería compartir algo de información. Recibimos información de la Policía Federal con respecto a las enmiendas contractuales. Un comentario positivo es que hay un reconocimiento de que los cambios en la relación contractual entre la ICANN y las partes contratadas con respecto al uso indebido al Dans está empezando a mostrar cierta evolución positiva en la manera en que se están manejando las notificaciones o las quejas.

Al mismo tiempo, nuestra Policía Federal nos ha dicho que algunos de los registradores parecen ser reticentes a colaborar, aun cuando se trate de solicitudes o reclamos legítimos por parte de los organismos encargados del cumplimiento de la ley y que se identifican claramente como tales. Entonces, en este sentido, tal vez a modo de sugerencia y como tema para considerar los pedidos o los reclamos de estos organismos de aplicación de la ley deberían tomarse en cuenta con la mayor seriedad posible. Y hay que buscar maneras de crear incentivos para que no haya alguien que se beneficie de lo que hacen otros actores, otros jugadores, digamos. Esto es lo que quería compartir con ustedes.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias, tomamos nota.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Suiza. ¿Algún otro comentario o pregunta con respecto al uso indebido del Dans? Y el uso indebido del DNS aquí entendido

como phishing, farming, botnet, malware y spam en el contexto de la ICANN, por supuesto que puede haber otro tipo de instancias. No veo ninguna mano levantada aquí en la sala ni tampoco en Zoom, así que le devuelvo la palabra, Greg.

GREG DIBIASE:

Siguiente diapositiva, por favor. Tenemos algunas novedades con respecto a la próxima ronda del programa de nuevos gTLD y creo que será Susan quien hable aquí.

SUSAN PAYNE:

Gracias, Greg, y gracias por esta pregunta del GAC. Quería expresar que realmente agradecemos en el Consejo y en la generación general, la participación del GAC en las cuestiones de política con respecto a la próxima ronda. Ahora estamos adentrándonos en la fase de implementación. Entonces, gracias por tomarse el tiempo para ofrecer comentarios en la tercera ronda de los comentarios públicos. Como ustedes sabrán, hay otras secciones de la guía para el solicitante que ahora se han publicado para comentario público. El 2 de abril cierra ese periodo de comentario público y tendrán otra oportunidad para ofrecer sus comentarios también cuando toda la guía sea publicada en su totalidad en el mes de mayo para comentario público. Obviamente, con respecto al papel específico del Consejo, el Consejo ha resuelto todas las recomendaciones pendientes, no aprobadas, derivadas del trabajo en materia

política. O sea, que este no es un tema que haya sido abordado activamente a nivel del Consejo de la GNSO.

Por supuesto, una vez que un proceso de desarrollo de política llega a la etapa de implementación, la responsabilidad principal para llevar adelante esa tarea le compete a la organización de la ICANN con el apoyo de la tarea del equipo de revisión de implementación que, básicamente, son miembros de la comunidad. Hay miembros del Consejo de la GNSO que forman parte de ese equipo de revisión de la implementación y sé que hay colegas del GAC que también están participando activamente, así que eso es muy valorado.

Obviamente, como desarrollador de la política o administrador del proceso de política, el Consejo tiene mucho interés en los resultados. Por lo tanto, recibimos actualizaciones sobre el avance en forma periódica y esto permite que el Consejo esté disponible para resolver cualquier problema que pueda surgir durante la implementación. Y esto es algo que los coordinadores de enlace del Consejo con el IRT tienen a su cargo. Yo soy una de las coordinadoras de enlace, y como se trata de un trabajo tan grande y tan importante para la organización en su conjunto, tenemos dos coordinadores de enlace. Anne Aikman también es una de las coordinadoras, está en línea en este momento y también la van a escuchar hablar durante la semana.

Nosotros tratamos de hacer un seguimiento de todo esto, y en caso de que surja un problema, estamos atentos. Pero, básicamente, la

fase de implementación la maneja la organización de la ICANN con los aportes de la comunidad. Pero el GAC ha tenido una gran participación muy útil para nosotros.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Susan. ¿Hay alguna pregunta sobre el tema número 4, lo que tiene que ver entonces con el IRT o el equipo de revisión de la implementación? ¿Alguna idea? ¿Algún comentario? ¿Alguna reacción? Tanto acá en la sala como los participantes remotos. No veo ningún pedido de palabra, así que le devuelvo la palabra a Greg.

GREG DIBIASE:

Siguiente imagen, por favor. Ahora vamos a hablar de lo que es el programa de desarrollo de política para los acentos diacríticos en el Código de Escritura Latino. Hemos hablado mucho en los últimos años sobre este tema y Prudence nos va a hablar de las novedades sobre este tema.

PRUDENCE MALINKI:

Mi nombre es Prudence Malinki y estábamos en antes lo que se llamaba el SLD PDP y ahora solamente lo llamamos LD. Les agradezco a todos por participar en este equipo y también muchísimas gracias al GAC, porque nosotros sabemos que muchos de sus miembros están participando en este grupo de LD. Entonces, les agradezco porque esta es una política muy importante. Muchas gracias por su participación. Estamos en las

primeras instancias. Recién ayer este grupo tuvo su primera reunión, así que los vamos a mantener actualizados sobre cualquier cambio, cualquier cosa que se haga.

Para quienes no participan del grupo pero quieren participar de una forma diferente, va a haber oportunidades porque va a haber comentarios públicos. Van a poder dar sus opiniones. También vamos a pedir aportes tempranos en marzo, a fines de este marzo. Entonces, si tiene alguna sensación, alguna opinión o alguna idea, les pedimos que por favor las compartan. Muchísimas gracias. No sé si hay alguna pregunta. Por favor, no sean tímidos.

NICOLAS CABALLERO: Yo sí tengo una pregunta. ¿Cuándo se dio la primera reunión? Porque fue en los márgenes del ICANN82, ¿no?

PRUDENCE MALINKI: Yo creo que tuvimos la primera reunión ayer, es decir, los miembros que estuvieron físicamente acá nos reunimos ayer y después nos vamos a reunir una vez por semana. Si no me equivoco, todos los miércoles, 90 minutos.

NICOLAS CABALLERO: Gracias. Muchísimas gracias, Prudence. Una vez más, ¿hay alguna pregunta o comentario para Prudence o Greg o la GNSO en general sobre este tema? Lo que tiene que ver con los diacríticos latinos.

No veo ninguna mano levantada, entonces le devuelvo la palabra a Greg.

GREG DIBIASE:

Muchísimas gracias. Siguiendo imagen. Tenemos mejora en la comunicación entre el GAC y la GNSO y creo que Sébastien va a hablar sobre este tema.

SEBASTIEN DUCOIS:

Mi nombre es Sébastien Ducos y me presentaron en Estambul como el nuevo coordinador de enlace de la GNSO ante el GAC, trabajando con Manal y con Rida, que están en línea. Básicamente, tomamos el trabajo realizado por Jorge Cancio y Jeff Newman, que creo que están en la sala. Realmente, en los últimos cuatro años han hecho un trabajo fantástico como coordinadores de enlaces. Yo empecé entonces a trabajar un poco antes con Jorge y Jeff para entender bien cómo era el tema y Jorge se quedó con nosotros bastante más para también pasarle la posta la coordinadora de enlace del GAC.

La primera decisión que tomamos fue mantener todos los procesos y las iteraciones que Jorge y Jeff habían armado. Está funcionando muy bien, así que vamos a continuar con eso. Ahora le vamos a agregar una nueva función a esta coordinación de enlace, que tiene que ver con la experiencia personal, pero bueno, yo también trabajé con la Junta Directiva durante la pandemia porque de repente todos tuvimos que empezar a utilizar Zoom de manera

más eficiente, nos empezamos a llamar. Entonces empezamos nosotros con la junta directiva donde había responsables del tema por el consejo, y entonces teníamos una mejor comunicación entre los pares y los expertos de la junta directiva, algo que era más informal entre las sesiones, con la intención de formalizar las cosas cuando se tomaran decisiones, etcétera, pero en lugar de esperar tres, cuatro, a veces hasta seis meses para que llegara una carta y que fuera respondida, etc., etc., abrir estas otras líneas de comunicación.

Quería introducir el concepto acá entre el Consejo, la GNSO en general y el GAC, y hemos comenzado entonces con dos grupos diferentes: uno es el de derechos humanos, que fue una solicitud del NCSG de nuestro lado para encontrar conexiones en esta sala. Tengo el placer, tuve el placer hace unos minutos de conocer a Suada, porque no la conocía en persona, de Bosnia y Herzegovina. Y Giacomo Mazzone me parece que está en línea para ponerlos en contexto acá, también lo que tiene que ver con el NSSG. Y el segundo grupo es uno que tiene que ver con la gobernanza de Internet. Yo veo que ahí dice CMSI+20, pero en realidad la gobernanza de internet abarca mucho más.

También tenemos el placer de hablar con Christine Arida, de Egipto, y Ana Neves, de Portugal. Y nos vamos a reunir informalmente, no me equivoco el jueves. Tengo que ver exactamente cuándo. Y también querían introducir, decir que mencionó Ana que también va a estar con nosotros.

Entonces, voy a hablar con ustedes cuando sea solicitado, y que si son un responsable del tema dentro del GAC y quieren unirse con los pares de nuestro lado, nos pueden escribir a nosotros, nos pueden llamar a nosotros para que nosotros nos aseguremos de que se dé esta conversación. ¿Quiere agregar algo?

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Sebastien. Realmente fue muy rápido. Yo le iba a preguntar a nuestros colegas si alguien quería estar en contacto con su contraparte de la GNSO. De ser así, se pueden poner en contacto conmigo, con Rida, con Sébastien, y nosotros vamos a facilitar ese encuentro. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Sébastien. Gracias, Manal. ¿Alguna pregunta o comentario? Respecto de, no solo de lo que tiene que ver con los responsables de cada tema, sino con derechos humanos y gobernanza de internet. CMSI, CMSI+20. La verdad, esto es una caja de Pandora. Pero bueno, tenemos tiempo. Todavía tenemos 30 minutos. Podemos, ustedes pueden realizar cualquier pregunta sobre los cinco temas mencionados. Podemos volver, no hay ningún problema. Así que los escucho. Sí, adelante, por favor.

GREG DIBIASE:

Gracias, Sebastien. Pero quiero aclarar. Si ustedes encuentran algún tema adicional, nosotros los podemos conectar con nuestro

equipo, ¿no? Con lo que puede tener que ver quizás datos de registración. Me parece que la idea es expandir esta comunicación.

NICOLAS CABALLERO:

Bueno, estamos ahora. India, adelante, por favor.

SUSHIL PAL:

Quizás me uní tarde a la sesión. Pero podemos esperar lo que tiene que ver con la exactitud de WHOIS, la parte de alcance, porque entiendo que se enviaron preguntas a la ICANN, algunas a la comunidad, y no sé cómo vamos a llegar con el tema de la exactitud de los datos.

GREG DIBIASE:

Bueno, no tenemos un plazo exacto porque no sabemos tampoco cuáles van a ser los resultados de la encuesta. Entonces, en primer lugar, tenemos que ver qué es lo que pasa con el relevamiento que hemos hecho y después ver qué cosas se pueden abordar o no. No puedo dar ahora un plazo, estamos trabajando sobre este tema en este momento.

SUSHIL PAL:

No estoy pidiendo que se comprometa con algo, sino cuál es el plan. No sé, ¿hay un cronograma para ese plan? porque yo sé que las respuestas tienen que ver con la encuesta realizada, pero no sé, ¿hay un plan entonces para dar seguimiento a estos requisitos? Porque creo que no podemos tratar ambos temas de manera

aislada. Me gustaría que pudiera compartir eso. Nosotros somos gobiernos y tenemos algunos temas al respecto.

GREG DIBIASE:

No tenemos un plan en este momento, nos vamos a reunir el miércoles y a medida que tengamos algo resuelto se lo vamos a comunicar al GAC. Le pido disculpas, pero en este momento no tenemos nada para decir.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, India. Gracias, Greg, por la respuesta. No veo ningún otro pedido de palabra en la sala ni en línea, así que vamos a otros temas entonces. Siguiendo imagen. Ah, no, perdón. Tenemos a Suiza, que pide la palabra. Adelante, Suiza.

JORGE CANCIO:

Quería hacer un comentario sobre el punto número 6, que habla de mejor comunicación entre el GAC y la GNSO. Quería felicitarlos por esta iniciativa, porque esto es bueno. Cuando tenemos nuevas ideas, nuevas mentes, creo que esperamos seguir profundizando la colaboración entre estos dos comités. Muchas gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Suiza. Ahora tengo a Egipto.

-
- MANAL ISMAIL: Gracias. Gracias, Jorge. Y gracias, Sebastien, porque realmente él estuvo detrás de esta idea. También quiero invitar a los colegas de ambas unidades constitutivas que, si tienen otras ideas para mejorar la cooperación entre el GAC y la GNSO, por favor, pónganse en contacto con nosotros. Gracias.
- NICOLAS CABALLERO: Muchísimas gracias, Egipto. No sé si hay más comentarios en la sala. Veo una mano. Adelante, por favor.
- KHALED ALTARHUNI: Hola a todos. Soy Khaled, de Libia, representante ante el GAC. En lo que tiene que ver con el contenido de la Internet, ¿cómo manejan la integridad de la información con las reglamentaciones o las políticas? Gracias.
- GREG DIBIASE: Todo el trabajo que nosotros hacemos está según lo indican los estatutos de la ICANN. El contenido está por fuera de los estatutos. Entonces podemos trabajar sobre lo que es el uso indebido del DNS, y por eso tenemos un equipo reducido. No tenemos nada para presentar por ahora, porque este grupo recién ha empezado a funcionar, pero es algo a lo que le vamos a prestar atención. ¿Respondo con esto su pregunta?
- KHALED ALTARHUNI: Sí, gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Libia. Tenemos un comentario de la Comisión Europea en el chat que dice que, como parte de la mejora de las comunicaciones para el futuro sería útil si pudiéramos alinear mejor los temas de la agenda para garantizar que podemos debatir esos temas. Por ejemplo, se explicó que, en algunos de los ítems iniciales, el Consejo los va a debatir más adelante en esta semana. Gracias, Comisión Europea. ¿Greg?

GREG DIBIASE: Bueno, sí, estoy de acuerdo. Pero bueno, esto sucede cuando empezamos a hablar de las categorías del trabajo que tenemos que hacer y son cosas que se hacen más adelante en la semana, así que gracias por el comentario.

NICOLAS CABALLERO: Sebastien.

SEBASTIEN DUCOS: También tenga en cuenta que estos temas nos presentaron hace un mes, hace un mes y medio, cuando se preparaban las reuniones. Entonces, coordinar todas las agendas es difícil. Nos encontramos a principios de la semana, la GNSO tiene otra agenda, entonces a veces no siempre es posible poner todo el sábado y el domingo y tener las respuestas durante este fin de semana.

GEMMA CAROLILLO:

Gracias. Yo puse el comentario en el chat porque no quería generar ninguna polémica, pero somos muchos de los gobiernos un domingo acá, y también tenemos muchas cosas para brindar de distintos temas de conversación, entonces queríamos aportes sobre lo que tenía que ver con la exactitud, también sobre lo que eran los pedidos urgentes. A veces queremos venir preparados para las reuniones, a veces fracasamos, pero creo que es importante para todos, por el tiempo de todos y la agenda, incluso la del GNSO, que cuando tenemos una agenda y tenemos temas que son preparados con antelación, poder debatirlos, porque de lo contrario me parece que es algo menos productivo, considerando que la próxima reunión entre nosotros va a ser en la ICANN83. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Comisión Europea. Seguimos con el micrófono abierto de intervenciones. Farzaneh, adelante. Puede tomar cualquiera de los micrófonos que están disponibles.

FARZANEH BADIEI:

Hola a todos. Soy miembro del Consejo de la GNSO. Represento al grupo de partes interesadas no comerciales. Estuvimos hablando de nuestros procesos de gobernanza de internet, cómo la ICANN utiliza el abordaje de múltiples partes interesadas y cómo esto contribuye a la gobernanza de Internet y nos ayuda a tener un internet global. Y también hablamos de cuán importante es proteger el abordaje de múltiples partes interesadas,

considerando todas las partes interesadas. También hablamos cómo el Consejo de la GNSO, a través de sus recomendaciones y la documentación de diversas políticas exitosas que elaboramos juntos, ha contribuido a la gobernanza de internet.

Entonces, lo que queríamos plantear es lo siguiente: queríamos pedirles a los gobiernos en el GAC que protejan y defiendan el modelo de múltiples partes interesadas, el abordaje que tenemos en ese sentido. Queremos trabajar de manera colaborativa para abordar las inquietudes de las distintas múltiples partes interesadas. Entonces, no sé si tienen alguna pregunta al respecto.

NICOLAS CABALLERO: ¿Usted tiene una pregunta específica? Gracias por su comentario, por supuesto. Pero ¿tiene una pregunta específica para el GAC?

FARZANEH BADIEI: No.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias. Tomamos nota. Antes de pasar a otros temas, le doy la palabra a Egipto. Adelante.

CHRISTINE ARIDA: Gracias, Nico. Quiero responder a Farzaneh. Creo que este es uno de los temas que vamos a tratar más adelante la semana: cómo podemos desarrollar distintas modalidades para que haya

colaboración entre las dos unidades constitutivas, y creo que podemos reflexionar más al respecto.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Egipto. Y ahora sí pasamos a asuntos varios. Ah, ese era el tema de asuntos varios. Muy bien. Gulten, ¿podemos volver, por favor, a la diapositiva 3? Este es el temario completo. Quiero asegurarme de que todos tuvieron la posibilidad de hacer cualquier pregunta sobre cualquiera de los temas que ven aquí en la pantalla. WHOIS, uso indebido del DNS, la próxima ronda, los diacríticos latinos, etc., para asegurarme de que no quede nada pendiente. Adelante.

THIAGO DAL TOE:

Creo que tenemos una pregunta de Qatar, una pregunta para Sebastien. ¿Cuál es la naturaleza y la magnitud del impacto o la influencia del PDP del GAC para la GNSO?

SEBASTIEN DUCOS:

No estoy seguro de entender la pregunta. Supongo que tenemos que considerar distintos niveles. Desde hace algunos años hemos alentado al GAC a participar activamente en nuestro trabajo durante los PDP para asegurarnos de que todas las inquietudes del grupo se abordaran de la manera más temprana y clara como fuera posible, para asegurarnos de no tener unas recomendaciones de política que luego se opusieran a los intereses en particular y las inquietudes del GAC, dando una respuesta tardía. Entonces,

seguimos siempre alentando esa participación y agradecemos esa participación en nuestro trabajo para asegurarnos de que todo se plantee de manera temprana. Obviamente, en esta comunidad, todos entendemos el poder y la clase de herramienta que es el asesoramiento del GAC. Entonces, a la GNSO siempre le interesa tener estas conversaciones, llegar a un entendimiento en forma temprana para luego no sorprendernos más adelante, llegando a conclusiones o soluciones que no funcionan para uno o el otro. Espero haber respondido a la pregunta.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Qatar, por la pregunta. Tenemos que volver a asuntos varios porque entiendo que todavía hay un tema allí que no tuvimos tiempo de tratar y tenemos tiempo para hacerlo. Son las manifestaciones de interés. Si no me equivoco, están allí. Entonces, tenemos el código de conducta de los participantes de la comunidad de la ICANN sobre las manifestaciones de interés y la política general de ética.

Nuevamente, el punto de asuntos varios está abierto para sus preguntas o comentarios, tanto en la sala aquí en persona como en la sala de Zoom. Veo que Suiza pide la palabra adelante.

JORGE CANCIO:

Gracias, Nico. Tal vez puedo romper el hielo con respecto a este tema. Y me preguntaba si el Consejo de la GNSO o los integrantes del Consejo en sí mismos a nivel individual han avanzado en la

manera de ver este tema. Mañana tenemos un debate intercomunitario sobre este tema. Entonces me preguntaba si habían conversado al respecto, si han visto que el GAC presentó un comentario al procedimiento de comentario público. Y como yo voy a estar allí en la sesión intercomunitaria, esa es más o menos la línea en la que voy a participar. Entonces quería saber si hay alguna reacción de su parte, algún comentario sobre la aplicación del código de conducta, el papel de los puestos voluntarios como la presidencia de los grupos de trabajo, de los PDP y este tipo de mecanismos, si ustedes consideran que esta es una función adecuada o se necesita un mayor equilibrio o mayor apoyo de parte del personal de la ICANN o de la Defensoría.

GREG DIBIASE:

Gracias, Jorge. La GNSO no tiene una postura unificada al respecto. Hay algunas diferencias dentro del grupo, entre las distintas unidades constitutivas, pero dejando esto de lado, siempre estamos interesados en conocer la perspectiva del GAC. Esto es algo que todos los miembros del Consejo tenemos en cuenta. Lamentablemente, no tenemos el consenso en la GNSO como grupo que podamos llevar al debate de mañana. Esperamos poder avanzar con respecto a este tema.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Suiza, por la pregunta. Gracias, Greg. Australia, adelante.

INGRAM NIBLOCK: Esto puede estar un poco fuera de lugar, pero me preguntaba si tienen alguna actualización sobre los nombres geográficos, la revisión de la protección de los datos y la fase 2.

GREG DIBIASE: Tal vez le puedo decir a Susan que hable sobre RPM, la fase 2. Bueno, este es otro tema en el que tenemos que conversar, sobre el que tenemos que conversar en las próximas reuniones, posiblemente ver cuál es el estado de avance del informe sobre política y los próximos pasos. No sé si Susan quiere hacer algún comentario sobre los resultados de la fase 1.

SUSAN PAYNE: Sí, gracias. Soy coordinadora de enlace para el equipo de implementación de RPM. Tengo esa fortuna. Y he estado trabajando, hemos avanzado lentamente, hubo algunas cuestiones personales y luego pudimos encaminar las tareas en los últimos seis meses. Hubo un momento en el que tuvimos dificultades con un tema en particular, donde la queja de URS se podría modificar una vez que se diera a conocer el nombre del registrario del nombre de dominio. Y en el IRT estábamos tratando de ver cómo debía interpretarse eso. Entonces, durante un tiempo tratamos de suavizar nuestras diferencias y hubo un momento en el que tuvimos que recurrir nuevamente al Consejo para tener su orientación. Pero me complace decir que

colectivamente pudimos llegar a una conclusión dentro del IRT y no necesitamos llevarlo al Consejo.

Creo que no me equivoco al decir que la implementación con respecto a las recomendaciones sobre URS ahora están terminadas. Y hay algunos otros aspectos sobre distintas protecciones en las que tenemos que trabajar. Estoy tratando de recordar al hablar, pero tenemos que completar el trabajo de la fase 1 para octubre. Y hay algunas recomendaciones de la fase 1 que son tratadas en el IRT de procedimientos posteriores porque tienen que ver con las próximas rondas, como algunos operadores de TLD que tienen, el que operan, dominios cerrados como .brands, .marcas, que ya no tendrán ese tipo de reclamos en la próxima ronda. Entonces, hay algunas de esas cuestiones que se tendrán que abordar, pero más adelante ya para que estén listas cuando se vuelva a abrir la próxima ventana de solicitudes.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Susan, por la respuesta. Todavía estamos en este punto de asuntos varios. Podemos hablar de la vida en Marte, podemos hablar del Trench Mariana o podemos hablar de la implementación de DNSSEC, cualquier tema que quieran. Japón, adelante.

TOMONORU MIYAMOTO:

Gracias. Tal vez ya lo explicaron, pero mencionaron el subequipo que se ocupa del uso indebido del DNS. ¿Nos podrían dar una idea

de los plazos? ¿Cuándo tendremos algún tipo de conclusión en ese trabajo?

GREG DIBIASE:

Estamos previendo reunirnos de manera ya más conformados en la próxima reunión o fuera de esa reunión. Todavía no tenemos un plan, todavía no completamos el formulario de tareas y que no tenemos un plan concreto para compartir en este momento.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Japón, por la pregunta. ¿Reino Unido?

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias, señor presidente. Brevemente, en línea con la pregunta de Jorge y la respuesta de Greg sobre las manifestaciones de interés y el código de conducta. Estamos esperando con ansias los comentarios de la Junta Directiva. Nosotros le dimos nuestros comentarios y esperamos que la Junta Directiva decida avanzar con los cambios en esta área para tener una cierta dirección más clara sobre las manifestaciones de interés, sobre todo en el periodo previo a la próxima ronda y a los distintos grupos de trabajo. Huelga decir que siempre hay diferencias en grupos de la comunidad, pero tal vez quieran comentar al respecto. Si la Junta Directiva da su aceptación y nos da ese comentario y dice vamos a avanzar implementando la propuesta con respecto a las manifestaciones de interés o va a haber algún tipo de esquema de sanciones, ¿cuál sería la postura de la GNSO a ese respecto?

GREG DIBIASE:

Gracias por la pregunta. Yo creo que quizás, esta es mi opinión personal, pero yo creo que lo que va a suceder es que hubo una orientación que fue finalizada tanto por la Junta Directiva como por el Consejo. Va a haber un comité permanente sobre la mejora continua, entonces quizás ese sea el lugar para hablar de esto. Quizás también hay otros lugares para implementar esto, pero mi hipótesis es que hay una política fijada. La dirección es de la Junta Directiva y el Consejo la tiene que implementar. Esto no ha sido debatido, pero creo que eso es lo que va a suceder.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Greg. ¿Alguna otra idea, preguntas, comentarios? No veo ninguna mano levantada. Y yo sí tengo una pregunta que tiene que ver con el Consejo de la GNSO. ¿Es todo el Consejo de la GNSO el que está presente acá en la sala?

GREG DIBIASE:

Me parece que hay unas dos personas que no pudieron, pero el resto sí.

NICOLAS CABALLERO:

Era precisamente lo que quería decir, porque no veo a Novoa en la sala. Ah, no, perdón. Ah, Uruguay, ahí está. Bien, bien. Quería verificar nada más. ¿Algo más que decir? Susan, Prudence,

Sebastian, Greg, Tomslin. ¿Algo más que quieran agregar antes de cerrar?

PRUDENCE MALINKI:

Yo quiero reiterar que realmente les agradecemos el tiempo, la consideración, lo que hacen en estos grupos de política, la participación que muestran, y queremos que participen aún más para dar comentarios públicos, porque realmente esto sí marca una diferencia, y nosotros sí los escuchamos. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Bueno, entonces con esto cerramos. No necesitamos extender artificialmente, como digo yo, la duración de las reuniones. Muchísimas gracias. Disfruten del café y nos volvemos a reunir. Nos volvemos a reunir a las 4:30. Gracias nuevamente. Gracias, Greg. Siempre es un placer tenerlos acá. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]