
ICANN82 | Форум сообщества - Обсуждение в GAC вопросов WHOIS и регистрационных данных
Понедельник, 10 марта 2025 г. - 15:00 - 16:00 PST

GULTEN TEPE OKSUZOGLU

Здравствуйте, приветствуем вас на заседании GAC на ICANN82, посвященном обсуждению вопросов WHOIS и регистрационных данных, которое проходит в понедельник, 10 марта, в 15:00 по местному времени. Пожалуйста, обратите внимание, что это заседание записывается и регулируется Ожидаемыми стандартами поведения ICANN и Политикой борьбы с домогательствами сообщества ICANN.

Во время этого заседания вопросы и комментарии, заданные в чате, будут зачитаны вслух, если они будут заданы в соответствующей форме. Пожалуйста, не забудьте указать свое имя и язык, на котором вы будете говорить, если вы будете говорить не на английском. Пожалуйста, говорите четко и в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод, и не забудьте отключить звук всех других устройств, когда вы говорите.

Вы можете получить доступ ко всем функциям этого заседания на панели инструментов Zoom. На этом я предоставляю слово председателю GAC Николасу Кабальеро (Nicolas Caballero). Вам слово, Нико.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Гюльтен. Приветствую всех. Надеюсь, вы успели насладиться обедом, хорошим кофе из штата Вашингтон и, более того, бесплатным мороженым. На седьмом этаже было бесплатное мороженое для всех. Кажется, это был седьмой этаж, а также и здесь. О, это всегда хорошо. Хааген-Дазс, я полагаю, ... Итак, приветствую всех на этом заседании GAC на ICANN82 в Сиэтле.

И опять же, меня зовут Нико Кабальеро (Nico Caballero). Я, как вы, возможно, уже знаете, являюсь председателем GAC.

Сегодня мы будем говорить об очень важной теме - WHOIS и защите данных. Так что, в двух словах, WHOIS — это публичный каталог регистрационных данных доменных имен. И это, по сути, важный инструмент для правоохранительных органов, а также для бизнеса и потребителей. Однако важно также защитить личные данные владельцев доменов. Таким образом, нам необходимо найти правильный баланс, как всем известно.

Мы обсудим и другие важные темы, например, Службу оформления заявок на получение регистрационных данных, RDRS. Как я уже говорил вчера, я пытаюсь прояснить значение аббревиатур для 60 новых членов GAC. Иногда мы просто говорим RDRS, и некоторые люди могут понять, а могут и не понять. Так что прошу прощения, если я немного настаиваю на этом. В основном это также срочные запросы на раскрытие регистрационных данных и достоверность регистрационных

данных, что также является очень важным моментом. В общем, это все сложные вопросы.

У нас потрясающая команда. У нас будет достаточно времени для сессии вопросов и ответов. Это, я бы сказал, сложные вопросы, так что очень важно правильно их решить. Я призываю вас задавать вопросы, верно? Много вопросов. Чем больше, тем лучше. И, конечно же, делитесь своими мыслями. Мы здесь для того, чтобы учиться друг у друга. Так что еще раз спасибо, что вы здесь. И без лишних слов, позвольте мне приветствовать эту замечательную команду, Дэвида и Яноса. А Мелина присоединится к нам онлайн. Если я не ошибаюсь, она находится в Брюсселе. Приветствую всех. Вам слово, Янос.

Извините, сейчас начнет Мелина. Мелина онлайн из Брюсселя. Приветствую вас, Мелина. Слово за вами.

MELINA STROUNGI

Спасибо, Нико. Привет всем. Я не могу быть на встрече, но я рада видеть всех онлайн. Меня зовут Мелина Стронги (Melina Stroungi). Я являюсь представителем GAC и работаю в Европейской комиссии в основном по направлению WHOIS. Как упомянул Нико, это будет презентация по WHOIS и особенно по регистрационным данным доменных имен. Этот слайд, первый слайд, который вы видите на экране, является классикой всех времен. Мы всегда включаем его в нашу презентацию, поскольку это полезное напоминание о том, почему данные WHOIS важны.

Итак, система WHOIS, как ее описал Нико. Можно также сказать, что она похожа на телефонную книгу Интернета. В ней содержится информация о том, кто стоит за доменным именем. В соответствии с принципами GAC, касающимися услуг WHOIS для gTLD, данные WHOIS имеют множество законных применений и преимуществ. Они помогают правоохранительным органам выявлять злоумышленников в Интернете. Они даже могут помочь жертвам, особенно когда необходимо быстро преобразовать доменное имя или IP-адрес для отслеживания реального человека.

Данные WHOIS также помогают специалистам по кибербезопасности, а также всевозможным предприятиям и организациям бороться с мошенничеством и злоупотреблениями. Они также помогают владельцам интеллектуальной собственности защититься от неправомерного использования их прав. И в целом они повышают уверенность людей в безопасности и надежности Интернета, помогая им узнать, с кем они взаимодействуют онлайн. Эти цели по обеспечению безопасности и надежности системы доменных имен также соответствуют уставу ICANN.

Как мы все, скорее всего, знаем, некоторые вещи в системе WHOIS изменились в свете некоторых изменений в правилах конфиденциальности и защиты данных, особенно с вступлением в силу в 2018 году GDPR, Общего положения о защите данных. Так что из-за определенной обеспокоенности

по поводу конфиденциальности многие данные, которые ранее были общедоступны в WHOIS, были отредактированы.

GDPR в принципе защищает персональные данные физических лиц, но отредактированные данные также относились к юридическим лицам. В результате большая часть WHOIS стала «черной».

Так что теперь важно найти способы, насколько это возможно, конечно, в соответствии с законодательством, чтобы сохранить быстрый доступ к WHOIS в целях безопасности и стабильности, а также сохранить систему WHOIS в качестве полезного инструмента для общественности в законных целях, таких как борьба с мошенничеством или защита от преступной деятельности. Следующий слайд, пожалуйста.

Это немного сложный график, но я с удовольствием проведу вас по нему. Он показывает путь к новой структуре политики в отношении регистрационных данных, которая будет включать требования, соответствующие действующему законодательству о защите данных. А также предоставит окончательную систему доступа к данным, которые не находятся в открытом доступе, для законных и обоснованных целей. С мая 2018 года, именно тогда GDPR вступили в силу и была принята временная спецификация, сообщество ICANN, включая GAC, активно занималось разработкой политики, состоящей из нескольких взаимосвязанных этапов.

Все круги, которые вы видите зеленым цветом, показывают уже завершенную работу. Так что, например, в первой строке вы видите фазу 1 EPDP, а во второй - фазу 2 EPDP, SSAD, Стандартизированную систему доступа и их раскрытия. А также фаза 2A EPDP, которая касается разграничения между юридическими и физическими лицами. Эти зеленые круги уже завершены. Теперь вы видите фазу 1 реализации политики. В феврале 2024 года в рамках этого направления была разработана Консенсусная политика в области регистрационных данных, которая вступит в силу в августе 2025 года.

Работа завершена, но важный раздел остался за рамками этой политики. Некоторые положения, касающиеся срочных запросов, которые я также подробно рассмотрю позже в презентации, остались за кадром. Напомню, что срочные запросы — это запросы в обстоятельствах, например, угрожающих жизни или связанных с риском телесных повреждений, но мы подробно остановимся на этом позже.

Круги, которые вы видите красным или розовым цветом, показывают, что работа либо продолжается, либо еще не завершена. А желтым цветом обозначены работы, которые ожидаются в будущем. И еще несколько маленьких пунктирных линий вокруг кругов, - сроки выполнения этих потоков пока не определены. Так что, например, если вы возьмете круг срочных запросов, то увидите, что он наполовину красный, наполовину розовый и наполовину

желтый. Это означает, что данный поток состоит из двух разных треков. Один трек по аутентификации, который уже частично начался, и один трек по политике, который еще не начался. Вот почему он состоит из половины и половины. То есть половина работы уже частично начата, а половина еще ожидается.

Группа определения понятия достоверности данных была сформирована еще в 2021 году. У нас были некоторые предварительные рекомендации, но затем работа была приостановлена. И фактически каждый раз на шесть месяцев. Так что, если вы видите эти четыре ромба, это говорит о том, что работа приостановлена на шесть месяцев, и неясно, когда она возобновится. Вот почему вы видите Группу определения понятия достоверности, в желтом цвете. Таким образом, мы пока не знаем, когда и будет ли возобновлена работа.

Затем у нас есть Служба оформления заявок на получение регистрационных данных, RDRS. Она была запущена в качестве пилотного проекта для возможного будущего SSAD. Как вы видите на слайде, EPDP фаза 2A, это была фаза - простите, EPDP фаза 2. Именно на этом этапе обсуждалась Стандартизированная система доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия. Были даны определенные рекомендации по этому вопросу. Затем были проведены определенные оценки осуществимости этой модели. И теперь у нас есть ее более упрощенная, скажем так, версия. Пилотная Служба оформления заявок на получение

регистрационных данных, RDRS, о которой мы также расскажем далее в презентации. Предполагалось, что эта пилотная программа будет работать в течение двух лет, то есть до конца 2025 года. И на этом заседании позже мы обсудим, как мы можем сделать так, чтобы эта система продолжала работать и после этих двух лет. И именно поэтому это выделено желтым цветом.

Кроме того, полезно отметить, что в RDRS также наблюдается серьезная обеспокоенность по поводу использования и влияния услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в регистрационных данных. И реализация политики в отношении аккредитации этих услуг возобновилась в рамках вновь созданной IRT по аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Так что, по крайней мере, в 2015 году была дана политическая рекомендация. И теперь IRT, которая была отложена, возобновила эту работу. И я собираюсь остановиться на этом. Давайте ознакомимся с этой временной шкалой. И сейчас мы более подробно остановимся на каждой из этих важных тем. Я передам слово Яносу, чтобы он более подробно рассказал о RDRS. А я затем более подробно расскажу о срочных запросах.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Мелина. Прежде чем я передам слово Яносу, хочу сказать одно. Сразу после четырех презентаций у нас будет сессия вопросов и ответов, верно? Будьте уверены, у вас

будет достаточно времени для любых вопросов. Янос, пожалуйста, Вам слово.

JANOS DRIENYOVSKI

Спасибо большое, Нико. Итак, RDRS, что такое RDRS? Мелина уже затронула эту тему и упомянула о ней. Это было запущено в ноябре 2023 года как двухлетний пилотный проект, доказательство концепции постоянной системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия, или сокращенно SSAD. В соответствии с политическими рекомендациями фазы 2 EPDP, о которых также упомянула Мелина. Данная система была разработана с учетом мнения сообщества и реализована по указанию правления ICANN, чтобы помочь в принятии политических решений, связанных с SSAD.

Это бесплатная единая система для подачи запросов на непубличные регистрационные данные о доменах gTLD участвующим регистраторам по всему миру. И еще, Мелина упомянула о сроках, это двухлетний пилот, и мы уже более чем на полпути к завершению этого двухлетнего эксперимента. Следующий слайд, пожалуйста.

Так что же необходимо для RDRS? Правоохранительные органы, специалисты по кибербезопасности или правительственные чиновники имеют законный интерес в доступе к достоверным регистрационным данным для расследования случаев злоумышленного использования доменных имен и для защиты пользователей Интернета. На

правой стороне слайда вы видите неотредактированную версию данных о договорах, которые жизненно важны для этих субъектов, о которых я только что упомянул. В связи с законами о защите персональных данных, как упомянула Мелина, многие регистраторы, аккредитованные ICANN, обязаны редактировать персональные данные из публичных регистрационных данных доменных имен. В первую очередь это касается WHOIS.

Таким образом, на левой стороне слайда вы видите отредактированную версию, которая является результатом этих изменений. RDRS предназначена для предоставления централизованного инструмента для запроса доступа к таким отредактированным данным. Отчеты о показателях использования RDRS публикуются ежемесячно и содержат данные об использовании системы и спросе на нее в соответствии с запросами Совета GNSO. Существует также Постоянный комитет RDRS, членом которого является мой сопредседатель в PSWG Гейб Эндрюс (Gabe Andrews). Его задача - анализировать информацию, полученную в ходе пилотного проекта RDRS, в частности, выявлять тенденции в ежемесячных данных, предлагать обновления RDRS, касающиеся ее продвижения, и извлекать из RDRS уроки, которые могут быть использованы в системе-преемнице SSAD. Последнее может включать конкретные предложения Совету GNSO для представления Правлению ICANN.

Далее рассмотрим первое задание - тенденции в месячных данных. Да, этот слайд. Да, отлично. Спасибо. Это графический обзор данных, взятых из первого года отчетов RDRS ICANN. Как уже сообщалось GAC, примерно одна треть первоначальных поисков доменов связана с TLD, которые не обслуживаются RDRS, например ccTLD. Мы также видим, что еще одна треть первоначальных поисков доменов была связана с регистраторами, не участвующими в программе.

Так что, чтобы немного сориентировать вас по данному изображению, вы видите его синюю часть, ярко-синюю. Вы ясно видите три категории первоначальных поисков. Только одна треть была успешной, а две трети попали в эти две категории, которые я описал. В свете этого было очень приятно услышать некоторые из недавних комментариев по RDRS, сделанных Правлением ICANN. Следующий слайд, пожалуйста.

Правление ICANN считает, что на сегодняшний день пилотный проект RDRS уже многому научился. На данном этапе неясно, чему еще можно научиться. RDRS зарекомендовала себя как полезный инструмент, который должен продолжать работать, хотя необходимы некоторые изменения, чтобы сделать его долговечным и надежным инструментом, включая участие всех регистраторов, интеграцию в систему, по крайней мере, аффилированных услуг регистрации через доверенных лиц, разработку механизмов запроса или аутентификации, где это необходимо. Конечно, особенно для правоохранительных

органов. И, наконец, добровольное участие ccTLD. Таким образом, эти изменения могут быть основаны на политике, которая либо уже существует, включая фазу 2 EPDP, либо может потребовать разработки, либо может потребоваться разработка новой политики. Следующий слайд, пожалуйста.

И наконец, в заключение я хотел бы привлечь внимание к рабочему заседанию Постоянного комитета RDRS, которое состоится в среду во второй половине дня на этой неделе. На этом заседании Постоянный комитет RDRS продолжит работу над итоговыми отчетами по RDRS. И с этим я передаю слово Мелине.

MELINA STROUNGI

Спасибо, Янос. Как и было обещано, мы переходим к срочным запросам на раскрытие регистрационных данных, которые, очевидно, недоступны, потому что, как я уже говорила в начале, некоторые данные все еще доступны в WHOIS, но многие из них были отредактированы. Для того, чтобы ищущие доступ могли получить эти данные, нам нужна система. Следующий слайд, пожалуйста.

Вопрос о срочных запросах был очень важен в повестке дня GAC. Этот вопрос был заморожен с лета 2023 года, но в последнее время произошли некоторые позитивные изменения, и, надеюсь, дело начнет двигаться вперед. Итак, напомним, что такое срочные запросы? Это запросы на раскрытие данных, которых нет в открытом доступе. В обстоятельствах, представляющих непосредственную угрозу

жизни, серьезных телесных повреждений, критической инфраструктуры или эксплуатации детей. Это было частью широко одобренных рекомендаций по политике фазы 1 EPDP и, в частности, рекомендации 18, которую вы видите на слайде.

В конце концов, эта политика, Консенсусная политика в области регистрационных данных, была опубликована и должна быть реализована к 21 августа 2025 года. Но она была опубликована без раздела о сроках реагирования на срочные запросы. Так что, почему эта часть не была включена? Потому что не удалось договориться о том, какие сроки должны быть установлены для ответа на срочный запрос. По сути, GAC заявляет, что 24-часовой срок реагирования был бы более подходящим. Стороны, связанные договорными обязательствами, предложили бы продлить этот 24-часовой срок на два рабочих дня плюс один рабочий день для сложных или многочисленных запросов, что, как вы понимаете, в случае выходных или праздничных дней время ответа на срочный запрос может растянуться даже на одну неделю. Таким образом, поскольку договориться не удалось, эта тема была заморожена и не была включена в публикацию политики. GAC внес свой вклад на нескольких этапах развития событий, приведших к принятию этой политики. Например, мы предоставили общественные комментарии GAC в ноябре 2022 года, а также в письме Правлению ICANN в августе 2023 года. А в письме к GAC в 2024 году Правление ICANN пришло к

выводу о необходимости пересмотреть данную Рекомендацию 18 по срочным запросам, указав на необходимость консультаций с GNSO. В коммюнике с ICANN79, принятом GAC в Сан-Хуане, мы дали рекомендации Правлению ICANN в срочном порядке установить четкий процесс и график представления политики в области срочных запросов в ответ на жизненно важные интересы общественной безопасности. Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, Правление ICANN запросило мнение Совета GNSO о дальнейших шагах и описало эту ситуацию как беспрецедентную. В письме Совету GNSO Правление ICANN заявило, что ни устав, ни существующие процедуры не предусматривают такой ситуации, когда ранее принятая и утвержденная политика должна быть пересмотрена перед реализацией. Среди опасений, высказанных Правлением ICANN, оно отметило, что для реагирования на действительно неотвратимые угрозы более подходящими представляются гораздо более короткие сроки реагирования. Речь идет о минутах или часах, а не о днях.

Правление дополнительно затронуло вопрос аутентификации. По сути, необходимо идентифицировать и аутентифицировать запросы на получение данных, подчеркнув, что такой трансграничной системы в ICANN нет и что она не может быть создана без помощи правоохранительных органов и правительств. Мы, GAC, и особенно Рабочая группа по обеспечению общественной

безопасности, PSWG, предложили свою помощь и выделили ресурсы, чтобы выяснить, можно ли использовать существующие механизмы аутентификации, используемые в настоящее время правоохранительными органами, для решения проблемы аутентификации. Так что Совет GNSO ответил Правлению ICANN еще в августе 2024 года и предложил запланировать встречу между Правлением, GNSO и заинтересованными представителями GAC и PSWG, чтобы детально обсудить и изучить, каким будет дальнейший путь. Следующий слайд, пожалуйста.

Затем GAC предложил Правлению ICANN вести работу по двум направлениям параллельно, чтобы не терять значительное количество времени. Во-первых, изучить возможные механизмы аутентификации экстренных запросов правоохранительных органов, так называемый трек аутентификации, и с гипотезой, что такой механизм уже существует. Затем определить, каким будет подходящее время ответа на аутентифицированные срочные запросы, то есть трек политики.

Это предложение обсуждалось до ICANN81, во время трехсторонней телеконференции с участием Правления ICANN, Совета GNSO и GAC. Кроме того, во время ICANN81 в Стамбуле, а также в письме Совета GNSO председателю GAC от января 2025 года. И затем вторая трехсторонняя телеконференция 12 февраля 2025 года. Так что же происходит сейчас и каковы следующие шаги? В основном,

сопредседатели PSWG инициировали создание группы специалистов-практиков с представителями нескольких головных правоохранительных организаций и нескольких групп заинтересованных сторон в GNSO, включая Палату сторон, связанных договорными обязательствами.

Кроме того, перед ICANN82 была проведена первая встреча, и ожидается, что после ICANN82 эта группа будет собираться каждые две недели и регулярно отчитываться о проделанной работе. Также стоит упомянуть, что еще на ICANN81 мы проводили семинар для правоохранительных органов, где правоохранительные органы также предложили свои обязательства по использованию существующего механизма. Так что интересно посмотреть на результаты работы этой группы. Затем в области политики, и это положительный момент, о котором я уже говорила, мы, GAC, понимаем, что есть согласие возобновить обсуждения в IRT фазы 1 EPDP, чтобы определить, каковы надлежащие сроки для ответа на срочные запросы.

Мы действительно ожидаем и надеемся, что IRT соберется вновь в ближайшее время. В целом и в заключение, поскольку я признаю, что это возможно сложный и очень подробный график, просто напомним и подчеркнем три вывода, три ключевых момента. Во-первых, как я уже сказала в начале, вопрос о срочных запросах занимает очень важное место в повестке дня GAC. Он уже рассматривался в нескольких коммюнике GAC. Кроме того, в качестве рекомендаций в

разделе рекомендаций GAC из Сан-Хуана, так и раздела рекомендаций GAC из Кигали, а также в разделе важных вопросов. Очень позитивно, что у нас налажен диалог с Правлением и GNSO, и что они, похоже, согласны с GAC возобновить IRT. Так что мы вполне удовлетворены этим и надеемся, что все пройдет гладко.

Во-вторых, работа по аутентификации, которая сейчас ведется в рамках PSWG, демонстрирует нашу приверженность тем вопросам, которые вызвали озабоченность Правления. И мы рассчитываем на то, что PSWG возглавит эту работу и представит отчет. И последнее, но не менее важное: мы будем ждать, когда IRT возобновит работу и обсудит сроки. Возможно, в ближайшие дни мы получим новые сведения. Предполагается, что некоторые представители GAC примут участие в работе IRT. И еще раз напомню, что наша позиция, позиция GAC на сегодняшний день, выраженная как в общественных комментариях, так и в Вашингтонском коммюнике GAC, заключается в том, что сроки, наиболее приемлемые сроки должны составлять 24 часа в сутки, чтобы действительно соответствовать характеру срочного запроса.

Так что это с моей стороны. В конце презентации я буду рада ответить на любые вопросы. А сейчас я передам слово Дэвиду, чтобы он предоставил последнюю информацию о достоверности. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Мелина. Прежде чем я предоставлю слово Дэвиду, позвольте мне любезно не согласиться с вами в отношении сложности вопроса. Для GAC это очень простой вопрос. Мы говорим о часах, а не о трех, четырех или пяти рабочих днях. Так что, Дэвид, вам слово.

DAVID BEDARD

Спасибо, Нико. Да, я собираюсь затронуть тему достоверности регистрационных данных. Следующий слайд. Отлично.

Вот немного истории о позиции GAC и последующих процессах, которые как бы описывают, на каком этапе мы находимся сегодня в этом вопросе. Так что, если говорить в общих чертах, то в 2020 году GAC не поддержал решение фазы 2 EPDP отложить рассмотрение достоверности данных. И я думаю, что здесь важно подчеркнуть, что было признано, что достоверные данные имеют решающее значение для целей обработки, поскольку недостоверные данные могут подорвать систему SSAD и нарушить законы о защите данных. Так что обеспокоенность по поводу достоверности данных сохранялась в течение этого периода, когда было признано, что неточность данных влияет на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS.

В феврале 2021 года корпорация ICANN проинформировала GNSO об обязательствах, политике и вызовах, связанных с достоверностью данных, после принятия GDPR и временной спецификации регистрационных данных gTLD. Было предложено провести исследование для измерения

достоверности, в том числе публичных и непубличных регистрационных данных. Следующий слайд, пожалуйста.

В 2021 году в качестве первого шага в процессе разработки политики была сформирована группа GNSO. Так что, по сути, это было сделано для того, чтобы помочь сообществу понять проблему и точно определить, и охватить вопрос достоверности данных. Ее работа была основана на материалах корпорации ICANN, в том числе на меморандуме о системе отчетности о достоверности WHOIS в 2022 году, а также на ответах ICANN на вопросы группы по определению достоверности. В своих предварительных рекомендациях группа определения понятия достоверности рекомендовала разработать и провести опрос регистраторов, а также провести аудит существующих процедур регистраторов по проверке достоверности данных.

Они также рекомендовали приостановить работу группы определения понятия достоверности до тех пор, пока не станет ясно, насколько выполнима работа по обеспечению достоверности данных. Так что, как уже упоминала Мелина, GNSO приостановила работу группы и отложила рассмотрение рекомендации по опросу на шесть месяцев. С тех пор эта пауза сохраняется, оставляя вопрос нерешенным. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, мы подошли к последним событиям. В 2023 году корпорация ICANN пришла к выводу, что у нее нет законных

целей для запроса индивидуального или массового доступа к регистрационным данным для проверки достоверности, и предложила в качестве альтернативы анализ данных аудита регистраторов или практики ccTLD. Проект спецификации обработки, или DPS, был опубликован для общественных комментариев в 2024 году, но Правление ICANN уточнило, что оно не позволит проводить масштабные исследования достоверности. Так что в октябре 2024 года Правление подтвердило, что доступ ICANN к регистрационным данным по-прежнему ограничивается запросами, связанными с соблюдением действующих законов и договоров. Следующий слайд, пожалуйста.

В 2024 году Совет GNSO признал, что существующим предложениям не хватает данных для продвижения работы над достоверностью, и инициировал консультации с корпорацией ICANN и заинтересованными сторонами по вопросам регулирования и пороговых значений. Таким образом, совсем недавно, в декабре прошлого года, корпорация ICANN обратилась к законодательным усилиям, влияющим на регистрационные данные и обязательства по достоверности. А в феврале этого года, как вы помните, GAC представил свой вклад, подчеркнув, что недостоверные данные мешают правоохранительным органам, кибербезопасности, защите IP и управлению доменами. И я хотел бы более подробно остановиться на ответах GAC на пороговые вопросы в феврале. В частности, первым шагом

должен стать сбор или получение соответствующих данных в максимально возможной степени, а затем эти данные могут послужить основой для рассмотрения основанных на фактах и узкомасштабных шагов по обеспечению достоверности данных.

Как мы узнали вчера от GNSO, они будут обсуждать этот вопрос, в частности вклад GAC, на своем заседании на ICANN82 в среду. Так что будет полезно оставаться в курсе любых событий, которые произойдут после этого разговора. И, как вы, возможно, также знаете, у нас есть тема для разговора на завтрашнем двустороннем заседании с Правлением, так что мы сможем увидеть, в каком направлении, по мнению Правления, нам следует двигаться в вопросе достоверности. Спасибо вам большое. Я передам слово Нико.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо вам большое, Дэвид. А сейчас настало время открыть слово для вопросов, комментариев или любых обсуждений, которые вы хотели бы провести по этим четырем темам. Опять же, WHOIS и защита данных, RDRS, срочные запросы и достоверность. Итак, слово открыто. Я вижу Германию. Пожалуйста, Вам слово, Руди.

RUDY NOLDE

Спасибо. Руди Нольде (Rudy Nolde) из Германии для протокола. Спасибо за очень полные и ценные презентации, как всегда. У меня есть вопрос и комментарий по поводу RDRS. Мы, безусловно, выступаем за продление пилотного проекта. Я считаю, что он очень ценный. Мы не должны просто

закрывать его после пилотного периода, а затем думать о дальнейших шагах, которые мы предпримем. В то же время, я думаю, мы уже знаем, в чем заключаются основные вызовы и проблемы. И я не думаю, что мы узнаем что-то новое, если продержимся еще полгода. Я думаю, что что-то новое можно узнать только тогда, когда мы добавим новые функции или новые требования, и тогда мы увидим, насколько изменятся и улучшатся метрики.

Так что, наверное, мой вопрос заключается в том, есть ли у Правления сроки для принятия этих необходимых мер? Потому что мы уже видим, что через пару месяцев пилотный период закончится. И я надеюсь, что мы не будем терять время. Мы должны не просто продлить пилотный период, а добиться прогресса, основываясь на том, что мы узнали. Так что, по сути, это вопрос о сроках, если они уже есть. Спасибо.

JANOS DRIENYOVSKI

Спасибо за этот вопрос. Мне неизвестны конкретные сроки, но я согласен с тем, что, исходя из того, что я сказал, и того, что выразило Правление, у нас есть выводы о готовности перейти к следующему этапу. Но, конечно, для этого нам необходимо реализовать изменения, о которых вы также упомянули. А также необходимо изучить, что может быть охвачено в рамках разработки политики SSAD, а что может потребовать нового процесса разработки политики. Так что, я думаю, сроки будут зависеть от результатов обсуждения. Я приглашаю Гейба выступить, если он хочет внести свой вклад в обсуждение.

Если у него есть дополнительная информация по этому вопросу.

GABRIEL ANDREWS

Здравствуйтесь, это Гейб Эндрюс (Gabe Andrews). Янос - сопредседатель Рабочей группы по обеспечению общественной безопасности и участник Постоянного комитета RDRS. Хочу сказать, что процесс подготовки итогового отчета Постоянного комитета продолжается. Несмотря на то, что двухлетний период еще не закончился, мы уже приступили к нему. И один из комментариев Бекки относительно позиции Правления — это признание того, что этот отчет еще не готов. Я ожидаю, что они захотят рассмотреть его как одну из частей информации, которая не помешает нам рассмотреть другие части политики, которые она выделила в фазе 2 EPDP, но я думаю, что открытый вопрос о том, с чего начинается новая политика, еще не решен.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Германия, за вопрос. Гейб, Янос, спасибо за ответ. Следующей у меня Индия.

SUSHIL PAL

Спасибо, председатель. Сушил из Индии. Я думаю, что отсутствие четкого стандартизированного механизма обработки срочных запросов по-прежнему представляет собой серьезный вызов. Мы, как члены GAC, должны продолжать настаивать на строгом соблюдении сроков в течение 24 часов. Я думаю, что это также является причиной разочарования в правительстве и ведет к разговору о многосторонних отношениях, управлении интернетом и всем

том, в чем мы не согласны. Я имею в виду, что это противоположно. Я имею в виду, что все мы не согласны с этим, но это из-за повышенной активности в глобальном цифровом договоре или в бизнесе, или в чем бы то ни было, что нас так расстраивает. Но я думаю, что мы должны убедить Правление ICANN в приоритетности этого вопроса. Что касается пилотной программы RDRS, то, если я не ошибаюсь, прошло почти два года, и предполагалось, что она будет работать в течение двух лет. И в то время мы также подчеркивали, что эта пилотная программа совершенно недостаточна для решения вопроса о целесообразности SSAD. Я думаю, что даже по прошествии двух лет мы никуда не продвинулись. Я думаю, что де-факто ситуация такова, что у нас нет другого выхода, кроме как согласиться на продление пилотной программы. Я надеюсь, что мы согласимся на это, но с некоторыми улучшениями, которые должны были быть в самом начале, если бы SSAD существовала. Я имею в виду, мы бы предложили что-то вроде обязательного участия регистраторов gTLD. Иначе, я думаю, мы никуда не придем, верно?

Кроме того, RDRS должна выйти за рамки ручной обработки запросов и перейти к более автоматизированной интегрированной системе на базе API. Я думаю, что мы работаем как пилотное технологическое сообщество, и даже тогда мы работаем очень архаичным способом, обрабатывая эти запросы вручную, что сильно затрудняет для ALS

возможность сделать запрос или получить доступ к запросу. И каким-то образом, я думаю, даже поиск WHOIS должен быть интегрирован в портал RDRS. Там он должен подхватываться автоматически. И все равно это вводит в заблуждение многих ALS, а также других пользователей, которые хотят получить доступ к этим данным. Кроме того, я имею в виду, просто идея, если мы не можем сделать его открытым хотя бы для ccTLD на добровольной основе, потому что мы видим, что многие запросы отклоняются, но, по крайней мере, эти страны будут поддерживать ту же обеспокоенность, и верить в необходимость проверки вопросов кибербезопасности, и верить в необходимость сдерживания этих рисков. Если эта программа будет открыта для них на добровольной основе, я думаю, это также поможет решить проблему безопасности в целом. Итак, это по поводу RDRS.

И в отношении аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, я думаю, результат был крайне неудовлетворительным, и, возможно, как GAC, мы должны призвать к ускоренной реализации PPSI, обеспечивая, чтобы услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц были привлечены к ответственности, и, по крайней мере, предоставляли информацию, чтобы они не предоставляли неверную информацию, а если предоставляют, то несут ответственность, а не уходят от ответственности.

В противном случае это совершенно неэффективный механизм.

Относительно достоверности регистрационных данных WHOIS, я думаю, что, возможно, нам, как GAC, следует принять глобальную систему обеспечения соответствия, которые существуют во многих странах на уровне ccTLD, а также во многих других географических регионах, таких как ЕС или [неслышно], которые предписывают проверку регистраторов и периодический аудит для поддержания достоверных записей о данных регистрации домена. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Индия. Очень ценно, очень хорошие идеи. Принято к сведению. Будьте уверены, что это заседание записывается, так что Янос, я не знаю. —

SUSHIL PAL

В любом случае, мы полностью доверяем председателю.

NICOLAS CABALLERO

Простите?

SUSHIL PAL

В любом случае, мы полностью доверяем председателю.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо еще раз, Индия. Я не знаю, Янос или Дэвид, если вы хотите что-то сказать... Нет, хорошо. Итак, еще раз большое вам спасибо, Индия. У меня Бангладеш, а затем Нидерланды. Бангладеш, пожалуйста, Вам слово. О, простите. И дама прямо за вами. Я не знаю, откуда вы. Но в любом случае, я предоставляю вам слово. Не беспокойтесь.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА

Спасибо. Это [неслышно] из Бангладеш. Во-первых, я хочу поделиться опытом, с которым мы сейчас сталкиваемся в

нашей стране. В Бангладеш у нас есть аккредитованная ICANN регистратура, а также множество реселлеров, которые фактически перепродают доменные имена. Кроме того, они также предоставляют услуги хостинга. Так что, я думаю, одно из последствий или влияние, потому что RDRS еще не полностью функционирует, что обычно, когда что-то исходит от правоохранительных органов или в этом плане, полиция или правоохранительные органы они обычно не находят данные и от поиска IP-адреса, они могут обратиться к хостинг-провайдерам.

Обычно их вызывают и отвозят в полицию, и это очень сложно. На самом деле они пришли к нам и продемонстрировали всю свою поддержку: «Хорошо, правоохранительные органы действительно преследуют нас, и они просят нас предоставить данные». Но иногда им, как хостинг-провайдеру, трудно раскрыть все данные своих клиентов. Так что RDRS — это не только проблема правительства или правоохранительных органов. Я думаю, что это также большая защита для бизнеса, в том числе и доменного. Это запрос от нашей администрации, которая подчеркивает, что эта система должна быть полностью функциональной как можно скорее. Так что это первое. И, безусловно, я хочу повторить ту же позицию GAC, что причина, по которой правоохранительные органы запрашивают эти данные, — это вопрос нескольких часов. Речь идет не о днях. Я думаю, это очень просто.

Второе, что мы должны сделать, — это занять позицию в отношении ccTLD. Я думаю, это тоже стоит на повестке дня, но мы понимаем, что многие ccTLD проводят очень консервативную политику. Но многие из ccTLD используются так же, как и любой другой gTLD. Так что политика очень открыта. И в практических случаях нам нужны данные и от ccTLD. Так что это не должно быть - конечно, это может быть начато как необязательный процесс, но так же как GAC, у нас есть больше связей с администратором ccTLD в нашей стране. Я также делаю запрос на позицию GAC о том, чтобы сделать ccTLD в обязательном порядке доступными с определенными практическими сроками в данных RDRS. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Бангладеш. Вновь хорошо подмечено. Однако я хотел бы попросить вас говорить немного медленнее для удобства наших дорогих переводчиков. Пожалуйста, помашите мне рукой, покажите большой палец вверх или вниз или что-то в этом роде, так чтобы мы могли - по какой-то причине все сегодня очень быстро говорят. Я не понимаю. Но в любом случае, постарайтесь немного замедлиться, пожалуйста. У меня Нидерланды, Великобритания и Япония. Нидерланды?

MARCO HOGEWONING

Спасибо, господин председатель. Добрый день, для протокола: это Марко из Нидерландов. Это вызвано комментариями от Индии, и я не уверен, упоминал ли я об этом раньше, но можно считать, что сейчас подходящее время для обмена передовым опытом. Наш независимо управляемый

ccTLD недавно реализовал изменения в договоре и теперь запретил использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Это объясняется тем, что, по их мнению, с учетом GDPR и защиты данных, использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц не имеет смысла. Защита данных в рамках ЕС считается достаточной для обеспечения и защиты конфиденциальности пользователей, так что теперь они изменили свои договоры и запретили использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Возможно, другим ccTLD стоит подумать о том, чтобы применить ту же логику здесь. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Нидерланды. Следующей у меня Великобритания.

NIGEL HICKSON

Спасибо, господин председатель. Спасибо за прекрасную презентацию от различных коллег. Мы ходим по кругу уже несколько лет, но, возможно, это неправильное слово, потому что я думаю, что мы приближаемся к завершению этого круга. И я думаю, что у нас есть возможность на этой конференции быть очень точными, быть очень конкретными, быть очень четкими в том, что мы хотим сделать в будущем. Я не эксперт в этой области, но, общаясь с нашими друзьями из правоохранительных органов Великобритании, я говорил со многими людьми, которые запрашивают эти данные для целей, которые действительно являются душераздирающими

с точки зрения возможности понять, кто владеет доменом в силу различных внутренних и других обстоятельств.

Мы находимся в ситуации, когда нам необходимо двигаться вперед, и я думаю, что мы к этому идем. Но я хотел бы призвать своих коллег к тому, чтобы мы были конкретны в том, о чем мы просим, что мы включим в наше коммюнике и о чем мы попросим Правление завтра. И у меня есть небольшая обеспокоенность по поводу того, что мы не хотим... ну, я бы подумал, что мы потратим все наше время на обсуждение того, должна ли RDRS работать еще 15 месяцев, или 18 месяцев, или постоянно, или она должна быть по-французски, или что-то еще. Мы этого не хотим.

Мы хотим, чтобы она продолжалась. Мы хотим, чтобы это стало средством для достижения того, что нам нужно. Но нам нужно решить срочный запрос. Нам нужно, чтобы процесс IRT получил необходимое развитие, чтобы мы смогли разработать такие сроки и такие гарантии для всех, которые нам нужны. И именно на этом нужно сосредоточить энергию. Так что, когда мы встретимся в этот раз, а в следующем году меня уже не будет здесь, но, когда мы встретимся, мы действительно сможем увидеть что-то нужное. Мы действительно можем что-то увидеть. Мы можем вернуться к нашим правительствам и сказать: «Пока мы все делаем правильно, это 24 часа, это 18 часов или что-то еще». Это то, что нам нужно, потому что это

доверие. Это подотчетность. Это то, чего, по словам правительств, они хотят, и нам это действительно нужно.

NICOLAS CABALLERO

Аминь. Спасибо, Великобритания. Следующей у меня Япония, а затем Европейская комиссия.

TOMONORI MIYAMOTO

Спасибо большое. Это Томо из Японии для протокола. Я думаю, что это была на девятой странице темы, но вы рассказали о важности участия всех регистраторов и добровольного участия ccTLD. Но какие усилия предпринимает Правление сейчас и как это происходит?

JANOS DRIENYOVSKI

Это очень хороший вопрос. У меня нет более конкретной информации, кроме того, что они признают, что эта система может быть эффективной только при участии всех регистраторов. На этом мы остановились, но, опять же, я приглашаю своего сопредседателя Гейба, если он захочет что-то добавить. Я не хочу ставить вас в тупик, Гейб, но у нас нет дополнительной информации по этому вопросу от Правления. Так что это то, о чем мы можем их попросить.

GABRIEL ANDREWS

Да, я как раз собирался поддержать эту идею. Если в среду состоится разговор с Правлением, это будет отличная возможность задать эти конкретные вопросы.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Япония. Пожалуйста, имейте это в виду. Записывайте свои вопросы, если они у вас есть. Еще раз спасибо. У меня Европейская комиссия, а затем Швейцария.

GEMMA CAROLILLO

Спасибо большое, Нико. Гемма Каролилло (Gemma Carolillo) от Европейской комиссии. Должна сказать, что мне трудно выступать после выступления Найджела. Вы в какой-то мере уже все сказали, но я пытаюсь ответить на вопросы, которые вы задали относительно того, что делать, а также, возможно, ответить на часть того, о чем говорил Найджел. Давайте постараемся быть точными. Это сложные вопросы в том смысле, что они требуют огромного количества последующих действий на протяжении многих лет от коллег, которые следят за этими темами. Но сейчас мы приближаемся к некоему более четкому пути по вопросам, которые мы сегодня обсуждали. Так что мы также должны попытаться сфокусироваться на этом в коммюнике.

С нашей точки зрения, раздел «Важные вопросы» должен отражать три темы, которые мы обсуждали. То есть RDRS, срочные запросы и достоверность в основном. Конечно, RDRS также охватывает часть обсуждения вопроса услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. И мы должны постараться быть более конкретными. Также, слушая коллег, кажется, что эта система не идеальна, но она должна существовать и должна быть улучшена на основе целого ряда соображений. Необходимо участие, так что нужно найти путь, который обеспечит широкое участие. Необходимо улучшить функции, в том числе обеспечить добровольное участие ccTLD.

Мы уже обсуждали это с CcNSO в прошлый раз. Нам предстоит еще одна встреча с CcNSO. Мы услышали от Правления, что есть некоторые технические особенности договора. Не нам определять, в чем заключаются эти изменения, но конечная цель может быть такой. Так что, чтобы убедиться, что RDRS похожа на то, что было целью SSAD, которая стала результатом большого и долгого процесса разработки политики.

Относительно срочных запросов мы очень уверены, что, возможно, мы наконец-то нашли путь вперед. Но, опять же, мы еще не видели даты IRT, так что мы хотим этого, и мы продемонстрировали свою приверженность, и мы будем продолжать вносить свой вклад в обсуждение.

Что касается достоверности, то, я бы сказала, немного разочаровывает отсутствие информации от GNSO недавно, но мы ожидаем, что в скором времени она появится. И опять же, возможно, нам следует подумать о том, чтобы сузить масштаб нашего запроса, чтобы убедиться, что мы сможем добиться прогресса. В этот раз я бы не стала обращаться к GAC за рекомендациями по этим вопросам, но у коллег, конечно, могут быть другие мнения. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Гемма, Европейская комиссия. Я полностью с вами согласен. У меня Швейцария, а затем Доннетт Сабрина О'Нил (Donnette Sabrina O'Neil). У нас заканчивается время. У нас есть семь минут, так что, пожалуйста, говорите коротко,

ясно и по существу. Я ни в коем случае не запрещаю. Что бы вы ни хотели сказать, Швейцария. Не поймите меня неправильно. Но я просто хочу сказать, что заседание почти подошло к концу. Пожалуйста, Вам слово.

JORGE CANCIO

Спасибо, Нико. Хорхе Кансио (Jorge Cancio), Швейцария, для протокола. Мне придется сократить свою трехчасовую речь до пары минут, но я постараюсь. Спасибо. Итак, прежде всего, большое спасибо Европейской комиссии, Канаде, всем участникам этой работы. Мы очень ценим это с нашей стороны. Позвольте мне также поддержать то, о чем так красноречиво говорил Найджел, и конкретный момент, касающийся RDRS. Мы получили несколько отзывов от федеральной полиции о том, что это полезно, но у системы, мягко говоря, еще большой потенциал. И один из вопросов, конечно, это участие регистраторов. И здесь, возможно, вопрос в том, есть ли способ избежать дихотомии между чисто добровольным и обязательным, где есть мода на создание стимулов для обеспечения почти обязательного участия без необходимости проходить через PDP или изменения договора. Так что мы подумали об этом и хотели поделиться с вами. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Швейцария. Коротко и ясно, прямо к делу. Я не знаю, Янос, Дэвид, Гейб, что бы вы хотели прокомментировать по этому поводу?

GABRIEL ANDREWS

Я думаю, вы затронули ключевой вопрос, потому что мы узнали из разговоров с Правлением и здесь, что, похоже, постоянно звучит тезис о том, что существует признанная необходимость обязательного участия регистраторов, чтобы сделать этот инструмент максимально полезным. Открытым остается вопрос о том, как это будет решаться, и будет ли существующая политика в рамках фазы 2A EPDP решать эту проблему или нет. Если консенсус таков, что нет, то где следующий открытый вопрос? Так что вместо того, чтобы диктовать вам, что это такое, я думаю, что этот вопрос мы все задаем себе прямо сейчас. И нам, как комитету, нужно найти на него ответ.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Гейб. Далее у меня дама по имени Доннетт О'Нил (Donnette O'Neil). Пожалуйста, вам слово.

DONNETTE SABRINA O'NEIL

Здравствуйте, добрый день. Я Доннетт О'Нил (Donnette O'Neil) из Сент-Винсента и Гренадин, участник программы Fellowship ICANN. Молодой человек только что рассказал немного о том, о чем я хотела высказаться, а именно о срочном запросе. И я хотела бы узнать, что касается регистраторов, чтобы они могли предоставлять эту информацию, им придется создавать новый бизнес-процесс, чтобы удовлетворить этот запрос? И это может быть одной из причин отказа, потому что когда вы давите и говорите, что вы должны это сделать, и они должны сделать новый бизнес-процесс, они думают о расходах и такого рода различных вещах.

Так что, если есть возможность договориться, как вы говорили, о стимуле со стороны правительства, когда им приходится переделывать свой бизнес-процесс, чтобы уложиться в установленные 24 часа, они думают, что мне нужно сделать то-то и то-то, но, если им придется сделать новый бизнес-процесс, который сделает все более эффективным, возможно, с ними будет легче работать.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Доннетт. Вы представитель GAC от Сент-Винсента и Гренадин или просто...?

DONNETTE SABRINA O'NEIL

Нет, я не из GAC, но я знаю представителя GAC.

NICOLAS CABALLERO

Хорошо, хорошо. Спасибо вам большое. Хорошо. У нас заканчивается время, но у нас еще есть две минуты. Ровно две минуты для любых заключительных мыслей, комментариев. Все, кто находится в зале, будь то член GAC или нет. Дискуссия все еще открыта. Пожалуйста, Вам слово. Возьмите любой микрофон.

MICHAEL PALAGE

Спасибо. Майкл Пэлэдж (Michael Palage) для протокола. Как бывший председатель Группы определения понятия достоверности GAC, я хотел поделиться некоторой информацией с GAC, и особенно с Мелиной, и всей той хорошей работой, которую она проделала в рамках фазы 1 EPDP. В субботу состоялось заседание между группой некоммерческих заинтересованных сторон и сторонами, связанными договорными обязательствами, и там были подняты некоторые темы, которые вызвали у меня

обеспокоенность, и я хотел бы обратить на это внимание GAC. Во время заседания, посвященного достоверности и злоупотреблениям DNS, они говорили о [контактируемости] в контексте достоверности. Я не думаю, что [контактируемость] — это правильная метрика. Я думаю, что часть работы, которую проделал Финн с группой по сотрудничеству, представляет собой некоторые четкие рекомендации. Так что, я думаю, для GAC и его коммюнике было бы важно отметить, что [контактируемость] — это не то, что GAC ищет.

Другой очень важный момент — это концепция анонимности. Я полагаю, что все сидящие за этим столом рассматривают DNS как критическую инфраструктуру, и анонимность для меня не означает подотчетности. Так что я еще раз призываю GAC к четкости в обмене информацией, потому что я не хотел бы, чтобы кому-то из членов GAC пришлось тратить свое время на будущий процесс разработки политики, который не принес тех результатов, которые они ищут. Так что спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо большое, Майкл. Янос, Дэвид, Гейб, вы хотели бы что-нибудь сказать? Мои заместители председателя? Все в порядке? Ну, пожалуйста, имейте в виду. Спасибо большое, Майкл, Янос, Дэвид, Гейб. Вы хотели бы что-нибудь узнать, мои заместители председателя? Нормально? Так что прежде, ну, пожалуйста, имейте в виду вопросы, опять же, нужна ли рекомендация GAC по любой из этих тем? И темы, опять же, WHOIS и защита данных, RDRS, срочные запросы и достоверность, с одной стороны. И опять же, какие темы мы

должны выделить как важные? Итак, обсуждение GAC по WHOIS закрыто.

Но, прежде чем вы уйдете на перерыв, пожалуйста, обратите внимание, что диалог по Кодексу поведения участников сообщества ICANN, касающийся заявлений о заинтересованности, начнется в 16:30 в зале Regency B. Это главный актовый зал на седьмом этаже. Кроме того, это заседание, на котором члены GAC попросили присутствовать, и руководство GAC постаралось учесть это в нашем расписании.

И, наконец, следующее заседание, запланированное в зале GAC, — это заседание GAC Africa, посвященное осведомленности и призыву к действию GAC Africa, на котором будут рассмотрены следующие темы: во-первых, обновленная информация об инициативах Smart Africa, касающихся некоторых вопросов управления на континенте. Во-вторых, инициативы по поддержке текущего процесса нового раунда gTLD для Африки. И, наконец, «предложение по призыву к действию для Африки». Спасибо вам большое, и наслаждайтесь прекрасным вашингтонским кофе. Заседание закрыто.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]