AR

اجتماع ICANN82 | منتدى المجتمع – جلسة مشتركة: مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار
الأربعاء، الموافق 12 مارس/آذار 2025 - 09:00 حتى 10:00 بتوقيت منطقة المحيط الهادئ

ويندي بروفيت مرحبًا بكم في الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة مؤسسة ICANN وSSAC (اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار). يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُمُها معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش. هذا اجتماع بين اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ومجلس الإدارة، لذا لن نتلقى أسئلة من الحضور. ستشمل الترجمة الفورية اللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية. لأغراض التسجيل يُرجى ذكر اسمك، واللغة التي ستتحدث بها إذا كانت غير الإنجليزية، وتحدث بسرعة معقولة لمترجمينا. نحن نُرحب بالجميع لاستخدام الدردشة، ولكن يُرجى العلم أن الدردشات الخاصة متاحة فقط بين أعضاء اللجنة بتنسيق ندوة Zoom. أي رسالة يرسلها عضو في اللجنة أو أحد الحضور العاديين إلى آخر سيطلع عليها أيضًا مُضيف الجلسة والمُضيف المُشارك وأعضاء اللجنة الآخرون. أعطِ الكلمة لرئيسة مجلس إدارة ICANN، تريبتي سينها.

تريبتي سينها شكرًا ويندي. طاب صباحكم جميعًا. أهلاً بكم في أول اجتماع مشترك لهذا اليوم، وهذا بالطبع بين اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ومجلس الإدارة. سيدير هذه الجلسة جيم جالفين، منسق اللجنة مع مجلس الإدارة. لذا، ودون أي تأخير، سأترك الكلمة لجيم. جيم، تفضّل رجاءً.

جيم جالفين شكراً لكِ يا تريبتي، أهلاً ومرحبًا بكم جميعًا، وعمتم صباحًا. للتذكير فقط، يبدو أن هناك بعض الالتباس لدى البعض. أي عضو في لجنة SSAC أو عضو في مجلس الإدارة متواجد هنا بين الحضور، رجاءًا، كلما أردتَ التحدث والانضمام إلينا، ارفع يدك. يوجد ميكروفون متنقل، وسيكون متاحاً عند الحاجة لمن يرغب بالتحدث. تأمل اللجنة في الحصول على نقاش شيق وفعال مع مجلس الإدارة هذا الصباح. لقد أعددنا بالفعل عدداً من الأسئلة

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لاينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

لتوجيهها إلى مجلس الإدارة. وأعتقد أننا سننتقل مباشرةً إلى هنا، وسأترك الكلمة لرام، رئيس SSAC (اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار).

رام موهان: شكرًا، وصباح الخير. أهلاً بكم أصدقائنا هنا في هذه القاعة، زملاءنا في لجنة SSAC (اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار)، وجميع أعضاء مجلس الإدارة. يسرّنا تواجدكم هنا في هذه الجلسة الأولى هذا الصباح. كان لدينا ثلاثة مواضيع أردنا طرحها عليكم. ترونهم على الشاشة. بالنسبة للموضوعين الأولين، آمل ألا يستغرقا الكثير من الوقت، الآن فلننتقل إلى مناقشة موضوع "كيف نجتمع؟". هناك جانبان للنقاش، منظورنا في SSAC. الجانب الأول، هو كيفية اجتماعنا، أي كيف نجتمع نحن، مجتمع ICANN، وما نقوم به في هذا المجال. نحن سعداء للغاية ببدء نقاش مجتمعي فعّال في هذا المجال حول كيفية اجتماعنا، وأن مجلس الإدارة وقطاعات أخرى من المجتمع يتعاونون سويًا للبحث في تحسين الكفاءة والفعالية في كيفية اجتماعنا. لذا نحن نثني على تعاونكم معًا. نحن سعداء للغاية بتقدم هذه العملية. ونحن نري أنه مع مراعاة التكاليف (وهذا أمرٌ أساسي)، ينبغي أن تكون الفاعلية هي الأولوية القصوى والتأكد من أن فعالية الاجتماعات في المجتمع هي ما تركزون عليه. هذا يتعلق بكيفية اجتماعنا كمجتمع. دعوني أتطرق إلى كيفية اجتماعنا كلجنة SSAC وسوف أشارككم بعض الأفكار في هذا المجال، فيما يخص اللجنة، فإن أولويتنا هي التأكد من أن فعاليتنا كلجنة وفعاليتنا كمجموعة من الخبراء الفنيين، الذين يجتمعون معًا ويشاركون ويقدمون لكم نصائح مَدروسة (قد لا تكون معقولة، إلا إنها ستكون بالتأكيد مدروسة)، يمكننا القيام بذلك بطريقة عالية الجودة وبطريقة مستدامة. المكان الرئيسي الذي نجد فيه فعالية ذلك هو التفاعلات الشخصية، حيث يجتمع العديد من أعضاء اللجنة في اجتماعات ICANN الثلاثة هذه شخصيًا. ونحن ممتنون جدًا لذلك. لكن في هذه الاجتماعات التي نحضرها، جزء مما نقوم به هو العمل التنظيمي الخاص باللجنة، وعملها الخاص في فرق العمل الخاصة بها، وما إلى ذلك. يُخصص جزء كبير من تواجد اللجنة في اجتماعات ICANN للقاء بقية أعضاء المجتمع، والتواصل معهم، ومعكم، مجلس الإدارة، ونشر المعلومات التي لدينا لمشاركتها، فضلاً عن التعلم من احتياجات المجتمع. لذا، فهو رائع للعمل بين المجتمعات، ولبناء العلاقات والحفاظ عليها وتعزيزها. ومع ذلك (وهذا قد لا يكون أمرًا تعرفونه، مجلس الإدارة)، فإن الاجتماع الأكثر أهمية وضرورة الذي تعقده لجنة SSAC هو ورشة العمل السنوية. هذه الورشة السنوية هي المرة الوحيدة التي نَجمع فيها جميع

أعضاء SSAC، وهي عادةً ما تُعقد إما في لوس أنجلوس أو في واشنطن العاصمة، إنها ببساطة مناسبة. فهي تهتم بتحسين كفاءة موظفي ICANN ووجهات نظر أخرى. لكن هذه الاجتماعات رائعة من حيث التخطيط الاستراتيجي. ولكنها أيضًا، دون استثناء تقريبًا، هي الوقت الوحيد الذي يلتقي فيه موظفونا الجُدد في SSAC مع قدامى موظفيها، وهو وقت نجلس فيه ونؤكد على أهمية العمل على هذه الأفكار الستة، ونضع هذه الأفكار الثلاثة جانبًا. حسنًا، فإن هذا النوع من التخطيط، وهذا النوع من العمل، ضروري وحيوي لعمل لجنة SSAC ولكيفية عمل اللجنة معًا. لذا، سنطرح هذا عليكم كمسألة تثقيفية ولتمهيد الطريق. أجرينا محادثةً مثمرة للغاية مع أعضاء الفريق المالي لمؤسسة ICANN في وقتٍ سابق من هذا الأسبوع، وتلقينا رسالةً مماثلة، وهي أن ICANN (أنتم، مجلس الإدارة، وآخرون في المجتمع) تبحثون في الكفاءات، وتبحثون في كيفية التحسين، وكيفية زيادة المسؤولية المالية، وما إلى ذلك. هذه أمورٌ مهمة ومفيدة. ونحن نُشيد بكم على ذلك. ولكننا نريد أن نتأكد من أنكم تدركون أننا نؤكد هنا (وسنواصل التأكيد) على أهمية هذه الورشة السنوية التي نعقدها. وبدون ذلك، ستفقد لجنة SSAC التي تعرفونها، والتي تحبونها أحيانًا، هويتها التي تريدونها. لذا سأتوقف عند هذه التعليقات، وأُحيلها إلى أي أعضاء آخرين في SSAC يرغبون في إبداء رأيهم. باري؟

باري ليبا أردتُ تسليط الضوء على بعض ما قاله رام، سأعود إلى الاجتماعات بهذا الشكل بدلًا من ورشة العمل، ولكن من الواضح أن ورشة العمل بالغة الأهمية بالنسبة لنا. إلا أن كريس ديسبين قدّم تعليق في جلسة "كيف نجتمع" في يوم الاثنين، بأنه يتعين علينا النظر في ما نُنجزه في هذه الاجتماعات وما يُمكن تقليصه وما لا يُمكن. وهكذا، نظرتُ إلى ما نُنجزه نحن، في لجنة SSAC، في هذا الاجتماع، وحصلتُ على أربع نقاط. الأولي هي أننا عقدنا اجتماعات عمل جماعية أشركت جميع أعضاء SSAC في أمور لا تُشارك فيها عادةً إلا مجموعة فرعية، ولكن الأهم من ذلك، أنها جمعت أيضًا أعضاء المجتمع في الغرفة، وقدم المجتمع تعليقاته. لم نُعقد اجتماعات مفتوحة إلا لبضعة اجتماعات من اجتماعات ICANN، لكننا نلمس بالفعل فوائد لعملنا من وجود المجتمع في الغرفة. ولا نحصل على ذلك عبر Zoom. نُجري محادثات سريعة (وهي من أبرز فعاليات اجتماعات SSAC بالنسبة لي) وورشة عمل نظام DNS حيث نتشارك المعلومات التقنية مع المجتمع. وقد لاقت جلسات المحادثات السريعة، على وجه الخصوص، رواجًا كبيرًا لدى المجتمع. وتلقينا الكثير من

الملاحظات منهم حول هذا الموضوع. فنحن نعقد اجتماعات مشتركة مع مجموعات المجتمع مثل ALAC (اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين) وGAC (اللجنة الاستشارية الحكومية)، ونُجري الكثير من جلسات الأسئلة والأجوبة. وكان ذلك مفيدًا جدًا لنا وللمجتمع. وأخيرًا، أصبحنا قادرين على إشراك مؤسسة ICANN تلقائيًا. استدعينا أعضاء مؤسسة ICANN مرتين هذا الأسبوع في اللحظة الأخيرة، ولا يُمكن إنجاز ذلك عبر Zoom. معظم هذه الاجتماعات ممكنة من خلال الاجتماعات عبر الإنترنت، فهي ببساطة ليست بنفس الفعالية ولا تُحقق النتائج المطلوبة. وهذا يندرج ضمن ورشة عمل SSAC؛ إذ يُمكننا عقد ورشة عمل عبر الإنترنت [ولكن] لن تكون بنفس الفعالية. ولن نُنجز الكثير. وأعتقد أنه على المدى الطويل، سوف نخسر جميعًا. شكرًا.

جيف بيدسر مرحبًا. سأتطرق قليلاً لما ذكره باري للتو. إن توظيفنا للأشخاص الذين يفهمون هذه الصناعة وتقنياتها لا يستفيد إلا من فرص التفاعل مع المجتمع الأوسع. ونحن لا نحصل على ذلك ضمن فرق عملنا في اجتماعات SSAC فقط. وكما قال باري، إنهم يأتون إلى غرفنا. إلا إن أعضاء SSAC يتبادلون الحوارات، ويجدون أشخاصًا يقولون: "مرحبًا، لقد سمعت ما تفعله. الآن وقد أصبح لديك برنامج مفتوح، أود الانضمام، أود المساهمة بما أعرفه." وكما تعلمون، لقد نجحنا في التوظيف من IETF (فريق عمل هندسة الإنترنت) طوال معظم فترة وجودنا، لكننا لم ننجح في التوظيف من السجلات وأمناء السجلات وشبكات توصيل المحتوى، وما إلى ذلك، حتى بدأنا في التفاعل مع المجتمع بشكل حقيقي. وهذا يحدث فقط عندما تتاح فرص التفاعل كمجتمع، وليس فقط كأعضاء في SSAC.

رام موهان: شكرًا. كورتيس؟

كورتيس ليندكفيست: شكرًا. إن التعليقات حول قيمة اجتماعات ICANN وكيفية تفاعلها مع المجتمع مفيدة للغاية بالطبع. وأنا أود فقط أن أؤكد على أن "لقاء كيفية العمل" يتعلق باجتماعات ICANN الثلاثة، وليس بورش العمل أو أي شيء آخر، هذا موضوع منفصل، ونقاش منفصل، مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية وأي احتياجات أخرى، ولكنه لا علاقة له بمناقشات

"لقاء كيفية العمل". احرص على إبقاء هذين الموضوعين منفصلين، لأن هذا ليس محور نقاش "لقاء كيفية العمل".

رام موهان: أوافق. وأعتقد أنني قلت ذلك، لكنني أوافقك الرأي، لقد أثقلنا هذا المصطلح بما يكفي لأغراض هذه المحادثة.

جيم جالفين حسنًا. أعتقد أنه مع ذلك، ما لم تكن هناك أي تعليقات أو مقترحات أخرى، لماذا لا تنتقل إلى موضوعك التالي وتتحدث عن المراجعات؟ هذا بالتأكيد سؤالٌ يحظى باهتمام كبير من قِبل مجلس الإدارة.

رام موهان: حسنًا، عظيم. لننتقل إلى الموضوع التالي: المراجعات وتعديلات اللوائح. لقد شاركنا في هذا الأمر، وراقبنا... ليس لديّ الكلمة المناسبة. لقد راقبنا العمل الذي يقوم به فريق المراجعة الشاملة التجريبية، ونحن نُؤيد فكرة إيقاف هذا العمل مؤقتًا حتى نعود فعليًا، ويعود الفريق والمجتمع للنظر فيما نحاول فعله بالفعل. ونحن لا نعتقد أن فريق المراجعة الشاملة التجريبية (فريق التصميم تحديدًا) يجب أن يجلس هناك ويتحدث عن الإصلاح الهيكلي والمراجعات الهيكلية. وهذا في رأينا أمر غير مناسب. ولكن في الوقت نفسه، لاحظنا أن لديكم جدولًا زمنيًا يضغط عليكم باستمرار بموجب اللوائح. فلوائحكم تُلزمكم بإجراء المراجعات في وقت محدد، وبإيقاع محدد. كما نُلاحظ أن توصيات ATRT3 ليست كاملة، لكن ATRT4 تُضغط عليكم. وهناك عملية تفكير يجب أن ننفذها لأن اللوائح تتطلب ذلك. وكان الناس مهندسين في المقام الأول. نحن هنا لنقول: "مهلاً، هذه قواعدكم غير مناسبة. ما الذي يحدث حقًا؟" لذا، راقبوا ما يحدث، وهو أنكم بحاجة إلى الوقت. يحتاج المجتمع ومؤسسة ICANN إلى وقت ليس فقط لإجراء المراجعات، بل أيضًا لتعميم وتنفيذ التوصيات. يجب إجراء المراجعة التالية بعد تنفيذ التوصيات السابقة، ثم تقييم ما إذا كانت تُحقق التأثير المطلوب أم لا. ولكن دعونا لا نكتفي بطرح المراجعة التالية والمراجعة التي تليها لمجرد أن اللوائح الداخلية تتطلب ذلك. إذن، هذا أمر نود مشاركته معكم. الأمر الثاني هو، يرجى مراعاة أن اللوائح الداخلية جزء مهم جدًا من كيفية بناء الثقة. فعندما تأتي إلى

المجتمع وتقول: "دعونا نؤجل اللوائح الداخلية"، فإن ذلك يبدأ في تآكل الثقة. لذا، إذا لم تكن اللوائح الداخلية مناسبة للغرض، أو إذا كانت هناك أجزاء فيها غير مناسبة للغرض، فغيّروا اللوائح الداخلية. تعاملوا مع الوضع بتغيير اللوائح الداخلية، وليس بالالتفاف عليها.

جيم جالفين حسنًا، شكرًا. أعتقد أنني سأبحث عن تريبتي. هل ترغب في التحدث أولاً؟

تريبتي سينها شكرًا يا رام. كما تعلمون، أجرينا هذه المناقشة مع مختلف الجهات المعنية، وبشكل عام، الجميع يتفقون تقريبًا على ما لخصته، وهو أن هذه المراجعات كانت تهدف إلى الحفاظ على صدقنا، وضمان محاسبتنا وشفافيتنا. ونظرًا (معذرة، أشعر بالتردد) لنتائج فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث (ATRT3)، حيث كان هناك بعض الغموض حول معنى النتائج، وهو ليس وضعًا مناسبًا أو كيفية انتهاء أي مراجعة، فقد أدى ذلك إلى المراجعة الشاملة، والمراجعة الشاملة التجريبية، وخطط تحسين الأداء المؤسسي، وما إلى ذلك، وهي الآن في حالة جمود. هذا ليس جيدًا. حسنًا، نحن لا نُوفي حقًا بالتزاماتنا بموجب اللوائح. حسنًا، لا ينبغي أن نخشى مراجعة حالة المراجعات وتعديل اللوائح لتحقيق ما نطمح إليه، وهو الحفاظ على صدقنا تجاه جميع التزاماتنا. هذا هو ما نسعي إليه بالفعل. هناك بعض المجتمعات، أو قطاعات من المجتمع، تُفضّل استخدام نموذج فريق ATRT4 لتحقيق ذلك تحديدًا. ولكن هذا كان هدف فريق ATRT3، ولم يُحقق ما أردناه. حسنًا، دعونا نراجع أنفسنا وننظر كيف يُمكننا استيعاب هذه المشكلة وحلها. حسنًا، أعتقد أننا متفقون تقريبًا، ولا نرى الكثير من الحالات الشاذة في المجتمع. وأنا متفائل، وأعتقد أننا سنصل إلى المكان الصحيح. شكرًا.

رام موهان: هذا عظيم. شكرًا لكم على كل ذلك.

جيم جالفين: وأنا أتصفح. لا أرى أي آراء أو تعليقات أخرى. حسنًا، أعتقد إنّا جميعًا متفقون هنا على هذا الموضوع، ومن الواضح أنه مهم للغاية. فلننتقل إذًا إلى النقاش الحقيقي الذي أردناه هنا. أعدت SSAC (اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار) عددًا من المواضيع، ولدينا بعض الأسئلة لطرحها على المجلس، ونتطلع إلى بعض التفاعل. إذن، نعود إليك يا رام.

رام موهان: شكرًا لك، جيم. حسنًا، فإن مبادرة المواضيع الرئيسية من لجنة SSAC، إن جاز التعبير، هي في الواقع جهد استراتيجي من جانبنا لتعزيز دورنا كمورد رائد في مجتمعنا فيما يتعلق بقضايا الأمن والاستقرار والمرونة الحرجة. ونحن مناسبون أيضًا لمجتمع الإنترنت الأوسع. وهذه المبادرة تُركز على مسارين متوازيين. المسار الأول هو التنسيق والتواصل، والذي يركز على جعل مشورة SSAC الحالية أكثر سهولة في الوصول إليها وفهمها. إذن هذا جزء منها، والمسار الآخر هو توصيات قابلة للتنفيذ - وضع خطوات ملموسة يمكن للجنة الدعوة إليها ضمن نطاق اختصاصها. إذن هذان هما العنصران الأساسيان فيها. هناك خمسة جوانب ننظر إليها من حيث الموضوعات الرئيسية: جوانب الأمن والاستقرار والمرونة لحوكمة الإنترنت، ومساحات الأسماء البديلة، وانتهاك استخدام DNS، ونطاقات gTLD الجديدة، وDNSSEC (الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق). حسنًا، ما نريد فعله في بقية وقتنا معًا هو بدء حوار معكم ودعوتكم للتعاون معنا في التفكير فيما يمكننا فعله لتعزيز رسالتكم وميثاقنا، ودمجهما، وتعزيز وتحسين ما نقوم به معًا. وبالتالي، إذا نظرتم إلى جوانب إصلاح القطاع الأمني في حوكمة الإنترنت، فلدينا حاليًا فريقا عمل يُجريان أعمالًا تتعلق بمجالات حوكمة الإنترنت. فلننتقل إلى الشريحة التالية يا جيم. هذه هي الشريحة المقصودة. شكرًا. لدينا الآن مشروعان قيد التنفيذ، الأول هو عملنا المتعلق بالبرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر. ما نقوم به هو وصف مدى استخدام البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر في البنية التحتية لنظام DNS وتسجيل أسماء النطاقات. فنحن هنا نُحاول تحديد الخصائص الفريدة لتطوير البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر، وتحديدًا كيفية تأثير ذلك على تقييم واختيار برمجيات نظام أسماء النطاقات. هدفنا من هذا العمل هو رفع مستوى الوعي لدى صانعي السياسات حول الدور الحاسم للبرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر والبنية التحتية للإنترنت. وكما تعلمون، أجرينا محادثات سمعنا فيها من الجهات التنظيمية تتحدث عن سلسلة التوريد ونقاط ضعفها في هذا المجال. ونحن نعي أن هذه البنية التحتية حيوية، وهي خاضعة تنظيميًا في بعض الولايات القضائية، أو في

طريقها، أو على الأقل مهددة بالتنظيم، في مكان ما ضمن هذا الطيف. لذلك، نحن نُركز في هذا المجال على البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر. وأحد رؤساء فريق العمل موجود هنا ليُشاركنا القليل عما يفعلونه. هذا من جهة. الجانب الآخر الذي نبذل فيه الوقت والجهد هو حظر نظام أسماء النطاقات (DNS). قبل عدة سنوات، قدمت لجنة SSAC تقريرًا عن حظر نظام أسماء النطاقات، وتحدثنا عن عدة أمور، ولكن مع مرور الوقت، أدركنا أن حظر نظام أسماء النطاقات بحد ذاته، مع طريقة استخدامه كسلاح وأداة، ومع تطوره، هناك العديد من الولايات القضائية التي تطبقه كأمر طبيعي. لذا، نحن نقوم بتحليل مدي الفعالية التقنية لحظر نظام أسماء النطاقات الذي تفرضه الحكومة، ونحاول أيضًا توضيح عواقب ذلك على تشغيل نظام أسماء النطاقات والآثار المحتملة، سواءً كانت آثارًا سابقة أو لاحقة، للحظر على مستوى نظام أسماء النطاقات، وتأثيره على أمن واستقرار نظام أسماء النطاقات. كما سنقوم بمراجعة وتحديث إرشاداتنا السابقة. لدينا وثيقتان نشرناهما سابقًا، بالعناوين SAC050 وSAC056. إلا إن الوثيقة الحالية ستعكس تطور نظام أسماء النطاقات. هذا يُعطيكم فكرة عامة عن أعمالنا. لكن المناقشة التي نريد أن نجريها معكم هي الأسئلة العامة التي ترونها على الشاشة. في الماضي، كانت طريقة عمل مركز SSAC هي نشر التقارير، ثم نبدأ بالتفكير في طريقة إيصالها، ومن سنتواصل معه، ثم نبدأ العمل معكم. نحن بصدد تغيير هذا النموذج. هذه أعمال قيد التنفيذ. كلا التقريرين في طريقهما للاكتمال في وقت لاحق من هذا العام. إلا إننا نرغب أن نبدأ عملية التخطيط بالتعاون معكم، وأن نبدأ بالتواصل معكم، ونريد أن نسألكم: كيف نتواصل؟ أين هي المجالات التي ترغبون في الاستفادة من معرفتنا وخبرتنا فيها؟ هل هناك نقاشات ترغبون في أن نكون جزءًا منها ولا نعلم بها؟ هل هناك نقاشات ترغبون في أن نشارك فيها حيث يمكننا التعبير عن أمور قد لا يكون لديكم القدرة على قولها؟ إذن، هذه بداية نقاش. قبل أن أبدأ بالأسئلة، دعوني أسأل رئيسيّ مجموعتي العمل إن كان لديهما أي تعليقات يرغبان في إضافتها. أجاب مارتن وباري بنعم. ليس لديهما أي شيء. قال جريج إنه ليس لديه أي شيء أيضًا.

جيم جالفين حسنًا، شكرًا. اسمحوا لي أن أعتذر للمشاركين عبر الإنترنت، لا أعرف إن كان هناك أي شخص متصل بالإنترنت، وأرجو منكم الانتباه. يبدو أن اتصال الإنترنت لدي لا يسمح لي بالبقاء في غرفة Zoom، لذا لا أستطيع رؤية الأيدي. لكن دعوني أولاً أُلقي نظرة على

الغرفة. ومن فضلكم، أي شخص في الغرفة، يمكنه رفع يده إذا أراد التحدث. فلننتقل إلى كورتيس.

كورتيس ليندكفيست: شكرًا. في الواقع، كان لديّ سؤال [يتعذر سماعه]. فيما يتعلق بالموضوع الأول، حظر DNS، ما نوع التوصيات التي تتوقع تقديمها؟ أعني، يعود ذلك أيضًا إلى أن حظر DNS قد يؤثر على الأمان والاستقرار، وليس... صحيح. إذن، لا يوجد DNS. لحظر DNS معنى كبير. لذا، يجب أن يكون هناك نطاق حول حظر DNS ليكون... ومن هنا يأتي السؤال: ما هي التوصيات؟ لأن حظر DNS لا يؤثر على عدم استقرار الأمان، بل قد يكون له تأثير خطير على تعطله.

رام موهان: غريغ هو أحد رؤساء فريق العمل.

غريغ آرون: مرحبًا، أنا غريغ آرون. أنا الرئيس المشارك للفريق. كورتيس، لن نقدم أي توصيات في هذه الورقة لمجلس إدارة ICANN. عوضًا عن ذلك، سنوضح متى يتم حظر DNS وما هي الدوافع وراء هذا الحظر. في الواقع، هناك مجموعة واسعة من الظروف التي قد تواجهها. سنُقدم بعض التوصيات العامة لأي شخص يفكر في حظر الإنترنت أو يرغب في فهم آلية عمله. على سبيل المثال، ستتحدث حول عدم التأثير على الأشخاص خارج نطاق سيطرتك. على سبيل المثال، إذا كنت تحظر الإنترنت لدى مزود خدمة الإنترنت الخاص بك، فتأكد من عدم حظره وتسربه إلى عملاء آخرين أو أشخاص ليسوا من عملائك.

رام موهان: حسنًا. سي بي؟

غريغ آرون: هل هذا منطقي؟

كورتيس ليندكفيست أجل.

كريس باكريدج شكرًا. حسنًا، سأتحدث بشكل عام هنا. بالتأكيد، أرحب بشدة بأن هذا الجانب من حوكمة الإنترنت، فهو أصبح الآن جزءًا من المواضيع الرئيسية التي تُحددها اللجنة. وهي فترة بالغة الأهمية لقضايا حوكمة الإنترنت، لذا أعتقد أن القيام بهذا النشاط أمر بالغ الأهمية. كما أثمن الطريقة التي وصفتَ بها الأمر، وأنا أعتقد أن هذا ليس أمرًا نرغب فيه بوضع العربة أمام الحصان. فلا ينبغي أن تُوجّه مناقشات حوكمة الإنترنت عملَ أو أولويات لجنة SSAC. إلا إني أعتقد أن هناك فرصةً لضمان وجود تواصل مستمر، وأن نتمكن من تحديد أوجه الاستفادة من عمل SSAC في مناقشات حوكمة الإنترنت. كما أعتقد أنه فيما يتعلق بأعمال حظر نظام أسماء النطاقات (DNS)، فهذا بطبيعة الحال يرتبط بالمخاوف حول تجزئة الإنترنت، وقد استُخدم هذا الأمر كأداة خطابية في العديد من مناقشات حوكمة الإنترنت. حتى لو نظرنا إلى الميثاق الرقمي العالمي الذي تم الاتفاق عليه العام الماضي، فإن تجزئة الإنترنت تُشار إليها كأمر يجب تجنبه. إضافة إلى ذلك، أعتقد أن العمل الذي تقوم به اللجنة يُمكن أن يُثري فهم ماهية تجزئة الإنترنت بشكل مفيد للغاية. وأنا أعتقد أن هذا أيضًا ما حدث في منتدى حوكمة الإنترنت، حيث كانت هناك مجموعة معنية بتجزئة الإنترنت توصلت إلى استنتاج جوهري. وأنا لست على دراية إن كانت قد توصلت إلى استنتاج بعد، لكن تجزئة الإنترنت تعني عددًا من الأمور المختلفة. ولكن أحد هذه الأمور التي تعنيها، والتي ترتبط ارتباطًا وثيقًا بما تقوم به ICANN، هو وجود إنترنت عالمي، مترابط، وغير مجزأ على المستوى التقني. ودور ICANN في هذه المناقشات، ودورها في المناقشات الجارية، هو تقديم منظور وفهم تقني. لذا، أعتقد أن استفادة خبراء مجتمع ICANN من هذا الأمر أمر بالغ الأهمية. فهذا يُعزز من سلطة المؤسسة في تناول هذا الموضوع، ونأمل أن يُسفر عن نتائج أفضل في مناقشات حوكمة الإنترنت. لذا، أنا أثمن هذا كثيرًا، وأتطلع إلى فرص لتنسيق المزيد حول كيفية تطوير هذه النتائج.

جيم جالفين شكرًا لك، كريس. حسنًا، معي ويس هنا في قائمة الانتظار ثم تربتي.

ويس هارداكر شكرًا. أنا ويس هارداكر، منسق اتصال RSSAC (اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر) لدى مجلس إدارة ICANN. شكرًا. لطالما أحببت جلسات SSAC، فهم يتعمقون في التفاصيل التقنية كما أحب أن أشارك فيها. وفيما يتعلق بالسؤال الأول، أعتقد أن هناك عدة عوامل يجب مراعاتها. العامل الأول، إنها مشكلة واسعة النطاق، وأنا أعتقد أنكم تعرفون ذلك بالفعل إذا تأملتموها فقط فيما يتعلق بنظام DNS. على سبيل المثال، يتطلب تشغيل خادم جذر لنظام أسماء النطاقات مراعاة العديد من عناصر البرامج التي لا تعتمد فقط على نظام أسماء النطاقات. ما برنامج التوجيه الذي نستخدمه؟ ما هي أنظمة التشغيل التي نستخدمها؟ وهذه أسئلة تجعلنا نتعمق في الموضوع. الأمر الوحيد الذي أود أن أذكره من منظور RSSAC ومشغلي خادم الجذر الذين يعملون منذ فترة طويلة لضمان استقرار الجذر من خلال تنوع البرامج بحيث لا يمكن لأي ثغرة أن تُعطل النظام لأننا لا نستخدم جميعًا نفس البرنامج... وقد عملنا على نطاق واسع مؤخرًا. فنحن نعمل على إعداد وثيقة توضح مدي مستوى تنوعنا، وعدد البرامج المختلفة التي نستخدمها. لذا، فإن الأمر لا يتعلق فقط بما إذا كنت تستخدم برنامجًا مجانيًا ومفتوح المصدر أم لا ومدى أمانه وما هو نظام تتبع الأخطاء لديهم وما هو مستوى الاستجابة لديهم. فهو أيضًا يتعلق بالتنوع لضمان عدم تعرض أي نظام لمشكلة معينة. وقد عملنا بجد على جانب خادم الجذر في العالم للتأكد من أن هذه هي المسألة. إذن، الأمر يستحق النظر. وأنا لا أعرف إلى أي مدى تريد التعمق. أحد الأمور المثيرة للاهتمام التي يمكنك تناولها هو محاولة الحصول على منظور أوسع. ما هي جميع الأجزاء في أدوات الحل في المصادر الموثوقة التي يجب مراعاتها بما يتجاوز مجرد برنامج DNS؟ ما هو المشهد بأكمله؟ من الواضح أنه لا يمكنك تصنيف كل شيء، ولكن حتى الصورة الكبيرة بحيث يمكن للناس التحدث عنها بشكل أفضل ستكون أمرًا جيدًا ومفيدًا للمضي قدمًا.

رام موهان: مارتن، هل تريد الرد على ما قيل؟

مارتن أيرتسن بالتأكيد. حسنًا، معكم مارتن أيرتسن. أنا الرئيس المشارك لمجموعة العمل. شكرًا على تعليقك. ويس، أعتقد أنك ذكرتَ للتو عددًا من العناصر التي استُخدمت في نقاشنا حول

نطاق العمل، لذا، نحن نعلم أن هذا الأمر أشبه بفيل ضخم، وقد اخترنا أن نأخذ جزءًا صغيرًا منه. والنطاق الذي اخترناه هو التركيز على نظام أسماء النطاقات (DNS) فقط. حسنًا، كان التوجيه أمرًا تمت مناقشته وتأجيله. وإذا نظرنا إلى نظام أسماء النطاقات، فقد اخترنا أيضًا التركيز على طبقة التطبيقات عالية المستوى فقط. لذلك، نحن على دراية تامة بأنظمة التشغيل والمكتبات، وما إلى ذلك. إلا إننا أيضًا التزمنا أيضًا بتقديم منتج عمل ضمن إطار زمني معقول. لذا، فقد اتخذنا بعض القرارات، وأعتقد أنه إذا ثبت أن هذا العمل مفيد للجمهور المستهدف، وهو في الغالب صانعو السياسات، فربما نعود ونقدم مشروعًا آخر. أما بالنسبة لنقطة التنوع التي ذكرتها، فأعتقد... وقد ذكرتَ أيضًا الكلمة المفتاحية "أفقي". أعتقد أن هاتين الكلمتين المفتاحيتين ستظهران في المنتج النهائي. فنحن نحاول رسم صورة عامة عن استخدام برمجيات المصدر المفتوح في هذا المستوى التطبيقي الرفيع وأعتقد أننا جمعنا بالفعل بعض الإحصاءات التي لم نرَها منشورة من قبل، والتي نأمل أن تُثري مناقشات السياسات المستقبلية عند اعتبار برامج مختلفة خاضعة للتنظيم، لإعلامهم بأنه عند تنظيم هذا المجال، لا ينبغي إغفال هذا المجال تحديدًا، الذي قد يبدو صغيرًا بالنسبة لك من منظور معين، ولكنه بالتأكيد ليس صغيرًا إذا نظرنا إلى البنية التحتية للإنترنت.

ويس هارداكر نعم، شكرًا لكم. سأختتم حديثي بالقول إنني أعلم أن زملائي في SSAC قد اطلعوا على كامل نطاق المشكلة. ولم يكن لدي أدنى شك في ذلك. فعنصر التنوع هو بالتأكيد أحد العناصر التي أود أن أراها تُنقل إلى صانعي السياسات، لأنه كلما تطرقنا إلى هذا الموضوع، وجدنا أن هناك نقطة رمز واحدة تقع في منتصف مسار هام، سواءً أكان HTTP أم DNS أو أي أمر آخر، فغالبًا ما تنتهي الأمور بشكل سيء. شكرًا.

جيم جالفين شكرا لك، ويس. لدي تربتي، ورام ثم روبرت.

تريبتي سينها كنت سأعلق أيضًا على السؤال الأول، وقد قيل الكثير مما كنت سأقوله: ما رأيك في البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر؟ أنا هنا أتحدث من منطلق خبرتي المهنية كخبير في

التكنولوجيا. أعتقد أن بيئة البرمجيات الحرة والمفتوحة المصدر بأكملها تُعدّ مهدًا للابتكار، حيث تُهيئ عقولًا قادرة على مواصلة التطور، مهما كانت مساحة المشكلة، ومهما كان ما يجري تطويره. وعندما ننظر إلى مشهد جميع أنواع البرمجيات المختلفة التي تُشغّل الإنترنت، نجد أننا لا نُركز فقط على نظام أسماء النطاقات (DNS)، بل على التوجيه والتبديل وما إلى ذلك. أعتقد أن إجراء حصر سيكون رائعًا. وأن نكون غير مُقيّدين باحتياجات الملكية، وأن نكون مدفوعين بالقطاع التجاري أمر جيد. لذا، في هذا الصدد، يُعدّ المصدر المفتوح والمفتوح أمرًا جيدًا جدًا. ومع ذلك، نحن غالبًا ما نبدأ في تخصيص البرمجيات لبيئاتنا الخاصة، ثم ينتقل هذا الشخص إلى بيئات أخرى. وأنتم الآن عالقون مع برنامج غير مدعوم. لذا، فالأمر يتطلب توازنًا دقيقًا. وأعلم أنني مررتُ بمثل هذا الموقف مراتٍ عديدة، حيث كنا متحمسين جدًا لهذا البرنامج الجديد مفتوح المصدر الذي يُلبي حاجةً مُحددة، ثم طلبنا من مهندسينا تعديله ليناسب احتياجات عملائنا الخاصة، ثم واجهنا مشكلةً لاحقًا. ولكن عندما يتعلق الأمر بتشغيل البنية التحتية الحيوية للإنترنت العالمي، يجب أن نضمن عدم الوقوع في هذا الموقف. ولكن هذا رأيي فحسب.

جيم جالفين هل هناك أي تعليقات أخرى، مارتن؟

مارتن أيرتسن أنا أعي هذا القلق، وأعتقد أن أحد التحديات التي تواجه ورقتنا البحثية هو تحديد مدى ارتباط هذه المخاوف بالترخيص المُحدد، سواءً كان برنامجًا حرًا ومفتوح المصدر أم مملوكًا، ومدى ارتباطه بحوكمة الشركة وممارساتها التشغيلية، وما إلى ذلك. وأعتقد، على الأقل من واقع خبرتي الشخصية في مُتابعة بعض نقاشات السياسة الأوروبية حول البرمجيات، أن هذه مساحة صعبة للغاية للنقاش. وآمل أن نتمكن من توفير بعض البيانات من منظورنا التقني لتسهيل هذه النقاشات في المستقبل.

جيم جالفين شكرًا لك، مارتن. سأنتقل تاليًا إلى روبرت، تفضل.

روبرت جويرا: بالتأكيد. معكم روبرت جويرا من SSAC، أردت فقط أن أكرر ما ذكره رام سابقًا. في بيئة حوكمة الإنترنت مستمرة التعقيد، حيث تُوجد العديد من التحديات في العالم اليوم، أعتقد أن وجود مساحات خاصة لمناقشة بعض التحديات والتوصيات المحتملة سيكون مفيدًا بشكل خاص للمضي قدمًا. فقد أجرينا بعضًا من المحادثات السريعة، وتمت مناقشة بعض هذه الأمور. سأذكر فقط أن إحدى التوصيات المتعلقة ببعض التحديات هي أنه بالنسبة للعديد من القرارات، والكثير من الافتراضات، فيما يتعلق بحالة حوكمة الإنترنت، فقد فُقد الكثير من التعليم، وأعتقد أن الكثير من التعليم المتعلق بأهمية ما قامت به ICANN والعديد من الجهات الأخرى منذ سنوات عديدة سيكون مفيدًا جدًا لإعادة القيام به لأنني أعتقد أن المعرفة المؤسسية ربما تكون قد فُقدت. شكرًا.

جيم جالفين: شكرًا لك روبرت. هل ثمة تعليقات أو أسئلة من أي من الحضور؟ أعتقد أنني سأنظر إلى سي بي. لا؟ حسنًا، شكرًا. أعتقد أننا بهذا سنضع حدًا لهذه المحادثة. سنترك رام ليقول كلمته الأخيرة، ثم ننتقل إلى مواضيع أخرى.

رام موهان: شكرًا. في هذا الموضوع، تقع مسؤولية هذا الواجب عليكم، أنتم أعضاء مجلس الإدارة. ما نريد أن نسألكم عنه هو كيف ترغبون في الاستفادة بفعالية من العمل القادم من SSAC؟ لا نريد مجرد كتابة تقرير ونشره، ثم إرسال مجموعة من التوصيات إليكم، لتقوموا بمراجعته، ثم ترسلوا لنا رسالة رد تقول: "نشكركم. لقد قبلنا توصياتكم،" أو "لقد أنجزنا توصياتكم" أيًا كان. نحن نريد تعزيز التعاون. نريد تعظيم الأثر. ما نود أن نسمعه منكم هو كيف تريدوننا أن نكون حاضرين؟ وأين تريدوننا أن نكون حاضرين؟ وكيف تريدون الاستفادة من العمل الصادر؟ لذلك نلفت انتباهكم إلى هذه الأمور. لكننا سنترك هذا الأمر معكم لأننا لا نعرف أين ستلقى هذه الأمور صدى وأين لن تلقى صدى. أنتم تعرفون، لذا ساعدونا كي نُساعدكم.

جيم جالفين: ك. ف.، تفضل.

كريستيان كوفمان حسنًا، جوابي القصير هو أني لا أعرف. أترأس حاليًا BTC (اللجنة الفنية لمجلس الإدارة)، وخاصةً فيما يتعلق بمجال الأسماء البديلة. إنه أحد مشاريعنا المفضلة وهواياتنا. فنحن نُتابع هذا المجال عن كثب ونراقب ما يعنيه لنا كمؤسسة ICANN، وبالتحديد ما يعنيه للتكنولوجيا؛ كيف يمكن أن تتعاون؟ أو لا. حتى الآن، اعتمدنا على OCTO (مكتب المسؤول الفني الأول) للحصول على هذا النوع من المعلومات. على سبيل المثال، أصدر OCTO مؤخرًا وثيقة بعنوان OCTO 34 التي تتناول بعض المواضيع مثل سلسلة الكُتل (blockchain) ونظام DNS وما شابه. ولأكون صريحًا معكم، كان هذا، حتى الآن، المصدر الرئيسي لآرائنا حوله. ومن المثير للسخرية، وربما ليس منفصلًا تمامًا، فقد تواصل معي جيم قبل يومين وتحدث عن العناصر الأساسية، وربما عن عرضكم. لذا، أنوي في اجتماع لجنة BTC المقبل طرح عرضكم، ورؤية ما يمكننا فعله في هذا المجال، وكيف يمكن أن يبدو التعاون. أعتقد أنه ليس لدينا حاليًا أي أسئلة أو أفكار محددة. ومع أننا نُفضل الوثائق، أعتقد أننا على الأرجح سنبحث عن شيء أكثر تحديدًا، حيث سنطرح مجموعة من الأسئلة، وإذا سمحتم لي باستخدام مصطلح "الاستعانة بمصادر خارجية"، فنعتمد على خبرتكم في هذا المجال. ولكننا تأكدنا أيضًا من أنه يتناسب مع ما ندرسه بشكل عام، وربما يكون إما مكملًا لمكتب المسؤول الأول أو يسير في نفس الاتجاه، مما يتيح لنا تكوين فكرة أشمل عنه. إلا إننا بالتأكيد سنعود إلى هذا الموضوع، ومن هنا جاء تعليقي "ليس بعد". شكرًا.

رام موهان: شكرًا جزيلًا كريستيان كوفمان. وفي هذا المجال، ولدمج مساحات الأسماء البديلة، نُنشئ فريق عمل للتركيز عليه.
لدينا ميثاقٌ تمّ إعداده مؤخرًا، ك. ك.. حسنًا، إذا كانت لديكم أسئلة، أو مجالاتٌ ترونها مهمةً لننظر فيها، فهذه فرصةٌ رائعةٌ لطرحها، أحد رؤساء فريق العمل هنا: ريك. بإيجاز، هل أردتَ التحدث عن المرحلة التي وصل إليها الميثاق حتى الآن، وإلى أين نتجه يا ريك؟

كريستيان كوفمان بينما يبحث عن الميكروفون، قد تكون هذه فكرة أخرى، فبدلاً من أن نتبادل الأفكار حول القطعة المفقودة في أحجية معرفتنا وفهمنا، ونغير الوضع قليلاً ونقول: "بما أن لديك ميثاقًا،

هل ترغب في الحضور لبضع دقائق (15، 20 دقيقة) وتقديم عرض تقديمي عنه؟" ثم سنرى كيف يمكن دمج هذه الأمور. قد يكون هذا نهجًا أسهل بدلاً من انتظارنا للتوصل إلى شيء ما. لكن، تفضل.

ريك ويلهلم معكم ريك ويلهلم. وأنا الرئيس المشارك لفريق العمل الذي نُشكله في SSAC لمناقشة هذا الموضوع - الرئيس المشارك مع مات توماس. نتولى هذا الأمر سويًا، وهناك مجموعة أخرى تتشكل حوله. الأمر الهام الذي نَعمل عليه الآن هو التركيز على إصدار الميثاق. أعتقد أن مسودة الميثاق ستُحال إلى مجلس الإدارة حتى تتمكنوا من إلقاء نظرة عليها، وتقديم بعض المدخلات، وطرح بعض الأسئلة، وما إلى ذلك. الأمر الرئيسي الذي نركز عليه الآن هو المجالات المتعلقة بدورة حياة النطاق لأن دورة حياة النطاق بدءًا بعملية التسجيل، والتقادم، والأحداث الأخرى في دورة حياته المتعلقة بالتجديدات، وتجديد النطاقات، والنقل، وأشياء من هذا القبيل، بحيث إذا أراد أي شخص التكامل مع نظام أسماء النطاقات (DNS) مع مساحات الأسماء البديلة الخاصة به وأشياء من هذا القبيل، بحيث يُفهم بشكل صحيح ويرتبط بالتغييرات في حالة النطاق والتغييرات التي قد يحتاجون إلى إدراكها والتي تحدث من خارج نظامهم، والتغييرات التي تحدث في نظام أسماء النطاقات البيئي، ثم أيضًا إذا أرادوا التكامل مع تلك الحالة والمساعدة في إحداث تغييرات فيها حتى تتمكن هذه الأنظمة من التشغيل بشكل صحيح بحيث لا تؤثر سلبًا على سلامة نظام أسماء النطاقات والجذر الموحد... ليس تمامًا الوقوف على قدم واحدة، ولكن نأمل أن يكون هذا ملخصًا جيدًا بما فيه الكفاية.

كريستيان كوفمان شكرًا. هل لديكم اسمٌ مميزٌ لمجموعتكم الفرعية؟

ريك ويلهلم لن تكون مجموعةً فرعيةً لولا اسمٍ مميز. لم أكن مسؤولاً عن الاسم المُختصر كما هو معروف. اسمها RIDE، (التكامل المسؤول مع نظام DNS البيئي).

كريستيان كوفمان شكرًا.

ريك ويلهلم إنه ليس مجرد اختصار خلفي، بل هو اختصار خلفي مركب، لذا فهذا يمنحنا نقاطًا إضافية.

كريستيان كوفمان بالتأكيد.

ريك ويلهلم شكرًا.

جيم جالفين حسنًا، شكرًا. تريبتي تفضل.

تريبتي سينها رام، كما ناقشنا بالأمس، مع نضج عملك في RIDE، يمكنك في وقتٍ ما مستقبلًا استخدام هذا المنتدى لتقديم عرضٍ تقديميٍّ وإخبارنا بموقفك، وكيف سيؤثر ذلك على مجال عملنا - أمورٌ ينبغي أن يكون مجلس الإدارة على درايةٍ بها، وما إلى ذلك. حسنًا، سيكون هذا جيد، تعمق أكثر. أعتقد أن هذا سيكون وقتًا مُستغلًا جيدًا، كما فعلتَ في مسألة تصادم الأسماء في بعض الاجتماعات السابقة.

رام موهان: حسنًا. أنا أحب هذه الفكرة. تريبتي. وسنناقشها داخل اللجنة. وربما نعمل مع OCTO (مكتب المسؤول الفني الأول) وآخرين في المجتمع. وربما يكون جزءًا من يوم التكنولوجيا أو ما شابه، حيث يبدأ بـ 101، ثم يتطرق إلى التحديات والمخاطر. حسنًا، أعجبتني الفكرة، لكنني سأرى إن أعجب بها بقية أعضاء لجنتي أيضًا، ثم سنعود إليكم.

جيم جالفين شكرًا. معنا مارتن.

مارتن بوترمان مرحبًا. شكرًا لكم على ذلك. ممتاز. النقاش دائمًا ما يكون ممتعًا للغاية. والتركيز على الأمور جيد للغاية. أنا أؤمن، إلى جانب كريستيان، بأنه لا ينبغي أن تنتظرونا حتى تتوصلوا إلى ما يجب فعله لاحقًا. وإذا كانت لدينا أفكار، فسنتناولها. إلا إني أود أيضًا أن أطلب منكم مجددًا الانتباه إلى الخطة الاستراتيجية التي سنعتمدها قريبًا. أعتقد أنها لاقت استحسانًا كبيرًا، ولكن علينا الآن تنفيذها. وقد تم تخصيص هدف استراتيجي محدد لتعزيز استقرار وأمن نظام مُعرِّفات الإنترنت الفريدة. ساعدونا في جعل هذا الهدف أكثر عمليةً على مر السنوات القادمة؛ ليس كل شيء في آنٍ واحد، ولكننا نعتمد على مساهمتكم أيضًا.

رام موهان: مارتن، شكرًا لك. هذا رائع حقًا. كنت ما كنت أنوي الحديث عنه. فقد نسيت التحدث عنه فقط. نحن نَعي أن الخطة الاستراتيجية تتضمنه. فهو عنصر أساسي. وهذا ما يُحدد السؤال الثاني، وهو حماية ثقة المستخدمين في نظام أسماء النطاقات. هذا مُستند إلى ما ورد في الخطة الاستراتيجية. يمكنكم الاعتماد علينا في التعاون والعمل معًا.

جيم جالفين حسنًا. لا أرى أيادي أخرى، ولا شيء في غرفة Zoom، والتي للأسف لستُ جزءًا منها. حسنًا، لننتقل إلى الموضوع التالي.

رام موهان: هذا هو الموضوع الأخير الذي سنناقشه معكم. وفيما يتعلق بإنتهاك استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) وتحسين سلامته (وهذا محور تركيز أساسي)، أودُّ أن أتحدث للحظة عن أنظمة RDDS (خدمات دليل بيانات التسجيل) وRDRS (خدمة طلب بيانات التسجيل). وفي الحقيقة، ما أود طرحه أمام المجلس ليس نقاشًا حول الوصول إلى عناصر البيانات، فهناك نقاشٌ واسعٌ حول الوصول إلى عناصر البيانات، والخصوصية مقابل الأمان، وما إلى ذلك ما نودُّ لفت انتباهكم إليه هو أن SSAC (اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار) دأبت على التوصية بأن الوصول في الوقت المناسب إلى بيانات التسجيل ضروريٌّ للتصدي

بفعالية لانتهاك استخدام نظام أسماء النطاقات. ونحن نعلم أن التطوير الجاري لخدمات RDRS وRDDS محدودٌ في كيفية استخدامها كآليةٍ فعّالةٍ لتوفير الوصول اللازم لجهات إنفاذ القانون والباحثين الأمنيين. فقد سمعتُ، على سبيل المثال، أن بعض مُزوّدي المعلومات الذين لديهم هذه المعلومات، إذا تجاوزت عمليات البحث 10 مرات خلال فترة زمنية مُحددة، سيتم حظرك وسيتعين عليك الانتظار لفترة طويلة، قد تكون طويلة جدًا، قبل أن تتمكن من الوصول إلى هذه الأنظمة مُجددًا. هذا يُعيق التحقيقات الأمنية، ويُعيق أعمال جهات إنفاذ القانون. لذلك، أود تركيز النقاش والتأكد من أن مجلس الإدارة، والمجتمع، يُدركون أن الوصول إلى بيانات التسجيل في الوقت المُناسب هو أمر أساسي. فأنا لا أرغب في الجلوس هنا والنقاش، عندما يكون لديك وصول، ما الذي تصل إليه؟ هل هو ضعيف أم كثيف؟ كل هذه الأمور. هناك نقاشات هامة يجب إجراؤها هناك. لكن في الوقت المتاح لنا هنا، أريد التأكد من أننا نسلط الضوء على هذا الأمر ونُسلّط الضوء عليه، بل أقول إنه معطل من نواحٍ عديدة، ويشكل عائقًا أمام إنفاذ القانون. إنه عائق أمام الباحثين في مجال الأمن. جيف؟

جيف بيدسر

شكرًا. سأذهب إلى أبعد من ذلك يا رام، لكن وجهة نظرك هي التأكيد على أن الأمر لا يقتصر على باحثي الأمن وجهات إنفاذ القانون. الأمر يتعلق بالتخفيف من المخاطر في قطاعنا. لا يمكنك تحديد جهة تسجيل النطاقات دون الوصول إلى هذه البيانات. لا يُمكن إبلاغ جهة تسجيل النطاقات بوجود انتهاك استخدام دون هذه الآلية. جميع إجراءات التخفيف التي نحاول معالجتها للحد من الأضرار التي تُعد جزءًا من الالتزامات تعتمد جميعها على عمل هذا النظام بكفاءة للوصول إليها. إذن، السؤال الأبسط هو: "هل تم تسجيل النطاق؟ ومن هو أمين السجل؟ هذه البيانات غير متوفرة. لدينا عقبة تمنعنا من ذلك".

جيم جالفين

دعوني أستخدم صلاحياتي كمشرف للحظة، ثم سأنتظر رد بيكي. أريد توضيح نقطة محددة، وخاصةً ما طرحه جيف. صحيح أن معرف IANA (هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت) ومعلومات جهة التسجيل متاحة، وهي معلومات عامة. جميعنا نتفهم ذلك. المشكلة هي أنه عندما يَرغب المرء في الحصول على تلك البيانات، قد تكون هناك أحيانًا قيود على البنية التحتية. لذا، قد تضع السجلات وجهات التسجيل، لأسباب مختلفة، قيودًا على عدد مرات الحصول على تلك البيانات وطلبها. وهذا ليس جزءًا من نقاشنا حول الوصول في الوقت

المناسب. إذن، هذا هو الأمر الأساسي من منظور البنية التحتية الذي يجب تناوله في هذا الموضوع. واسمحوا لي أن أتوجه أولًا إلى بيكي للرد.

بيكي بور شكرًا. وشكرًا لك على توضيح ذلك، فقد كنتُ أشعر بالذعر لأنني كنتُ متأكدًا تمامًا من قدرتي على معرفة هوية أمين السجل. أولًا، دعني أقول إن رأي المجلس مُتحد، فأهمية الوصول إلى بيانات المُسجّل مُهمة، وأن لها استخدامات مشروعة، وأن الوصول إليها في الوقت المناسب أمرٌ بالغ الأهمية. لقد عملنا على تجربة خدمة RDRS هذه. أولًا، هذه التجربة لن تُحل جانب البحث الأمني في هذا الأمر، لأنه كما أفهم، إذا كنتَ لا تُجري تحقيقًا أمنيًا واحدًا فقط، فإن ما تحتاجه هو بيانات يُمكن البحث فيها وتنظيمها وفحصها بحثًا عن أنماط وما إلى ذلك. لذا، أود التأكد من أننا نتحدث بحرص عن التمييز بين "أنا باحث أمني، وأنا بحاجة إلى بيانات مُجمّعة من جهات إنفاذ القانون، وأحتاج إلى معرفة من يقف وراء هذا السلوك السيئ". شخصيًا، تساءلتُ عن سبب عدم إمكانية إجراء محادثة تتيح الوصول إلى بيانات محذوفة المعرفات المباشرة، بحيث إذا حددتَ نمطًا، يمكنك الوصول إلى البيانات. ولا أعرف إلى أين وصلت المحادثات في هذا الشأن. هذا ببساطة ليس جزءًا من مسألة RRDR (إجراءات تسوية الخلافات القائمة حول قيود التسجيل). مع إجراءات RDRS، خلص مجلس الإدارة إلى أننا تعلمنا ما سنتعلمه من التجربة، ويتعين علينا المواصلة في بناء نظام قوي بما يكفي لمعالجة ذلك. نريد الحفاظ على تشغيل خدمة RDR حتى يتم بناء نظام قوي بالكامل. وهذا سيتطلب ربط بعض متطلبات سياسة SSAD (نظام الوصول الموحد/الافصاح عن بيانات التسجيل غير العامة) إلى خدمة RDRS. نعتقد أن هذا يتطلب مشاركة جميع أمناء السجل. ونحن نري أنه يتطلب الوصول إلى بيانات الخصوصية والوكيل من خلال هذا النظام. كما نعتقد أيضًا أنه توجد مشكلة كبيرة في API (واجهات برمجة التطبيقات) للمستخدمين وواجهات برمجة تطبيقات لأمناء السجل. وكما رأينا للتو مع انسحاب Tucows من النظام، هناك أوجه قصور كبيرة في طريقة عمل النظام الحالي. المشكلة هي أن هذا لن يَحل مشكلة "هل تضمن الحصول على المعلومات في الوقت المناسب؟". لذا أود طرح هذا الأمر الآن. نحن نَعيش في عالم حيث ICANN هي الجهة المسؤولة عن البيانات حاليًا، على الرغم من أن البعض قد يجادل في هذا الأمر بشكل مبهم... لا تملك ICANN البيانات حاليًا. وهكذا، في نهاية الأمر، فسيقوم أمين سجل فردي باتخاذ القرار بشأن إصدار البيانات من عدمه. ولم نتوصل إلى طريقة لتجاوز ذلك.

يبدو أن هذا ما يتطلبه القانون. وقد دارت بيني وبين ستيف العديد من النقاشات حول سبب كتابة قانون للامتثال لا يمكن أتمتته. ولكن هذا ما لدينا هنا. لذا أشعر أنني لا أحل مشكلتك هنا. أعتقد أن هناك نقاشات مثمرة يمكن إجراؤها فيما يتعلق بأبحاث الأمن. إحدى مشاكل أبحاث الأمن هي أننا لا نعرف كيفية تحديد من هو الباحث الأمني الفعلي ومن ليس كذلك. تلك مشكلة كبيرة. فقد واجهنا مشكلة مع جهات إنفاذ القانون، بمعنى أنه من الصعب للغاية التأكد من أن الشخص الذي يطلب البيانات هو في الواقع أحد جهات إنفاذ القانون، ما لم تكن تعرفه. وقد أجرينا محادثات مثمرة للغاية مع مجموعة عمل السلامة العامة، وهم يعملون الآن على نظام يوفر المصادقة، ومن المتوقع أن يُسهم ذلك بشكل كبير. إلا إن هذا النظام لن يضمن حصول جهات إنفاذ القانون على البيانات في كل مرة تُطلب فيها البيانات، نظرًا لوجود الكثير من الأشخاص في العالم يُقدمون البيانات لبعض جهات إنفاذ القانون دون غيرها. ومرة أخرى، هم يُقررون ما يُسمح لهم بفعله بموجب القانون المعمول به، ومن الصعب علينا تغيير ذلك. لذا، نحن نَرغب بشدة في جعل العالم مكانًا أفضل، وأن يكون لدينا طريقة بسيطة ومباشرة وشفافة للبحث عن البيانات، والحصول عليها بناءً على المصلحة المشروعة في القانون المعمول به. إذا كنت تتساءل عما إذا كانت هناك طريقة يُمكن لمؤسسة ICANN من خلالها ضمان نشر البيانات، فالجواب هو أننا لم نحدد ذلك بعد.

رام موهان: نعم، أعتقد أن المسألة الحقيقية تكمن في إيجاد طرق لضمان، كما أوضح جيف بوضوح، أنه عندما نريد التخفيف من مشاكل انتهاك استخدام نظام أسماء النطاقات، لا يُقطع الوصول بطريقة مبهمة. ونحن لا نفهم سبب انقطاع الوصول فجأة. نحن نعلم فقط أنه يُقطع بالفعل. كما نعلم أن ذلك يعيق التخفيف من المشكلة. ويَعيق جهات إنفاذ القانون. إذن، هذا هو السؤال الحقيقي.

بيكي بور نعم، هذه محادثة شيقة، نظرًا لتناول أنظمة تحديد المعدلات التي يستخدمها المسجلون لمنع الناس من جمع البيانات لأغراض التصيد الاحتيالي والبريد العشوائي، أعتقد أنها تعيق... ومرة أخرى، يكمن حل هذه المشكلة في القدرة على تحديد هوية باحث الأمن وتمييزه عن مرسلي البريد العشوائي المحتملين. إذن، من الناحية العملية، هل هناك طريقة لعمل شيء مثل PSWG (مجموعة عمل السلامة العامة) للتحقق من هوية جهات إنفاذ القانون والباحثين الأمنيين؟ أعتقد أن هذه خطوة مستقبلية هامة. لكن في كل مرة سألت فيها عن ذلك، أحصل

على الإجابة: "لا. ليست جميعها مرتبطة بالجامعات، وليست جميعها مرتبطة بالشركات التي نعرفها". لكن إذا فكرتم في هذا الأمر، فأعتقد أن ذلك قد يُحدث فرقًا.

رام موهان: شكرًا لك يا بيكي. هذا مفيد للغاية. وأنا أعي أن لدينا دقيقة واحدة متبقية، لذا أعتقد أنه سيتعين علينا نقل بقية الحديث إلى خارج اجتماعنا. أود الانتقال بإيجاز إلى الشريحة التالية، وأود أن أذكر شيئًا جيدًا جدًا حدث. بخصوص نطاقات gTLD الجديدة، قدمت SSAC توصيات حول برنامج NCAP (مشروع تحليل تضارب الأسماء). وقد قبلها مجلس الإدارة، وتعمل منظمة ICANN على ذلك. في هذا الاجتماع، كان لدينا تفاعل إيجابي وفعال للغاية مع مؤسسة ICANN. وكورتيس، لديك فريق عمل ممتاز. وكنا نناقش الأمر. سألنا إن كان بإمكان أعضاء تلك المجموعة المسؤولة الحضور فورًا. قاموا بحذف أمور أخرى، ودخلوا الغرفة، وجلسوا معنا، واتضح أن ما أشرنا إليه أو ما اعتقدنا أنه مشكلة كان مجرد خطأ فيما هو مكتوب في دليل مقدم الطلب، وما كان يمكن أن يصبح نوعًا من التصعيد قد تم حله بسرعة كبيرة. إنه مثال رائع على التعاون والعمل سويًا كي نُحقق نتائج جيدة. لذا، لا نريد أن نكون مجرد مجموعة تأتي وتقول إن الأمور لا تسير على ما يرام. هذه الأمور تعمل. نستمتع حقًا بهذا التعاون مع فريقكم ومع OCTO (مكتب المسؤول الفني الأول) والأجزاء التقنية الأخرى في المؤسسة. لذا نحن نُثنيكم على تعاونكم، وسنقدم ردًا على عملية التعليق العام يُشير إلى هذا التناقض الذي سيتم إصلاحه.

جيم جالفين وبهذا، انتهى وقتنا. أعتذر لمن لم تسنح له الفرصة للتحدث، لكننا رفعنا الجلسة.

[نهاية التدوين النصي]