
ICANN82 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG
Martes, 11 de marzo de 2025 – 16:30 a 17:30 PST

WENDY PROFIT

Por favor, tomen asiento. Vamos a comenzar en tres minutos. Vamos a empezar. Por favor, iniciemos la grabación.

Hola y bienvenidos a esta sesión conjunta entre la junta directiva y el grupo de partes interesadas comerciales. Esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. Esta es una reunión entre el CSG y la junta directiva. No vamos a tomar preguntas del piso. En esta sesión habrá interpretación en inglés, francés y español. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si no es inglés. Hablen a velocidad razonable.

Pueden utilizar la ventana de chat y solo puede haber chats privados entre los panelistas y los demás. Todos los mensajes enviados por un panelista a otro participante serán vistos por todos los demás involucrados en esta reunión. Ahora le doy la palabra al presidente de la junta directiva, Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA

Muchas gracias. Bienvenidos a la reunión conjunta entre el CSG y la junta directiva. Esta es nuestra última reunión de hoy. Esperemos

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

que todos tengamos suficiente energía para tener una conversación interesante y ágil. Tuvimos muchas reuniones hoy. Chris, mi colega, va a moderar esta sesión. Le doy la palabra a Chris Buckridge.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias. Vamos a tocar seguramente algunos temas controvertidos en esta sesión. Muchas gracias a todos. Es un placer estar aquí hablando una vez más como junta con el CSG de la Cámara de Partes No Contratadas. Mason Cole será el moderador de esta sesión. Espero que podamos avanzar bien.

Tenemos una serie de preguntas que fueron presentadas a la junta directiva por parte del grupo de partes interesadas comerciales. También tenemos algunas preguntas nosotros, la junta, para ustedes, para el grupo de partes interesadas comerciales. Vamos a comenzar con las preguntas del CSG. Le doy la palabra a Mason.

MASON COLE

Mason Cole, presidente del CSG. Es un placer estar aquí con la junta. Muchas gracias por la oportunidad de reunirnos con ustedes como CSG. Como ya dijo Chris, tenemos varios temas que quisiéramos cubrir. Uno tiene que ver con la directiva NIS2. Esta parte la dirigirá John McElwaine y la IPC. También queremos hablar de la situación de ICP-2. El ISPCP y Philippe Fouquart se ocuparán de este tema. Después vamos al tema favorito de nuestra unidad constitutiva de negocios que es el uso indebido del DNS. Después

vamos a ir a las preguntas de la junta directiva para el CSG. Ahora le doy la palabra a John.

JOHN MCELWAINE:

Para darles un poco antecedentes, estos son los puntos que el IPC organizó con NIS2. Como sabrán, IPC reconoce desde hace mucho tiempo la importancia de verificar la exactitud de los datos del WHOIS y lograr que estos datos, inclusive los personales, sean compartidos cuando hay solicitudes de acceso legítimas. El artículo 28 de NIS2 incluye todos estos temas, inclusive las obligaciones en relación a las mismas.

Por supuesto, el IPC apoya a Article 28 en su implementación en los estados miembros de la Unión Europea tal como se hizo recientemente en Bélgica. También consideramos que debe haber una base legal para el acceso legítimo para combatir los ciberdelitos. Mientras que NIS2 todavía sigue siendo exigible en la Unión Europea y la comunidad de la ICANN debe establecer sus políticas teniendo esto en cuenta, específicamente las políticas de servicios de datos de registración. Hay alguna incongruencia aquí, en algunos casos. Todo debe ser revisado para que sea uniforme y congruente con Article 28 y que haya cumplimiento por parte de las partes contratadas.

La pregunta es entonces cómo la junta va a apoyar la implementación y los requerimientos de implementación de la directiva que forman parte de las prácticas de las partes contratadas. Exactitud, validación y todas estas políticas

relacionadas con el acceso a los datos de registración. Muchas gracias.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias, John. Voy a empezar a responder esto. Hemos recibido información de nuestros colegas de la organización con respecto a NIS2. Este es un tema que debatimos intensamente en la comunidad durante los últimos 18 meses, cuando yo me incorporé a la junta, y hemos hablado muchísimo sobre NIS2 antes y después de que yo me incorporara. Es un tema al que le prestamos mucha atención.

Como ustedes saben bien, está en la etapa de implementación donde se está llevando la legislación nacional. Esto debería haberse hecho en octubre del año pasado pero, según entendemos, en la ICANN solo 10 miembros de la Unión Europea llevaron esta directiva NIS2 a la legislación de sus países.

Si bien parece haber algunos problemas en la implementación a nivel nacional y esto incluye algunas cosas que tienen que ver con los requisitos de acceso legítimo, no hemos visto muchísimos desvíos con respecto a lo que pide NIS2 con respecto a precisión y requerimientos de acceso. Habría que ver qué forma termina teniendo esta legislación nacional en los diferentes países miembros de la Unión Europea y quizá sea necesario hacer cambios en las relaciones de la ICANN y sus políticas en relación a las partes contratadas.

La ICANN ya se comunicó con el grupo de trabajo de NIS2 sobre el Artículo 28 y se mencionaron las políticas de la ICANN relevantes en relación a esto. Las políticas de la ICANN son congruentes con los requerimientos del texto de la directiva. Vemos que los marcos legales están evolucionando y obviamente las partes contratadas deben cumplir con la legislación aplicable en sus países.

No vemos ningún conflicto con las políticas de la ICANN. Creemos que no hace falta modificarlas inmediatamente. Independientemente de la legislación existente, la comunidad de la ICANN siempre puede considerar posibles cambios en las políticas si fuera necesario. Obviamente, la junta directiva apoya este tipo de iniciativas. Esta semana, en la sesión anterior con el GAC hablamos sobre los temas de exactitud, precisión y verificación. Veremos más debate sobre este tema pero es lo que tenemos hoy por hoy.

JOHN MCELWAINE:

Esto tiene que ver con la pregunta que la junta presentó al CSG. Nosotros creemos que existe la posibilidad de que algunas de las reglas, normas, leyes de NIS2 requerirán que se revisen algunas políticas y deberíamos hacer esto en forma anticipada. No queremos ser reactivos, una vez que la legislación se haya implementado. Si NIS2 no exige cambios, quizá haya que usar mejores prácticas. Empecemos a hablar de esto preparándonos para un posible problema a fin de que no nos tomen desprevenidos. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE

Sí, entiendo totalmente esto. La junta directiva está prestando atención a esta cuestión. Quizá podamos verlo un poco más, más adelante. Este punto de contacto entre la legislación nacional, regional e internacional y las políticas de la ICANN es algo que hay que negociar cada vez más. Estoy seguro de que la legislación que se sanciona en la Unión Europea afecta a la comunidad de la ICANN. Debemos asegurarnos de que el modelo de múltiples partes interesadas y los desarrollos de políticas puedan responder correctamente cuando se den estas interacciones en los casos de interacción con la legislación.

MASON COLE

Gracias, John. Creo que ahora podemos pasar a la segunda pregunta. Philippe, le doy la palabra.

PHILIPPE FOUQUART

Gracias, Mason. Soy el presidente del ISPCP. De esto ya hablamos antes de la semana preparatoria de esta reunión y durante esa semana también. También quiero destacar que hablamos de esto con el 25 % de las SO y los AC esta mañana. Los presidentes estuvieron allí. Tengamos esto en cuenta. El hecho de que la redacción quizá sea más dramática de lo que queríamos lograr. Teniendo ICP-2 en cuenta queremos pensar en un sistema con un caso nominal y lo probamos respecto de diferentes casos de uso.

Creo que la forma en que está diseñada hoy, esto es adecuado para los casos en los que se reconoce una alternativa. Por ejemplo, los registros regionales de Internet que se han desarrollado de manera amigable pero también pensamos que en algún punto la pregunta es cuándo y cómo. Desde el punto de vista legal, si esto puede ser cuestionado, no sé. La idea es evaluar esta política con respecto a una situación en la cual una serie de partes o empresas, por ejemplo, no están satisfechas con la decisión de un RIR y se reúnen y utilizan la política para circunvalar esa decisión o cuestionarla, impugnarla. Eso no es improbable, diría yo.

Creo que la pregunta es si cuando llegue el momento y sabemos que hay una revisión en curso cómo va a considerar esto la junta. Inclusive desde el punto de vista legal, ¿cómo se va a evaluar la ICP-2? No pedimos que esto se haga en público. Creemos que es el tipo de cosas que hay que hacer de aquí en más. Gracias.

CHRISTIAN KAUFMANN

Como persona de números me encanta que les interese tanto nuestro mundo. Si no les importa, voy a dar un paso atrás para dar un poco de contexto. ICP-2 es el documento que utilizamos para crear nuevos RIR. Lo hemos utilizado dos veces. Lo utilizamos para LACNIC en 2002 y para AfriNIC en 2005.

Cuando hablamos de las prioridades no hemos visto el documento todavía. Ya ha sido redactado y se presentará a fines de mayo y las SO/AC lo publicarán después de esto y allí sabremos cómo es. Cuando hablamos de prioridades creo que esto surgirá de la

redacción de este nuevo documento y nosotros vamos a reaccionar.

Cuando hablamos de game y capture, la manipulación del sistema, hay una serie de cuestiones aquí. Se hizo una encuesta a través de una consulta pública que organizó la ICANN. Se habló de los principios rectores y se habló de anticaptura. Si hablamos de una política de ese tipo, hay que tener cuidado para que el sistema no sea manipulado. No tenemos todavía un plan para impedir esto. Todo esto depende de la redacción pero las SO y AC considera que esto es un problema junto con la junta directiva. Lo vamos a analizar una vez que tengamos el documento.

Ustedes hablaron de empresas. No sé cómo va a ser el nuevo documento pero el documento actual habla de la comunidad, a nivel de cada continente, que debe reunirse para crear un nuevo RIR. Esto es algo bastante poco preciso. No estamos hablando entonces de una serie de empresas.

Hoy en día está basado en zonas geográficas. No podemos decir: “Reunámonos todos a nivel mundial”. No, no. Ahora está basado en zonas geográficas y la comunidad tiene que estar involucrada. Todos los actores de un ecosistema se deben reunir para formar un nuevo RIR o para expresar una opinión al respecto. Las empresas individuales independientemente de su riqueza o de su influencia no lo podrían hacer. Desde ese punto de vista de captura me siento tranquilo pero todavía no vi el nuevo documento.

PHILIPPE FOUQUART

Muchas gracias. Eso tiene sentido. Supongo que, como has dicho, necesitamos ver el texto. Creo que una de las preguntas es cuánta latitud existe en la interpretación de esa noción de una comunidad y demás. Creo que lo que estamos preguntando es precisamente probar, testear si eso tiene sentido hacerse y si hay esa especie de latitud o flexibilidad en la interpretación.

En cuanto al punto que mencionaste antes, uno de los motivos por los que estamos formulando estas preguntas es porque, como has dicho, el hecho de que exista una política que aborde estos temas y se traiga a la atención de la junta directiva y que haya una revisión al respecto, es algo que no es tan común y por eso es tan importante.

CHRISTIAN KAUFMANN

Cuando tuvimos el documento en el mes de mayo estuvimos debatiéndolo en uno de los talleres y no solamente nosotros sino también las comunidades, como dije, la comunidad de la ICANN dio su feedback. Como junta directiva tenemos que probarlo para anticaptura y por el momento no es tan preciso para su interpretación. Nosotros éramos los que se suponía que teníamos que rectificarlo.

Luego, en la versión de septiembre, para las SO y los AC habría que ver si van a tener tiempo para hacer cambios en la redacción y cambiarla si fuera necesario. En cuanto a la consulta pública, como

colectivo se puede ver. Si son de la opinión de que no es lo suficientemente preciso o podría haber esta captura en otra parte, con mucho gusto recibiremos su retroalimentación.

PHILIPPE FOUQUART

Muchas gracias por esta respuesta. Es muy útil. Por supuesto, estamos trabajando estrechamente con este documento y esperamos con ansias la versión final revisada por parte de la comunidad.

MASON COLE

Son y 48 y ya vimos dos puntos del orden del día. Estamos muy adelantados. Qué bien. Como vemos en pantalla, el CSG comenzó un debate en Estambul sobre avanzar algunas herramientas para lidiar con el uso indebido del DNS. El CSG adelantó lo que opinamos o al menos esperamos, que nuestros amigos de la Cámara de Partes Contratadas consideren que son herramientas utilizables y que no son muy disruptivas o invasivas respecto de sus negocios. Sin embargo, son lo suficientemente útiles como para lidiar con este problema creciente del uso indebido del DNS. La pregunta es si la junta directiva está de acuerdo con el asesoramiento del SSAC, el SAC115, y si la junta apoya esas sugerencias para el programa de nuevos gTLD de 2026.

CHRIS BUCKRIDGE

Creo que Sarah va a tomar esta pregunta.

SARAH DEUTSCH

Muchas gracias, Mason, por la pregunta. Quisiera recordar a los miembros de la junta que en su presentación de noviembre de 2024, creo que hubo una diapositiva que compartieron con nosotros y que trataba sobre las ideas de las mejores prácticas y la habilidad de actuar contra el uso indebido a escala, y dominios impostores e ideas como mejorar el tiempo de respuesta, incluir en el informe los distintos pasos a seguir. Me parece que se debe seguir creando conciencia sobre el tema porque sé que los miembros del CSG, los nombres y las marcas que son muy famosas, suelen ser objetivos de este uso indebido del DNS y también se habla de esto en la comunidad. Muchas gracias por esto.

A grandes rasgos, la junta directiva está de acuerdo con que el uso indebido del DNS no es estático y debemos evolucionar. Los cibercriminales, el ciberdelito y el uso indebido del DNS no van a desaparecer. Una de las ideas también era hacer evolucionar la definición del uso indebido del DNS. Creo que la junta directiva reconoce que la imagen que tiene comprende muchas de las actividades que se realizan en ese ámbito pero no es exhaustiva. La comunidad puede hacer evolucionar esa definición y cómo lidiamos con el uso indebido del DNS también. Todo esto va a evolucionar.

Tenemos que reconocer el progreso que se ha hecho en este sentido. Ahora vemos cuáles son los datos con los que se miden estos usos indebidos. Esta es una parte del rompecabezas.

Tenemos que tener expertos terceros para hablar sobre el uso indebido del DNS también que participen del proceso de desarrollo de políticas y que tengamos en cuenta también lo que sucede por fuera de la ICANN, en paralelo. Todas las partes dentro y fuera de la ICANN que trabajen en forma conjunta. Eso por un lado.

Hay ideas específicas en el SAC115. Creo que no es realista pensar que vamos a esperar que la junta directiva diga: “Nos gustan todas y vamos a implementarlas todas”. Me parece que primero tenemos que determinar los datos y ver dónde hay brechas, y luego hablar de estas ideas con la comunidad. Ser conscientes y estar al tanto de cuáles son las brechas y de lo que podemos hacer juntos.

En lo personal, creo que tenemos que seguir teniendo estos debates e implementar las cosas que ha dicho al principio, las cosas que sean realizables y que no sean muy disruptivas para todos los modelos de negocios involucrados pero tenemos que hacer este cambio juntos.

MASON COLE

Gracias por este feedback, Sarah. Permítanme responder algunos puntos. El CSG, y aludí a esto en la respuesta al CSG, no busca una confrontación nosotros contra ellos o como queramos plantearlo. No nos interesa plantearlo de ese modo sino que queremos encontrar juntos la forma de trabajar con las partes contratadas.

También me parece que es una buena idea, como se habló en el SSR2 con respecto a la definición del uso indebido del DNS2, la evolución de ese concepto podría involucrar a toda la comunidad. No lo tengo justo frente a mis ojos pero creo que la recomendación era la siguiente. Podría haber un grupo entre distintos miembros de la comunidad que se reúna periódicamente y que actualice la definición del uso indebido del DNS. Me parece que esto es algo que el CSG apoyaría y que podría ser un ejercicio muy productivo.

SARAH DEUTSCH

Excelente punto. Entiendo que la GNSO se comprometió a revisar los datos recopilados de nuevos elementos contractuales para determinar si se necesitan medidas adicionales para mitigar el uso indebido del DNS. Si hay actividades que suceden en el marco de la GNSO, puedes mencionarlo ahora, si lo deseas, si estás al tanto de estas actividades.

MASON COLE

No en tanto detalle como creo que nos gustaría pero existen enmiendas que entraron en vigor en abril. Ese es un muy buen primer paso. Estamos tan interesados en el resultado de estas enmiendas como lo están ustedes. Sabemos que el uso indebido es un problema creciente y, como mencioné, necesitamos herramientas adicionales que sean lo menos invasivas posible.

CHRIS BUCKRIDGE

Como moderador quería intervenir un segundito porque sé que Jim Galvin no pudo estar aquí lamentablemente pero él insiste en el proyecto INFERMAL y en el análisis de los nombres de dominio registrados en forma maliciosa y la necesidad de realizar estudios y de recopilar datos sobre este tema. Es muy importante tener en cuenta todo esto y empezar a considerar todo esto es algo muy positivo. Recuerdo muy bien la presentación en el mes de noviembre y fue algo muy positivo. Muchas gracias por esta contribución a este debate.

¿Algún punto más, algún comentario más antes de avanzar? Bien. Estamos adelantados pero podemos pasar a la pregunta de la junta directiva de CSG. ¿Cómo podemos trabajar en forma conjunta con los gobiernos para alentar las políticas públicas y que sean creadas con un entendimiento y una conciencia de la política de la ICANN y el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN?

Esta es una pregunta que hemos realizado muchas veces a las unidades constitutivas y que reconocemos que se superpone bastante con la pregunta realizada antes sobre NIS2 por parte del IPC. Es un ejemplo específico de políticas públicas que se han creado. Me parece que la junta se concentra en crear esta conciencia, minimizar el riesgo y mitigar cualquier daño posible al modelo de múltiples partes interesadas.

MASON COLE

El CSG trabaja en esto muy cuidadosamente y quiero ser un buen representante de nuestro trabajo y decirlo en forma precisa. La

ICANN va a sacar algo de la carga de los gobiernos al promover el interés público global para la estabilidad de Internet. El CSG y su actividad tal vez es algo evidente pero nuestro punto de vista tal vez puede ser un poquito distinto del de la comunidad.

Como nosotros lo vemos, si los gobiernos perciben que la ICANN o cualquier organismo de gobernanza similar no está llevando a cabo su misión, sobre todo durante un periodo de tiempo prolongado, van a actuar en consecuencia mediante la legislación. Independientemente de lo que diga la junta directiva y de sus promesas o sus propuestas, los gobiernos legislan en este sentido cuando perciben que hay un vacío o que hay una falta de cumplimiento o un problema en este sentido.

Lo que nos preocupa como CSG, que ya se está viendo, es que hay quiebres posibles en el sistema por un desequilibrio de resultados en el modelo de múltiples partes interesadas. Una organización participativa se vio desalentada por lo que ven en nuestro modelo, que le parece que es poco productivo en el ámbito de la esfera de la ICANN y declararon que van a tener medidas legislativas para remediar esto a futuro.

Esto es algo que nos preocupa. Tal vez no los sorprenda o sí pero el debate sobre la ICANN y sus interacciones con los gobiernos es algo bastante nuevo pero las acciones tomadas por los gobiernos no son nuevas. Esto estaba sucediendo hace algunos años. El resultado de esto es que incluso estas relaciones colegiales se mantienen dentro de la ICANN pero podemos caer en la trampa de

este pensamiento de ellos contra nosotros y viceversa. Como dije antes, no adoptamos esta forma de pensar, este enfoque. Tenemos que trabajar juntos en vez de competir y esa es la forma en que queremos seguir adelante con el modelo de la ICANN.

Desde nuestro punto de vista, tenemos que cumplir con nuestra misión, comprometerse con los gobiernos y participar en forma proactiva para que entiendan de qué trata el modelo de múltiples partes interesadas, qué es capaz de hacer, ser más inclusivo en las encuestas y en las reuniones con la comunidad. Espero que no les moleste este feedback franco, sincero. Les agradezco la oportunidad de contarles lo que opino sobre el tema. Muchas gracias.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias. Realmente nos gustan las sugerencias prácticas y la honestidad. Muchas gracias, CSG. A ver si alguno de mis colegas quiere responder. Chris Chapman.

CHRIS CHAPMAN

Esta es una contribución realmente muy útil. Nos da mucha información. Simplemente quería darles la certeza de que somos muy conscientes de eso. Tener conciencia de algo es un punto de partida. En muchos aspectos. Uno de los aspectos vitales del nuevo plan estratégico es un reconocimiento muy claro del objetivo estratégico. Uno es evolucionar y promover el modelo de múltiples

partes interesadas para mantener y conservar el modelo de gobernanza de Internet.

El segundo es mejorar la excelencia organizacional en este contexto. El presidente habló acerca de seguir mejorando la legitimidad institucional. Creo que eso es fundamental. Está en el centro de lo que usted está mencionando. Agradezco realmente lo que usted dijo y quiero darle la seguridad de que tenemos muy en cuenta todo esto. También quería mencionar algo más.

Hace dos años y medio que no participo en esto. Lo veo un poco como una novedad. Ya sé que hubo revisiones y que hubo puntos donde todo se trabó. La pregunta es: Hay muchos ejemplos donde no estamos haciendo las cosas con la velocidad, la agilidad, la evolución y las formas de trabajar que quisiéramos. ¿Dónde cree usted que no estamos cumpliendo nuestra misión? Es una forma un poco diferente de verlo y quisiera saber qué opina al respecto.

MASON COLE

Gracias por la pregunta. Con mucho gusto la puedo responder. No sé si un colega quiere responderla, sin embargo, porque yo ya hablé mucho. Voy a ser cuidadoso con esta respuesta. No creo necesariamente que la ICANN no esté cumpliendo con su misión en el sentido amplio pero creo que hay un desequilibrio en los resultados en el modelo de la ICANN. No puedo señalar algo en especial salvo las enmiendas de los contratos implementadas en abril y la CSG tuvo que impulsar esto muchísimo en los últimos años. Esto puede ser desalentador. De nuevo, esta es una

respuesta muy honesta y espero que no les moleste nuestra honestidad.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias, Chris. Gracias, Mason. Habiendo escuchado su comentario, entiendo la frustración pero creo que las enmiendas son un logro importante. Todavía se está hablando de esto. Está evolucionando pero creo que es un elemento clave para abordar esta cuestión. Sarah.

SARAH DEUTSCH

Quisiera mencionar dos categorías de riesgos. Una tiene que ver con actividades que afectan a la ICANN pero que están fuera de su ámbito de acción y alcance. Aquí la estrategia es mantenerse informado y sabiendo, porque la ICANN no puede hacer mucho. Solo puede capacitar, trabajar con los legisladores pero hay otro tema más importante. Cuando los gobiernos deciden actuar sobre cuestiones que están dentro del ámbito de alcance de la ICANN porque no están satisfechos con lo que hace la ICANN porque algo no sucede o no sucede con suficiente velocidad, en el caso del uso indebido del DNS. Es un buen punto para demostrar que debemos estar involucrados y asegurarnos de que esto se maneje de la mejor manera posible.

PHILIPPE FOUQUART

Con respecto a lo que dijo Chris, podemos hacer una distinción entre credibilidad institucional, que es una cuestión, y lo que Sarah

mencionó y lo que también mencionó Mason, que es cuáles son las áreas donde se espera que la ICANN haga algo. Creo que el principal riesgo, aunque podamos debatir esto, por supuesto, considerando lo que pasó en las últimas semanas, pero yo realmente pienso que lo segundo ha estado pasando durante muchos años y para mí este es el mayor riesgo. No estoy seguro de que los gobiernos legislasen si en esa zona, en ese tema, la ICANN fuera más sólida, más fuerte, más robusta. Creo que los [inaudible] van a hacer algo donde se espera la ICANN lo haga y no lo está haciendo. Por ejemplo, el caso del uso indebido del DNS.

JOHN MCELWAINE

Gracias. Creo que hay algunas leyes que no necesariamente tienen por fin llenar un vacío que no cerraron las políticas de la ICANN. Por ejemplo, el GDPR. El GDPR tenía que ver con la ley de privacidad en general pero esto tuvo impacto sobre el acceso a los datos de registración. Seguramente es importante el componente de educación y capacitación pero también tenemos elemento de que la comunidad y los PDP sean un poco más rápidos.

Podemos trabajar más rápidamente que los gobiernos cuando identificamos un problema para que ellos no tomen la delantera porque nosotros a veces somos lentos. Eso es importante. La idea es poder identificar los problemas más rápidamente y actuar de manera más eficiente y más veloz para resolver algunas de las cuestiones.

CHRIS BUCKRIDGE

Ya hemos visto en las últimas semanas cuán rápido pueden actuar los gobiernos cuando están muy bien motivados. Mason.

MASON COLE

¿Le molestaría a la junta si damos vuelta a la pregunta y le preguntamos lo siguiente? ¿Qué opina la junta directiva y los líderes que debería hacer la ICANN para trabajar mejor con los gobiernos para evitar que ellos sancionen legislación en relación a nuestro modelo?

KURTIS LINDQVIST

Si tuviera el poder, podría pensar en muchísimas cosas. Creo que hay muchas cosas aquí. Es clave aquí. Voy a tomar lo que dijo Sarah. Gran parte de la legislación no es específica para DNS. Tampoco lo es NIS2. Solamente tiene algunas consecuencias que afectan el DNS. Yo creo que lo mejor que podemos hacer es explicar cómo funciona la infraestructura y estos elementos constitutivos, y cómo esto podría verse afectado. Qué efectos podría tener esto.

La idea es seguir trabajando con los gobiernos. La Unión Europea o los Estados Unidos podemos verlos en forma individual porque son grandes economías pero conocen mucho la legislación. Trabajar de esta manera con los gobiernos a nivel global es un trabajo enorme por la escala.

A nivel de la Unión Europea y los Estados Unidos, dos de las economías más grandes, estamos trabajando con ellos para

explicarles cuáles son los principios fundamentales para el funcionamiento de Internet y cuál es el valor que esto aporta. En última instancia solo podemos llegar hasta un cierto punto. Estamos trabajando de esta manera y seguimos haciéndolo diariamente. Con NIS2 tuvimos muchos debates con la Unión Europea. Finalmente vemos que esto valió la pena. Además, debemos saber que la ICANN y la Unión Europea lograron introducir cambios en NIS2. Tenemos algunos casos de éxito. No tenemos que hablar seguramente de los fracasos porque hubo casos de éxito.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias. Como dije, hicimos esta pregunta frente a diferentes grupos. Tripti y yo vimos que hay cuestiones que van surgiendo y un tema que surgió muchas veces es la necesidad de contar lo que hacemos, de ser muy claros y comunicar muy bien para explicar cómo se toman las decisiones y por qué se toman las decisiones. Hablamos de la lista de verificación del interés público global, por ejemplo. Estamos hablando de la fortaleza y legitimidad de la institución y de las decisiones que se toman. Esto se relaciona con lo que estamos hablando. Kurtis.

KURTIS LINDQVIST

Mencionaron un buen punto antes que no debemos olvidar. Con respecto a NIS2, yo no soy abogado en Europa pero NIS2 es un marco. Podemos trabajar a nivel de la Unión Europea en cuanto a los principios de NIS2 pero cada estado soberano lo debe

interpretar a su modo. Nosotros no sabemos cómo van a decidir interpretarlo. Seguramente habrá muchas opciones. Hay mucho por hacer aquí pero no tiene que ver solamente con los principios.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias por este debate. Con esto llegamos al final de las preguntas que teníamos preparadas para plantear pero nos quedan 15 minutos de esta sesión. Hay una pregunta que también le planteamos a otras unidades constitutivas y que tiene que ver con el proceso de revisiones en curso. Ya les conté acerca de esto a los colegas del CSG esta mañana. Les dije que íbamos a mencionar esto.

Ya hablamos hoy sobre los resultados de ATRT3, el trabajo de mejora continua, la revisión holística piloto, lo que pensamos con respecto a ATRT4. La junta realmente agradecería todos los comentarios o aportes que pueda hacer el CSG al respecto así que les doy la palabra. No sé si tienen alguna respuesta.

MASON COLE

Voy a ver si algún colega quiere tomar la palabra. Soy Mason y voy a volver a tomar la palabra. Ya hablamos de esto un poco esta mañana. Yo creo que desde el punto de vista de la unidad constitutiva de negocios, número uno, las revisiones son obligatorias, necesarias y son muy saludables para toda la organización.

En el entorno de la ICANN, lo que vemos ahora es que hay varias funciones de revisión que son muy parecidas. Tuvimos ATRT, tenemos revisión holística, tenemos el piloto de la revisión holística. Hay muchas acciones que compiten por el mismo tiempo y hay muchas cosas que se están haciendo en la ICANN. Estamos trabajando con la próxima ronda de gTLD. Estamos trabajando con los gobiernos, relacionamiento con los gobiernos. No sé si tenemos una respuesta concreta a su pregunta. Solo le puedo decir que estamos tratando de abarcar muchísimo. Es una función necesaria, algo que tiene que hacerse.

Seguramente deberemos hacerla de manera más eficiente. No sé cuál sería esta manera más eficiente pero creo que debemos debatir cómo podemos pasar de donde estamos hoy en la ICANN haciendo un proceso de revisión que nos dé resultados saludables para la organización y que tengamos una nueva ICANN que sea más equilibrada, que trabaje mejor y que sea más concreta con respecto a sus resultados. Ahora voy a ver si algún colega de CSG quiere tomar la palabra.

JOHN MCELWAINE

La conclusión a la que llegamos es que es importante en primer lugar cumplir con los estatutos. Esto es una buena gobernanza por parte de la junta directiva, por supuesto. Si hay una revisión prevista en el estatuto deberíamos realizarla y realizar lo que dijimos que íbamos a hacer para tener este sentido de responsabilidad.

Es la historia del huevo y la gallina, con las distintas revisiones, qué es lo que va primero. Luego de debatirlo mucho tenemos que llegar a la conclusión de lo que se necesita hacer primero. En nuestros debates no pensamos que deberíamos decidir hacer una revisión ligera sino hacer lo que prometimos que íbamos a hacer, que es lo que le prometimos a la comunidad.

PHILIPPE FOUQUART

Gracias. Nuestra reflexión dentro del ISPCP, cuando hablamos sobre las unidades constitutivas, las dependencias, la carga de trabajo y demás, nos parece que ese objetivo principal tiene que ser definido por una infraestructura como PHR. Deberíamos tener esta estructura definida primero para luego pasarla a una revisión por la GNSO. En primer lugar tenemos que pensar en ese contexto más amplio antes de las revisiones más específicas.

TRIPTI SINHA

Muchas gracias a todos por sus contribuciones. Nos encontramos en un punto muy interesante que es que tuvimos el ATRT3, que fue realizado con ciertos resultados. Uno es la revisión holística, la mejora continua, y cuando ponemos todas las revisiones juntas creo que hubo unas 163 recomendaciones. Algunas se implementan, algunas no. Cuando hablamos sobre la revisión holística piloto hay una cierta confusión sobre cómo interpretar ciertos conceptos.

Esa es la situación en la que nos encontramos hoy. Tenemos una obligación respecto de nuestros estatutos de responsabilidad y de transparencia. La junta se pregunta si es un buen momento para ver el estado de las revisiones y reinventarlas para que tengan más significado, para que hagan lo que se supone que tienen que hacer, que es que nosotros seamos responsables respecto de nuestra comunidad, transparentes y la comunidad, por supuesto, está sobrecargada de trabajo. Lo reconocemos. Ni siquiera hace falta decirlo. Tenemos que resolver estos problemas para que sigamos siendo fieles a nuestras obligaciones por estatuto. Estamos buscando estas contribuciones para ver cómo podemos salir de esta situación. Estamos buscando justamente contribuciones, ideas para eso. Muchas gracias.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias, Tripti. Muchas gracias, por supuesto, a todos por esta retroalimentación. Me parece que la junta tiene un feedback muy importante sobre este tema. Perdón por plantear ciertas cuestiones en el último momento. Muchas gracias a todos por su retroalimentación y por contarnos sus posturas, y darnos mucho en que pensar y sobre lo que debatir en la junta directiva.

Nos quedan 10 minutos pero creo que hemos cubierto los temas que queríamos debatir hoy. No sé si hay alguien que quiera plantear algún tema, algún otro comentario. Luego de estos largos debates que tuvimos en el día de hoy creo que todos vamos a estar contentos de terminar unos 10 minutitos antes para descansar un

poco o hacer un poco de sociales. Muchas gracias. Con esto damos por cerrada esta sesión. Perdón, Mason, adelante.

MASON COLE

Quería agradecer a Tripti, Kurtis y a todos los colegas de la junta directiva por tener esta oportunidad de tener este diálogo que nos parece muy valioso. Muchas gracias por la oportunidad.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]