
ICANN82 | Foro de la comunidad – Reunión conjunta: el GAC y el ALAC
Martes, 11 de marzo de 2025 – 09:00 a 10:00 PST

GULTEN TEPE:

Bienvenidos a la reunión entre GAC y la ICANN en el día de la fecha, martes 11 de marzo de 2025. Esta sesión se está grabando y se rige por la política de comportamiento esperado de la ICANN y la política de anti acoso. Los comentarios y preguntas se leerán en voz alta si se colocan en la manera adecuada. Por favor, indiquen su nombre y el idioma en el que lo van a hacer en caso que no sea inglés. Hablen con claridad y a una velocidad razonable para permitir la interpretación adecuada y silencien los demás dispositivos cuando no tengan la palabra. Pueden acceder a todas las funciones de la sesión en la barra del Zoom. Con eso le paso la palabra a Nigel Hickson, vicepresidente del GAC. Gracias a Nigel.

NIGEL HICKSON:

Buenos días. Un placer, es bueno ver que nadie se vio afectado. Yo estoy en pie y seguramente nuestro presidente va a estar con nosotros en un segundo para poder jugar a lo que tenemos que jugar. Veo a Nico. Bueno, le damos la bienvenida a todos a la sesión, y Nico enseguida tomará la palabra. Esta es la reunión entre GAC y ALAC, simplemente para estar seguros de que estemos en la reunión correcta. Tenemos un temario bastante poblado, hablaremos del informe INFERMAL, las prioridades del GAC y ALAC

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

en el contexto de CMSI+20, preguntas y cierre. Sé que hay mucho que hablar y, sin duda alguna, les voy a pasar a nuestro presidente, Nico Caballero. ¿Está bien, Nico?

JONATHAN ZUCK:

Le pedimos que se unan a nosotros en este momento de silencio.

NICOLAS CABALLERO:

Bienvenidos a todos. Es un poco difícil tener solamente 24 horas y 3 trabajos. Estaba en una reunión de Zoom con mi empresa, así que disculpas por haber llegado 3 minutos tarde. Comencemos entonces, para aquellos que no me conocen, soy Nicolás Caballero, es un placer estar aquí, y por supuesto le damos la bienvenida a nuestros amigos de ALAC. Tenemos un temario realmente importante, así que comencemos. Primero vamos a ver un saludo y quién es quién. De mi parte y de nuestro amigo, presidente de ALAC, Jonathan Zuck. Seamos honestos, probablemente hablemos todo el día de esto. Y luego empezaremos directamente con el informe de INFERMAL, nada que ver con la traducción de la palabra infierno en italiano, portugués y español.

Sé que INFERMAL suena como algo curioso, pero el contenido es más iluminador y probablemente uno quede movilizado. Vamos a tener 20 minutos con los puntos más importantes y espero escuchar lo que han descubierto hasta ahora. A partir de ello vamos a hablar de lo más grande, que son las prioridades de GAC y ALAC en el contexto de CMSI+20 y tenemos un equipo muy bueno

que nos va a contar las novedades sobre el tema. Aquí es donde nos arremangamos, por así decirlo, y hablamos de gobernanza, la brecha digital, el modelo de múltiples partes interesadas. Y viendo, más importante, ver cómo sigue.

Vamos a ver algunos de los problemas del mundo en 30 minutos y trataremos de resolverlos. No es que los quiera presionar. Después habrá preguntas y respuestas. Esa es su oportunidad, como digo siempre, de hacer las preguntas importantes, compartir sus ideas y los enlaces, Kristina Hakobyan y Johanna Kulesza, nuestros enlaces, van a moderar. Después iremos cerrando con algunos comentarios de cierre, y mis disculpas nuevamente por haber estado con mi empresa. Comencemos. Jonathan, le pasó la palabra, bienvenidos nuevamente todos.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Nico. Es un placer estar acá, siempre disfrutamos la colaboración con el GAC, porque estamos en las mismas posiciones en tantos temas distintos. Ambos tratamos de proteger al usuario final, ampliar, expandir la experiencia, la cantidad de gente que participa en el espacio de dominio, trabajando juntos en el programa de apoyo al solicitante y muchas cosas similares. Tanto que tenemos en común. Así que siempre es un placer estar aquí con ustedes.

Mi trabajo hoy es hablar un poco del informe INFERNAL. Quizás no hablen inglés todos aquí en GAC, pero aquello que sí hablan inglés, infernal, suena como otra palabra en inglés que es infernal. Me

pregunto si es una coincidencia. Hay un par de definiciones. La primera, vinculado o característico del infierno o el submundo.

Informalmente, es irritante y molesto como énfasis. O sea, podemos pensar en el uso indebido del DNS como el infierno eterno aquí en la ICANN. Entonces, es una coincidencia seguramente, pero estaba pensando esto cuando leí INFERMAL. Este es un informe que fue comisionado por la oficina del CTO, quien lo encargó para evaluar las características de los registradores, las ventas, etc., que llevarían a una registración maliciosa. Cuando hablamos del uso indebido del DNS, hablamos de dos tipos distintos: uno de ellos es cuando el dominio está registrado con fines maliciosos en primer lugar, lo registro para hacer algo malo; y lo otro es un sitio comprometido donde alguien ha logrado evitar la seguridad del sitio e instalar una página de pharming en el sitio profundamente y ese es el enlace del mail de phishing, pero aparte de eso, todo funciona bien.

Sí, todo parece ser normal, pero si uno ingresa al link, ve que no es el banco local. Este estudio está enfocado en las registraciones maliciosas, cosas que llevan a registraciones maliciosas. Cuando hicimos la revisión del CCT de las opciones y de la competencia de los consumidores y la confianza, después de la ronda de 2012, vimos que este problema llevaba a los nuevos gTLD, minando algunos de los valores del ALAC en ese momento, de las salvaguardas. Así que teníamos conjeturas de cómo podían ser algunas de las características y una de ellas era obviamente el precio. Algunas de estas cosas son intuitivas. El precio, si es barato,

van a ir ahí, por supuesto. Hay un estudio que cuantifica el papel del precio en todo esto y también evalúa otras cosas, tales como el uso de API y registraciones a granel. Si uno quiere tener un dominio que se llama mi dominio 001, 002 y consigo 10.000.

También hay una alta correlación con el potencial de registración maliciosa. Tenemos dos temas, las registraciones a granel, las API, los precios y también una alta correlación entre el uso de monedas alternativas y las registraciones maliciosas. Algunas de estas correlaciones son muy altas. Si quieren ir a la próxima diapositiva, por favor.

Si vemos los valores, cada dólar de reducción es un 49% de incremento en dominios maliciosos. Los servicios gratuitos traen un 88% de incremento en actividades de phishing. Los descuentos están asociados con un incremento significativo en las registraciones maliciosas. Por otro lado, el estudio también evalúa algunas de las mejores prácticas de los registradores y el efecto negativo que tienen en las registraciones maliciosas. Las medidas propietarias, tales como restricciones exigentes reducen los registros maliciosos en un 66%. Entonces, si hay una regulación estricta con un acceso más restrictivo a los dominios, hay menos uso indebido del DNS.

La fricción disminuye la cantidad de registraciones maliciosas. El acceso a API, los registros llevan a un 400% de incremento en dominios maliciosos. También las prácticas de verificación, la información de registratario, correo, teléfono, validación, puede

reducir las registraciones maliciosas. Buscamos tendencias para reducir los delitos y las mejores prácticas. También hay medidas reactivas, los tiempos de mitigación, la velocidad con la cual después de un informe se bajó un dominio, pareciera tener un efecto bastante bajo en las registraciones maliciosas. El registrador quiere bajar rápidamente los dominios y esto no tiene un gran efecto en las registraciones maliciosas y se logra tampoco en un plazo corto.

Una vez que tenemos un mail de phishing, se capturan 10.000. Aunque lo cierren un día, ya ha hecho daño. La concentración del uso indebido no es uniforme, está concentrada en ciertos TLD registradores. Por las prácticas de las que estamos hablando, cuando los precios son bajos, hay servicios gratuitos, se atraen registraciones maliciosas. No es una pregunta sencilla ver cómo se compite.

Quizás eso es todo. Esos son los hallazgos básicos del documento. La ICANN y la comunidad que la respalda repetidamente dicen que ICANN no debiera regular el precio, eso es un problema complejo. También para que el precio sea lo suficientemente alto para hacer un desincentivo, tendría que ser muy alto, con un efecto muy dramático, sobre la gente que quiere registrar un dominio. Si tiene que pagar 300 USD o algo así por un dominio, que es lo que haría falta cobrar para tener un desincentivo en este asunto. Lo que vemos es que hay dos áreas. Hay un poco de fricción asociada con las registraciones a granel. Hay usuarios totalmente válidos con fines comerciales, algunas empresas son mejores que las otras, las

empresas telefónicas lo hacen, entonces está sugiriendo que debiéramos evitarlo. Tenemos que encontrar un equilibrio para reducir el ritmo del proceso de registrar a granel, quizás a través de la verificación, agregar un par de campos, verificar tarjeta de crédito, identidad, número de teléfono, estas cosas que desincentivan los dominios maliciosos.

Lo que creo, lo que nos interesa como ALAC, quizás es enfocarnos de manera bien estrecha con la Cámara de Partes Contratadas sobre este tema de registraciones a granel, porque, obviamente, el tema del uso indebido del DNS es interno, es INFERMAL. Pero si lo acotamos y hablamos de una parte muy enfocada, quizás lleguemos a algún tipo de acuerdo con la cámara de partes contratadas. No va a ser sencillo, no es sencillo para ellos, inclusive las modificaciones que se implementaron recientemente en los contratos de registro y registradores, todos estamos cruzando los dedos que las partes contratadas que no vemos en las reuniones voten por estos cambios. Es algo que tienen que socializar, que tienen que estrategizar para poderlo adoptar en general.

Idealmente, algunas conversaciones constructivas con las cámaras de partes contratadas sobre focos muy acotados es donde quizás pensamos que podamos lograr los resultados más adecuados de este estudio. Es un placer responderles preguntas o empezar a conversar, o quizás reunirnos con OCTO nuevamente sobre estos temas antes de Praga para tener preguntas, para tener las respuestas antes de volvernos a reunir. Pero, obviamente, lo que

sea que hagamos, vamos a volver a esta sala e intentar trabajar con ustedes en conjunto. Muchas gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Jonathan. Bueno, antes de seguir al siguiente tema, que tiene que ver con las prioridades de GAC e ALAC dentro del contexto del CMSI+20, quiero entonces más bien darles la oportunidad para discutir o hablar con respecto al informe INFERMAL. ¿Alguna pregunta, algún comentario ya sea en el salón o en línea? ¿Algún comentario o pregunta? Tengo aquí a Australia, por favor, bien pueda.

INGRAM NIBLOCK:

Me pregunto, ¿qué cree usted que serían los siguientes pasos para ALAC dándole seguimiento a esta investigación de INFERMAL?

JONATHAN ZUCK:

Bueno, dependiendo de la privacidad en el salón en que estoy, esa respuesta cambia. Yo personalmente pienso que donde vamos a terminar es en un alcance muy angosto, por decirlo así, del PDP, en lo que tiene que ver con registraciones en bulto. Pero creo que antes de informalmente reunirnos con las partes contratadas y también con el grupo de trabajo de uso indebido del DNS y llegar a un acuerdo entre ellos es la manera de comenzar, porque al no ser así, entonces no vamos a llegar a ningún lugar con la GNSO. La estrategia para llegar a ese punto sería algo no tan informal.

NICOLAS CABALLERO: Ahora tenemos a Hadia Elminiawi. Disculpe si no pronuncié bien su nombre. Ah, no, disculpe. Sí, sí, es con ella.

HADIA ELMINIAWI: Yo alcé mi mano para hacer dos comentarios. Como dijo Jonathan, el informe muestra que las registraciones masivas, por el momento ICANN no tiene una política con respecto a esta registración masiva. Entonces, ¿quiere decir eso que la comunidad de la ICANN puede empezar a trabajar en una política que trate el tema de la registración masiva? Ese es un punto. Y el otro punto, con respecto a la verificación de datos, en ese caso eso hace surgir preguntas en cuanto a la precisión de los datos. De nuevo, esto es una cuestión que ALAC y GAC y muchos de la comunidad de ICANN han hablado de este tema. También con respecto al informe de INFERMAL, que de pronto sea un catalizador o un propósito para nosotros, hace surgir el tema en cuanto a la precisión y la verificación. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Sí, potencialmente, cierto, pero al comenzar con el tema de registraciones masivas, queremos saber cuál es la manera más constructiva en hacerlo, porque no tenemos una política ni tenemos la definición en cuanto a la registración masiva. ¿Serán 20 o serán 100? ¿Dónde es el umbral? Eso va a ser un tema de discusión al hablar del informe.

Cuando los registradores me hicieron la pregunta, yo hasta dije, bueno, si van a su página web y se llama registraciones masivas, entonces lo llamaremos así. Y no creo que les gustó esa respuesta. Pero hay mucho trabajo que hacer para saber cuál es ese punto umbral y cuál es la fricción adecuada que queremos crear, porque tampoco queremos que sea tan fácil a que cambien a otro. La IA lo hace también más difícil, porque, por ejemplo, si uso mi licencia de conducir para verificar quién soy, existen ya las herramientas para crear una licencia falsificada, ya sea en los Estados Unidos o en cualquier país, y es un proceso sofisticado. Entonces, es un problema difícil y es iterativo e infernal.

Entonces tenemos que seguir trabajando en esto. Y es una buena pregunta con respecto a la precisión. En cuanto a la validación, sería simplemente saber quién es su cliente, verificar quién es su cliente, que es lo que hablaba el informe.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Jonathan, y gracias, Hadia. Ahora tengo a Sergio Salinas.

SERGIO SALINAS PORTO:

Recién hace un ratito me entregaron una persona que está en el público el convenio por los derechos del niño de Naciones Unidas y sobre todo los derechos relacionados con su vida digital. Escuchaba recién a Jonathan hablar sobre el informe INFERNAL y me preguntaba, bueno, el informe recepciona denuncias, genera una tabla de, elabora un informe, pero esos informes recogidos,

¿qué estamos haciendo? ¿O qué hacen? Si se está haciendo algo en el GAC o los estados, a lo mejor asociativos a partir de su trabajo en el GAC. Estoy pensando en los niños y estoy pensando también en cómo impacta esto. Yo recuerdo hace unos años cuando en mi organización, yo vengo de una organización de la sociedad civil que representa usuarios de Internet en Argentina, mi país, y en ese trabajo que estábamos haciendo para prevenir el acceso de niños a contenido pornográfico, veíamos que ahora con el abuso del DNS es mucho más profundo.

Yo recuerdo un caso donde Disney, para los latinos, a lo mejor los niños no sabían cómo se escribía y pasaban de la página de Disney con Y a Disney con I latina. Y cuando llegaban ahí se encontraban con un lugar donde se propiciaba no solamente la pornografía, sino además impulsada sobre pornografía infantil.

Entonces, ¿a qué voy con esto? El abuso del DNS no solo impacta en cuestiones que tienen que ver con las finanzas de los ciudadanos y ciudadanas, sino también en derechos muy profundos como son el acceso a la pornografía de nuestros niños, saltar las estructuras parentales que se preparan para que los padres no ayuden a sus niños a tener una mejor experiencia en su vida digital, pero también, y esto hay que tomarlo, también ahora tenemos un nuevo flagelo que es los juegos en línea, sobre todo para nuestros adolescentes y niños. Entonces, me pregunto si hay algo que el GAC está haciendo con todos estos datos o si hay algún

trabajo que se está haciendo inter estados para poder capturar o parar el cibercrimen. Nada más, muchas gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias por la pregunta. Voy a contestar en español si está bien. Gracias, Sergio, por la pregunta. Ese es un punto sumamente importante y, de hecho, hay varias aproximaciones diferentes dependiendo del gobierno. No hay una aproximación del GAC en general respecto a ese asunto, excepto el tema de los urgent requests que, para mí gusto, viene arrastrándose desde hace bastante tiempo y tendría que solucionarse lo antes posible porque es una cuestión que impacta directamente sobre uno de los ejemplos que vos diste. No podría estar más de acuerdo contigo a ese respecto. Y hay otras iniciativas que gobierno, digamos a nivel individual, están tomando, como por ejemplo, la prohibición de redes sociales a partir de ciertas edades. Pero eso no es un enfoque directamente desde el GAC. Perdón, no es un enfoque del GAC en sí, excepto lo que sí tiene que ver con urgent request, con accuracy, porque, obviamente, como ya explicó Jonathan, es importante.

O sea, el solo hecho de tener un número de teléfono registrado y una dirección, si bien, de cierta manera, choca con un asunto de privacidad y otra serie de cosas, especialmente desde el punto de vista de las agencias, de la ley, de Law Enforcement Agencies, es muy importante porque es muy difícil. Pongámoslo de una manera dramática, es muy difícil salvar vidas o salvar a algún niño de una situación de abuso si es que no se tienen las herramientas.

Entonces, no se le puede pedir milagros, no solo a la policía o a alguna otra agencia en cualquier país del mundo, sino que los propios gobiernos, digamos, quedan en una situación bastante comprometida.

Entonces, nada, te agradezco la pregunta. Muy buen punto, una cuestión bastante interesante y, ciertamente, lo que queremos es encontrar una solución para eso en cuanto a lo que tenga que ver con abuso del DNS.

Ahora vuelvo a hablar en inglés. Gracias por la pregunta. Tengo a la Comisión Europea y también tengo a Alan Greenberg y después voy a tener que cerrar esta sesión de preguntas porque tenemos que continuar con las presentaciones. Ahora la Comisión Europea, por favor.

GEMMA CAROLILLO:

Buenos días a todos de parte de la Comisión de Europa. Gracias a Nico por darme la palabra y gracias por esta presentación interesante. En la sesión del abuso y uso indebido del DNS yo sé que vamos a hablar más en cuanto al informe de INFERMAL y también de OCTO, así que en ese entonces tendremos más oportunidades de hablar de este tema. Pero sí quería hablar de dos asuntos. Es la postura de GAC del uso indebido del DNS en el momento del comentario público y también las enmiendas del contrato. El GAC ha estado inclinado a dar un uso positivo en cuanto a ese desarrollo de política que tiene que ver con de pronto temas que no se hablaron en las enmiendas del contrato, pero

también se habló acerca de lo importante de explorar medidas proactivas, porque veo que hay hallazgos en cuanto al impacto limitado con respecto a medidas mitigadoras.

Y en el SSAC también dieron comentarios en cuanto al hecho de que el uso del API en sí no es el problema. Por ejemplo, es difícil ponerle un precio a algo en cuanto a los nombres de dominio si no se van a registrar para propósitos maliciosos. Entonces, en el mercado se habla de poner precios altos, porque si no son precios altos, entonces los precios bajos va a incentivar el uso malicioso de estos nombres. Entonces, por eso tengo dos preguntas. ¿Han tenido la oportunidad de recibir comentarios de las partes contratadas, en particular de los registradores? Y segundo: ¿existe alguna intención del ALAC para trabajar con otras unidades constitutivas, incluyendo al GAC, para impulsar este tipo de pequeño PDP de este tema.

JONATHAN ZUCK:

Gracias por la pregunta. Sí, informalmente hemos recibido comentarios de las partes contratadas, y yo creo que así deben ser las conversaciones inicialmente porque impide que no se acalore mucho el tema. Pero a medida que nos acercamos a esta posibilidad, definitivamente es nuestra intención asociarnos con el GAC y el SSAC y potencialmente la comunidad de empresas o negocios, comunidades comerciales.

Hay un incentivo de la gran parte de la comunidad de la ICANN que se debe hacer esto. Y estas enmiendas en el contrato es el primer

paso. Así que se trata de simplemente buscar un balance con eso y así empezar un PDP limitado con ojos bien abiertos y manejando el alcance de este tema.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Jonathan. Ahora tengo a Alan Greenberg, pero antes de permitir que hable Alan, tenemos una breve pregunta en línea. Por favor, si lo pueden leer.

CHRISTINE ARIDA: La pregunta es: “¿requiere el registro de dominio de este proceso, se requiere que los registratarios masivos sean preaprobados de alguna manera? Si no, ¿cuál es la dificultad en distinguir el registratario del promedio y un registratario masivo y que se dividan en clases separadas?” Esa es la pregunta.

JONATHAN ZUCK: Ahora, en este momento la práctica varía de registrador a registrador. En cuanto a si hay un proceso necesario con respecto a la registración masiva, eso es una medida proactiva para crear una fricción y limitar una registración maliciosa. Pero eso definitivamente va a formar parte de la discusión.

NICOLAS CABALLERO: Disculpa, Alan, por la demora.

ALAN GREENBERG:

Simplemente un breve comentario con respecto a la registraci3n masiva y las implicaciones. Si logramos tener un PDP que pone alg3n l3mite o alguna restricci3n o reglas, no existe algo que avise al usuario si hay una registraci3n masiva o no. Y entonces eso crea un problema de c3mo reconocer si un dominio con el cual ya hay un problema, si eso surgi3 de una registraci3n masiva o no. La 3nica manera de saberlo es si el registrador le dice eso. De nuevo, es f3cil decir, “vamos a hacer un PDP”, y si conoce a su cliente va a permitir que haga las registraciones masivas. Pero el punto es que algunos registradores tal vez no cumplan con lo que deben y c3mo lidiar con esos problemas de cumplimiento. As3 que es algo confuso.

NICOLAS CABALLERO:

Definitivamente. Gracias, Alan. ¿Alguna pregunta o comentario antes de seguir con otro tema? No veo ninguna otra mano. Entonces, en este momento, vamos a seguir con el siguiente tema. Gulten, por favor, la siguiente diapositiva. Y vamos a hablar acerca de prioridades dentro del contexto del CMSI+20. Le voy a dar la palabra entonces creo que es a Christine, ¿verdad? Bien pueda.

CHRISTINE ARIDA:

S3, muchas gracias, Nico. La primera parte la va a cubrir Amrita. Amrita tiene la palabra.

AMRITA CHOUDHURY:

Gracias por tenernos aquí. Hay mucha discusión sobre el CMSI+20 y los pasos siguientes. En el At-Large pensamos que, a pesar de estar en conversaciones, quizás debiéramos hacerlo más para ver cómo se puede informar mejor a la comunidad sobre los desarrollos intergubernamentales porque normalmente los gobiernos se enteran primero y nosotros después para ver cómo podemos tener mejores posibilidades de comunicación. Y también si podemos explorar el temario o las líneas de acción de CMSI+20, es mucho. Podemos acordar muchas cosas y muchas otras no. Pero GAC y ALAC, ¿pueden llegar a algún punto de comentario en el cual podamos avanzar?

Por otro lado, ¿podemos tener o explorar un círculo de comunicación y de feedback? A veces en cada país la lista de deseos es larga respecto de cómo se puede trabajar en conjunto en debates sobre CMSI+20, o si no es posible, en asociaciones formadas a nivel regional, o inclusive si puede haber tres o cuatro pilotos en base a los ejercicios para ver si tenemos éxito. Lo podemos replicar en otro lado para que esta asociación funcione mejor. Esas son algunas cosas, quizás haya áreas que podamos debatir. Christine y Ana tienen presentaciones que van a compartir, pero esto seguramente va a provocar ulteriores conversaciones.

CHRISTINE ARIDA:

Gracias, Amrita. Creo que esa parte va a ser un diálogo abierto entre ambas unidades constitutivas. Pero antes de pasar a eso, lo que vamos a hacer es presentar a la comunidad de ALAC las

modalidades que tenemos en el GAC para gobernanza de Internet que fueron habladas y después podremos debatir entre todos. CMSI+20 es un ente de gobernanza que es un plan de 2024 a 2028 en cuanto a gobernanza, es estratégico, y el objetivo estratégico es mantener a los miembros del GAC conscientes e informados sobre los desarrollos y desafíos en el ecosistema de IG que afecta específicamente al sistema de identificadores únicos de la internet.

El plan anual 2024-2025 identificó una serie de resultados en esa área, algunos de los cuales son comunicación entre las miembros del GAC. Lo relevante para ustedes es el grupo de gobernanza de internet establecido para hablar con los miembros de ALAC. Este grupo tiene ya realizadas un par de actividades y hay una reunión que tuve hoy en plenaria y hubo algo muy importante. Es la idea de facilitar un intercambio intercomunitario sobre temas de gobernanza de internet, que, obviamente, incluye el tema CMSI+20 con otras SO y AC en la comunidad de At-Large.

Vale la pena comentarles a todos acá, es el webinar que realizamos antes de la presente reunión y le voy a dar la palabra a Ana, que nos va a contar sobre ello. Gulden, siguiente diapositiva. Tiene la palabra Ana.

ANA NEVES:

Quisiera agradecerle a Amrita por su pregunta. Y estamos trabajando juntas en distintos escenarios. Es más que normal que este tema surja acá en ICANN donde pueden trabajar juntos GAC y ALAC. El punto es que en estas reuniones no es demasiado sencillo

encontrar posiciones compartidas. Creo que el tema principal aquí es encontrar entendimientos comunes. Este webinar para el GAC se acordó a tal fin. El objetivo no era lograr resultados de debates, sino que todos tomen conciencia de lo que está en juego y lo que va a ser el trabajo hasta el fin de año sobre gobernanza de internet. Todo esto implica distintas reuniones y escenarios, pero en general creo que lo que creemos es lograr un muy buen resultado con CMSI+20.

Muchos miembros del GAC, hasta donde entendí, no están participando en los debates de CMSI+20, así que creo que es un trabajo que nosotros, junto con ALAC, podemos continuar desarrollando para lograr entendimientos comunes. Cuando acordamos este seminario web, necesitamos aportes de los jugadores más importantes en este juego. No juego a las cartas yo, pero el objetivo es tener un buen aporte, información mutua de dónde estamos parados y para dónde vamos. Es interesante notar que algunas de las presentaciones de estas entidades durante el webinar pareciera que están hablando de las mismas cosas y algunos de los aportes son confusos para la comunidad.

Creo que, a partir de ahora, estamos ya en marzo, tenemos trabajo en desarrollo y sería muy bueno que el grupo de gobernanza de internet de ALAC y del GAC puedan trabajar de manera conjunta hasta la reunión de Praga. Vamos a comenzar negociaciones de CMSI+20 y la revisión correspondiente.

Respecto del grupo de IG de GAC, hasta ahora no hemos debatido entre nosotros. ¿Cuáles serían los pasos siguientes? Tenemos el último punto del trabajo de hoy, pero creo que estamos más que abiertos a trabajar en conjunto con ALAC porque tenemos tantos puntos en común, y creo que sería muy rico tanto para GAC como para ALAC si comenzamos este tipo de diálogo y trabajo entre ambos. Muchas gracias.

CHRISTINE ARIDA:

Gulten, si podemos ir a la diapositiva anterior. Muchísimas gracias, Ana. En ese punto, Nico, le devuelvo la palabra para poder hablar. Los tres puntos, para resumir, son cómo la comunidad de At-Large puede recibir más información sobre los desarrollos intergubernamentales, la exploración de terreno común y las modalidades para tener un circuito de comunicación y feedback a nivel nacional inclusive.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Christine y Ana. Aparte de los temas específicos que están en pantalla, básicamente hemos hablado de la gobernanza de múltiples partes interesadas, la brecha digital y la creación de capacidad conforme al temario inicial. Estos son tres temas sobre los que pueden hablar los presentes y quienes están en Zoom. Tengo a Suiza y luego a los Países Bajos.

JORGE CANCIO:

Gracias, Nico. Es un placer estar en esta conversación tan importante una vez más. Algo pertinente, y Ana y Christine lo mencionaron, es que saber que el GAC no está involucrado en establecer posiciones comunes en CMSI+20, porque esa no es nuestra función, sino ser un comité asesor y ser parte de la comunidad de la ICANN. Quería comentar esa realidad para no crear expectativas. A la vez, algunos de nosotros, en distintos grados, tenemos un papel en las negociaciones de CMSI+20, por lo cual también estamos aprovechando la oportunidad de tener un grupo informal intercambiando información, trabajando en formación de redes, etc. Eso también es útil y algo que podemos compartir con ustedes, con los miembros de ALAC, al nivel que se le permita a cada delegación, por supuesto, y depende de cada delegación lo que quiere compartir y con quién.

Habiendo dicho esto, y esto es algo que hablaremos en el GAC, quizás es importante para nosotros como miembros del GAC coordinar con colegas de otros departamentos y ministerios para poder tener un enfoque abarcatorio del gobierno. En este caso sería más sencillo para los miembros de ALAC conectarse con los miembros del GAC porque ellos sabrían a quién derivarlo en caso que así fuera necesario en la administración nacional de la que se trate.

En nuestro caso, y hablo de Suiza, tenemos ese enfoque. Y si tienen interés en saber quién soy, es algo fácil. Sobre la tercera pregunta, compartiendo sobre cómo hacemos las cosas, tenemos el IGF de Suiza, hablamos muchas cosas, entre ellas los desarrollos

internacionales y más probablemente tendremos alguna conversación este año según el proceso de abajo hacia arriba en la selección de los temas. También tenemos una plataforma, tenemos 300 a 400 partes interesadas en nuestro país interesadas en la gobernanza de internet, y les contamos las novedades a las personas, hablamos con la gente y quizás haya algún miembro de ALAC. En realidad, si no lo están, están invitados si están en Suiza, a involucrarse en ver cómo están desarrollándose los debates, entre ellos CMSI+20. Solo quería hablar de eso.

NICOLAS CABALLERO:

Tengo a Países Bajos, Reino Unido y Brasil.

MARCO HOGEWONING:

Muchas gracias, señor presidente. Creo que puedo alinearme con lo que dijo mi colega en cuanto a crear terreno común. Creo que no está dentro del mandato del GAC encontrar o buscar a nivel comunitario. Están ocupados en la ONU tratando de hacerlo. Por supuesto, eso no evita que yo esté dispuesto. Si ALAC tiene alguna posición sobre mi tema en particular, ALAC podría comentar esa posición al GAC para que nosotros podamos unirnos y llevar esto a Nueva York. Es muy interesante, tenemos que informarnos unos a otros. El equipo de GE de la ICANN puede ayudarnos a compartir la información en cuanto al flujo hacia ALAC y hacia el GAC. Creo que es la manera más eficiente de manejar este tema, espero que la organización pueda asumirlo.

Como decía Jorge, podemos evaluar distintos métodos. Yo estoy muy cercano a las negociaciones, a mi equipo de Nueva York, y puedo enfatizar y recomendar a mis colegas representantes del GAC que creen esas conexiones, vean quién está en Nueva York, quién se ocupa del MFA, verificar que estén en el circuito y tratar de trabajar a nivel nacional, como decía Jorge, con la idea de Suiza, y también los Países Bajos está considerando hacer cosas similares. Quizás haya lugar para que GAC y ALAC puedan ver si pueden hablar de las mejores prácticas, compartir algunos ejemplos de casos, que les parezca que están funcionando bien para que todos podamos aprender. Esa es mi posición, pero son buenas preguntas. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Países Bajos, y gracias, Suiza. Quiero añadir, con respecto al primer punto que se ve en la diapositiva: el problema es que la mayoría de los gobiernos, o algunos gobiernos, más bien, tienen esa cuestión en cuanto a los silos. Está el Departamento de Asuntos Extranjeros, el Ministerio de ICT, el Regulador de Telecomunicaciones y todo eso no siempre trabajan en conjunto, entonces hay una versión diferente de otro país en cuanto al mismo tema. No es en todo lugar, pero sí ocurre y es otro reto que tenemos. Gracias. Ahora el Reino Unido puede seguir.

NIGEL HICKSON:

Gracias, presidente. Quiero hacer tres comentarios. En primer lugar, gracias, ALAC, por incluir esto en la agenda. Y como pueden

ver, es un tema que no solo lo está hablando GAC, pero también a través de toda la comunidad de ICANN. ccNSO tiene un grupo especial que también habla del tema. Y GNSO también habla del CMSI+20. Ahora, con respecto al flujo de información o los que son nuevos o quienes quieren acudir a información, existe una red o network de participación del gobierno con respecto al CMSI+20 y tiene mucha información y mucha publicación con respecto a eventos en el futuro, sea en las Naciones Unidas o en algún otro lugar. Eso es con respecto al CMSI+20. Así que es bueno formar parte de esa red. Y el segundo punto tiene que ver con los procesos.

Hemos estado hablando acerca del CMSI+20 en los últimos dos o tres años y para muchas personas que trabajan en otros temas, uno puede entender completamente que, cuando hacen la pregunta es que cuando va a ocurrir las discusiones finales, se habla de tal vez diciembre de 2025. Entonces piensan que bueno, podemos esperar hasta el verano para preocuparnos por esto, en vez de preocuparnos dos o tres años de antemano. Pero, primero, con respecto a eso, recuerden que el proceso sigue.

Y apenas ayer hubo un acuerdo con las Naciones Unidas con respecto a las modalidades o las discusiones actuales que van a tener las Naciones Unidas y cómo serán las negociaciones. También hay el nombramiento de cofacilitadores, que estos son representantes de las Naciones Unidas, consejeros que básicamente van a estar en Nueva York representando a los países, y esto es importante porque estos individuos van a ir a estos eventos claves y van a ir al foro en Noruega y van a ir a las

discusiones de ccTLD de las Naciones Unidas en abril en Ginebra. Van a también ir a las discusiones que ocurrirán con UNESCO. Y eso es importante porque, aunque no son negociaciones, sin embargo, van a tener un sentido de cuáles son los puntos de vista de las personas. Por eso es que esas discusiones son importantes. Entonces, también van a crear lo que se llama un borrador cero en cuanto a qué tal vez podría decir la resolución. De pronto, la resolución va a decir, “bueno, ya basta con la gobernanza de internet”, y de pronto pueden decir más bien temas con respecto al IGF o que le demos otro nombre o cambiemos el mandato por los siguientes 25 años o pueden hablar acerca del proceso en general del CMSI. Así que son temas importantes.

Y, finalmente, señor presidente, queremos hablar de cuál es nuestro papel. Nosotros como representantes del GAC tenemos un papel o un rol muy importante, porque nosotros recibimos lo que ustedes dicen aquí, lo que dicen otros miembros de la comunidad y lo que dicen también las personas a las afueras de la comunidad. Y por eso queremos asegurarnos que nosotros participemos con las personas relevantes dentro de nuestras autoridades para asegurarnos de que los puntos de vista sean puntos de vista adecuados.

El otro día un representante gubernamental que estuvo en un IGF nacional, él me dijo que una persona allí hizo un comentario o preguntó que me va a asegurar usted de que cuando uno de sus colegas esté en Nueva York va a votar con respecto a la extensión del mandato del IGF. Y este individuo a quien se le hizo la pregunta

no sabía que iban a hablar de eso en la agenda, pero se hizo. Entonces, por eso estamos teniendo esta conversación y por eso el rol o el papel de ALAC es importante, porque cuando vamos a estas reuniones y vemos a estos representantes del gobierno que los retén y les preguntan, ¿qué van a hacer ustedes en Nueva York? Tenemos que estar prestos y escuchar eso. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Bueno, debido al tiempo, vamos a tener que cerrar la sesión de preguntas y respuestas, pero le vamos a dar la oportunidad a Brasil y a Egipto. Por favor, que sea en breve. Gracias.

RENATA MIELLI:

Hola, voy a hablar en portugués porque hablo mejor el portugués que el inglés. Yo estoy completamente de acuerdo con lo que dijo el representante de Suiza con respecto a la función del GAC. No se trata de tener una propuesta o una opinión con respecto a las discusiones actuales del CMSI. Nosotros, como representantes, tenemos un papel dentro de nuestras administraciones y es importante esto en nuestra discusión, porque, como se dijo, cada país tiene su propia dinámica. Y la mayoría de las veces, nosotros como representantes del GAC, no somos los que negociamos en esta arena internacional. Y en esta discusión lo que nosotros tenemos es una postura importante en estos países. Tal vez no sea apropiado aquí considerar lo que es multilateralismo contra multisectorial. Es contradictorio esas dos cosas. Más bien debemos indagar un poco más en este tema, tomando en cuenta estos

mecanismos de discusión y la participación y la toma de decisiones.

Esta tensión con respecto a multilateralismo y multisector es contradictorio, pero a la vez nosotros tenemos un rol donde debemos tratar de hablar de esto con sus propios ministerios y sus propias entidades, quienes son los responsables para la agenda digital. En Brasil, por ejemplo, nosotros tenemos diferentes ministerios encargados en esto y quienes participan en esta agenda. Y por eso necesitamos algún tipo de precisión con respecto a estas discusiones. Esto es muy importante y por eso el GAC tiene un papel fundamental en esto. Y permítanme decirles que apenas publicamos en seis idiomas, los seis idiomas de las Naciones Unidas, incluyendo el portugués, y tenemos líneas del GAC en Sao Paulo con ciertas propuestas para refinar el proceso de múltiples partes interesadas. Y quiero que esto esté disponible para los países a quienes les interese. Tenemos una página web y podemos ofrecer este documento que puede ser muy útil para esta discusión. Es netmundial.br.

NICOLAS CABALLERO: Siga Egipto.

JOANNA KULESZA: Estoy de acuerdo con mis colegas del GAC con respecto al rol de los miembros del GAC, pero yo creo que tenemos la experiencia con ALAC que tiene que ver con la serie de informes con respecto al

desarrollo regulatorio que nosotros logramos hacer en las discusiones del CMSI+20 en enero. Y yo creo que ahora estamos mejor informados y creo que nosotros sí podemos trabajar en actividades similares con respecto a esto. Muchas gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias. Tenemos que cerrar la sesión de preguntas, pero volviendo a las preguntas en la pantalla, con respecto al primer punto, la primera pregunta: la respuesta sería que sí, de parte del GAC. Esperamos que podamos trabajar de una manera más informada. La segunda pregunta es más retante. Yo diría que no hay forma que el GAC pueda tener una base común porque somos 184 países. Es imposible. Hay diferentes enfoques o abordamientos. Y en cuanto a la tercera pregunta, estoy completamente de acuerdo. Espero que nosotros podamos crear ese ciclo de retroalimentación de la comunidad para que siga trabajando esto. Y creo que tuvimos una conversación con respecto a esto, Jonathan. ¿Se nos acabó el tiempo? ¿Alguna palabra final, Jonathan?

JONATHAN ZUCK:

Sí, creo que siempre podemos explorar las relaciones con los diferentes países a nivel regional. Gracias por tenernos aquí. Estamos ansiosos de poder trabajar con ustedes en cuanto a estos temas. Gracias.

AMRITA CHOUDHURY: Un punto en común es que por lo menos todas las partes interesadas pueden presentar sus puntos de vista. Debe existir algún lugar donde podamos decir algunas cosas o en el punto final. Eso podría ser una base común entre todos.

NICOLAS CABALLERO: Gracias. ¿Algún otro comentario? Joanna, Jonathan.

JOANNA KULESZA: Siempre estamos dispuestos a facilitar el que ambas comunidades puedan trabajar en conjunto, ya sea en las reuniones o en los informes. Gracias. Ha sido una sesión muy informativa.

NICOLAS CABALLERO: Gracias. Entonces vamos a tener un descanso de 30 minutos. Pueden ir a tomar un café y por favor vuelvan al salón a las 10:00 AM. Muchas gracias y termina la sesión. Disculpen, a las 10:30 AM.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]