
ICANN82 | Foro de la comunidad – Plenario 2 de At-Large: Promesa del SubPro y la ronda de nuevos gTLD
Miércoles, 12 de marzo de 2025 – 13:15 a 14:30 PST

MICHELLE DESMYTER:

Bienvenidos a la plenaria número 2 de At-Large, Promesa de SubPro y la nueva ronda de gTLD. Soy Michelle DeSmyter y soy la coordinadora remota de la reunión. Se registrará la reunión por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política anti acoso. Las preguntas o comentarios solamente se van a leer en voz alta si se colocan en la ventana correspondiente. Habrá interpretación en inglés, francés y español. Si desean tomar la palabra durante la sesión, por favor, levanten la mano en Zoom. Cuando se diga su nombre, los participantes virtuales recibirán permiso para habilitar su micrófono. Los que estén presenciales hablarán por un micrófono físico. Indiquen su nombre para los registros y el idioma que van a hablar si no es inglés.

Por favor, hablen a una velocidad razonable. Si van a utilizar auriculares, un recordatorio: dejar los receptores a la vista para poder utilizarlos de manera adecuada. Le voy a pasar la palabra a la copresidente del CPWG, Avri Doria.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Voy a hablar en una versión de inglés. A veces corresponde, a veces no. Quisiera presentar la reunión. Vamos a la primera diapositiva directamente, por favor. Básicamente, la

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

introducción a la sesión, y hay diversas personas un poco preocupadas por esto. Dado que los planes de los nuevos gTLD están finalizando, la gente, y yo sin duda, hemos repasado conversaciones que realizamos, tratando de ver los entendimientos alcanzados. En la revisión del AGB, el manual de solicitudes y este tipo de cosas, las preguntas son: vamos a ver una lista de temas que ALAC y At-Large le envió a la Junta, al equipo, a las demás personas sobre inconvenientes e inquietudes que tenían respecto del nuevo programa uno-dos años antes. Y siempre se nos dijo, y yo soy culpable de haberlo hecho también en otra vida, que iba a estar todo bien, que nos íbamos a ocupar, que íbamos a estar todos contentos, y mirando alrededor mío, probablemente sea así. Pero quisiera darles la palabra a la audiencia para que todos puedan decir qué opinan. Tomamos temas posibles, desde comentarios hasta comunicaciones. Hicimos un relevamiento entre los miembros del Grupo de Trabajo de Tratamiento Consolidado, el OFB de Finanza, Presupuesto y Operación, para que eligieran los tres temas más importantes. Los tres temas más importantes de las comunicaciones que se enviaron durante el año. Y después tomamos de esos los dos más importantes porque queríamos darle media hora a cada tema.

Dentro de cada uno de los dos temas que seleccionamos, primero va a haber una introducción de tres minutos y verán que estamos muy acotados con los tiempos. Va a haber tres minutos para la introducción del tema, tres minutos para aquel que piense que sí, que sí hizo un buen trabajo, estamos satisfechos. Tres minutos

para que digan, “no estoy tan seguro, déjenme mirar cómo están las cosas y hablemos del tema”. Después un debate abierto de 10 minutos y les voy a tratar de pedir que, por favor, no se excedan en un minuto en sus participaciones para poder lograr el plazo general. Después de los 10 minutos, nuevamente, la persona que dijo que no, que le preocupa, que no está funcionando como esperaban, tiene un minuto más para decir: “me equivoqué, estoy de acuerdo, todos tienen razón, esto está funcionando muy bien”, o para reforzar su no. Lo mismo para la persona que decía: “sí, está funcionando muy bien, y nada de lo que escuché me cambia de idea”. Y la persona que introdujo el tema va a tener el cierre con otros tres minutos más. Después habrá dos temas y un resumen al final. Siguiendo, por favor.

Vamos a ver los puntos. En el relevamiento surgieron dos temas. Probablemente fueron los más votados. Estaban bastante cerca. Uno, el uso indebido del DNS. ¿Se ha hecho lo suficiente? ¿Se ha hecho mucho? Hay reuniones constantes donde contamos lo que se está haciendo. La pregunta es: ¿eso fue suficiente? Y después, el otro tema, el apoyo a las solicitudes, ¿lo hemos puesto lo suficientemente accesible? Y vamos a tener quién lo proponga y el resto. El resto de los puntos están en pantalla, la correspondencia que vino de At-Large o de ALAC a los distintos temas. Primer tema, y vamos a volver después: el debate sobre el uso indebido del DNS y la ronda de nuevos gTLD. Hadia Elminiawi va a presentar el tema. Después, el proponente que dice que está todo bien es Olivier. El

que dice que no está bien es Cheryl. Después habrá un debate abierto. Volveremos a Cheryl, a Olivier y a Hadia.

Para que puedan ver el segundo tema antes de comenzar, se vincula con el apoyo a los solicitantes. Lo va a presentar Joanna. El pro va a ser Cheryl. El no va a estar en manos de Maureen. El no puede ser simplemente tengo dudas, no quiere decir un no absoluto. Después un debate abierto, un minuto cada uno. Después volvemos a Maureen, a Cheryl, y le permitimos a Joanna que haga el cierre. Y, finalmente, Jonathan, el Mentimeter lo va a hacer usted. Bien, Jonathan va a administrar el Mentimeter. Se va a hacer la pregunta al principio, el pro, los contras, para ir viendo qué piensa el grupo al respecto, y después lo vamos a reevaluar al final para ver si cambió algo en las actitudes.

Se está haciendo todo lo que estaba en la lista. Muy bien para la gente que trabaja en los IRT, del lado de la comunidad, del lado del personal. Todos los casilleros serán tildados. La idea es evitar esa sensación de que “sí, se hizo todo, pero...” Y tratar de encontrar todos esos “pero...” Entonces, con ello pasamos al primero, el debate sobre el uso indebido del DNS. Todo va a trabajarse con tiempo. ¿Y Hadia dónde anda? Tiene la palabra.

HADIA ELMINIAWI:

Comencemos con la introducción del tema definiendo el uso indebido del DNS. Según lo define la comunidad de la ICANN, hace referencia a smallware, farming, phishing, spam y otros accesos maliciosos con distintas formas de uso indebido del DNS indicadas.

La comunidad ha estado tratando de mitigar el uso indebido del DNS a través de distintos programas e iniciativas, incluidas modificaciones al acuerdo de acreditación del registrador y el acuerdo de registro de gTLD respecto del uso indebido del DNS. Se introducen obligaciones de mitigación y la ejecución del cumplimiento. Métrica trata de mejorar la manera de capturar los datos, medirlos y analizarlos y se basa en una evolución con el tiempo, incorporando nuevas fuentes de datos, metodologías de medición y métrica.

La tecnología de identificación de la ICANN a través de un indicador para analizar las tendencias en las amenazas a la seguridad del DNS para la comunidad. Mucha capacitación, desarrollo de cursos. En noviembre, la ICANN publicó el informe INFERMAL, que es un proyecto que apunta a explorar las preferencias de los atacantes por el uso indebido del DNS. Los registros a granel tienen un papel importante en el uso indebido, entonces hay acuerdos y políticas actuales que no tienen mitigaciones o requisitos vinculados con la registración a granel de los nombres de dominio. También antes los TLD tenían procesos estrictos de registración y estos tienen menos registraciones maliciosas, lo que son exigentes.

Esto puede estar también vinculado con verificación y exactitud. Los hallazgos incluyen los costos menores, atraen a delincuentes con presupuestos acotados. Las respuestas rápidas al uso indebido y la implementación de medidas de seguridad efectiva reducen el efecto y la vida útil del dominio malicioso. Para comenzar con el debate, ¿creen ustedes que el trabajo actual para combatir el uso

indebido del Dans es suficiente o hace falta tomar más acción? Me detengo aquí y le paso la palabra a Olivier.

AVRI DORIA:

Mientras van comenzando. Por favor, no tenemos que esperar que esto empiece. Pueden comenzar.

JONATHAN ZUCK:

Esto es un relevamiento para ver cómo estamos al inicio, antes del debate. Vayan al código QR con el teléfono o con la laptop. Y si lo pueden leer, pueden también ingresar en menti.com si están en una laptop y voten en el teléfono, pero no cierren la app porque la vamos a seguir usando. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Avri. Debiera comenzar diciendo que me hizo falta tres minutos con diez segundos de sobra para que mi amiga Hadia... ¡ay, bien, puedo hablar más ahora! Para que mi buena amiga Hadia pudiera enumerar todas las cosas distintas que están sucediendo con el uso indebido del Dans y no las mencionó a todas. Ahora está NetBeacon, que era el Instituto de Uso Indebido del DNS, que es un lugar único donde uno puede ingresar y comentar los problemas del uso indebido al Dans y hay toda una serie de actores que están haciendo un seguimiento de este problema. Organizaciones sin fines de lucro, empresas, las autoridades. Cuando se la compara ahora con el 2012, de pronto se ha hecho mucho más a la fecha. Y también todos los actores también están más en sintonía con esto.

Ya han pasado más de 10 años. Van a pasar 14 años hasta la nueva ronda de las solicitudes de nuevos gTLD.

¿Nos hace falta un sistema absolutamente perfecto donde cada piedra se haya dado vuelta, cada problema se haya resuelto antes de que podamos avanzar en la próxima ronda?, ¿o está bien lo que tenemos, es lo suficientemente bueno para que nosotros podamos seguir adelante? Sí, siempre podemos mejorar, obviamente, siempre más por hacer, pero no podemos decir paramos todo hasta que tengamos todo absolutamente perfecto, porque tenemos que recordar que lo perfecto es enemigo de lo bueno. Nos demoraría más y no nos permitiría llegar a nada. Así que creo que ahora es el momento de seguir adelante con la ronda siguiente. Y en cuanto al uso indebido del DNS, quizás no lo hayamos extirpado, pero, sin duda alguna, hemos hecho mucho avance y podemos darnos cuenta de eso.

AVRI DORIA:

Gracias. Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias, Avri. Hablo en representación del que opina que no. Y durante varios años hemos trabajado en esta área de los nuevos gTLD. David Lawrence dijo: “bueno, hay personas malas que hacen cosas malas. Y eso es muy cierto. Y muchos de ellos están explotando este nuevo espacio que ya está bastante expandido. Y este concepto ofrece más oportunidad para más uso indebido,

sobre todo en la registraci3n a granel. Entonces, no tenemos que olvidar que, si hacemos una investigaci3n muy somera, la revisi3n de los programas de nuevos gTLD y este debate, siempre hablamos sobre las salvaguardias contra el uso indebido del DNS. Esto fue mucho antes de la 3ltima, de la pr3xima ronda. Fue en 2016, y se recomendaron varias cosas, y si un quinto de lo que se recomend3 all3 se hubiese implementado, me sentir3a m3s segura acerca de esto.

Pero ahora creo que necesitamos ver cu3les son las medidas, pero no se trata solamente de informar el da1o realizado al usuario final, sino que tenemos que encontrar una forma, antes de seguir perjudicando el sistema, de ser proactivos y minimizar los da1os y minimizar los riesgos. No necesito tres minutos para decir por qu3 esto no est3 bien, sino que porque es muy simple, todav3a no estamos listos. Le damos la palabra nuevamente a Avri.

AVRI DORIA:

Todos tienen un minuto, pueden hablar y solo tienen que solicitar la palabra. Se me pas3 una pregunta por parte de Edmond. ¿A qui3n nos referimos con nosotros en esta pregunta? puedes responder por el nosotros general con el que te sientas c3modo. Puedes responder por nosotros si hablamos de tu unidad constitutiva. Es lo que ustedes piensen a que se refiere ese nosotros. ¿Hay alguna otra mano levantada, por favor? Jonathan, adelante.

JONATHAN ZUCK:

Sí, muchas gracias, Olivier y Cheryl, por darle un marco a esta cuestión. Y gracias a Hadia. Creo que Olivier mencionó el tema de la perfección, y ese no puede ser el umbral. Pero si nos tenemos que preguntar, ¿cuál es el umbral? Porque nunca puede ser perfecto, pero nos podemos preguntar entonces cómo podemos decidir qué es suficiente cuando se ha hecho suficiente. Como sugirió Cheryl, mientras haya algo que sea obvio que pueda hacerse, entonces me parece obvio que no hemos llegado al umbral. Me parece que tenemos que hacer todo lo que sea sustancialmente posible y que se pueda hacer más mientras no haya retornos.

AVRI DORIA:

¿Tenemos algún otro comentario, alguna otra mano levantada? Satish, adelante.

SATISH BABU:

Gracias, Avri, y a los presentadores también. Una preocupación que tengo es la forma en que está enmarcado este marco. Hay un objetivo estático. Cuando en la realidad, la situación cambia constantemente, hay nuevas amenazas que van surgiendo. Cosas que nunca se habían hecho antes. Esto es un recorrido, no una destinación final. Entonces, desde esa perspectiva, creo que marcarlo, preguntarnos si hemos hecho suficiente, es algo estático, es un punto de vista estático.

AVRI DORIA:

Lo que nos tenemos que preguntar, me parece, es si hicimos lo suficiente para comenzar con esta próxima ronda. Y lo que nos tenemos que preguntar es si hemos hecho lo suficiente como para iniciar esta próxima ronda. La vamos a empezar pronto. Parece que estuviéramos cerquita y me parece que es el momento oportuno para preguntarnos si hemos hecho lo suficiente. Le damos la palabra a Elaine.

ELAINE PRIUS:

Hablo a título personal, no en representación de mi empresa. Les voy a contar una anécdota. He estado hablando con legisladores en la Unión Europea y me preguntaron cómo podemos llevar el uso indebido a cero. Les dije: bueno, no va a ser posible, siempre va a haber personas que hagan cosas malas. Entonces, me gustaría decir que, cuando era un operador de registro de ccTLD, teníamos muchísimo uso indebido, que surgía en un TLD y se daba de baja ese TLD, se lidiaba con eso y después aparecía en otro lugar. Entonces, me cuestiono la validez de la pregunta, del argumento de que más TLD significa más uso indebido. Me parece que sí es cierto que se podría tener más dificultad para hacer un seguimiento de dónde está ese uso indebido, pero no creo que el volumen de uso indebido dependa de la cantidad de TLD.

ALAN GREENBERG:

Creo que si observamos la lista de cosas que hemos realizado, todo ha sucedido en el último año aproximadamente. Si hubiésemos comenzado en 2016 con ese informe de ese año, o con la última ronda, o cuando se hizo la revisión, que mostraban que había algunos TLD que tenían una gran cantidad de uso indebido por distintas razones. Si hubiésemos empezado ahora y hubiésemos hecho algo en ese momento, creo que hubiésemos hecho lo suficiente, pero no empezamos con suficiente tiempo y no estamos ni cerca de donde deberíamos estar. Es una pena, y creo que me da mucha pena que le haya llevado la ICANN tanto tiempo para empezar a hacer algo.

AVRI DORIA:

Claire.

CLAIRE CRAIG:

Escuchando ambos lados de la conversación, me parece que han sucedido cosas. Sin embargo, esto es un objetivo que va evolucionando. Entonces, ya sea para ver si tenemos lo suficiente para abrir la próxima ronda, tiene que ver con el hecho de que sigamos avanzando en hacer lo que necesitamos hacer, reconociendo que el mundo está abierto. Eso es lo que yo veo. Se hicieron muchas cosas, claro que sí, pero estamos moviéndonos lo suficientemente rápido hacia el futuro, porque esto es una amenaza existencial en la que tenemos que pensar a medida que avanzamos.

AVRI DORIA: Gracias. Hasta un aplauso, qué bien. Bien, no veo ninguna otra mano levantada. Ah, veo una mano aquí en la sala. Muy bien, adelante. Puedes hablar, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Mi pregunta es para las personas que quieren que se hagan más cosas. ¿Tienen una lista de las cosas que desean que se realicen? Porque si no tienen una lista, no podemos saber cuánto más hace falta hacer para saber cuáles son las expectativas y si son realizables, porque tal vez piensan que el mundo...

MARTIN SUTTON: Iba a decir algo similar en términos de lo que necesita hacer y cuál es la lista de expectativas y nos va a llevar al menos otros tres años antes de que los nuevos delegados o de que los nuevos se deleguen y que haya una acción al respecto.

AVRI DORIA: Alan, ¿quieres decir algo más? Tienes la mano levantada.

ALAN GREENBERG: Ah, he vuelto a levantar la mano.

AVRI DORIA: Alan, por favor, entonces.

ALAN GREENBERG:

Sí, todavía tenemos algunos años por delante. La pregunta es si vamos a hacer algo al respecto o si vamos a decir, bueno, ya tenemos el informe, pusimos lo necesario en el RADR, y si tuviera que predecir diría que no. En términos de tener una lista, este grupo ha hablado durante el último año, casi todo el año que pasó, sobre la cuestión de las registraciones a Granel. Pero lo último que escuché hace un par de días es que no estamos listos para el PDP. Tenemos que hablar un poquito más y hablar, debatir, y luego empezar el PDP que va a llevar dos años. Entonces, tenemos tal vez tres años por delante. ¿Vamos a hacer algo en ese tiempo? Es mi pregunta.

AVRI DORIA:

Muchas gracias.

NATALIE TERCOVA:

Quería decir que creo que podemos aprender todos desde el formato de esta sesión cuando todos votamos sobre los temas que pensamos que son una prioridad y que se deben tratar. Tenemos una lista que es muy larga, muy extensa y, por supuesto, a medida que las tecnologías progresan, hay nuevos miedos, nuevas amenazas, así que tal vez observando esto y mirando desde una perspectiva académica tenemos que preguntarnos cuáles son las brechas en la investigación o los temas candentes que tienen que abordarse en próximas rondas, en próximos informes y que son

realmente importantes por este motivo y tal otro. Y asegurarnos de que sí abordemos estos temas y que al avanzar tal vez haya una manera más simple de pensar en este tema. Pero creo que esto nos puede ayudar a ver cosas como una ayuda de que esto no es algo tan terrible de lo que no podemos salir, ¿no es cierto? Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias. Pari, por favor.

PARI ESFANDIARI:

Creo que el hecho de que no tengamos una lista podría indicar que no estamos listos porque necesitamos investigar y tener una lista de prioridades. Y como no tenemos esto aún, a mí queda claro que no estamos listos para avanzar. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias. Le damos la palabra a Mike y luego a Kathleen que está levantando la mano.

GISELLA GRUBER:

Por favor, no olviden decir su nombre porque, de lo contrario, no podemos decir quién está hablando. Muchas gracias.

SETONDJI HOUNZANDJI:

Me gustaría hablar en francés, por favor. Muy bien. Lo que quiero decir es rápido porque muchas cosas ya se han dicho que corresponden exactamente a lo que pienso. Solamente que me

parece que, en cuanto al uso indebido de DNS, no hablábamos hace unos años de DeepSeek o de ChatGPT y hoy sí. Entonces, tal vez mañana vamos a tener una nueva tecnología que surja. Entonces, me gustaría decir que el uso indebido del DNS, bueno, sigue existiendo, ¿no es cierto?

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Kathleen, vas a ser la última en esta sección antes de que pasemos al cierre de este tema.

KATHLEEN SCOGGIN:

Creo que es más una pregunta que un comentario. Hay ciertos gTLD que se lanzaron gTLD que se lanzaron en 2012 que se identificaron con un 70%, por decir un número, de instancias de mal uso indebido del DNS y tenemos mecanismos para darles de baja a esos dominios secundarios individuales, pero me gustaría entender la habilidad de la ICANN, o sea, qué posibilidades tiene, qué recursos tiene, si hay un umbral también, para un gTLD si tiene un 80% de uso indebido del DNS y se identifica eso. ¿Qué se hace? ¿Se mantiene activo? ¿Lo seguimos usando aunque hayamos identificado esto? Es una pregunta que me gustaría formular. Gracias. Sí, Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Tenemos una reunión durante la pandemia sobre los umbrales y la posibilidad de implementar un umbral para el uso indebido. El tema del momento era que sería susceptible a que se apuntara al

registrador como que estaba involucrado en abuso y se podía quedar penalizado. Pero ha surgido, ha vuelto a la mesa, se ha ido, etc., con algo de apoyo. Creo que tenemos que ver cómo protegerlos, pasarlos más allá de ese umbral de manera temporaria. Y eso es lo que se habló en ese momento.

AVRI DORIA:

Gracias. Vamos a pasar a la parte de conclusión y comenzamos con Cheryl, que nos dio un argumento sobre por qué no era suficiente. ¿Cambió de idea, Cheryl?

CHERYL LANGDON-ORR:

Bien, Avri, me siento un poquitín menos preocupada de cuando comencé porque creo que tenemos algo de tiempo. Gracias, Martin. Y reconozco que, si ponemos los umbrales y las capacidades reconocidos y organizados, siendo que se haga la tarea como corresponde, quizás haya más salvaguardas implementadas para el usuario final, que al fin y al cabo es la víctima de todo el uso indebido del DNS, pero verifiquemos que no tenemos que bajar la presión, porque soy muy consciente, obviamente, que este es un tren que no vamos a parar. La ronda de nuevos TLD va a llegar y estoy tratando de ayudar a que las cosas sucedan y sucedan a tiempo, pero tenemos que hacer algo. Y la parte muy riesgosa de la ecuación es que no quede para más adelante tal como pasó prácticamente la última vez.

AVRI DORIA: Gracias, Olivier. ¿Sigue pensando igual, sigue teniendo la misma confianza?

OLIVIER CRÉPIN-ÑLEBLOND: Gracias, Avri. Tengo mucha confianza con lo que escuché hoy. Que sí, este es un tren en movimiento, que no va a parar y que siempre hay tecnologías nuevas, como se nos mencionó. Siempre va a haber desafíos nuevos frente a nosotros. No podemos detener la innovación ni el futuro porque le tengamos miedo al futuro. Hay que enfrentarlo. Entonces, como decía Martin, todavía hay un par de años hasta la próxima ronda, hasta que se lancen los nuevos gTLD en la internet. Tenemos tiempo para trabajar en eso y eso no significa el final. Seguiremos luego de ese momento, porque es un sistema que se va moviendo. Entonces, salvo que paremos la pelota y digamos no queremos hacer nada más con el uso indebido del DNS, estoy satisfecho con seguir adelante siempre que sigamos trabajando.

AVRI DORIA: Gracias. Notarán que el Menti está ya cargado para que la gente vaya respondiendo. Le paso la palabra a Hadia para que haga el cierre del primer tema.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Avri. La gente que decía sí, hemos hecho suficiente, no quiere decir que es el final de todo, por supuesto. Algunas de las cosas que se mencionaron, ahora el ecosistema incluye muchos

otros actores. NetBeacon es uno, las autoridades otro. No hay perfección, no existe. Esto es un blanco móvil, no es un blanco estático. Es un viaje, no un destino. Por supuesto, al menos uno de los argumentos que surgió de lo que hemos hecho se llevó a cabo en el último par de años. Y esto también se puede considerar como un pro y no como una contra, porque no tenemos ninguna delegación nueva a la raíz antes de tres años. Y hemos hecho tanto en los últimos años, por lo cual podremos hacer más en los próximos tres años. Algunos de los que dijeron no, los argumentos incluyen, por supuesto, que no tiene que ver con responder a los reclamos, sino ser proactivo.

No hemos hecho demasiado desde 2016. La mayoría de lo que hicimos fue en los últimos años. Es una amenaza existencial. ¿Estamos listos para seguir avanzando con este nivel de riesgo? No tener una lista de los puntos o de las acciones que queremos llevar a cabo es una indicación que no estamos listos. No hay un umbral de uso indebido para los TLD. En cuanto al uso indebido observado en los TLD, se habló del registro o registración a granel, tendremos que hacer algo en los años por venir. Pero, en general, la idea es que la tecnología está avanzando, no podemos detener el futuro, así que avancemos y tengamos en cuenta que siempre se puede mejorar introduciendo más acciones tal como se ha llevado a cabo previamente.

AVRI DORIA:

Gracias, Hadia. Gracias a todos ustedes que han comentado, a todos los que hicieron el Menti. Estoy un poco inquieta que hay una desproporción en ciertos números. Lo que quiere decir que hay mucha gente preocupada con inquietudes que no se comentaron, no levantaron la mano, y espero que a medida que vaya pasando el tiempo, se sientan más tranquilos o puedan hacer comentarios porque, si no me equivoco, hubo 18 personas que no las expresaron.

Muchas gracias por todo eso. Espero que esto haya sido útil. Así que quisiera pasar a la pregunta siguiente, que es el apoyo a los solicitantes y la ronda de nuevos TLD. ¿Hemos hecho suficiente para que sea inclusivo? ¿Está listo? Entonces le paso la palabra a Joanna para que nos introduzca el tema.

JOANNA KULESZA:

Gracias, Avri. Me toca lo fácil, mostrar los hechos. Si hay muchos hechos que considerar, es un reto. Pero bueno, me autorizaron a decir que la razón por la que estamos considerando este tema en esta sesión es que la última errónea, y esa es la palabra autorizada, falló. Entonces, partiendo de esa falla y considerando el programa tal como está, sí va a estar a la altura de las expectativas. Para los que estén un poco confundidos por el nombre, por favor, díganme. Y el programa de apoyo a los solicitantes prevé darle una posibilidad a presentar sus solicitudes a las comunidades subatendidas. Esto es todo métricas y números. Así que quisiera recordarles que hay 227.000 USD por presentar una solicitud. Y el

programa de apoyo a los solicitantes es una manera de aliviar esa carga.

Si hay historiadores aquí, hubo 185 en la ronda anterior, por lo cual hay un incremento significativo. En base a lo que se dijo en los últimos dos o tres días, estamos considerando unas 25 solicitudes ante el programa. Así que quizás queramos pensar si esta es la cifra que pensamos. La parte sustancial de política es bastante sencilla porque la comunidad de At-Large representada por ALAC junto con GAC presentaron una posición conjunta sobre el programa de apoyo a los solicitantes hace un año aproximadamente. Así que estamos bien con los plazos para verificar que el programa cubra con las expectativas de ambas comunidades.

Los documentos que pueden revisar no los voy a comentar en detalle, pero quisiera resaltar en este minuto que el documento incluye cuatro puntos cruciales y trataremos de ir viéndolos a medida que avanzamos. La tarea inicial para el programa era aliviar la carga financiera de los solicitantes. Tratábamos de priorizar la difusión externa hacia los solicitantes de las regiones globales subatendidas. Ahí jurábamos aplicar un enfoque holístico para facilitar el apoyo necesario. Esta es la métrica aquí. Y queremos que esta gente se quede, no queremos que utilice el programa de apoyo a los solicitantes y posiblemente encuentre desafíos.

Y el punto cuatro es verificar que el programa de apoyo a los solicitantes realmente los apoyó durante toda la vida útil del

dominio. Terminaron los tres minutos y le devuelvo la palabra. Creo que ahora le toca a Jonathan para el Mentimeter.

AVRI DORIA:

Es una buena idea, supongo. No sé si hace falta volver a presentar el tema, porque no vamos avanzando a los proponentes que consideran que el programa de apoyo a los solicitantes está cumpliendo su propósito. Y tengo a Cheryl en ese punto. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias, Avri. Qué bueno estar del lado del pro. Yo sí fui parte del trabajo original en este tema, en el programa de apoyo. Se puede clasificar como demasiado poco o demasiado tarde. Esta es la identificación original del programa de apoyo a los solicitantes, lo que les estoy mostrando. Pero esta vez el compromiso de la comunidad y el trabajo con la gente de gran talento y compromiso del personal de la ICANN en la creación del manual de apoyo a los solicitantes que se abrió nueve meses antes de la posibilidad de realizar las solicitudes. Entonces, la gente estaría preparada previamente desde noviembre ya del año pasado, tendría acceso a los recursos y a explorar las posibilidades de las comunidades subatendidas.

Puede haber una diáspora de la comunidad de interés, en realidad por otro lado, pero que tengan la oportunidad de ser parte de la ronda de los nuevos nombres. Si en realidad los trabajos extraordinarios del equipo de participación de Avri, si van a rendir

fruto totalmente en el proceso, ya tienen una cantidad de trabajo realizado. Hablábamos de la métrica, de las guías, de lo que es un éxito o no realizado por un proceso específico de política. No les voy a aburrir con todo eso, hay más siglas que otra cosa. Pero la idea era tener diez solicitantes que reciban apoyo, y consideramos que de este programa deberíamos poderlo implementar en realidad no con 10, sino con 40 o 45. Así que está bien. Pero el compromiso de trabajo existe. No hay razón por la cual esto fallara.

Si es lo abarcatorio que podría ser, quizás no. Pero eso tiene que ver con gestión de recursos. Veamos que este programa de apoyo a los solicitantes sea un éxito para que el próximo y el próximo y el próximo tenga el mismo éxito. Muchas gracias.

AVRI DORIA:

Gracias, Cheryl. Y ahora le damos la palabra a Maureen, que tiene un punto de vista diferente.

MAUREEN HILYARD:

Se mencionó antes esta semana sobre el AGB e insistí sobre el hecho de que en la próxima ronda se le tenía que dar atención a cualquier posible solicitante que solicite apoyo. Y aplaudimos el hecho de que nos estamos concentrando en las regiones en esta oportunidad. Las actividades de difusión y alcance en este territorio poco familiar es bastante obvio. ¿Por qué es importante para la nueva ronda? Y aprendí que la disponibilidad del programa de apoyo a los solicitantes, nos centramos en esto en un espacio de

tiempo realista. Sugerimos unos 24 meses antes de que se abriera la ventana de aplicación. Pero, por supuesto, se elaboró un kit de herramientas para obtener esta información importante.

Me parece que esto no es suficiente para ser una herramienta eficiente. En primer lugar, el lenguaje que se utiliza no está dirigido a que sea comprendido por las áreas, las regiones menos representadas o subrepresentadas. La mayoría no habla ni escribe en inglés y tampoco explica la realidad financiera o las variaciones técnicas de un registro de dominio. Lo mencioné brevemente, pero a pesar de los 227.000 para la tarifa de aplicación, a pesar de la promesa de un descuento, ¿esto deberían poder calificar para obtener este apoyo de solicitantes? También está la realidad de que se requiere mantener el registro operativo por lo menos durante tres años. Y tiene que tener una suma de backup de unos 5 millones de dólares, que es como un requisito para esto.

Entonces, me pregunto si se puede evaluar un potencial interés en este programa. Tengo esta pregunta para los que gestionan los ccTLD en el Pacífico, que es una región en desarrollo. Los ccTLD, los gestores, los que gestionan en el Pacífico, en general, son un único registro en una nación pequeña, en una isla pequeña, y experimentan dificultades, especialmente en relación con la gestión de sus operaciones y también por los daños en línea que van en aumento y a los que se ven expuestos. Por eso, un ccTLD es su prioridad.

Los nuevos gTLD no van a tener mayor impacto en regiones como el Pacífico, donde las redes sociales y la inmediatez del acceso a la información hace que los sitios web y los nombres de dominio sean redundantes para muchos usuarios en la región. A menos que la ICANN pueda poder solucionar esto con un nuevo valor a los nuevos gTLD y pueda traer a la región dentro de los 12 meses para identificar e informar en forma apropiada y poder informar a los posibles solicitantes, va a ser demasiado tarde y muy poco, muy pocas acciones.

AVRI DORIA:

Vamos a pasar al debate abierto. Tengo que poder ver quiénes tienen la mano levantada. Voy a cambiar mi pantalla. Bien, no veo ninguna mano levantada por el momento. Tenemos a alguien con la mano levantada. Recuerda, por favor, presentarte.

MARTIN SUTTON:

Martin, de TLD. Me preguntaba... No tienen que responder ahora, pero una de las cosas que creo que es válido es que ha habido mucho más hecho en preparación para este programa de apoyo para solicitantes que la vez anterior. Pero creo que, lamentablemente, luego de que se haya abierto esta ventana de presentación de solicitudes, se han agregado algunas cosas en la guía para los solicitantes que me preocupan un poco, sobre todo lo que tiene que ver con lo que se les da como financiación, porque la última vez creo que fue un reembolso de un 85% y ahora se declaró que luego de cierto debate pasó de 45% a 75%. Esto sigue siendo

algo que tal vez es una limitante. Entonces, es una pena. Me parece que sí hay más herramientas, pero me parece que esto puede ser una limitación, una disuasión, este poco reembolso.

SERGIO SALINAS PORTO:

Gracias, Avri, por darme la palabra. Yo el otro día hice mención a algo que Maureen muy inteligentemente planteó recién. Me preocupa enormemente varios temas, pero uno de los temas es... Voy a explicar lo que pasa en Sudamérica. La pequeña y mediana empresa no está definida por el volumen económico, sino que está definida por la cantidad de personas que tiene una empresa; por ejemplo, en el caso de Argentina, hasta 50 personas que tiene una empresa tomada se la reconoce como pequeña y mediana empresa. Más de 50 personas es una gran empresa.

Cuando ponen un límite de 5 millones de dólares, ahí tenemos una... Me tengo que poner a leer de nuevo porque Eunice ayer me decía que era hasta 5 millones de dólares. Realmente, a lo mejor fue mi falta de comprensión del inglés y pude haber entendido mal. Pero ese exceso en la cantidad de dinero que se está pidiendo como piso me preocupa muchísimo porque no vamos a poder incentivar a ninguna empresa, por lo menos en Argentina o en el cono sur, a que pueda aplicar. Entonces, es casi como jugar con una trampa, porque en realidad no estamos midiendo las cosas como se miden en los países en vías de desarrollo y tampoco estamos teniendo la medida en función del ojo de los países desarrollados y no de los países subdesarrollados. Por eso, creo yo que hay que

mirar esto de nuevo, hay que plantearlo. El tema de las islas de los territorios insulares o el tema de nuestra región del Caribe que tiene el mismo tipo de problema, deberíamos tener algo que pueda bajar esa media y mejorar esta aplicación para que puedan aplicar las empresas de nuestros sectores. Gracias.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Próximo orador, por favor.

SETONDI HOUNZANDJI:

Me gustaría hablar en francés, por favor. Tengo solamente 60 segundos, así que voy a hablar rápidamente. Tengo una opinión y una pregunta. Soy de África. Como pueden ver, se nos dijo que eran 227.000 USD y que hay un descuento del 25%. Esos son unos 30.000 USD menos aproximadamente, y en mi moneda son 20 millones de francos CFA. Entonces, esto para nosotros es imposible, estos 20 millones en mi moneda. Es imposible de pagar. Mi pregunta es la siguiente: ¿les parece que cuando produzco algo lo debería vender al mismo precio en todas partes del mundo? O, mejor dicho: ¿se tiene que tener en cuenta cuál es el precio al que puede venderse en cualquier parte del mundo? Esa es mi pregunta. Muchas gracias.

AVRI DORIA:

Le damos la palabra a Sébastien. Sébastien, tienes la palabra. Muchas gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Todos estos juegos alrededor de los nuevos gTLD es algo de ricos. Si no tenemos dinero, no podemos jugar. Lo vimos muy claramente en la última ronda de solicitudes. Los ricos se volvieron todavía más ricos porque podían jugar con estas normas de subastas privadas, pudieron jugar con nuestro dinero porque, al final, el dinero que tienen es el que nosotros damos cuando pagamos para tener un nombre de dominio. Tal vez tenemos que parar con todo esto y dar extensiones a las personas y a las organizaciones que realmente las necesitan. Dejemos de ser una organización que brinda apoyo a los ricos. Me parece que es verdad que estoy en contra del capitalismo tal como se lo expresa aquí en ICANN.

AVRI DORIA:

Muchas gracias, Sébastien. Veo manos levantadas. Tenemos cuatro manos levantadas que seguramente con esto terminaremos la pregunta y las respuestas, pero veremos. Le damos la palabra a Jonathan. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias por participar de esta conversación a todos. Hay muchas cuestiones que quisiera mencionar. Participé en la revisión del CCT y es fácil decir que falló porque no resultó en muchas solicitudes y 10 años después tenemos el punto hacia una solicitud exitosa. Pero lo que sabemos realmente, lo que vimos fue una falta de demanda o si no hubo suficiente ayuda, eso no lo sabemos realmente. O como dijeron Sébastien y Sergio, si hay algún sesgo en el sistema, es lo que nos preguntamos, respecto de los solicitantes que

queremos ver. Parte de lo que hemos hecho es tener un sistema de forma tal que tienes que tener recursos para poder participar o para tener una influencia.

Pero dado que ya hay una infraestructura que existe con los registros y los proveedores de servicios de registro, tal vez podría ser una forma de ver si hay distintos tipos de porcentajes que un proveedor de servicio registrado puede proponer a algunos operadores.

AVRI DORIA:

Le damos la palabra a Edmon Chung.

EDMON CHUNG:

Gracias, Jonathan, por hablar de .asia. Pero como estamos en At-Large, voy a hablar como Hong Kong. Para responder a Sergio, creo que el requisito es una organización que tenga menos de 5 millones de dólares como ingreso. O sea, es una organización más pequeña, no que tengan que llegar a ese umbral para poder obtenerlo. Quería aclarar esto. Pero sobre el tema de si el programa actualmente es lo suficientemente bueno, me parece que el problema principal tiene que ver con lo que se planteó en cuanto al reembolso o si presentan una solicitud y no cumplen con los requisitos, o si están compitiendo, nunca van a poder ganar a los comerciales. Y no pueden tomar otra cadena de caracteres a la que no haya competencia. Si no tienen dinero y el dinero actúa como un multiplicador de tiempo, entonces no tienen ese recurso.

AVRI DORIA: Muchas gracias. Tenemos a Raihanath. Perdón si no lo pronuncio correctamente.

RAIHANATH GBADAMASSI: Voy a hablar en francés. Me parece que este debate es muy importante, pero me parece que nos estamos olvidando de algo. Tenemos que reconocer y apreciar los esfuerzos que se han realizado para ayudar a los solicitantes, pero el objetivo del programa no se respetó. Maureen lo dijo anteriormente, el programa tiene por objetivo ayudar a las comunidades subrepresentadas, pero miremos lo que sucede en la realidad. ¿Cómo se puede ayudar a las personas? Mediante un programa que ni siquiera se pueden unir, no pueden participar. El riesgo es que algunas personas van a unirse al programa y luego lo van a abandonar. ¿Para qué va a haber sido útil entonces el programa en ese caso?

Si desean ayudar a las personas, tenemos que bajar el nivel. No podemos quedarnos arriba de todo y decir que queremos ayudar a las personas que están en el nivel más bajo si estamos ahí arriba y ni siquiera se pueden unir al programa. Tenemos que revisar el programa. De lo contrario, esta próxima ronda de nuevo gTLD va a volver a fallar porque la gente no va a poder unirse y aquellos que lo hayan hecho se van a ir por cuestiones financieras.

AVRI DORIA:

Lance, por favor.

LANCE HINDS:

Gracias, señora presidente. Punto uno. Los subatendidos están dispersos. La realidad es que, en ciertos casos, no va a funcionar. Lo que tenemos en los subatendidos hay algunos países emergentes y acá tenemos un ejemplo de la industria. En el Caribe hay algunas empresas que no les molestaría tener un TLD de marca como parte de su branding y su marketing sería Amazon. Lo interesante, y me permite hacer un análisis, hay una disposición para ello, salvo pagar el monto total. En rondas futuras, quizás sería útil tener mayor flexibilidad para abarcar a este tipo de empresas. Es solamente una idea sobre cómo funcionaría esto. Fundamentalmente, es un movimiento de dinero y seguirá siendo así.

AVRI DORIA:

Ahora pasamos al debate. Posterior le devuelvo la palabra a Maureen y vamos a ver si cambió su idea.

MAUREEN HILYARD:

Algo que me alegró que mencionó Jonathan, la información sobre el éxito en la última vez. Esto se debió a un trabajo de una asociación entre el solicitante y un registro ya establecido. Esa asociación sigue en existencia y brinda apoyo hasta el momento que la ICANN lo pueda asumir. Eso es todo de mi parte. No sé si hay promoción de esto.

AVRI DORIA:

Cheryl. ¿Cambió de idea?

CHERYL LANGDON-ORR:

No, no cambié mi idea. Sigo creyendo que el trabajo realizado, lo que se ha invertido, lo que se puede implementar, es un muy buen trabajo respecto de donde estamos ahora. Podemos construir algo siempre que tenga éxito. No niego las inquietudes. No digo que tenemos un mundo perfecto con fondos limitados. Posiblemente podamos comenzar, pero hay que empezar en algún lado y es un muy buen punto para empezar.

AVRI DORIA:

Le paso la palabra a Joanna para el cierre.

JOANNA KULESZA:

Este resumen debiera reflejar la inquietud general. Estaba contando los votos y Cheryl tuvo la tarea más difícil de defender esto. No hubo ninguna otra voz de apoyo. Esto parecía la revisión de la promesa, si el programa cumplió con lo prometido. No voy a resumir los argumentos individuales porque ya lo hizo Maureen. No estamos a la altura de la promesa todavía. Cheryl ha tenido la tarea difícil de darnos un poco de esperanza en este escenario tan oscuro. Quizás podamos mejorar. Así que voy a cerrar ahí. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias a todos por hacer sus comentarios. Jonathan, le pasó la palabra y después tengo un par de palabras de resumen.

JONATHAN ZUCK:

¡Cuántos resúmenes! Gracias, Avri, por organizarlo. Creo que fue una muy buena idea para pensar en las promesas, porque si consideramos la comunidad en general, las expectativas de la ronda probablemente varían considerablemente en términos de lo que quieren los distintos grupos y lo que creen cuál sería la justificación de la ronda. Dada esa variación en el contexto en el que se dan las promesas, parte del interés de estos temas es porque no son lineales, no se basan en umbrales. Vamos a medir el éxito del programa de apoyo a los solicitantes, y si hay nuevas cadenas de caracteres agregadas a la raíz o no, salvo los sospechosos de siempre. Esto quiere decir que vamos a tener que hacer como sugería Lance. Quizás esto sea evolutivo, quizás tengamos que acomodar esto en su totalidad para verificar qué sucede, porque si hay demasiado sesgo en el sistema hacia el gaming, hacia el juego, mucha gente quedaría afuera.

Este sesgo podría persistir a pesar de las mejoras. Es algo no lineal de esta manera y no sabemos realmente cuál es el costo. Entiendo por qué tienen éxito algunas solicitudes y por qué otras no. El uso indebido del DNS es no lineal también. Y si tiene algunas características de éxito definido, algunas características de la nueva ronda es la apertura para el cambio que no existió en otro momento. Y ese es el punto que estaba comentando Alan. Hay un

ímpetu de cambio que se está dando en la nueva ronda. Por eso hay toda una serie de actividades en este punto porque hay cambios en los acuerdos estándar con los registros que están en negociación en este momento. Hay muchos agregados a los acuerdos de registro y registradores en comparación con la ronda del 2012, entonces la gente que consigue algo que desea, y esa es una oportunidad para ellos de cosas que vienen languideciendo a través de estos umbrales. Por eso preguntamos: ¿se hizo suficiente en esta ronda? Y tiene todo el sentido ver si se hizo, si se creó un entorno que permita una evolución continua y las mejoras que todos prometen. Quizás esa sea la otra pregunta que nos tenemos que hacer y espero que suceda.

AVRI DORIA:

Quisiera agradecerles a todos por tomar parte en esto que fue un experimento basado parcialmente, en la idea de que lo que mencionaba Jonathan: todos trabajan mucho, todos están haciendo muy buen trabajo. Tenemos programas, listas de cosas que se están llevando a cabo de manera excelente. Y, sin embargo, una de las cosas que me preocupan, inclusive en este ambiente, tenemos tal disparidad entre los que están muy satisfechos con lo que está sucediendo, entonces ese número silencioso.

Y otra cosa que me inquieta en este programa es ver mucha gente trabajando mucho con el corazón abierto, de manera genuina, tratando de cumplir la misión y, sin embargo, nos encontramos en un día en el cual todo va pasando, todo está funcionando y la gente

no está contenta y no entendemos por qué. Porque lo miramos y decimos, todos hicieron lo que debían hacer.

Ah, ese era mi propio timer. Bueno, no importa. Sin embargo, esta es una de las cosas que me inquieta. Veo a la gente trabajando mucho e invirtiendo un tiempo enorme del lado de la redacción de la política, de la implementación. Y cuando alguien me pregunta sobre el equipo de revisión de la representación, los saludo porque es una de las mejores inversiones de todos los tiempos.

Me sorprende el trabajo que hacen y me inquieta que no nos estamos conectando con esos 11 y 2, ese 11 a 2. Bueno, olvídense los primeros números que dije. No importa. Eso es lo que me inquieta. Por eso se me ocurrió esta idea y estoy muy agradecida a ALAC y a At-Large por haberme permitido tratar de elaborar esto. Espero que el experimento funcione, espero que podamos seguir haciendo esto, porque podemos tener requisitos, los cumplimos. Pero al fin y al cabo lo que queremos es que la gente esté contenta, que sienta que lo que hacía falta se hizo. Nunca va a ser un 100%. Pero la proporción debiera estar por el lado de la satisfacción y estar contentos. Gracias por hablar, por decir, por participar. Y aquellos de ustedes que están en la proporción que no están satisfechos, pero no hablaron, piénsenlo la próxima vez. Cuenten lo que les pasa, especialmente en un entorno abierto como este, porque es importante. No esperen hasta que termine y digan: Ah, no salió como quería. Hablen. Gracias a todos.

CHERYL LANGDON-ORR:

Muchas gracias, Avri.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]