
ICANN82 | 社群论坛 - GAC 关于下一轮新通用顶级域项目的讨论
2025 年 3 月 9 日（星期日） - 13:15 至 14:30（太平洋标准时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA
CHARVOLEN)

大家好，欢迎参加 3 月 9 日星期日下午 13:15 举行的 ICANN82 GAC 关于下一轮申请的讨论会议。请注意，本次会议会被录音录像，并受 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策约束。在本次会议中，如果要通过聊天窗口提交问题或评论，请注意形式要适当，我们会大声朗读您的问题或评论。

请记得说出您的姓名，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。同时，请确保在发言时其他所有设备均保持静音。您可以在 Zoom 工具栏中访问此次会议的所有可用功能。我就说到这里，下面有请 GAC 主席尼古拉斯·卡巴雷诺 (Nico Caballero) 发言。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢茱莉亚。欢迎大家回来开会。希望大家午餐用餐愉快。欢迎参加 GAC 关于下一轮新通用顶级域项目的讨论。接下来，我们将用大约 10 分钟时间讨论实施审核小组 (IRT) 的相关事宜，届时将由尊敬的英国同事奈杰尔·希克森 (Nigel Hickson) 引导我们深入探讨。鉴于奈杰尔是这个议题的负责人，将由他为我们介绍这个议题的最近进展。随后，我们约有 20-25 分钟可以与克丽丝蒂·巴克利交流想法。下面有请克丽丝蒂发言。据我所知，

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

拉斯今天也参加了本次会议。这真是太好了。哦，太棒了。欢迎拉森的加入。请就坐。

我们计划为问答环节留出充足的提问时间。后面还有半小时至 40 分钟的时间（具体视进度而定），我们可以讨论屏幕上显示的几个重要议题，包括但不限于：《申请人指导手册》文本规范、早期预警、GAC 建议、申请费、下一轮隐私政策、法律合规性检查，以及欧盟委员会提议的 PIC 和 RVC 等核心内容。有人能给我一些帮助吗？注册管理机构自愿承诺。

好了，再次向拉斯和克丽丝蒂表示欢迎。很高兴你们能来参加这次会议。现在有请尊敬的英国同事奈杰尔发言。

奈杰尔·希克森

非常感谢主席先生，大家下午好。在午餐前，我们已经进行过简短的讨论，现在可以直接切入正题。本次会议旨在向各位通报新 gTLD 项目的最新进展，解答大家的疑问，让大家都参与到对话当中。让大家参与对话才是本次会议的关键所在。如果有代表还不熟悉这个议题（据我所知确实有人不熟悉），ICANN 官网上有大量的参考资料可供大家查阅。在讨论具体议题的过程中，大家可随时查阅 ICANN 官网上提供的关于整个新 gTLD 项目的参考资料。

在此我要特别感谢 ICANN 社群，尤其是政府咨询委员会在这个议题上付出的巨大努力。坐在前排的特雷西·哈克肖 (Tracy Hackshaw) 为申请人支持计划做出了大量贡献，没有他的付出，我们无法取得今天的成就。加拿大代表丽塔是在实施审核小组中担任 GAC 负责人。鉴于其在该领域作出了诸多贡献，我

们要向丽塔深表谢意。还有许多人为这项工作付出了努力，在明年下一轮申请启动前，我们仍需要更多人参与进来，共同推进这项工作。

如果可以的话，我先展示几张幻灯片来介绍一下实施进展，随后会快速梳理要点。这样可以为我们的好友拉斯留出足够的时间，在座许多人都认识他，拉斯在很多问题上，尤其在这个问题上，为 GAC 提供了大力支持。我先简要讲解一下这些幻灯片内容，然后请拉斯就我遗漏的要点及其他重要事项进行补充说明。

请看第一张幻灯片。就是这张。很好。我的状态渐入佳境了。随着这周推进，我慢慢进入状态了。可能也不尽然。言归正传，下面要讨论的是实施审核小组。正如今早瑞士同事乔治澄清时所说，我们必须清醒认识到所有工作都处于实施阶段。在生活中，我们常常为了达成共识而殚精竭虑，但最终必须要付诸实施才行。有时候，政策制定者在实施阶段就撒手不管，他们认为“我们已经完成了所有艰难工作和政治谈判，现在只需要让技术人员将它实施下去即可”。

虽然你可以这样想，但 ICANN 认为，实施阶段至关重要。我不禁回想起 SubPro 政策制定流程中涉及 120-140 项建议的庞杂工作，以及相关领域完成的巨大工作量。当然，部分建议无法给出具体数值或绝对细节，因为这取决于其他因素。因此，实施审核小组不仅要编写 400 页的指导手册，还要确保段落衔接和标点正确，实际上他们还为整体工作贡献了大量新内容。

正如前面所说，我们任命了加拿大代表丽塔担任主要负责人，我作为候补成员。ICANN 组织的这个小组由拉斯等人牵头，与

社群成员就各类实施问题进行协作。大家通过之前的会议和讨论可能已了解到，实施指导手册的多个部分已进入公众意见征询阶段。

根据拉斯的解释，IRT 流程将数百个不同议题提炼为“申请费”、“域名冲突”等章节，并编写申请人所需的流程说明，随后将其纳入《申请人指导手册》草案，目前已有多个章节进入公共协商阶段。第四版《申请人指导手册》已于 2 月 14 日发布并进入公众意见征询阶段，截止日期为 4 月 2 日。这正是我们之前讨论的版本。本次会议稍后将就该版本中的若干议题展开讨论。

ICANN 组织正在就建议用语与《新 gTLD 后续流程最终报告》中的相关意见是否一致来征询社群意见。换句话说，实施审核小组是否准确理解了政策建议？例如，是否将“红色而非黄色”等具体要求正确落实？这是第一项检查。此外，如果你愿意，也可以在更广泛的社群中检验该指导手册的实际可操作性。鉴于社群成员已深度参与开发过程，希望这版指导手册具备合理性。

但可能仍有细节需要调整，例如，在提交表格之前，仅预留三天处理时间是否充足，要不要适当延长时间。对于为征询公众意见而提交的 AGB 文本，GAC 成员已提供了相关反馈，并持续参与《申请人支持手册》的审核工作，我们对此深表感谢。

这是最后一张幻灯片，现在请拉斯发言。此处列出了近期进入公众意见征询阶段的更新内容。也可以说是专题。它们多数被归类为“专题”。大家可由此了解 IRT 的工作范围，涵盖申请

费、域名冲突等诸多领域。稍后，我们将重点讨论申请费等核心议题，并深入探讨注册管理机构自愿承诺与 PIC。

接下来有请拉斯发言。拉斯将简要汇报最近进展。他擅长用数据说话，例如统计召开过多少次会议，甚至可能透露有多少次会议是在凌晨三点而非五点开始的。但最关键的是，他将阐明接下来的几个月有何重要安排。在未来6至9个月内，实施审核小组将推进最终指导手册的发布及实际申请窗口的开启等工作。下面请拉斯发言。

拉斯·霍夫曼 (LARS
HOFFMANN)

非常感谢奈杰尔。大家好! 感谢你的邀请。很高兴见到大家。正如奈杰尔所说，我简要介绍一下 IRT 流程。我不确定后面还有没有另一张幻灯片。如果屏幕上有显示的话，奈杰尔已经介绍了相关议题。但正如奈杰尔所说，我将从他结束的地方继续展开。目前大约有 12 个议题正在征询公众意见。我们称之为第四轮公共评议期，这意味着此前已有过三轮公共评议期。据我所知，许多 GAC 成员都积极参与了这些公共评议期，并提交了相关反馈。

可能还有人不熟悉这个流程，在这里快速重申一下：实施流程与政策制定流程存在本质区别。显然，社群在此阶段的作用不是添加新流程或提出新想法。这些工作已经在 SubPro 政策制定流程 (PDP) 阶段完成。当前阶段是由 ICANN 组织主导实施工作，而由社群成员组成的实施审核小组 (IRT) 则负责从旁协助。IRT 的核心职能是确保 ICANN 对建议的实施方式，与社群制定并经董事会批准的建议的原始意图和具体条款保持高度一致。

据我所知，该流程在五月就启动了。我们很确定这一点。该流程已于 2023 年 5 月启动。我们设定了两年内完成约 300 项成果、建议和实施指导的期限，目标是编制完整的《申请人指导手册》草案。当前进行的第四轮公共评议期实际上是最后一轮征询公众意见。正如奈杰尔刚才所说，我们已将相关议题分成了四个不同的模块。

公共评议期将于 4 月 2 日截止。随后，我们将与 IRT 共同审核所有公众意见。我们将在 5 月底（确切来说是 5 月 30 日）完成《申请人指导手册》完整版本的编纂工作，并再次征询公众意见。这意味着，该文件中 99% 的内容此前已征询过公众意见，仅剩约 1% 的内容需要征询公众意见。可以想象，将 30-40 个不同议题整合在一起时，可能需要微调一下措词或插入交叉引用。但从实质内容来看，五月发布的版本中所有内容均已通过至少一轮公共评议期。

五月启动的新一轮公共评议期将会延长。目前，我们尚未确定最终文件的具体篇幅（如果有人想就此开个赌局，我非常乐意参与。）但预计将长达 300 页左右。这无疑将是一份内容详实、覆盖全面的指导性文件。SubPro 最终报告并不是一份特别简明的文件，若将它转化为《申请人指导手册》，必然会导致其内容比 2012 版更加详实。我认为这是件好事，因为下一轮申请将显著提升流程清晰度，并将透明度和问责制置于核心位置，这些都会在《申请人指导手册》中得以体现。

据我所知，公共评议期将持续到七月底（约 55-60 天），届时我们将与 IRT 共同审核这些公众意见。正如奈杰尔在演示上一张幻灯片时所说，《申请人指导手册》将提交到 ICANN 董事会进

行审议，以待他们批准。根据既定目标，整个流程将于今年 12 月前完成。根据建议要求，《申请人指导手册》需要在申请轮次开放前四个月发布，以便各方充分理解最终文件。如果当前计划于 2025 年 4 月 25 日开放申请轮次，则《申请人指导手册》必须在 2024 年 12 月 25 日前完成发布。

我先暂停一下，看看大家有什么问题要问。大家可以预见到，我还可以继续讲解更多细节。可能没有人要提问。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢拉斯。确实是这样。我在这里暂停一下，看看在线或会场的各位有什么问题要问。目前为止，一切正常。线上也没有看到有人举手。会场的各位有什么问题、意见或想法吗？好的，没问题。拉斯，请继续。

拉斯·霍夫曼

需要特别说明的是《申请人指导手册》的多语言翻译工作。《申请人指导手册》将翻译为 ICANN 的所有官方语言版本。大家可能已经从我同事的能力培训中了解到“ICANN 母语计划”，这项计划将推动翻译工作覆盖更广泛的语种。ICANN 以英语为工作语言。我们的总部位于加利福尼亚州。所有 ICANN 文件的权威版本仍为英文版，但同步发布多语言译本。

我们已经在与优秀的语言团队合作，确保他们不会等到董事会通过这份 350 页的文件后才开始翻译。我猜在座各位都掌握多门语言，应该能想象这种体量的翻译需要多久时间。因此，他们已经开始预翻译工作了，我们正努力将每项政策建议的翻译时间差压缩到最小。根据规定，翻译文件必须在 AGB 发布后两

个月内完成，但我们会设法消除这个时间差。让所有语言版本几乎同步发布。谢谢大家。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢拉斯。下面有请葡萄牙代表发言。

安娜·内弗斯 (ANA NEVES)

我将使用葡萄牙语发言。我简明扼要地讲一下。这里有个语言相关的问题需要你确认。你提到的 ICANN 官方语言指的是 ICANN GAC 语言吗？是这个意思吗？非常感谢。

拉斯·霍夫曼

我大致理解了你的问题，但请容我再确认一下。不，这里指的是 ICANN 官方语言。据我所知，葡萄牙语目前尚未列入其中，这可能正是你提问的缘由。ICANN 官方语言目前包括阿拉伯语、西班牙语、俄语、中文普通话、英语和法语。我是否遗漏了某个语种？非常抱歉。阿拉伯语。我刚才提到了吗？关于葡萄牙语的问题，我们正通过“ICANN 母语计划”推进其本地化工作。预计未来会提供葡萄牙语版本，但该语种不包含在《申请人指导手册》最初的即时翻译范围内。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

感谢葡萄牙代表提出这个问题。谢谢拉斯。还有其他问题吗？没有人提问。谷尔顿 (Gulten)，请切换到下一张幻灯片。再次有请拉斯发言。抱歉搞错了，应该是奈杰尔吧？非常抱歉。交给你了，奈杰尔。

奈杰尔·希克森

接下来是申请人支持计划。现在进入申请人支持计划的讨论环节。特雷西和克丽丝蒂都在场。克丽丝蒂或特雷西，需要先发言吗？

特雷西·哈克肖

奈杰尔，请允许我补充一点。我暂时没有其他问题，但想请克丽丝蒂就某些信息提供更详细的背景说明。如果无法展开的话，我们后续再单独提出相关疑问。比如，你提到目前收到的申请中，有来自非洲的申请，也有来自亚洲、太平洋地区、澳大利亚的申请。你能具体介绍一下这方面的细节吗？好的，谢谢！

奈杰尔·希克森

谢谢，特雷西。谢谢你所做的一切。下面请克里斯蒂发言。如果可以的话，大约需要 15 到 20 分钟。非常感谢。

克丽丝蒂·巴克利

时间很充裕。大家好！大家好。我是克丽丝蒂·巴克利。现任下一轮次的申请人支持计划负责人，今天很高兴向各位通报该项目的最新进展。请切换到下一张幻灯片。下一张幻灯片。

简单介绍一下我们的议程。我们将提供最新情况，包括申请统计数据、特雷西提到的地理分布情况，以及总体时间表的最新情况。我们还准备了关于 ASP 能力建设计划的专题内容，很高兴能分享最新进展。部分内容曾在 ICANN81 届会议期间分享，但这次会补充一些最新动态。据我所知，我们还未向 GAC 汇报 ASP 计划监测评估体系的建设进展。所以，我们也有几张幻灯

片介绍这方面的情况。最后是开放问答与讨论环节。很好。请切换到下一张幻灯片。

在介绍最新统计数据之前，先同步一项重要动态：我们近期与 **ASPIRT** 召开了专项会议。**ASPIRT** 是实施团队的分支，主要负责申请人支持计划。会议重点讨论了申请人准备材料、能力建设工作，以及拉斯刚提到的“多语种新 gTLD 项目”。如有需要，我还在聊天框中发布了该公告的链接。我们还提供了一个公益服务更新的链接，并再次提供了监测评估。如有需要，可通过此处幻灯片中的维基链接获取会议录像回放。请切换到下一张幻灯片。

这一部分将介绍申请统计数据的最新情况，这也是我们收到的最常见的问题。下一张幻灯片。以下幻灯片展示了最新数据。各位若参加过每月 IRT 会议（主要是通报外展和沟通工作的最新情况，以及项目统计数据），就会注意到数据是在每月 19 日后才更新的，因为该项目启动于去年 11 月 19 日。鉴于当前正值 ICANN 会议期间，我们特此提前发布 截至 3 月 6 日的最新数据。

大家可以看到，目前有 17 份申请处于草案阶段，这表示它们已启动但未提交机构信息。有 13 份申请处于初审阶段，这表示它们已提交机构信息。有 1 份申请已提交完整材料，进入审核与评估阶段。从幻灯片上可以看到，目前还没有任何申请获得有条件批准或完全批准，但底部提到了一个申请，其申请人已经撤回了申请。

特雷西，你之前要求对数据背后的信息做更多说明。在下一张幻灯片上，我们提供了更详细的地理分布情况。这一张幻灯片

展示了各区域的申请总数和覆盖的国家/地区数量。例如：非洲地区共有 3 份申请，来自 2 个不同国家/地区。

亚太地区共有 9 份申请，来自 6 个不同的国家/地区。欧洲地区每个国家/地区 1 份申请。拉美地区每个国家/地区 1 份申请。北美地区共有 9 份申请，来自 2 个国家/地区。作为参考，我们在底部附上了 2012 年轮次 ASP 数据库中的这张表。在上一轮中，我们总共收到了 3 份 ASP 申请。我们在这里列举这些数据，仅用于举例说明。下一张幻灯片。

这一部分将演示项目的时间线。需要重点强调以下几点： 第一，申请人支持计划现已开始接收申请。该项目已于去年 11 月 19 日开放申请，将一直持续至今年 11 月 19 日。申请人仍有数月时间提交申请并完成评估流程。申请人预计将在 2026 年 4 月新 gTLD 申请窗口开启之前收到评估结果。

橙色进度条代表非财务支持部分。我们已经配备了一名申请人顾问，负责处理我们通过全球支持中心收到的有关申请人支持计划的咨询。任何人都可以发送电子邮件至 globalsupport@icann.org，询问有关 ASP 或下一轮次的问题。任何专业咨询都会上报给申请人顾问。

我们同时开发了培训材料，你们可能已经看到，鲍勃和克里斯昨天在能力建设会议上展示了《倡导者工具包》以及我们出版的《申请人准备材料》。这些资源可帮助申请人了解申请人支持计划的申请流程、所需文件，并为他们提供一些快速入门工具。

这些材料将与 ASP 能力建设计划（稍后详述）及通用 gTLD 申请人准备材料形成协同效应。在为支持的申请人制定申请人能力建设计划的过程中，我们很快发现，其核心内容与所有潜在 gTLD 申请人所需掌握的信息具有高度相似性。因此，我们正努力推进这两个项目间的协同效应与互补性建设。

最后，底部的浅蓝色时间线展示了我们通过系列传播活动持续推广 ASP 的进程。当前工作重心已转向更广泛地提升下一轮申请的认知度与参与意愿。该策略与我的同事克里斯 蒙蒂尼和鲍勃·欧陈昨日讨论的内容高度契合。请切换到下一张幻灯片。是的。

尼古拉斯·卡巴雷诺

克丽丝蒂，我可以打断一下吗？看看在座各位是否有任何意见。大家对时间规划及支持方案是否有疑问？我看到有两个人举手，有请 UPU 代表和 CTU 代表发言。有请特雷西发言。

特雷西·哈克肖

我原本打算等到演示结束时再提出这个问题，但或许现在就可以讨论。首先，之前提出的问题虽不直接涉及区域分布，但既然已掌握各国家/地区的申请数据，我们有必要了解具体情况。例如，亚太/澳大利亚地区覆盖范围广，如果我们清楚哪些国家/地区提交了申请，将有助于我们深入分析。

其次，这是一个更加实质性的问题。如何推动现有申请进入实质性进展阶段？大家都知道，我们设有量化指标，必须根据此类指标来评估资金去向等。目前仅有 1 份申请进入实质性进展

阶段。但缺乏时间表等关键信息。正如我在先前讨论中提到的，建议使用 CRM 系统，精准追踪申请方的实际状态。

他们是要正式申请，还是只想提交草案？谁可以提供这些信息呢？掌握这些信息至关重要。只有掌握了这些信息，才能有效评估当前进度是否符合预期，避免最后时刻出现申请数激增或不足的被动局。否则，若所有申请积压至截止期前处理，就可能出现这种情况。例如，前期仅有零星几份申请，末期却突然涌入 50 份申请，这将导致资源调配失衡。谢谢！

克丽丝蒂·巴克利

你们希望我现在回答这个问题，还是先处理第二个问题？好的。谢谢特雷西的提问。你的问题一如既往地切中要害。第一个问题是关于国家层面的数据披露，在最近举行的关于外展和合作最新情况的 IRT 会议上也提出了这个问题。

根据 ASP 手册，由于申请人支持计划在新 gTLD 申请窗口开启前 18 个月就已开放，因此我们需要保护申请人的商业机密。尤其是来自人口大国或区域大国的申请，不会有任何迹象表明谁提交了申请。虽然申请人社群规模相对有限，但如果某个国家/地区提交了一份申请，熟悉该国家/地区的人员仍可能通过地域特征推断出申请人的身份及所申请的字符串。

为了保护这些信息，我们在此前的 IRT 外展电话中讨论的一项措施是：通过全球利益相关方合作区域副总裁与 ALAC 团队共享信息，明确各区域需要重点关注的国家/地区，以便他们协助相关工作。这一方案旨在取代直接按国别公开申请来源清单的做法。这就是我们目前在信息方面的现状，我们试图让信息更加

透明。大家可以看到，亚太地区收到 9 份申请，这些申请并非来自同一个国家/地区，而是来自 6 个不同的国家/地区。但我意识到，那些致力于协助外展与合作工作的人员可能需要更多信息，以明确他们应当将时间和精力重点投入在哪些领域。

因此，我想对有意参与此项工作的 GAC 同事们说：与全球利益相关方合作区域副总裁合作，从他们那里获取更多行动指引、协助方向或能贡献自身力量的机会，这将是一个绝佳的选择。非常感谢你提供的帮助。

特雷西，关于你的第二个问题：如何切实推进申请流程？这个问题提得非常好。我们已通过申请人顾问联系了所有已起草申请或启动申请的申请人，告知他们可在官网获取 ASP 申请人准备材料（已翻译为多语言版本），这些材料有助于他们完善 ASP 申请。

同时，全球支持团队正在实时解答申请人的各类咨询，例如“能否用这个文件替代那个文件”等具体问题。我们可以看到，申请人正在积极使用系统推进这一进程。我们始终保持高度警觉，通过主动沟通、前瞻性支持和全流程协助，确保申请人能顺利完成申请流程。

众所周知，无论采取何种措施，多数申请人仍倾向于最后关头集中提交。为此，我们已制定应急预案，预计在 ASP 申请提交期截止前的最后几周将迎来申请量的爆发式增长。因此，我们团队正在构建弹性处理机制，既要确保海量申请的高效评估，也要保证在 gTLD 申请窗口开启前，所有申请人都能获得评估结果。希望以上说明能够解答你的疑问。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢克丽丝蒂。同时感谢 UPU 代表提出这个重要问题。考虑到有 60 位新任 GAC 成员在场，需要说明的是，UPU 即是万国邮政联盟。接下来请加勒比电信联盟 (CTU) 代表奈杰尔·凯斯米尔 (Nigel Cassimire) 发言。奈杰尔，请讲。谢谢。

奈杰尔·凯斯米尔

非常感谢尼古拉斯。很遗憾未能亲赴西雅图参会，我将尽力通过线上方式跟进讨论。向克丽丝蒂问一个小问题。如果预算没有耗尽，是否仍需要在 2025 年 11 月关闭 ASP？谢谢！

克丽丝蒂·巴克利

这个问题问得很好。如果该情况发生且时机成熟，我们才需要考虑这个问题。我们将 ASP 安排在新 gTLD 轮次启动前关闭，确保所有符合支持条件的申请人都能明确知晓其资格及具体支持额度。大家可能还记得，根据 GNSO 指导流程中关于 ASP 的指南，该手册规定我们应设定支持折扣的下限和上限。我们设置了 75%-85% 的浮动范围。我认为，如果申请人能明确知晓是否已具备资格，会更有确定性。

但你提出的观点很有道理。在预算尚未超支且申请流程仍在推进的情况下，存在这样的风险：当申请人还在等待 ASP 的评估结果时，gTLD 申请窗口可能已开启。

针对此情况，我们已与负责 gTLD 项目的同事商讨了应对方案。我们提出的一个解决方案是：如果申请人在 gTLD 申请提交期快截止时仍在等待 ASP 评估结果，可先行提交申请但暂缓支付费用。该申请将进入搁置状态，直至申请人收到 ASP 评估结果。届时申请人可根据评估结果缴纳相应费用（无论是否享受折

扣），即可继续推进申请流程。这种机制可有效解决同事提出的特殊申请问题。非常好的问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢 CTU 代表。这里有两个问题，分别来自孟加拉国代表和澳大利亚代表。请尽量简洁一些，我们需要继续推进议程。有请孟加拉国代表发言。

沙姆斯佐哈博士
(SHAMSUZZOHA)

谢谢主席。我是来自孟加拉国的沙姆斯佐哈。我需要确认一点。ASP 申请已启动并将于今年 11 月关闭，而 gTLD 申请将于明年启动。与此同时，我注意到 RSP 评估也是在明年启动。这两个流程之间是否存在关联性或影响，尤其是从 ASP 申请人的角度来看？

克丽丝蒂·巴克利

这个问题问得很好。我不会代表 RSP 同事发言，但从 ASP 的角度来看，我们希望预先评估的注册管理机构服务提供商名单能够在 gTLD 申请窗口开放之前公布。这样，支持的申请人将有一份预先评估的 RSP 名单可供选择，如果他们选择其中一家提供商，还能有足够的时间进行协商。

尽管 RSP 的申请窗口和评估期时间线与 ASP 略有不同（因此他们能在申请窗口开放之前发布一份预先评估的 RSP 名单），但出于上述原因，ASP 和 RSP 之间在此机制上存在一定的对称性。这有没有解答你的疑问？

沙姆斯佐哈博士

谢谢。非常感谢！

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢。好的。谢谢孟加拉国代表。谢谢克丽丝蒂。现在请澳大利亚代表提问，之后我们将继续推进议程。有请澳大利亚代表发言。

英格拉姆·尼布洛克 (INGRAM NIBLOCK)

我是澳大利亚代表英格拉姆·尼布洛克。我想知道的是，你之前提到已联系过一些处于草案阶段的申请人。你能不能分享一下他们反馈的未提交申请的原因？是语言障碍，是流程太复杂，还是其他原因？

克丽丝蒂·巴克利

这个问题问得很好。我本人并未直接与申请人沟通。而是由我们的全球支持团队和申请人顾问与他们进行沟通。根据我最近一次了解的情况，我们尚未收到申请人针对这些材料的反馈。可能是因为某种原因导致的。但事实上，我在稍后讨论项目监测与评估时会具体说明这部分内容，因为在这个关键环节，我们正在收集申请人可能遇到的挑战或问题。稍后，我会详细展开。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢澳大利亚代表。接下来，我们继续讨论 ASP 能力建设计划。这部分内容也由你负责讲解吗？接下来就交给你了。

克丽丝蒂·巴克利

谢谢尼古拉斯。接下来这张幻灯片将介绍能力建设计划的相关内容。虽然我们还有很多幻灯片可以分享，但出于时间考虑，我们将只探讨几个核心要点。我们曾在 ICANN81 届会议上分享过一些初步想法。这张幻灯片展示的是我们正在构建的能力建设框架。我们的目标是提供多元化的工具和资源库，充分考虑到不同人群在信息接收与处理方式上的差异性。

同时致力于为 gTLD 申请人提供更全面的筹备支持，特别关注大量潜在申请人在理解 gTLD 申请流程规范化操作方面的信息需求。但我们也希望保护受支持申请人的商业机密。因此，在考虑如何将支持的申请人介绍给更广泛的社群或公益服务提供商时，我们也必须谨慎行事，确保其商业机密得到保护。

在这里，大家将看到我们正在推进的各项工作的框架图。其中一项便是欢迎说明包——这是一个工具包，申请人一旦获得支持资格，即可获得一份路线图，指导他们如何通过具体步骤提升自身能力，从而完成 gTLD 申请的筹备工作。他们还可以获得申请顾问的支持。该路线图中包括自主学习资源。其中包括系统指南、整合成教学大纲的 ICANN 定制培训课程，以及知识文章和常见问题解答。

我们还在筹划专题研讨会。我们意识到，潜在申请人可能对一些更具挑战性、更复杂或关注度更高的主题有需求，因此计划召开一些针对性的专题研讨会。例如，通过网络研讨会形式邀请行业或社群专家来分享这些主题的相关内容。当然，我们也会召开 ICANN 会议，并帮助新成员更好地融入相关活动场景。我们从现有项目中积累了丰富的经验，可供大家借鉴。

同时，我们也在诚聘公益专业服务提供商和导师。正如官网公告所示，我们已收到大量的注册申请。但我们尚未公布具体名单，因为我们希望与首批符合支持资格的申请人的公布时间保持一致，确保他们能优先获得公益服务提供商的支持。我们希望与社群合作，在 gTLD 申请及后续阶段提供引荐、联系和交流机会——尤其在支持申请人商业机密保护不再受限的阶段，重点搭建交流平台。

以上内容从宏观层面概述了我们当前在能力建设方面的核心工作进展。接下来将通过几张幻灯片为大家呈现更详细的执行细节。下一张幻灯片显示的是我们明确提出的学习目标。我想你可能得按一下。（这上面应该有一些动画。）谢谢。

这里明确列出了学习目标：申请人需要系统掌握拉斯之前提到的所有信息。目前对《申请人指导手册》的总页数只能给出一个大致预估，但可以肯定的是，需要处理的信息量将非常庞大。因此，我们的重点是帮助申请人掌握自主处理这些信息的方法。我们希望他们能深入了解新 gTLD 项目的要求以及申请 gTLD 的具体流程。同时确保他们在资源调配与获取层面做出明智的决策。

我们还希望为他们创造机会，让他们能遵循 ICANN 的多利益相关方流程，并尽可能参与下一轮申请的筹备工作。在申请后阶段，他们会在我们的帮助下逐步了解到如何成为注册管理运行机构，并在适当时与现有注册管理运行机构建立联系，并借鉴他们的成功经验。

以上总结了全部学习目标。在下一张幻灯片中，我想再次简要介绍一下申请人顾问的职责。此前，GAC 对此提出了大量疑

问。这张幻灯片总结了申请人顾问职责范围内的内容和职责范围外的内容。如前所述，申请人顾问已开始为受支持申请人提供协助，并通过全球支持团队收集优先级较高的咨询问题。

关于能力建设，我们本可以分享更多的细节，但为了节省时间，接下来将转为介绍项目监测与评估。尼古拉斯，我是暂停一下，看看大家有什么问题，还是继续推进议程？

尼古拉斯·卡巴雷诺

请继续往下。请继续发言。

克丽丝蒂·巴克利

下一部分将重点讨论项目监测与评估。下一张幻灯片将提供相关的背景信息。大家可能还记得，ASP 的 GNSO 指导流程 (GGP) 于 2022 年启动，其核心任务是确立申请人支持计划的成功标准，包括收集和分析用于评估该计划的数据与衡量标准。GGP 的初始依据是 SubPro 最终报告的实施指南，其中列出了一系列可收集用于评估申请人支持计划的数据与衡量标准。

因此，GGP 最终报告提出了衡量标准追踪建议。谢谢。我会放慢语速。很抱歉。包括追踪点击量。这将涵盖以下场景：申请人访问网站、单击查看 ASP 申请核对清单或系统指南，以便快速了解 ASP 申请流程。这样便可追踪这类资料的点击量和下载量。同时还可以追踪通过全球支持团队收到的咨询量，以及为获取更多信息而进行的注册量。最后是对 ASP 申请人开展调研，调研对象包括那些最终放弃申请的群体。我们的监测与评

估工作将严格遵循 GGP 最终报告提出的各项要求。下一张幻灯片将进一步阐述我们当前在这方面的进展。

具体而言，ICANN 已聘请专业研究人员并制定了评估框架草案，同时还为此次分析提供了项目数据。根据 GGP 最终报告的建议，ASP 监测与评估工作将从多个维度深入探讨该计划的实施效果。这包括沟通和外展工作、ASP 项目开发、申请人支持计划的申请系统，以及能力建设资源、公益服务和申请人顾问机制。

这种持续性监测与评估方法还将深入揭示支持申请人在“申请人支持计划”及 gTLD 申请全生命周期中的参与轨迹。对于之前提出的一些问题，我们希望通过这种持续性监测与评估来做的一件事，就是对 ASP 申请人开展调研，我们特别希望听到那些可能已经提出申请但又撤回申请的申请人的意见。他们为什么要撤回申请？深入研究要求后决定放弃 gTLD 申请？担心无法通过最终评估？亦或其他原因？

我们还想听听近期完成 ASP 申请流程的申请人的体验反馈，他们是怎么做的？申请流程是否易于操作？申请人是否获得完成申请流程所需的全部信息？这些信息是否易于获取和理解？以上都是我们计划在这次调研中涵盖的问题类型。

很多人认为评估是一种事后总结，是在项目结束后做的事情。在本次案例中，我们是在项目运行过程中同步开展评估与监测工作，这主要是因为如果等待一年或一年半后才联系申请人，届时可能无法联系到他们，或者他们忘记了自己使用系统或申请流程时的体验。因此，如果在申请人参与流程的过程中就对其开展调研，我们更有可能获取到时效性更强、更准确的数

据。说到这里，我想暂停一下，看看大家有没有什么问题。非常感谢今天邀请我参加这次会议。

尼古拉斯·卡巴雷诺

噢，不，克丽丝蒂，应该感谢你为我们带来了如此细致入微的精彩演讲。关于问答环节，奈杰尔，如果我说的不对，请纠正一下，但我猜 UPU 代表特雷西·哈克肖将带领大家完成问答讨论环节。特雷西，对吗？抱歉，抱歉。交给你了，奈杰尔。

奈杰尔·希克森

好的，非常感谢。如果有非常简短的事实性问题，特雷西或克丽丝蒂可以即刻回答。但我非常希望尽快进入大家关注的《申请人指导手册》相关议题，因为已有不少人要求重点讨论这部分内容，而我们只剩下 35 分钟时间。

尼古拉斯·卡巴雷诺

好的，没问题。特雷西，在我请奈杰尔发言之前，你还有什么要补充的吗？

特雷西·哈克肖

没有，我只想感谢克丽丝蒂带来的精彩演讲。希望我们能在申请流程推进方面取得一些进展，了解我们当前的时间表后，我认为这将非常有帮助。我想说说沟通的问题，我知道你不是负责沟通的人。有些成员反馈说，或许我们可以对 GAC 成员本身进行更多的宣传。当他们深入社群或国家/地区时，GAC 实际上可以帮助他们打开沟通渠道，或至少指出某些关键领域。如果

目前尚未做到这一点，或许应该加强力度。这只是我们内部收到的一些反馈。谢谢！

克丽丝蒂·巴克利

谢谢，特雷西。我愿意收回刚才的话。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

好的。感谢特雷西。再次感谢克丽丝蒂。欢迎你继续参与，但我知道你还有其他事务要处理，请自便，因为接下来是 GAC 内部的讨论环节。非常感谢。奈杰尔，现在交给你。

奈杰尔·希克森

非常感谢。刚才的环节非常精彩。当然，我们也不排除进一步讨论申请人支持计划。但我们还有许多工作要做。所有这些讨论传递出的关键信息是：我们作为 GAC 成员，肩负责任。遗憾的是，我们并不了解这些国家/地区，但我们知道这些国家/地区的地区分布情况。因此，我们需要行动起来，协助 ICANN 全球利益相关方合作团队，尤其是政府合作团队，共同努力推进这项工作。

接下来是关于新通用顶级域的议题。我打算先通读部分内容，过程中若大家有任何问题或意见，请随时举手示意。这可能是最高效的方式。首先是早期预警和 GAC 建议。请切换到下一张幻灯片。

此前我们已简要讨论过这部分内容。在昨天的能力建设会议上也提到，这个建议包括两个层面：顾名思义，早期预警可以由一个或多个 GAC 成员发出，申请人将收到通知。早期预警的触

发时间即是发布日。所有时间节点将明确体现在时间表中。假设申请于 2026 年 3 月提交，经过评估后，在同年 4 月或 5 月的发布日，所有申请的域名将对外公开，供各方审阅。

某些国家/地区代表可能对某些域名（如涉及地理区域等）存在异议，他们可以自主与其他国家/地区代表合作，并发出早期预警。这里需要说明的是，当我们发现潜在问题时，会首先向申请人明确指出该关切事项，随后 GAC 成员可与申请人展开磋商。实际上，必须通过对话来解决争议。

GAC 建议会稍晚形成，待 GAC 有充分时间审议各类申请和域名，并综合考量各国提出的早期预警后才会发布建议。按照常规程序，如果 GAC 内部达成共识（比如认定“.bluecan”等申请字符串存在不可接受的情况），就会向 ICANN 董事会提出建议。

这就是早期预警与 GAC 建议的运作方式，正如我所说，在即将发布的附有时间表的说明文件中会有完整阐释，届时各国政府在此流程中的职责分工都将清晰呈现。还有其他相关问题吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺

我们有两三分钟的时间就此议题提问。现在正是提问的好时机。我说的是早期预警。UPU 代表，请发言。

特雷西·哈克肖

好的，谢谢。我尤其赞同奈杰尔的这一观点。我在 2011 年前后曾作为 GAC 成员参与过这项工作，深知这一流程的复杂性。不仅涉及各个国家/地区自主准备早期预警（据实际参与的国家/

地区反馈，需要投入大量工作），更需要在 GAC 内部对这些早期预警进行集体审议与解读。需要特别强调的是，早期预警的发布主体是国家/地区，而非 GAC 本身。

虽然由各个国家/地区自主负责发出早期预警，但这些早期预警需要在 GAC 内部进行集体审议并形成统一呈现。这一过程在很大程度上需要进行系统性培训，因为你必须透彻理解早期预警机制是什么样子的。该机制依托于一套专业软件系统，使用者需要掌握操作技能，同时精准把握早期预警发布的法定依据。不能仅凭主观好恶，比如“我不喜欢某个字符串”，而必须严格遵循既定标准。

因此，我完全支持开展专项能力建设的提议。但需要特别指出的是，正如我之前强调的，若能邀请 2011 年参与早期预警实践的国家/地区代表重返讨论桌，让他们解释他们是如何开展这一进程的，可能会非常有用。包括具体经办人员及相关专家。尽管实际操作时可能存在多重挑战，但如果能请到这个领域的专家向我们介绍这方面的情况，那将会非常有帮助。虽然具体可行性尚需评估，但我仍强烈建议将此纳入优先工作议程。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢。谢谢 UPU 代表。下面请欧盟委员会代表发言。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA
CAROLILLO)

非常感谢尼古拉斯。我是欧盟委员会代表杰玛·卡罗里洛。我有一个简短的问题。基于对先前会议纪要的梳理，我的理解是：上一轮次中确实积累了大量的早期预警示例。有谁知道我

们到底有没有 GAC 建议示例？众所周知，GAC 建议即是达成共识的建议。我很想知道。

奈杰尔·希克森

谢谢！在完成当前议题的讨论后，可以切换到下一张幻灯片。杰玛，《北京公报》中存有大量的相关内容。就是 2013 年《北京公报》。《北京公报》中有很多这方面的内容，但此前的公报中可能也有相关内容。不过，我们可以找到具体信息。

我们可以继续讨论下一个议题：申请费。这个议题需要向下调整，因为此前已进行过相关讨论。目前该部分已对外发布，成为《申请人指导手册》中进入公共协商阶段的议题之一。大家可能听说过，申请费暂定为 226,000 美元。请注意，这仅是申请费本身。

当然，申请人还需承担其他费用才能获得必要的支持服务等。此外，申请人可能还需通过进一步评估，例如申请地理域名时，或申请需通过社群评估专家组审议的域名，这也可能产生额外的费用。

其核心原则是确保 ICANN 收支平衡。申请费以 1,000 个域名为基准。若实际申请量达到 2,000 个域名，则将按比例向申请人退还超额费用。正如我所强调的，协商很有帮助。退款比例亦取决于申请人撤回申请的时间节点。如果愿意，可以随时撤回域名或撤回申请。正如克丽丝蒂前面所说，撤回申请的原因可能十分多样化：经济大环境变了、公司经营状况有调整、行业动态可能发生改变，或者突然发现自己要和其他申请人竞拍才能拿下申请的域名，这时候他们可能就选择退出了。

退款比例是阶梯式的：比如申请 10 天内撤回申请能拿回 65% 的申请费，之后降到 35%，再往后就只能退 20% 了。不过，这些比例还在征求意见，可能还会调整。有些人认为，应提高项目刚启动时的退款比例，比如说，申请人才申请一周就想撤回申请，那应该收到更高的退款。好了，关于这部分内容，大家有什么疑问吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢奈杰尔。欧盟委员会代表，你是之前举的手吗？好的。下面依次请德国代表和印度代表发言。请德国代表发言。

鲁迪·诺德 (RUDY NOLDE)

我是德国代表鲁迪·诺德。奈杰尔，你刚才提到退款问题，并且有人认为应该提高退款比例。据我所知，在上一轮次中，退款比例最高达 80%。例如，在收到 GAC 早期预警后，申请人选择撤回申请，即可获得 80% 的退款。我想知道，为什么这一比例降低到最高 65% 甚至更低？

奈杰尔·希克森

非常感谢德国代表鲁迪的提问。我的意思是，有人认为针对不同原因设定不同比例可能会令人困惑。因此，他们希望设定一个统一比例，并在若干天后生效。这些时间节点必须与 ICANN 要执行的各类流程相吻合。即使我第一天提交申请，第五天觉得这是个坏主意（可能是一时冲动），想要撤回申请。我可能还没有开展任何工作，但 ICANN 的流程（比如各种评估、翻译工作等）已启动，因此流程初期必然存在成本。不过，该政策

目前仍处在公开协商阶段。我们作为 GAC 有权提出意见，例如，出于某些原因希望提高退款比例等。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢德国代表。非常感谢奈杰尔。接下来有请印度代表发言。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)

谢谢。正如奈杰尔所说，我认为除基本申请费外，申请人可能还需要支付其他费用。在这种情况下，既然这些都是付费服务，作为 GAC，我们是否应敦促 ICANN 公布可能产生的其他费用标准（如社群评估流程、品牌评估等）？

这是第一点。第二点，对于通过 ASP 计划获得支持的申请人，申请费是否应与商业实体相同？对于 ASP 计划下的申请人，其申请费是否应更低一些？

奈杰尔·希克森

谢谢印度代表。简而言之，已在 SubPro 流程中确立总体政策框架。因此，IRT 不会重新审议政策。在申请人提交申请之前，会在《申请人指导手册》中公布各类评估的具体费用。

关于申请人支持计划，正如克丽丝蒂所说，现行的《申请人指导手册》提出费用减免幅度为 75-85%。如果通过申请人支持计划的审核，申请费将从 22.7 万美元降至 3.5 万美元或其他相应金额。我们是否继续讨论下一项？

苏希尔·帕尔

我刚才问奈杰尔的不是这个问题。很抱歉。我的问题与申请费减免无关，而是关于其他附带费用，例如条件性审批费用等。我的问题是：对于使用 ASP 计划的申请人，条件性审批费用是否也应享受折扣？这与申请费无关。这一点显而易见。

奈杰尔·希克森

抱歉，我不太明白。或许我们可以线下讨论。

苏希尔·帕尔

我再重复一遍。很抱歉。我想知道，还有其他付费服务，例如条件性评估等，对吗？除了申请费外，申请人可能还需要支付其他费用，比如社群评估费用。

奈杰尔·希克森

我理解你的意思了。这些费用将对外公布，但不会给获得申请人支持的申请人提供折扣。

苏希尔·帕尔

好吧，但我们能否要求他们尽快公布，以便对申请人完全透明？作为 GAC，我们是否应要求他们尽快公布，或者说这本身就是政策的一部分，而我们已过了这个阶段？

奈杰尔·希克森

不，我们尚未过这个阶段，我们还可以讨论这个问题。

苏希尔·帕尔

这样，申请费对于申请人而言完全透明。

奈杰尔·希克森

我想我明白你的意思了。

苏希尔·帕尔

谢谢。

奈杰尔·希克森

谢谢。进入下一个议题。就是申请费之后的议题。这是俄罗斯同事在上次会议上提出的问题。众所周知，ICANN 也有自己的隐私政策。由于需要处理申请人的个人信息，《申请人指导手册》中提到，将在适当情况下根据 GDPR 中的相关规定进行处理。这些信息将存储在美国，在隐私政策第 4 节和第 6 节中简要介绍了这一政策。俄罗斯联邦代表对《申请人指导手册》这一部分中使用的措辞提出了关切。或许俄罗斯联邦代表想表达自己的观点。抱歉，我们时间非常有限。

尼古拉斯·卡巴雷诺

俄罗斯联邦代表是否在场或在线上？埃罗欣先生，你想就此发表意见吗？

维亚切斯拉夫·埃罗欣
(VIACHESLAV EROKHIN)

是的。

尼古拉斯·卡巴雷诺

有请埃罗欣先生发言。请发言。

维亚切斯拉夫·埃罗欣

我是俄罗斯联邦代表维亚切斯拉夫·埃罗欣，我将用俄语发言。我们确实对这份名为《隐私政策》的文件有一些疑问。这份文件中描述了 ICANN 如何收集和使用与下一轮新 gTLD 项目相关、由个人提供或收集的个人信息。这是该文件所述的内容。

同时，我们也明白，申请人来自不同的国家/地区。这份文件中还提及了与隐私数据保护相关的欧洲立法，即《通用数据保护条例》(GDPR)。但隐私政策中未提及需要考虑其他国家/地区的法律规范和立法，甚至没有关于需要适用其他司法管辖区适当法律的一般性声明。这种做法可以说是有选择性的，这违背了平等保护来自不同国家/地区的申请人隐私数据的原则。因此，俄罗斯联邦代表呼吁对此文件进行进一步修订，确保隐私政策体现各司法管辖区的相应法律规范。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢埃罗欣先生。谢谢俄罗斯联邦代表。记下了。奈杰尔，有任何意见吗？

奈杰尔·希克森

谢谢主席先生。我无法给出实质性回应，或许需要进一步讨论。从根本上讲，如隐私文件中所述，以数据处理所在国家/地区的法律为准。因此，如果 ICANN 出于某种原因决定将整个申请人计划完全放在另一个国家/地区运作，他们大概会根据该国/地区的法律来存储和处理数据。

但由于目前是在美国处理，所以他们选择采用 GDPR 作为数据保护标准。也就是说，数据来源国家/地区或向美国传输数据的

国家/地区可能并不适用此标准。但我相信相关人员能提供更清晰的解释。主席先生，你有何建议？

尼古拉斯·卡巴雷诺

我看到你举手了。俄罗斯代表，你想回答这个问题吗？请发言。

维亚切斯拉夫·埃罗欣

我想说明一下。操作确实发生在美国。但我们讨论的是欧洲立法。仅采用 **GDPR** 作为美国境内的专属法律合作依据，这一点并不明确。

奈杰尔·希克森

好的。谢谢。非常感谢！目前没有其他代表要求发言。下一点也是你提出的。我看到印度代表杰玛举手了。

尼古拉斯·卡巴雷诺

剩余的时间不多了。建议你先完成演示。随后请来自印度的欧盟委员会代表发表意见。然后，请大家踊跃发表意见。好的。有请奈杰尔发言。请注意时间。

奈杰尔·希克森

好的，谢谢！请切换到下一张幻灯片。非常感谢。下一张幻灯片上的问题也是俄罗斯联邦代表提出的。有必要回顾一下《申请人指导手册》中对此问题的规定。我相信这些条款大家并不陌生。ICANN 已确认当前情况：由于 ICANN 总部位于美国，因此需要遵守 OFAC 和 SDP 条款，这些条款本就适用于 ICANN，也

将适用于新 gTLD 项目。他们列出这点是因为它影响了 ICANN 与这些计划所涵盖的国家/地区中的实体签订合同的可能性。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢！已经有人排队发言了。有请欧盟委员会代表、印度代表和中国代表依次发言。请讲得简洁些。剩余的时间不多了。请发言。

杰玛·卡罗里洛

非常感谢尼古拉斯。我是欧盟委员会代表杰玛·卡罗里洛。我认为，我们讨论的是两个独立的问题。一个问题是《申请人指导手册》中使用的措辞问题。我觉得，仅特别提及某一地区或国家的数据保护法可能不妥。例如，在其他文件的背景下，我们曾建议避免单独援引 GDPR，因为还需要考虑其他数据保护制度。以注册数据政策为例说明。

另一个问题是申请处理过程中最终适用的法律问题。这是一个相当复杂的议题，我不确定 GAC 会议室的同事们能否解答，因为当存在数据保护声明时，数据主体会被告知收集数据的组织（此处指 ICANN）将采用的数据保护制度。但数据主体所在地区可能存在特殊性，至少我们来自 GDPR 地区或其他地区的代表无法轻易对此发表意见，但我相信，ICANN 法务团队能解答这一问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常谢谢欧盟委员会代表的发言。下面依次有请印度代表和中国代表发言。

苏希尔·帕尔

谢谢主席先生。感谢欧盟同事的澄清。关于避免具体引用某一国家/地区特定法规的建议，我认为是可取的。我们应避免此类做法，可以考虑添加欧盟《通用数据保护条例》及目前存在的其他国家数据保护法规。

我认为，针对俄罗斯同事提出的法律合规性相关意见，我们需要找到一种解决方案。大家都知道，相关活动需要受美国法律（如加州法律）的约束。然而，考虑到开放互联网的核心精神，受制裁国家/地区的无辜用户不应因互联网访问而受到负面影响。这亦是互联网治理的初衷 因此，我们亟需探索可行的解决路径。具体如何实施？我认为，这需要 GAC 同事作进一步讨论。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢印度代表。中国代表要发言吗？我需要关闭发言队列。有请中国代表发言。

郭丰 (GUO FENG)

谢谢主席先生。我是中国代表郭丰。我的发言很简短。首先，俄罗斯联邦代表提出的议题非常值得关注。但借此最后的机会，我想简单分享一下关于“早期预警”议题的几点看法。

关于 ICANN 发布的现行 AGB 草案，大家都知道，早期预警和 GAC 建议都反映了此前 GAC 与董事会及社群的协商成果。对

此，我有两点看法：第一点是，我尚未在 AGB 草案中看到任何 GAC 成员提出早期预警和 GAC 建议的具体操作流程和模板。因此，我认为近期需要就 GAC 内部流程进行相关讨论。

另一点是，根据 AGB 的措辞，GAC 成员的早期预警仅是对申请人的通知，不会对申请产生直接影响。我的看法是，负责申请评估的审核小组可将此通知纳入考量。因此，我认为审核小组在评估申请时应考虑 GAC 成员的早期预警。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢中国代表。谢谢大家！事实上，我们需要对这次会议进行一下总结。我想说的是，需要召开一场会议来专门讨论这最后一张幻灯片，同时还需要一群律师在场帮助我们解读其中的法律细微差别。但我们的时间只够到此为止。非常感谢奈杰尔为我们详细讲解了这些内容。最后有什么要说的吗？

奈杰尔·希克森

对于未能完整完成议程安排，我在此表示歉意。我们尚未讨论 RVC 和 PIC 相关内容。我们完全可以在下次会议上讨论这些内容。如果对本指导手册中提出的某些问题有实质性的兴趣，我们可以在闭会期间举办网络研讨会或类似活动。杰玛，很抱歉我们未能完成预定议程。但还是要感谢各位的积极参与。这正是我们希望通过此次会议获得的宝贵意见。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢大家。我们即将结束本次会议。我们休息 25 分钟。请在下午 3 点回来参加与通用名称支持组织 (GNSO) 的会议。非常感谢。

[听写文稿结束]