
ICANN82 | CF 一 联合会议：ICANN 董事会和 SSAC
太平洋标准时间 2025 年 3 月 12 日星期三 — 9:00 至 10:00

温迪·普若菲特
(WENDY PROFIT)

大家好，欢迎参加 ICANN 董事会与 SSAC 的联合会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。这是 SSAC 与董事会之间的会议，因此，我们不接受观众提问。会议将提供英语、法语和西班牙语同声传译服务。请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言，然后以合理的语速发言，以方便口译人员翻译。欢迎所有人使用聊天功能，但请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，私聊只能在嘉宾之间进行。嘉宾或标准观众向其他标准观众发送的任何消息都会被会议主持人、联席主持人和其他嘉宾看到。有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈

谢谢你，温迪 (Wendy)。大家上午好。欢迎参加今天的第一场联合会议。当然，这是 SSAC 和董事会的会议。本次会议将由 SSAC 在 ICANN 董事会的联络人吉姆·加尔文 (Jim Galvin) 主持。好了，废话不多说，下面交给吉姆 (Jim)。吉姆，有请。

吉姆·加尔文

谢谢崔普缇 (Tripti)，欢迎大家，早上好。提醒一下，有些人似乎有些困惑。在座的各位 SSAC 成员或董事会成员，如果你想要发言并加入我们，请举手。我们有一个漫游麦克风，随时可供需要发言的人使用。SSAC 希望今天上午与董事会进行一场打动

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

人心且充满活力的讨论。实际上，我们已经准备了一些要问董事会的问题。我们将直接进入正题，下面我将交给 SSAC 主席拉姆 (Ram)。

拉姆·莫罕
(RAM MOHAN)

谢谢！各位上午好。欢迎在座的各位朋友、SSAC 同事以及所有董事会成员。很高兴各位来参加今天上午的第一场会议。我们想与各位讨论三个主题。大家可以在屏幕上看到。对于前两个主题，我希望它们不会占用太多时间。我们先来谈谈有关开会方式的讨论。SSAC 是从两个方面考虑的。第一是 ICANN 社群的开会方式，以及我们在这方面正在开展哪些工作。我们很高兴看到，社群正就开会方式展开热烈的讨论，并且董事会和社群的其他部分也聚在一起，共同探讨如何提高会议效率。我们对大家进行的这些讨论表示赞赏。我们很高兴看到这一流程正在向前推进。我们认为，在考虑成本（这至关重要）的同时，更重要的是有效性，确保社群会议的有效性才是重点。以上是我们对社群开会方式的看法。第二是 SSAC 的开会方式，我想与大家分享一些这方面的想法。对于 SSAC，我们的优先重点是确保我们作为一个委员会的有效性，以及我们作为一个由技术专家组成的团队的有效性。确保我们聚在一起，参与讨论，并以高质量和可持续的方式向大家提供合理的建议（这些建议可能不合理，但肯定是有充分理由的）。我们认为，面对面的互动是提高会议效率的主要方式。SSAC 的各位成员都亲自到场参加这三次 ICANN 会议。我们对此非常感激。在我们参加的这些会议上，我们的部分工作是处理 SSAC 自身的组织工作、SSAC 自己的工作组的工作等等。实际上，SSAC 出席 ICANN 会议更多地是与社群的其他成员会面，与其他社群成员和董事会互动，传播

我们需要分享的信息，并了解社群的需求。因此，这对于开展跨社群工作以及建立、维护和增进关系非常有益。然而（董事会可能不知道这一点），SSAC 最关键、最不可或缺的会议是其年度研讨会。年度研讨会是我们将所有 SSAC 成员聚集在一起的唯一机会。我们通常在洛杉矶或华盛顿特区举办研讨会。这样很方便，考虑到了 ICANN 员工和其他方面的效率。但这些会议在战略规划方面做得非常出色。而且，几乎毫无例外，这也是 SSAC 新成员与 SSAC 老成员会面的唯一机会。我们会坐下来，讨论这六个想法值得进一步推进，而这三个想法则应该搁置。这种规划和工作方式对于 SSAC 的工作以及 SSAC 的开会方式至关重要。所以我们提出来告诉大家，也是为了做好准备。本周早些时候，我们与 ICANN 组织的财务团队成员进行了一次非常富有成效的对话，我们获得了类似的消息，即 ICANN（董事会和社群中的其他人）正在考虑如何提高效率、如何在财务上更加负责等等。这些都是重要且有用的工作。我们为此向你们表示赞赏。但我们想确保你们了解，我们在此强调（并且我们将继续强调）我们的年度研讨会至关重要。如果没有它，你们所熟悉、有时甚至喜欢的 SSAC 将不再是你们想要的那个 SSAC。我将停下来看看大家是否有任何意见，并交给其他想要发表意见的 SSAC 成员。巴里 (Barry)?

巴里·雷巴
(BARRY LEIBA)

我想强调一下拉姆所说的一些内容。我打算回顾一下像我们现在这样的会议，而不是研讨会，但研讨会显然对我们至关重要。但克里斯·狄思潘 (Chris Disspain) 在周一的“开会方式”会议中谈到，大意是我们需要考虑我们将在这些会议上完成哪些事项，哪些可以删减，哪些不能。因此，我考虑了我们 SSAC

将在这次会议上完成哪些事项。我想说四点。首先，我们召开了工作组会议，让所有 SSAC 成员都参与了通常只有一小部分成员参与的事务。但或许更重要的是，我们也让社群参与进来，并发表了意见。我们只在几次 ICANN 会议上举行了 SSAC 公开会议，但我们已经看到社群参与会议为我们的工作带来的好处。而通过 Zoom 召开会议则无法做到这一点。我们正在进行闪电演讲（对我来说，这是 SSAC 会议的一大亮点）和 DNS 研讨会，在会上我们与社群分享技术信息。闪电演讲环节尤其受到社群的欢迎。我们也收到了许多来自社群的反馈。我们与 ALAC 和 GAC 等社群团体召开了联合会议，并进行了大量的问答。这对我们和社群都非常有益。最后，我们能够自发地与 ICANN 组织进行互动。本周，我们几次在会议的最后一刻邀请 ICANN 组织人员参与，而 Zoom 无法做到这一点。大部分会议都可以通过在线会议实现。只是效率较低，效果也不太好。SSAC 研讨会也面临同样的问题；我们可以举办在线研讨会，[但] 效果远不如现场研讨会。我们完成的工作量也远不如在线研讨会。我认为从长远来看，我们都会有损失。谢谢。

杰夫·贝德瑟
(JEFF BEDSER)

大家好。我将稍微谈一下巴里刚才表达的观点。我们招募人才的目的是为了找到了解这个行业、了解这个行业技术的人才，而只有与更广泛的社群互动才能给我们带来好处。仅在 SSAC 内部的工作组会议中，我们无法做到这一点。正如巴里所说，社群成员来参加我们的会议，SSAC 成员与他们进行交流，找到一些说“嘿，我听说了你们在做的事。现在你们有一个开放项目，我想加入，我想贡献我的专业知识”的人。你们知道，自我们成立以来的大部分时间，我们从 IETF 成功招募到所需的人

才，但在我们真正开始与社群互动之前，我们并没有从注册管理机构、注册服务机构和内容交付网络等领域成功招募到人才。只有在有机会以社群的身份（而不仅仅是以 SSAC 的身份）互动时，我们才能招募到人才。

拉姆·莫罕

谢谢。科提斯 (Kurtis)?

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQVIST)

谢谢。当然，关于 ICANN 会议的价值以及社群如何参与 ICANN 会议的反馈非常有用。我只想强调，“开会方式”是关于三次 ICANN 会议的，而与研讨会或其他任何会议无关。那是 SO/AC 以及有其他需求的任何组织需要单独讨论的一个单独主题，但与“开会方式”讨论无关。请将两者分开，因为这并不是“开会方式”讨论的内容。

拉姆·莫罕

我同意。我想我说过，但我同意这一点。就这次谈话而言，我们过度使用了这个词。

吉姆·加尔文

好的。好了，除非还有其他意见或建议，不如继续讨论下一个话题，谈谈审核。这当然是董事会非常感兴趣的问题。

拉姆·莫罕

好的，很好。让我们继续下一个主题：审核和章程修订。我们一直在参与，并且一直在关注……我不想说客套的话。我们一

直在关注整体审核试点小组的工作，我们支持暂停这项工作，直到该小组和社群回来重新审视我们究竟想做什么。我们认为整体审核试点小组（实际上是设计团队）不应该坐在那里讨论结构性审核。我们认为，这不合适。但与此同时，我们注意到，章程敦促你们遵守不间断的日程表。章程规定你们必须在特定时间按照特定节奏进行审核。我们还注意到，ATRT3 的建议尚未完全落实，而 ATRT4 正在向你们逼近。我们必须开始这个思考过程，因为章程要求这样做。我们大家主要是工程师。我们来这里是想说：“嘿，你们的这些规则不合适。到底发生了什么？”要了解发生了什么，你们需要时间。社群和 ICANN 组织不仅需要时间进行审核，还需要时间让建议得到落实和实施。下一次审核应该在实施了前几次审核提出的建议后进行，然后评估它们是否达到了预期效果。但我们不应该仅仅因为章程要求就继续推进下一次审核。这是我们想与大家分享的一件事。第二件事，请记住，章程是建立信任的一个重要组成部分。当你接近社群说，“让我们推迟遵守章程”时，就会开始侵蚀信任。如果章程不适用，如果其中有不妥之处，则应该修改章程。通过修改章程来处理这种情况，而不是绕过章程。

吉姆·加尔文

好的，谢谢。我想我将请崔普缇来回答。你想先说几句吗？

崔普缇·辛哈

谢谢你，拉姆。你们可能知道，我们一直在与各个不同的选区进行讨论，总的来说，大家或多或少都认同你总结的观点，即这些审核旨在让我们保持诚实，确保我们承担责任并保持透明。由于（抱歉，我有点失声了）我们对 ATRT3 的结果存在一

些疑问，这并非一个很好的状态，或者应该如何完成整体审核、整体审核试点和 CIP 等等，我们陷入了困境。这很不好。我们并没有真正公平地履行章程规定的义务。我们不应该害怕审视审核的现状、修改章程和实现我们想要实现的目标，即让我们诚实地履行所有义务。这确实是我们前进的方向。社群的某些部分更希望我们通过 ATRT4 来实现这一目标。但 ATRT3 的目的正是如此，它并没有实现我们的想要实现的目标。因此，我们退一步，考虑一下如何才能解决这个问题。我认为我们或多或少达成了共识，实际上社群中并不存在太多异议。我是一个乐观主义者，我相信我们最终会找到正确的方向。谢谢。

拉姆·莫罕

很好。谢谢。

吉姆·加尔文

我看了一下，我没有看到其他人举手或有任何其他意见。我认为我们在这个主题上达成了共识。显然，这非常重要。让我们开始我们想要进行的真正讨论吧。SSAC 准备了一些主题，我们有一些问题想问董事会，希望大家能够积极互动。交回给你，拉姆。

拉姆·莫罕

谢谢吉姆。SSAC 关键主题倡议实际上是我们为了加强自身在关键安全、稳定与弹性问题上作为社群主导资源的职责而进行的一项战略工作。我们的建议也适合更广泛的互联网社群。关键主题倡议侧重于两个方面的并行工作。一方面是策展和沟通，重点是接受更易于理解和消化的现有 SSAC 建议。这是一方面；

另一方面是提出切实可行的建议——提出 SSAC 在其职权范围内可以实施的具体步骤。这是它的两个核心部分。我们关注关键主题的五个方面：互联网治理的安全、稳定与弹性方面；替代域名空间；DNS 滥用；新 gTLD 和 DNSSEC。我们希望在剩下的时间里与你们展开对话，诚挚地邀请你们与我们合作，共同思考如何才能加强你们的使命和我们的章程，将它们结合起来，真正扩大和改进我们共同开展的工作。如果从互联网治理的 SSR 方面来看，我们目前有两个工作组正在开展与互联网治理领域相关的工作。吉姆，可以翻到下一张幻灯片吗？好了。谢谢。我们正在进行两项工作。第一项是我们正在进行的关于自由与开放源码软件的工作。我们正在描述自由与开放源码软件在 DNS 和域名注册基础设施中的使用范围。我们尝试确定自由与开放源码软件开发的独特特征，特别是指出这些特征如何影响 DNS 软件的评估和选择。我们开展这项工作的目的是提高政策制定者对自由与开放源码软件以及互联网基础设施关键作用的认识。你们知道，我们曾与监管机构讨论过该领域的供应链脆弱性。我们认识到，这是关键的基础设施，在某些司法管辖区，它已经受到监管，或者即将受到监管，或者至少可能会受到监管。我们关注自由与开放源码软件领域。该工作组的一位主席也出席了会议，他将分享一些他们正在开展的工作。这是一方面。另一个工作组将时间和精力投入在 DNS 屏蔽上。几年前，SSAC 提交了一份关于 DNS 屏蔽的报告，我们谈到了一些内容。但随着时间的推移，我们承认，DNS 屏蔽本身及其作为一种武器、一种工具部署的方式在不断发展，一些司法管辖区已经理所当然地在实施它。我们正在分析政府强制要求的 DNS 屏蔽的技术有效性，并尝试弄清楚其对 DNS 运行的影响、DNS 屏蔽的潜在上下游影响以及对 DNS 安全性和稳定性的影响。我们

也在审查和更新我们之前的指南。我们之前发布了两份文件，SAC050 和 SAC056。但这两份文件将反映 DNS 生态系统的演变。以上大致介绍了我们正在开展的工作的背景。但我们希望与你们讨论屏幕上显示的一般性问题。过去，SSAC 的工作方式是先发布报告，然后开始思考如何传达该报告、联系哪些人，最后才开始与你们合作。我们正在改变这种模式。这些工作正在进行中。这两份报告都有望在今年晚些时候完成。但我们希望与你们一起启动规划流程，开始与你们合作，我们想问你们，我们如何合作？你们希望我们提供哪些方面的知识和专业技能？你们是否希望我们参与一些我们尚不知晓的对话？你们是否希望我们参与一些你们可能更难开口的讨论？所以，这就是对话的开始。在开始提问之前，我想先问问这两个工作组的主席，他们是否想补充点什么。马丁 (Maarten) 和巴里都说他们没有要补充的。格雷格 (Greg) 也说没有。

吉姆·加尔文

好的，谢谢。请允许我向在线参会者致歉。我不知道是否有人在线，所以我请求发言席的人留意一下。我的网络连接似乎不允许我留在 Zoom 会议室，所以我看不到有没有人举手。不过，请允许我先环顾一下会议室。在座的各位，如果想发言，请举手。交给科提斯。

科提斯·林德奎斯特

谢谢。我其实有个问题 [听不清]。关于第一个主题，DNS 屏蔽，你们有什么建议？这也是因为 DNS 屏蔽可能会同时影响安全性和稳定性，也可能不会产生影响。DNS 屏蔽可能意味着很多事情。所以必须确定 DNS 屏蔽的范围……因此，问题是会提

出什么建议？因为 DNS 屏蔽可能对安全性和稳定性没有影响，也可能对安全性和稳定性产生严重影响。

拉姆·莫罕

格雷格是其中一位工作组主席。

格雷格·亚伦
(GREG AARON)

大家好，我是格雷格·亚伦。我是该工作组的联合主席。科提斯，我们不会在该文件中向 ICANN 董事会提出任何建议。相反，我们将阐述 DNS 屏蔽的实施时间以及动机。实际上，可能会出现各种各样的情况。我们将向任何正在考虑屏蔽或想了解其运作方式的人提供一些一般性建议。比如，我们将建议不要影响那些在你控制范围之外的人。例如，如果 ISP 进行屏蔽，确保不会屏蔽或渗透到其他客户或不是你客户的人中。

拉姆·莫罕

好的。克里斯·巴克里奇 (CB)？

格雷格·亚伦

你能明白吗？

科提斯·林德奎斯特

是的。

克里斯·巴克里奇
(CHRIS BUCKRIDGE)

谢谢。我将泛泛地谈一下。当然，我非常欢迎互联网治理的这个方面现在成为 SSAC 确定的关键主题之一。显然，现在正值处

理互联网治理问题的关键时期，我认为开展这项工作至关重要。我也明白你们所说的。我认为这不是本末倒置的事情。我们不应该让互联网治理讨论来左右 SSAC 的工作或优先事项。但我确实认为，我们有机会确保进行持续的沟通，并确定在互联网治理讨论中可以好好利用 SSAC 的哪些工作成果。我认为，就 DNS 屏蔽工作而言，这与人们对互联网碎片化的担忧自然而然地联系在一起，而这在很多互联网治理讨论中都被夸张地提出。即使我们回顾去年达成的全球数字契约，其中也提到应该避免互联网碎片化。我认为 SSAC 所做的工作非常有用，为理解互联网碎片化的真正含义提供了参考。这也是互联网治理论坛上讨论的事项，关于互联网碎片化的小组实质上得出了结论。我不知道是否已经得出结论，但互联网碎片化有很多不同的含义。但其中一方面与 ICANN 的工作紧密相关，那就是在技术层面上构建一个全球化、可互操作、非碎片化的互联网。ICANN 在这些持续讨论中的作用是提供技术视角，带来技术见解。我认为，获得 ICANN 社群专家的意见非常重要。这提升并加强了 ICANN 就此发表意见的权威性，希望在互联网治理讨论中取得更好的成果。我非常感激这一点，并期待有机会就如何取得这些成果进行更多协作。

吉姆·加尔文

谢谢克里斯 (Chris)。下面请队列中的维斯 (Wes) 发言，接下来是崔普缇。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

谢谢。我是维斯·哈达克，是 RSSAC 在 ICANN 董事会的联络人。谢谢。我一直很喜欢 SSAC 会议。他们深入探讨技术细节，就像我喜欢的那样。关于第一个问题，我认为有很多因素需要考虑。首先，这是一个很广泛的问题。如果只从 DNS 的角度来考虑，我想你们已经知道答案了。例如，运行 DNS 根服务器需要考虑许多软件元素，而不仅仅是基于 DNS 的软件。我们使用什么路由软件？我们使用什么操作系统？这些都涉及很深层次的问题。我想从 RSSAC 和根服务器运营商的角度传达一点，他们长期以来一直致力于通过多种软件来确保根服务器的稳定性，这样就不会因为某个漏洞而导致系统崩溃，因为我们不会运行相同的软件……我们最近做了大量的工作。我们正在编写一份文件，其中描述了我们的多样性水平，我们使用了多少种不同的软件。所以，不仅要考虑是否使用自由与开放源码软件、它们的安全性如何、它们的错误跟踪系统是什么样的以及它们的响应水平如何。还要考虑软件的多样性，确保没有任何一个系统容易受到任何特定漏洞的攻击。为此，我们已经在全球根服务器方面付出了巨大的努力。这是需要考虑的事情。我不知道你们想深入探讨到什么程度。你们可以采用的一个有趣的方法是尝试从更广阔的视角来思考。除了 DNS 软件之外，权威来源的解析器中还有哪些部分需要考虑？整体形势如何？显然，你无法将所有因素都一一列出，但实际上了解总体情况能够让人们更好地进行讨论，这也是一件有益的事情。

拉姆·莫罕

马丁，你想回应一下吗？

马丁·阿特森
(MAARTEN AERTSEN)

当然。我是马丁·阿特森。我是该工作组的联合主席。感谢你的意见。维斯，我想你刚才提到了我们范围界定讨论中的一些因素。我们知道这就像一头大象，我们已经选择从中咬下一小块来。我们选择的范围是只考虑 DNS。路由是之前讨论过并搁置的内容。如果从 DNS 方面考虑，我们也选择将其范围限制在顶级域应用层。我们非常了解操作系统、库等等。但我们也承诺在合理的时间内交付工作成果。我们做了一些选择，如果这项工作被证明对目标受众（主要是政策制定者）有用，我们可能会回过头来再选择一个范围。但关于你提到的多样性，我想……你也提到了关键词“形势”。我认为这两个关键词会出现在最终成果中。我们确实试图勾勒出在这个顶级域应用层上使用开源软件的大致情况。我想我们已经收集了一些之前从未发布过的统计数据，希望这些数据能够为未来的政策讨论提供参考。在考虑监管不同的软件时告知他们，如果要监管这个方面，不要忘记这个特定的小问题；从某个角度来看，这个问题可能很小，但如果从互联网基础设施的角度来看，它绝对不小。

维斯·哈达克

好的，谢谢。最后，我想说，我知道 SSAC 的同事们已经考虑了所有问题领域。我对此毫不怀疑。当然，我希望向政策制定者传达多样性要素，因为在我们深入检查时，如果重要数据流的中间存在单个码点，无论是 HTTP、DNS 还是其他什么，结果总是很糟糕。谢谢。

吉姆·加尔文

谢谢维斯。下面有请崔普缇、拉姆，然后是罗伯特 (Robert)。

崔普缇·辛哈

我本来也想谈下第一个问题，我想说的很多内容已经有人说过了：我们如何看待自由与开放源码软件？我更多地是从我作为技术专家的专业背景来谈这个问题的。我认为，对于自由与开放源码软件，整个环境就像是一个创新的摇篮，它将孕育出能够持续提出任何问题领域的人才。当你审视互联网上运行的各种不同软件时，我们关注的不仅仅是 DNS，还有路由、交换等等。我认为列一个清单比较好。摆脱商业部门驱动的专有需求是一件好事。所以从这个角度来看，自由与开放源码软件非常好。然而，很多时候，我们开始根据自己的环境定制软件，然后接受这一个软件。现在你就只能使用一个不受支持的软件了。这是一种微妙的平衡。我知道我已经遇到过这种情况很多次：我们非常高兴这个新的开源软件能够满足特定需求，我们的工程师对其进行修改以满足特定客户的需求，但后来却遇到了问题。但就运营全球互联网的关键基础设施而言，我们应该确保自己不会陷入这种境地。这只是我个人的看法。

吉姆·加尔文

还有其他意见吗，马丁？

马丁·阿特森

我承认存在这种担忧。我认为，在我们编写文件时，面临的挑战之一是理清这些担忧与特定许可证（例如它是自由与开放源码软件还是专有软件）之间的关系以及它与你的治理、运营实践等之间的关系。我认为，至少从我个人观看欧洲一些围绕软件进行的政策辩论的经验来看，这是一个很难讨论的领域。我

希望我们能够从技术角度提供一些数据，以便将来更容易地进行这些对话。

吉姆·加尔文

谢谢马丁。接下来有请罗伯特。

罗伯特·格拉
(ROBERT GUERRA)

好的。我是 SSAC 的罗伯特·格拉。我只是想回应一下拉姆之前所说的。当今世界的互联网治理环境日益复杂，面临着诸多挑战。我认为，今后提供一些可以讨论这些挑战和提出潜在建议的私人空间可能特别有帮助。我们进行了一些闪电演讲，其中一些问题得到了解决。我只想提一下，针对这些挑战，其中一项建议是，就互联网治理现状而言，许多决策、许多假设、许多教育已经缺失。我认为，进行大量教育让人们了解 ICANN 和其他许多机构多年前所做工作的重要性将非常有帮助，因为我认为机构知识可能已经缺失。谢谢。

吉姆·加尔文

谢谢，罗伯特。还有其他人想要发表意见或回应吗？或许我看看 CB 有没有什么要说的。没有？好的，谢谢。好了，我们将结束有关这个主题的对话。我们让拉姆做最后的发言，然后继续讨论其他主题。

拉姆·莫罕

谢谢。关于这个主题，我们给董事会留了作业。我们想问，你们希望如何有效地利用 SSAC 即将发布的工作成果？我们不想只是编写一份报告然后发布，给你们发送一系列建议，让你们审

核，然后你们再回信给我们说“谢谢。我们已经接受了你们的建议”，或者“我们已经实施了”。我们希望促进合作。我们希望最大限度地发挥效果。我们想听听你们的意见：你们希望我们如何参与？你们希望我们参与哪些方面？你们希望如何利用即将发布的工作成果？我们提请你们关注这些问题。但我们还是把这些问题留给你们，因为我们不知道哪些事情会引起共鸣，哪些不会。但你们知道，所以请帮助我们，让我们来帮助你们。

吉姆·加尔文

有请克里斯蒂安·考夫曼 (CK)。

克里斯蒂安·考夫曼
(CHRISTIAN KAUFMANN)

简单回答是我还不知道。我现在是 BTC 的主席，尤其关注与替代域名空间相关的问题。这是我们最钟爱的项目之一，也是我们的爱好。我们密切关注对我们 ICANN 来说它意味着什么，尤其是这对技术意味着什么；它们如何协同工作？或者不能协同工作？到目前为止，我们依赖 OCTO 获取这类信息。例如，OCTO 最近发布了 OCTO 34 文件，其中略微谈到了区块链、DNS 等等。说实话，这是我们目前形成意见的主要信息来源。有趣的是，或许也并非完全无关，吉姆几天前联系了我，谈到了关键主题和你们的提议。我打算在下次 BTC 会议上提出你们的提议，看看我们在这方面能做些什么以及如何合作。我认为目前我们没有任何具体的问题或想法。虽然我们希望能获得文件，但我认为我们可能会考虑一些更具体的东西，比如我们提出一些问题，如果我可以使用“外包”这个词，外包并利用你们在该领域的专业知识。但我们也必须看到，它与我们总体上关注的

事情有点契合，而且可能与 OCTO 的工作互补或者朝着相同的方向发展，这样我们就能对它有一个更全面的了解。但我们肯定会回过头来讨论这个问题——所以我说“还不知道”。谢谢。

拉姆·莫罕

谢谢 CK。在这方面，为了集成替代域名空间，我们正在启动一个工作组来专注于这方面的工作。CK，我们刚刚制定了一份章程。如果你有任何疑问，或者你认为哪些领域值得我们关注，现在正是提出这些问题的好时机。该工作组的其中一位主席也在这里：里克 (Rick)。你能否简单介绍一下章程目前的进展以及我们接下来的工作，里克？

克里斯蒂安·考夫曼

在他寻找麦克风时我想说，实际上可以有另一种想法：与其集思广益，思考我们欠缺哪些方面的知识和理解，不如稍微反过来问：“现在，既然你们已经有了章程，你们想花几分钟时间（15、20 分钟）介绍一下吗？”然后我们再考虑如何将这些方面组合在一起。这或许是一种更简单的方法，而不是等着我们提出建议。有请。

里克·威尔罕
(RICK WILHELM)

我是里克·威尔罕。我是 SSAC 内部正在组建的该工作组的联合主席，我和联合主席马特·托马斯 (Matt Thomas) 正在共同处理这个主题，我们还就该主题组建了一些其他小组。我们目前的主要工作是制定章程。我想，章程草案将提交给董事会，以便大家可以审阅、提供意见、提出问题等等。我们现在关注的主要内容是与域名生命周期相关的领域，因为域名的生命周期包

括注册、过期、域名续订、转让等。如果有人想整合 DNS 与他们的替代域名空间，他们应该正确理解并认同域名状态的变化以及他们可能需要注意的发生在其系统外部的变化、DNS 生态系统中发生的变化；如果他们想进行整合并帮助改变该状态，让这些系统可以正常互操作，而不会对 DNS 和统一根的完整性产生负面影响……虽然不是完全站得住脚，但希望这是一个足够好的总结。

克里斯蒂安·考夫曼

谢谢。你们是否已经为你们的小组想好了一个好听的名字？

里克·威尔罕

如果我们没有一个好听的名字，它就不能算是一个小组了。这个逆向首字母缩略词的由来并非我所定。它叫作 RIDE，即 Responsible Integration to the DNS Ecosystem（负责任地整合 DNS 生态系统）。

克里斯蒂安·考夫曼

谢谢。

里克·威尔罕

它不仅是一个逆向首字母缩略词，而且是一个复合逆向首字母缩略词，因此可以给我们加分。

克里斯蒂安·考夫曼

当然可以。

里克·威尔罕

谢谢。

吉姆·加尔文

好的，谢谢。崔普缇，有请。

崔普缇·辛哈

拉姆，正如我们昨天讨论的那样，随着你们在 RIDE 方面的工作日渐成熟，未来某个时候，如果你们可以利用这个论坛做一次演讲，告诉我们你们的立场以及它将如何影响我们的空间——董事会应该注意的事情等等，那就太好了。再深入探讨一下。我认为，就像你们在之前几次会议上讨论域名冲突问题一样，花这个时间是值得的。

拉姆·莫罕

好的。这个想法不错。崔普缇。我们将在 SSAC 内部讨论这个问题。或许我们会与 OCTO 和社群其他成员合作。或许可以作为技术日或类似活动的一部分，先从基础入门主题开始，然后逐步探讨面临的挑战和风险。好的，我喜欢这个想法，但我会看看我的其他委员会成员是否也喜欢，然后再告诉你们。

吉姆·加尔文

谢谢。有请马腾。

马腾·波特曼

大家好。感谢大家进行讨论。非常好。讨论总是很精彩，大家对问题的专注度也非常好。我同意克里斯蒂安 (Christian) 的观点：不要等着我们提出下一步该做什么。如果我们有想法，我

们会提出来。但我也想再次请大家关注我们即将采用的战略规划。我认为它得到了热烈的反响，但我们现在要把它付诸实践。我们的具体战略目标是，致力于加强互联网唯一标识符系统的稳定性和安全性。请帮助我们在未来几年内使互联网变得更加实用；虽然不是同时进行所有的工作，但我们也期待你们提供这方面的意见。

拉姆·莫罕

马腾，谢谢。这真是太好了。我本来想谈一下的。只是没来得及说。我们承认战略规划包含这个目标。这是一个重要的组成部分。这实际上为第二个问题提供了参考，即如何维护用户对 DNS 的信任和信心。战略规划为这个问题提供了参考。你们可以期待与我们合作。

吉姆·加尔文

好的。我没有看到其他人举手，Zoom 会议室里也没有任何人提问，很遗憾我没有加入。好的，我们继续下一个主题。

拉姆·莫罕

这是我们与你们讨论的最后一个主题。在 DNS 滥用和提升 DNS 完整性（这是我们的核心重点）主题下，我想花一点时间谈谈 RDDS 和 RDRS 系统。我真正想在董事会面前提出的并不是关于数据元素访问权限的讨论。关于数据元素的访问权限、隐私与安全等问题，我们已经进行了很多讨论。这值得长时间好好地讨论一番，但并不值得在这次对话中讨论。我们想提请你们注意的是，SSAC 一直建议，及时访问注册数据对于有效解决 DNS 滥用问题至关重要。我们知道，RDRS 和 RDDS 的持续发展实际

上存在局限性，它如何才能成为一种可行的机制，为执法机构和安全研究人员提供必要的访问权限。例如，我听说，对于一些了解信息的提供商来说，如果你在给定时间内点击超过 10 项查询，你就会被锁定并且必须等待相当长的一段时间，然后才能再次访问这些系统。这确实妨碍了安全调查，也妨碍了执法机构的行动。因此，我希望集中讨论这一点，并确保董事会和社群了解及时访问注册数据至关重要。我不想坐在这里讨论，当你拥有访问权限时，你访问的是什么？是简略数据还是详尽数据？所有这些信息？这方面需要进行重要的讨论。但此时，我想确保我们能够引起关注并认识到，我甚至可以说，这些系统在很多方面都存在缺陷，并且阻碍了执法。这对安全研究人员来说是一个障碍。杰夫 (Jeff)？

杰夫·贝德瑟

谢谢。拉姆，我想再进一步强调一下，这不仅仅是妨碍安全研究人员和执法机构。这关乎我们行业内部的缓解措施。如果无法访问这些数据，就无法确定注册服务机构。如果没有这种机制，注册服务机构就无法获知存在滥用行为。我们有义务采取所有缓解措施来减少损害，而这都依赖于这个系统能够完美无暇地运行并且可以访问这个系统。所以，最简单的问题是：“域名注册了吗？是哪个注册服务机构？这些数据不可用。我们有一个阻止机制。”

吉姆·加尔文

请允许我暂时行使一下主持人的特权，然后请贝基 (Becky) 来回答。我想特别澄清一点，尤其是杰夫刚才所说的。IANA ID 和注册服务机构信息确实是可获得的，这是公开信息。我们都明白

这一点。问题是，当人们想要获取这些数据时，有时会受到基础设施的限制。因此，注册管理机构和注册服务机构可能会出于各种原因，限制获取和请求这些数据的频率。而这并不包含在本次关于及时访问注册数据的讨论中。从基础设施的角度来看，这是在这个主题上需要关注的一个重点问题。下面先请贝基回复。

贝基·伯尔
(BECKY BURR)

谢谢。谢谢你的说明，我很兴奋，因为我确信我可以找到注册服务机构是谁。首先，我想说的是，我认为董事会意见一致，认为访问注册人数据非常重要，这些数据有合法用途，而且及时访问至关重要。我们一直在努力改进这项 RDRS 实验。首先，这项实验永远无法解决安全研究方面的问题，因为据我了解，如果你进行的不仅仅是单一的调查，而是安全研究，你需要的是可以搜索、整理数据和查看模式等等。我想确保我们在谨慎地讨论如何区分“我是一名安全研究员，我需要大量数据”与“我是执法人员，我需要找出这种不良行为的幕后黑手。”现在就我个人而言，我一直在思考，为什么无法进行这样的对话：允许访问已移除直接标识符的数据，如果发现某种模式，就可以访问这些数据。我不知道关于这方面的对话进展如何。这根本不属于 RDRS 的范畴。关于 RDRS，董事会得出结论，我们已经从试点中吸取了经验教训，下一步我们需要构建一个足够稳健的系统来解决这个问题。我们希望保持 RDRS 的正常运行，直到构建出一个完全稳健的系统。而这需要将一些 SSAD 政策要求映射到 RDRS 中。我们认为这需要所有注册服务机构的参与，这需要通过该系统来访问隐私和代理数据。此外，我们认为 API 也存在一个很大的问题——用户的 API 和注册服务机构的

API。正如我们刚刚看到 Tucows 退出系统，当前系统的运行效率非常低下。问题在于，这并不能解决“你能保证及时获得信息吗？”这个问题。所以我现在想把这个问题提出来。在我们这个领域，数据控制人目前不是 ICANN，尽管我们中的一些人可能会对这类事情进行一些深奥的争论……但 ICANN 目前没有数据。最终，是否发布数据将由单个注册服务机构来决定。我们还没有找到绕过这个问题的方法。这似乎是法律要求的。史蒂夫 (Steve) 和我多次讨论过，为什么要制定一个无法自动遵守的法律。但这就是我们现在面临的情况。我觉得我没有回答你在这里提出的问题。我确实认为，在安全研究方面可以进行一些富有成效的对话。安全研究的问题之一是，我们不知道如何识别谁是真正的安全研究人员，谁不是。这是一个大问题。我们与执法机构之间也存在一个问题，那就是除非你认识对方，否则很难确认索取数据的人是否真的是执法人员。我们与公共安全工作组进行了非常富有成效的对话，他们目前正在开发一个可以提供身份验证的系统，这应该会很有帮助。然而，这并不能确保执法机构每次索取数据时都能获得数据，因为世界上有很多人会把数据提供给某些执法机构，而不会提供给其他机构。而且，他们根据适用法律来决定自己可以做什么，我们很难改变这一点。我们非常希望让世界变得更美好，拥有一种简单、直接、公正的方式来获取数据，并基于适用法律中规定的合法权益获取数据。如果你问 ICANN 是否有办法保证数据的发布，答案是我们还没有找到这种办法。

拉姆·莫罕

我认为真正的问题在于找到方法，确保当我们想要缓解 DNS 滥用问题时，访问不会以不透明的方式被切断，正如杰夫明确指出的那样。我们不明白为什么访问会突然被切断。我们只知道访问确实会被切断。我们也知道这会阻碍实施缓解措施，阻碍执法。这才是真正的问题所在。

贝基·伯尔

是的，这是一个有趣的对话，因为我认为注册服务机构用来防止人们抓取数据进行网络钓鱼和发送垃圾邮件的限速系统会妨碍很多事情……再次强调，最终的解决方案是能够识别谁是安全研究人员，并将他们与潜在的垃圾邮件发送人区分开来。从实际角度来看，有没有办法像 PSWG 那样，对执法人员和安全研究人员进行身份验证？在我看来，这将是向前迈出的重要一步。但每次我问起这个问题，得到的答案都是：“没有。它们并非都与大学有关联，也并非都与我们所知道的公司有关联。”但如果你们有办法考虑进行身份验证，我认为这可能会取得进展。

拉姆·莫罕

谢谢你，贝基。这很有用。我意识到我们只剩下一分钟了，所以接下来的讨论只能线下进行了。我想简单谈谈下一张幻灯片，我想说最近发生了一些好事。关于新 gTLD，SSAC 就 NCAP 提出了建议。董事会已经采纳了这些建议，ICANN 组织正在着手处理。在这次会议上，我们与 ICANN 组织进行了非常积极有效的互动。科提斯，你的团队非常优秀。我们进行了讨论。我们询问相关负责小组的人员是否可以及时到场。他们放下手头的其他事情，来到会议室，坐下来与我们交谈。结果发现，我

们所指出的或我们认为的问题仅仅是申请人指导手册中的一个错误，原本可能升级的问题很快就得到了解决。这是一个很好的合作范例，大家齐心协力，把事情做好。我们不想成为一个只是跑来抱怨事情不顺利的团体。这些事情正在顺利进行。我们非常享受与你的团队、OCTO 以及组织其他技术部门的合作。所以感谢你们。我们将回复公共评议程序，指出这些不一致之处，并会进行纠正。

吉姆·加尔文

好了，我们实际上已经超时了。我向那些没有机会发言的人表示歉意，但我们休会了。

[会议记录结束]