
ICANN82 | CF 一 联合会议：ICANN 董事会和 ALAC
2025 年 3 月 11 日星期二 — 太平洋标准时间 13:30 至 14:30

温迪·普若菲特
(WENDY PROFIT)

大家好，欢迎参加 ICANN 董事会与 ALAC 的联合会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。这是 ALAC 成员与董事会之间的会议，我们不回答听众提出的问题。

本次会议提供英语、法语和西班牙语的口译服务。如果有 ALAC 成员远程参会，可以在 Zoom 会议室中举手发言。除此之外，我们不接受任何其他意见。所有的发言者，请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言。欢迎大家使用聊天功能。

请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，私聊只能在嘉宾之间进行。讨论组成员或标准与会者向其他标准与会者发送的任何消息都会被会议主持人、联合主持人和讨论组成员看到。现在有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈

谢谢你，温迪 (Wendy)。大家下午好。欢迎大家参加 ALAC 和董事会的联合会议。本次会议将由我的同事里昂·桑切斯 (Leon Sanchez) 主持，我马上会把话筒交给他，这样我们就可以用接下来的 60 分钟进行交流。这样也许很好。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

里昂·桑切斯

谢谢。谢谢崔普缇 (Tripti)。欢迎大家参加董事会与 ALAC 的会议。董事会与我们社群的不同选区继续开展对话总归是件好事。我们事先准备了几个问题，请 ALAC 提供意见。

ALAC 也向董事会提出了几个问题。但我想先从董事会向 ALAC 提出的那些问题开始。乔纳森 (Jonathan)，请随时让我们知道谁能回答这些问题。第一个问题在这里。

ALAC 在 CIP 方面的下一步工作是什么？大家都知道，我们正在努力启动“整体审核试点”，这与持续改进项目 (CIP) 有一定的关系。我们想更多地了解一下 ALAC 对这一流程的看法，以及你们在实施 CIP 方面的下一步计划。现在有请乔纳森发言。

乔纳森·扎克
(JONATHAN ZUCK)

谢谢，也再次感谢你们邀请我们来到这里，我们一直觉得与董事会的这些交流非常有成效。和崔普缇一样，我就不再多说客套话了，马上把麦克风交给谢丽尔 (Cheryl)，她被指定来回答第一个问题。

谢丽尔·兰登-奥尔
(CHERYL LANGDON-ORR)

谢谢乔纳森。我是谢丽尔·兰登-奥尔。这有点像击鼓传花，我将把麦克风交给布科拉 (Bukola)。

布科拉·奥隆蒂
(BUKOLA ORONTI)

大家好。我的名字是布科拉·奥隆蒂，我是 ALAC 成员。对于第一个问题，ALAC 在 CIP 方面的下一步工作是什么？实际上，ALAC 已经制定了一种有条理的方法来实施 CIP。起初，我们组

建了一个由 ALAC 成员组成的小团队，利用五项原则框架来制定相关标准和指标。

并且我们的方法遵循 SMART 模型，对标准进行衡量，也就是明确的 (Specific)、可衡量的 (Measurable)、可达成的 (Attainable)、可实现的 (Achievable)、现实的 (Realistic)、相关的 (Relevant)，有资源保障的 (resourcing)，还有及时和有时限的 (Timely and Time bound)。我们目前正过渡到实施阶段。在这个阶段，参与范围将扩大，除了最初的小团队外，ALAC 的全部 15 名成员都将参与其中。

此外，我们计划与地区性一般会员组织（即 RALO）紧密合作，以便在这些实体中确定、划分优先级，并协调统一这五项原则中每条原则最重要的三条标准。这种协调统一具有多重意义，它有助于确定共同的资源和预算需求，避免各自为政的孤立运作模式，并能促进 ALAC 与 RALO 之间的协同行动。具体而言，我们已经确定了以下后续步骤。第一，将 ALAC-CIP 主题拓展为一个全面性主题，让所有 ALAC 成员都参与其中，同时保持我们已有的决策审批流程。

第二，让这个扩大后的团队承担起整合近期有关 CIP 框架的声明草案在公共评议期收到的相关意见的任务，并就每个 RALO 的 CIP 计划中应采纳哪些要素向 ALAC 提出建议，同时在适当的时候提供关于协调统一方面的指导。谢谢。现在交给你了，谢丽尔。

谢丽尔·兰登-奥尔

谢谢布科拉。如果你们不介意的话，我可能还会接着回答下一个问题。当然了，我必须非常明确地说明，我不过是身处亚太地区的一般会员社群的一名普通成员而已。我不是 ALAC 的 15 个成员之一，但我以主题问题专家的身份与他们共事，实际上，多年来我在现实世界中从事此类标准制定工作，也算是凭此立足了。

所以我一直在帮助那个小团队，指导他们如何探索限制条件和潜在机遇，以及如何在一个智能系统中开展工作等事情。所以我不在 ALAC，但我会为他们提供帮助。在“提供帮助”这一方面，我感到非常自豪，尤其是作为 ALAC 的前任成员，以及曾经的 ALAC 主席，我看到这个团队是多么先进，多么迅速地就此进行了广泛的规划，不仅使用了整个 CIP 跨社群小组一直在讨论的五项原则，而且还深入研究了他们所选定的标准的指标，以便在三年和五年计划中对这些原则中的每一项进行运作。

而且这已经完成了，不是要去做的工作，而是已经完成了的工作。他们非常有超前部署的意识。我很满意，也感到自豪。不过接下来的工作的确涉及到董事会。涉及到董事会，主要是因为这些工作涉及到一些广泛的支持和长期的考量。当 ALAC 等小组开始在其持续改进计划中实施这些特定计划时，他们要做的第一步就是像 ICANN 一样，确定哪些是最紧迫的，哪些是最重要的。

因此，你会得到一个 P1、P2、P3、P4，这样就符合 ICANN 的建模方式。在完成所有这些工作之后，公司必须考虑如何为所有这些好点子提供资源。必须要有一些有组织、有计划、最好是协调一致的方法，才能在这方面取得最大的效益。

例如，我们不希望布科拉所说的协调统一如此重要，我们不希望所有五个地区性一般会员组织和 ALAC 都要求相似但略有不同的资源。这不是明智之举。在这方面，我们想要精打细算。

因此，我们需要做足功课，然后我们需要知道与谁交谈、何时交谈，以获得下一阶段的信息，包括其中一些计划的成本效益，以及如何支持这些计划，因为人力资源也在其中。因此，我们很快就会交上作业，然后进行一些深刻而有意义的讨论。这一部分讲完了。交回给你，乔纳森。

乔纳森·扎克

好的，要是你们对那个回答，以及谢丽尔在发言中引出的那一堆复杂问题有疑问的话，我觉得还是得由董事会来解答了。所以，我想我还是让你们来提问吧。

里昂·桑切斯

谢谢，乔纳森。是的，我很确定崔普缇想要对谢丽尔的发言回应一下。我也会在你之后发言。

崔普缇·辛哈

好的，谢谢里昂 (Leon)。乔纳森，我不确定她是不是引出了一堆复杂问题。我必须要说的是，谢丽尔，在我们进行过的所有审核讨论中，这是第一次出现如此积极正面的情况。你反馈说，“嘿，这是我们的计划，我们已经做了大量工作，其中一部分工作已经在进行中或者完成了，而且我们还有很多工作要做。”

这是我听到的第一个消息。祝贺 ALAC 所做的这一切工作，或许你们可以为其他人树立榜样。不过，这确实让我想到了另一个

话题，那就是持续改进总是好的，当然，持续改进属于我们每一个人，属于每一个选区。但我们将要就审查本身进行更广泛的讨论。你对这件事有什么看法呢？以及总体而言，我们在审核方面处于怎样的状况呢？除非你想推迟。

谢丽尔·兰登-奥尔

崔普缙，我是谢丽尔·兰登-奥尔。今天还有其他一些问题会具体地涉及到这个问题。所以我想把精力留到那个时候。

里昂·桑切斯

谢谢谢丽尔。在我们深入探讨这个话题之前，很高兴你能在这里提供帮助，因为我想表达的是，虽然我们承认并认可 ALAC 是由 15 人组成的团体，说到底他们是来自基层的，即 RALO，但他们也有一般会员社群，我认为即使你不在 ALAC 就座，但你坐在会议桌旁也很好，因为这反映了我们的根基和一般会员社群在基层所做的工作。

我的问题是，你们已经做了很多工作，但你们如何将这些工作深入到 RALO 层面、ALS 层面，深入到最基本的层面，使其能够被采纳并执行，从而取得成功。

谢丽尔·兰登-奥尔

谢谢你，里昂。现在我们进入了一堆复杂问题，我是谢丽尔·兰登-奥尔。我们本希望能有一个不同的模型，目前的模型并非是我们所期望的，“强加于我们”这个词是有意强调的，因为有人把既定的设计方案强加到了我们身上。

再说一次，我对持续改进项目社群协调小组 (CIP-CCG) 提出意见是有充分理由的，因为交付给我们用以开展工作的模型中，每个 RALO 都独立于 ALAC 开展工作，按照他们自己的计划运作，而且其运作方式就如同是 GNSO 中完全独立的会员群体一样。所以我的回答是，多可惜我们没有早点开始讨论。

乔纳森·扎克

但与此同时，RALO 也参与其中，塞巴斯蒂安 (Sebastien) 对他们的发言以及他们自身的持续改进项目很感兴趣。但我们非常专注于寻找重叠和协调一致的领域，这样我们就不会进行多余的改革。而我们将要共同开展的工作，其中一部分就是探讨我们如何相互协作。我认为，找到这些协调一致的领域并共同努力，是联合计划中不可或缺的一部分。塞巴斯蒂安，你有要补充的吗？

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SEBASTIEN BACHOLLET)

谢谢乔纳森。是的，我想补充一点。作为 EURALO 的主席，我想让大家了解：在 EURALO 层面，我们做了同样的工作，因此我们已经准备好了。我相信其他 RALO 的同事也可以这样说。这不仅仅是 ALAC 的 15 个人和谢丽尔的鼎力相助。还有五个 RALO 和 ALAC 也已经准备好开展 CIP 工作了。因此，如果你想看到积极的成果，这不应仅仅体现在组织的一小部分上，而是体现在组织的很大一部分上。我们准备好了。

崔普缇·辛哈

所以你的意思是，积极的成果远比我最初想像的要大。

里昂·桑切斯

没错。你们比我想象的要协调一致的多。

崔普缇·辛哈

祝贺你们。

里昂·桑切斯

这很好。太棒了。谢谢。

乔纳森·扎克

这是关于机构的一整套模型。

里昂·桑切斯

好的。

谢丽尔·兰登-奥尔

里昂，我可以说两句吗？

里昂·桑切斯

可以，谢丽尔。

谢丽尔·兰登-奥尔

我们在本次会议上提出并讨论的问题之一，就是在研究了所有五个 RALO 的所有计划之后，看看在哪些方面可以相互借鉴，以及哪些方面或许可以共同确定优先次序。现在，显然有一些分歧，也有一些定制化的工作和诸如此类的情况。但是我们正在寻找一些连接点。所以我们会让每个人都参与进来，但一开始本可以更顺利些的。

里昂·桑切斯

谢谢，谢丽尔。好的。我们的屏幕上有一些蓝牙配对请求，不知是什么原因。好的。接着我们之前的话题更深入探讨一下，结合崔普缇就审核方面所说的内容来展开。谢丽尔，你也想补充些内容吧，你对此有什么想法呢？当然，在座的其他 ALAC 成员或一般会员社群成员也可以发表意见。

你们对我们目前在审核方面所面临的状况有什么看法呢？我们的试点政策评审在某种程度上陷入了僵局。我们在那方面没能取得很大进展。我们有很多事情要处理，而且第 4 轮问责制和透明度审核小组 (ATRT4) 的相关事宜也即将要展开。因此，我们很想听听社群对此有何看法。

谢丽尔·兰登-奥尔

我知道塞巴斯蒂安已经准备好了，因为他为 PHR 工作，可以针对这个问题的 PHR 部分进行回答。但作为一个在 ATRT 相关事务上投入了相当精力的人，我非常乐意处理与 ATRT4 相关的任何方面的问题。我想提醒大家的是，ALAC 曾表示，ATRT4 就应该正常运转起来。

我们认为它应该已经在运转了。没有理由拖延，尤其不应该因为那些甚至还没有经过第二次测试的程序标准的更新之类的原因而拖延。我们也不需要因为那样的原因而拖延。事实上，这是我们对话的另一部分，我们回头再说。现在把麦克风交给你，塞巴斯蒂安。

乔纳森·扎克

哦，不，我只是想说，我们对此有自己的看法，我只是想给你提个醒，不过已经开始了。塞巴斯蒂安，请继续。

塞巴斯蒂安·巴肖莱

我们 ALAC 和一般会员向董事会提问。我们之所以提问的原因是因为谢丽尔还有里昂提到了，我们在这次整体审核试点中似乎陷入了僵局。为了让在座的和在线的各位清楚，这不是一次审核，也不是一次试点，现在是一次整体审核试点。

所以这相当令人困惑，因为我们现在什么都没有审核，我们将要举行的是独立会议，因此这不可能是试点。一次试点本应让我们能够像进行整体审核那样去讨论架构的演变情况，但实际情况并非如此。我们这个小组的任务是决定并尝试确定整体审核额将如何开展，以及需要对章程做出哪些修改。

因此，作为一般会员和 ALAC 成员，我们确实对今天提出的所有问题深感关切。因为事实上，如果查看 ATRT3 的报告，并且你可以询问很多人，我们有两位联合主席，谢丽尔和帕特 (Pat)，他们随时准备回答任何问题。还有 ATRT3 的成员们，他们已经准备好投入工作，并且会与董事会密切合作，来确定整体审核试点本应完成的任务。

我们花时间紧密合作，研究该做什么、怎么做，不只是我，还有其他人，比如朗达 (Rhonda) 也参加了 ATRT3 和整体审核试点工作。因此，这些人都能够帮忙回答有关 ATRT3 工作理念方面的任何问题。

就我们目前的情况而言，似乎我们陷入了一种进退两难的境地。SO/AC 的主席以及董事会的 OAC 都要求停止整体审核试

点，而整体审核试点方面又表示：我们需要让 CIP 先完成其工作。但 CIP 的持续改进项目永远都不会有完全结束的时候。它将持续帮助组织不断发展进化。

因此，我们想知道怎样才能摆脱这种困境。或许，向整体审核试点小组传达这样一个信息会是不错的第一步，即按照最初的建议给予他们 18 个月的时间，而不是董事会决定提供的 14 个月时间。

我就说到这里，但我非常确信，那些既参与了 ATRT3，又参与了 CIP 以及整体审核试点工作的一般会员们，已经准备好尽快且尽最大努力推进所有这些工作。我们已经准备就绪，并且我们认为这是可能实现的。谢谢。

里昂·桑切斯

谢谢，塞巴斯蒂安。崔普缇，你有什么要补充的吗？

崔普缇·辛哈

塞巴斯蒂安，你说我们陷入了一个进退两难的境地，这可不是个好情况，而且这个问题在其他会议上也出现过。所以由此引出的问题是，我们现在所处的状况是对的吗？不，我们的情况不妙。那我们要回到基础问题上吗？回到原点，看看审核的目的。

原本的目的非常好，让我们能够确保问责制和透明度，但我们是否达到了要求呢？我们陷入这种僵局已经有一段时间了，并没有产生结果。因此，也许我们可以退一步，重新设计我们的审核方式。我想听听大家对此的想法。谢谢。

谢丽尔·兰登-奥尔

我想补充几句。

里昂·桑切斯

是的，我要说的是，谢丽尔举手了，先请她发言，然后再请塞巴斯蒂安发言。

谢丽尔·兰登-奥尔

我们需要牢记的是，问责制和透明度审核的目的是审核各项审核。这正是其意义所在。这也是 ALAC 以及一般会员主张推进 ATRT4 工作的原因之一，因为很多这类工作都可以在 ATRT4 的工作中得以落实。并不是说要完成 ATRT4 的工作就必须要去审视 ATRT3 并探究它是如何推进的。那件事可以先搁在一旁，暂不处理。它有大量可规划的工作要做，包括你们说的有价值的工作，而且能够在我们的章程中已经确立的结构内及时出色地开展工作，因为这正是 ATRT 拥有相应权力的原因，我们可以启动或停止审核。

崔普缇·辛哈

谢谢谢丽尔。这在我们之前的会议中也被提出来过，确实，ATRT4 可以被用作一种方式，来切实完成你所建议的那些事情。不过，有一点需要注意，ATRT3 有着和 ATRT4 完全相同的初衷，所以可以说，ATRT3 后来偏离了轨道。

谢丽尔·兰登-奥尔

不好意思，女士。你是想在会议之后讨论呢，还是现在就这一问题探讨一下？我们绝对没有偏离轨道。我们当时正在试行一套新的规范，用于指导我们如何开展特定的审核工作。为此，

我们非常注重提出一些精心构思、符合 SMART 原则的建议，这些建议能够作为概念验证。

虽然我们没有完成最终的实施工作，但我们的确这么做了。所以这就是为什么我们没有涉及更广泛的事项的原因。但提出这个试点，不好意思，让我收回刚才的话。提出整体审核方案，正是我们当时的工作。ATRT3 提出了一项极具创新性的能力要求，用以审视 ICANN 的架构和运行机制。所以那并不是偏离正轨，而是切中要害。

崔普缇·辛哈

哦，谢丽尔，如果我触及了什么敏感点，我向你道歉，但我想我们的想法是一致的。换句话说，我们可以采用这种方式。好的，请发言。

里昂·桑切斯

塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·巴肖莱

我想补充一下谢丽尔的发言，崔普缇，你曾问过我们要如何改变进行审核的方式，但 ATRT3 采取了暂停两到三项审核的做法，以便推进组织审核额，进而创造出一种新的审核方式。我们还能做些什么来改进组织的内部审核？我们还能做些什么才能达到你们所要求的更负责任呢。ATRT3 已经做到了你们的要求。好了。现在我们需要落实了，我不明白为什么这么多人，抱歉，也包括董事会成员一直在说：“不不不不，我们不想，

我们不想。” ATRT1、2、3 本应是对 ICANN 最为重要的审核，而且本不应由任何人对其进行过于详细的讨论。

这项工作必须要有条不紊地组织并开展起来。当然，随着 IANA 的过渡，我们也改变了审核方式。正如你所记得的，ATRT1 和 ATRT2 的审核工作是与 GAC 主席、ICANN 总裁兼首席执行官，最终还和 NTIA 的代表一起进行的。是的，所有都已经消失了，但 ATRT 依然如故，而且需要像第 1 轮和第 2 轮那样予以考量。谢谢。

崔普缇·辛哈

塞巴斯蒂安，我有一个问题请你回答。为什么我们卡在中间，进退两难？

塞巴斯蒂安·巴肖莱

有三个理由。第一，ATRT3 成员、联合主席从未与每个 SO/AC 展开讨论，以解释 ATRT3 的内容。我也不知道为什么，但情况就是这样。第二，这是由董事会决定的。没错，我们是同意了，但也不是真的非常同意，我们需要做一些工作，而你们需要在我们开展工作前告诉我们将要怎么做。

要是在 2002 年我们就那么做了的话，ICANN 可能早就不复存在了。幸运的是，在 2002 年，我们得以将 DNSO 拆分为 GNSO 和 ccNSO，并且成立了内部 ALAC。还解散了协议支持组织 (PSO)，成立了提名委员会。为什么在 20 年之后，我们却无法坐下来组建一个团队并开展这项工作呢？

我不是说要完全一样，但这类工作是可以开展的，通过讨论找到 ICANN 前行的正确方向。第三个理由，当你把某些权力赋予那些不认同本应开展的工作的人时，事情就会变得非常棘手。所以这就是我们的处境，很遗憾事情发展成了这样，而这并不是我们的原因。我是指谢丽尔和我，我们一直努力推动着这件事能够及时完成。谢谢。

崔普缇·辛哈

谢谢。

里昂·桑切斯

谢谢，塞巴斯蒂安。还有人要发言吗？好的，艾伦 (Alan)。

艾伦·巴雷特
(ALAN BARRETT)

我是艾伦·巴雷特。就整体审核的目的而言，似乎存在一些分歧或疑惑，并非所有人都认同整体审核是否应该考虑对 ICANN 不同部门之间的关联方式进行重新构建。当然现在，谢丽尔和塞巴斯蒂安，我记得你们参与过 ATRT3，我确信你们能帮助我们理解你们的意图。

谢丽尔·兰登-奥尔

我先开始，然后再由塞巴斯蒂安发言。我是谢丽尔·兰登-奥尔。是的，我们参与了 ATRT3，更重要的是，我们还曾参与了为整体审核试点共同拟定章程的章程制定小组的工作。所以我们非常了解审核的意图以及预期的成果是什么。

问题在于，塞巴斯蒂安将会更详细阐述，问题在于 ATRT3 考虑得不够深远，或者说没有得到这样的建议：我们无法简单地按

照设想开展整体审核。就像其名称所暗示的那样，整体审核本应是对所有方面进行广泛审视，不要一成不变的设想，而要提出由社群推动的变革建议，这些建议会对持续改进项目中正在进行的工作起到补充作用。

这两件事是相辅相成的，而不是必须让一个先于另一个进行。我们当时没有意识到的是，这样的审核不能就这样贸然启动。正如董事会所得到的建议那样，需要先进行一次试点，并且需要有一个机制来制定相关措辞，以便为任何章程变更提出建议，从而让这项新的审核得以发挥作用。

所以这就是我们为什么也参与到为整体审核试点制定预期成果的工作中。而现在这就像是骗人的把戏。只是我再把这些话又说了一遍，确实让人困惑。所以，艾伦，人们对于这些名字取得不太恰当的事项中究竟该做些什么深感困惑，我对此并不意外。但解决这个问题的办法是坐下来进行一次广泛的讨论。

我建议帕特和我来做这件事，而且我还要把艾弗里 (Avery) 加进来，因为从董事会的角度来看，她曾和我们一起共事过。所以，艾弗里，即便你坐在房间的后面，也躲不了太久，我会找到你的。不过，我们曾共同参与了整体审核试点框架的两次截然不同的迭代工作。

可能我们的整体审核试点团队对于审核工作的具体界限缺乏足够的理解。而这正是我们需要探讨的。帕特和我，还有艾弗里。我们能帮助大家理解。如果你们想要改变这一切当然是很好的，但现在来看，正如你们所说，仍然让人困惑。

里昂·桑切斯

好的，艾伦。

艾伦·巴雷特

好的。那么请你们曾经参与 ATRT3 工作的人和 PHR 的各位主席聚在一起，或许再叫上董事会的一些成员，找个地方好好讨论一下，弄清楚接下来该怎么做，这样会有帮助吗？

谢丽尔·兰登-奥尔

当然。

里昂·桑切斯

有请乔纳森发言，然后是塞巴斯蒂安。

乔纳森·扎克

其实我要说的是同一件事。我认为，按照这场对话目前的发展态势来看，听起来比实际情况严重得多。我们的确陷入困境了，但其实本不必如此。换句话说，我认为整体审核试点的主席们提出了一些根本性的问题，而我们只需回答这些问题，然后我们就能重新步入正轨，朝着目标前进。

而且我认为，重新设计审核机制这一理念实际上正是 ATRT3 自认为它在做的事情。而这在一定程度上解释了为什么现在会存在矛盾，恰恰是因为这是一件全新的事情。所以我认为还好，我不觉得这是一场危机。问题在于要解答那些疑问，而且我觉得答案相当直接明了，也很容易凭直觉理解。

我们完全不需要花六个月的时间来解答。我认为，把相关人员召集在一个房间里，花一个下午的时间，大部分问题就能得到

解答，这样整体审核试点就可以重新顺利开展并履行其职责了。ATRT4 的工作范围可以被严格界定，并且可以启动运行了。我们没必要像这场讨论让我们感觉到的那样如此担忧这件事。这是很容易解决的，因为这些都是非常基础的问题，而且我认为很容易就能回答它们。

里昂·桑切斯

好的，科提斯 (Kurtis)。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

我可以向你提两个问题吗？你说的“我们”是指谁？你说，我们来解答问题，是指 ALAC 吗？是董事会吗？是已经不复存在的 ATRT3 吗？还是 ATRT3 报告？所以你说的“我们”是指谁？

乔纳森·扎克

嗯，我来自美国，所以最近我持有一种相当专断的观点。我真正指的其实就只是我自己。不，我刚才用的是宽泛的“我们”。我们作为一个社群可以聚集在一起，巴雷特 (Barrett) 之前谈到的就是把 ATRT3 的人聚集起来。

在我脑海里，我所说的“我们”指的是 SO 和 AC 的主席们，因为他们找到我们，向我们寻求答案，然后我们回复他们，要求他们提供更正式版本的问题。实际上，这才是我脑海中所指的“我们”，不一定非得是那个群体不可。但我只是想说，作为一个群体，我们能够解答这些问题，比如在一开始就将其与 CIP 框架相结合的重要性，或者在没有该框架的情况下能否推进，

以及它将如何运作，这些建议会提交给谁，以及这些建议是否具有约束力等问题。

我认为这类问题是相当容易解答的，因为我们以前进行过审核，我们知道建议是如何发挥作用的。甚至那些旨在对组织的某些部分进行重组的建议，也仍然需要按照董事会的规定以及章程所规定的流程来处理。我想说的重点其实是，这并不是什么高深莫测的难事。

里昂·桑切斯

谢谢，乔纳森。塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·巴肖莱

非常感谢。我补充一点。首先，艾伦，我曾是 ATRT 的一员，也是 CIP 的成员，也是整体审核试点的参与成员。虽然身兼数职，但我一直在努力做好这些工作。我们已准备好与任何想要与我们会面的人见面，并讨论这个问题。我很惊讶，你们小组和董事会仅仅与整体审核试点的联合主席见了面。我原本还期望你们会与整体审核试点的成员们见面呢，但这并没有发生。

因此，我们已经做好了准备，而且我确信谢丽尔、帕特、艾弗里以及其他人都做好了同样的准备。这就回到了我要说的第一点，即我们为什么会在这个问题上陷入僵局。其实一开始你们就说过，将不会举行面对面会议，你们只通过线上管理一切。

当我们陷入僵局，或许最好是安排让相关人员聚到一起，在同一个房间里交流，或者利用 ICANN 大会来解决问题。我的意思不是说你们需要增加一场特殊会议。这或许也是摆脱这种困境

的一种方法，但却没有发生。谢谢。上次 ICANN 大会，我们曾试图组织一次 PI 主席的会议，但这次我们甚至都没有尝试这么做。总觉得缺了点什么。谢谢。

里昂·桑切斯

谢谢，塞巴斯蒂安。听起来似乎解决问题比我们想象的要容易些，或者说至少我希望是这样。好吧。这个对话似乎与我们之前的其他会议环节是一致的。在那些会议中，我们已经触及到了有关审核、ATRT4 的话题，讨论了我们应该重新启动整个项目，让 ATRT4 发挥其应有的作用，然后全面重启整个工作。

整体审核源于 ATRT3，之后提交到了董事会。董事会意识到存在一些缺失的部分，于是我们设立了整体审核试点项目。是我们的错。我们不会回避这一点。而现在我们就卡在了这个地方。

崔普缇·辛哈

那我们想办法摆脱这种困境吧。

里昂·桑切斯

没错，让我们想办法摆脱这种困境。也许摆脱当前困境的正确方法就是启动 ATRT4，然后重新规划整个流程，我也不确定。我是说有这种可能。

乔纳森·扎克

我对你所说的话有点担心。我认为 ATRT4 可以是一次聚焦范围非常窄的关于问责制和透明度的审核。我不认为我们需要启动 ATRT4 来解决整体审核试点所存在的问题。听起来这是你刚才所表达的意思。

里昂·桑切斯

不，我不是说我们应该那样做，我觉得这可能是众多解决办法中的一种，而不一定是唯一的办法。至于 ATRT4 的范围和目标，我认为需要按照常规的方式与社群等相关方面进行讨论。我既没有做任何无端假设，也没有强加任何观点。

乔纳森·扎克

我的感觉是，我们应该在几周内让整体审核试点重新启动并运作起来，而不是等到进行了其他大规模审核之后。我认为我们没必要把这些问题看得如此难以克服。我是很认真在表达这样的观点。让我们再次动起来。有很多事要做，也有很多方面需要去着力推进。让我们先来解答一些基础问题，先找到这些问题的答案。我认为，我们不需要启动一次审核来解决问题。那是唯一让我有所迟疑的地方。

ATRT4 有一些与 CIP 或整体审核试点项目毫无关系的工作要做，而这也正是审核小组应该聚焦于狭窄范围的工作内容。所以我们还是分开来看吧。我们已经从 ATRT3 得到了一系列不错的建议，我们应该把需要明确的内容弄清楚，然后投入后续工作。我认为这就是答案。

里昂·桑切斯

谢谢，乔纳森。好的。大家还有没有其他意见或者问题？没有。好的。ALAC 提交给董事会的议题是相互关联的。我们还有一点时间。我不知道你们对董事会还有没有其他问题，或者对我们所做的工作有其他问题，好的，请克莱尔 (Claire) 发言。

克莱尔·克雷格
(CLAIRE CRAIG)

谢谢。我是克莱尔·克雷格。我想稍微换个方式来阐述我的问题，虽然大家可能认为这更像是一个属于提交给董事会的组织层面的问题，但我们在这里讨论的原因是，正如里昂所说，一般会员社群是一个相当庞大的社群，并且在很大程度上依赖于志愿者的工作。

我们对最终用户的利益满怀热忱，因此，我们非常认真地对待这项工作。然而，让人担心的是，我们最近发现工作量在不断增加。有大量的公众意见，而有时我们必须在非常短的时间内对这些意见做出回应。但更重要的是，我们发现这些意见提出的时机并不总是恰当的。

例如，在 12 月底发起公众意见征集，却在 1 月初才开放。这个时间段正是家人团聚的时候，我们确实需要认真考虑这些情况。我也听说，在某次会议上有人向组织提出的一个问题，当时谈到了在宗教节日期间安排会议之类事情的时间问题。虽然我知道不可能总是把所有这些因素都考虑进去，但我们要更加关注这些情况，这样我们的最终用户就不会工作过度，也不会觉得自己不被重视而感到心力交瘁。

我们非常担心最终用户会出现倦怠情绪，尤其是因为一般会员社群中的所有人都是志愿者。所以我只是了解一下，与其说这是一条意见，倒不如说我们是想听听你们的看法。谢谢。

里昂·桑切斯

非常感谢克莱尔。首先我要说的是，董事会知道并且非常重视、认可和赞赏社群志愿者所付出的一切努力，这不仅包括一般会员社群内的志愿者，也包括构成 ICANN 整个生态系统的所

有志愿者，对此我们深表感激。我觉得，艾伦，在这方面你也一定有话要说。

艾伦·巴雷特

是的。让我试着回答一下。我是艾伦·巴雷特。你的担忧非常合理。我认为尽量避开这些节假日还是值得的，但实际上世界各地的节假日繁多多样，宗教信仰也多种多样，情况实在复杂。所以不太可能避开所有节假日，即使我们努力尝试避开。我认为我们能做的是，延长公共评议期。如果我们意识到某个公共评议期会与我们社群中某些成员的重要节日重合，那么就将其延长至 50 天而非 40 天或其他时间长度，这是我们可以明确采取的措施。

克莱尔·克雷格

这听起来很合理。我们曾申请过延期，并且也得到了批准。我们也意识到有相当多的意见会在同一时间出现。例如，在 12 月份，我想大概出现了四项公众意见征集活动，而且还是同样的社群成员在处理其中一些相关工作。所以这些是我们真心希望你们考虑的事情，这样我们就不用总是申请延期了。

里昂·桑切斯

谢谢克莱尔。我认为这是我们大家可以共同努力去做的事情，尝试分配工作量，并且尽可能让这些公众意见征集活动不要相互重叠。科提斯，你有什么想说的吗？

科提斯·林德奎斯特

实际上艾伦说出了我正想说的话。我的意思是，艾伦所说的正是我们努力去做以及我们一直以来的做法。而且我认为在昨天关于会议规划的讨论中也提到了这一点，也就是说，我们会尽可能地去避免，并且这一点已经被考虑在内了。再说公共评议期，显然我们会努力去平衡这些情况，但这还要取决于工作流程以及所涉及的政策流程。所以在这种限制之下，我认为就像艾伦所说的，根据情况安排延期是合理的办法。

里昂·桑切斯

谢谢科提斯。好的。好的，艾伦。

艾伦·巴雷特

我在屏幕上看到了一个有关特定审核运营标准与 ATRT4 之间的关系的问题。我认为我们还没有讨论到这一步，不是吗？是的，我可以就此话题说点什么。修订后的运营标准已经征求公众意见有一段时间了，这是在 12 月份期间进行的公众意见征集活动之一，并且已经延期了，目前该意见征集仍然开放。

当然，在公众意见征集活动结束后，将会评估所收集的意见，然后再反馈到新一轮的修订工作中。有可能会在这项工作完成前，我们就要启动 ATRT4。而且我觉得把修订后的标准用作某种……我不太想用“试点”这个词，但我脑海里蹦出的就是这个词。

如果我们在这些标准正式获批之前就启动 ATRT4，那么还是要让 ATRT4 采用这些新标准，去实际试用和检验。或许，在 ATRT4 中检验这些标准所获得的经验，可能会促使这些标准进

一步改进和完善。是的，我希望行得通。这绝对是董事会需要考虑的事情。

里昂·桑切斯

谢谢，艾伦。有请乔纳森？

乔纳森·扎克

是的，那是另一个热点议题。我是说，我们今天没有把它纳入议程。我很惊讶我们处理手头这些议题的效率竟然如此之高。但我认为，社群里很多人觉得那份文件有点像是赶工完成的，而且它可能会被视为是对某一项被认为已经偏离正轨的特定审核的过度反应。我觉得我们也需要谨慎行事，不要对此反应过度。

所以我认为，当你看到我们以及其他人的意见时，其中会有实质性的内容，但我觉得也会有关于这份文件是如何匆匆完成的程序性意见，而且或许有必要重新审视这份文件，并尽可能让它成为一份由社群共同制定的文件。

里昂·桑切斯

有请克莱尔。

克莱尔·克雷格

我是克莱尔·克雷格。谈到特定审核运营标准，我们很庆幸能够延长公众意见征集期。我们原本希望的是，在这次 ICANN 会议上能有机会让社群成员之间展开对话。

相比直接就进入公众意见征集阶段，我们本应有机会先进行其他步骤的。甚至在 ALAC 开会的时候，我们明确提出希望能进行

更多的对话交流，随后还举办了一个网络研讨会，在会上我们得以提出了很多问题，也正是在那个时候，延期获批了。但我们真正希望的是，一般会员社群能在西雅图相聚，就这件事展开对话交流。我们希望在公众意见征集结束之后，这样的对话交流能够得以开展。

艾伦·巴雷特

谢谢克莱尔。又是我，艾伦。我认为这是个非常好的主意，除了我们在线上开展的公众意见征集流程之外，我们可以努力安排一个让大家能亲身参与的意见征集时段，比如在网络研讨会期间，或者在面对面的 ICANN 会议期间设置这样一个环节。虽然不可能总是这么做，但也许对于一些比较重要的流程，我们是可以组织这样活动的。也许我们可以要求组织的团队去研究一下，如何在我们有限的时间和预算范围内做到这一点。

克莱尔·克雷格

那将会非常值得赞赏，因为我们认为，这次的特定审核工作非常重要，需要进行充分的讨论交流。谢谢。

里昂·桑切斯

谢谢克莱尔。谢谢，艾伦。塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·巴肖莱

是的。非常感谢。我认为我们今天所说的很多内容都可以纳入到关于我们如何开展会议交流的讨论当中。关于我们如何开展会议交流，我们需要针对整体审核试点展开跨社群的讨论，我们也需要针对“评审的评审”展开跨社群的讨论，诸如此类。

因此，或许现在也是一个合适的时机，将这个问题交回给负责研究我们未来会议模式的工作组来处理。谢谢。

里昂·桑切斯

谢谢，塞巴斯蒂安。好的。大家还有其他意见或疑问吗？如果没有，我想我们的议程已经全部完成了，而且也讨论双方提出的问题。马腾 (Maarten)，你要发言吗？

马腾·波特曼
(MAARTEN BOTTERMAN)

我一直饶有兴致地聆听着，而且我曾参与过 ATRT3，所以我了解其中的意图。我们所讨论的并不仅仅是那些问题。我们更关注的是如何迈出切实可行的下一步。关于 ATRT4 该如何推进？

乔纳森·扎克

有相关问题吗？

马腾·波特曼

我们有整体审核和 ATRT4，那么如何调整才能让事情变得对我们所有人都有助益呢？因为归根结底，事情的关键就在于此，不是吗？

乔纳森·扎克

我认为可以通过缩小 ATRT4 的范围来解决这个问题，因为实际的问责制和透明度方面的评估内容仍然存在，并且这些内容与整体审核是相互独立的。而且我认为，只要能严格限定其范围，ATRT4 和整体审核是可以同时进行的，并且可以用一种相互兼容的方式来审视相关的建议。

里昂·桑切斯

是的，在我看来，目前这确实需要进行更广泛的讨论，而且我认为我们目前在这里无法得出结论。

乔纳森·扎克

我们还有 15 分钟，里昂。

崔普缇·辛哈

是的，我认为这不是一个做出决策的合适场合。我们已经对这个问题进行了很好的讨论。

里昂·桑切斯

好的。好的。在我们已经完成了议程的所有内容之后，我想要感谢每一个人，感谢 ALAC 的同事们，感谢一般会员社群的同事们，感谢你们分享想法和见解。现在我把麦克风交还给崔普缇，我们准备结束会议了。

崔普缇·辛哈

谢谢你，里昂，非常感谢你促成了这场十分热烈的讨论。祝你们下午的时光愉快，现在给大家 10 分钟的休息时间。谢谢。

乔纳森·扎克

感谢大家邀请我们。

[会议记录结束]