

كلوديا روبز  
أهلاً ومرحباً بكم في جلسة المساهمات المالية لـ ccNSO-ccTLD. اسمي كلوديا روبز وسأكون أنا وزميلي جوك بريكين، مديري المشاركة عن بُعد في هذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش.

خلال هذه الجلسة، سنتم قراءة الأسئلة أو التعليقات المقدمة في الدردشة بصوت عالٍ فقط إذا تم وضعها بالشكل المناسب كما أشرت في الدردشة. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة كلاً من اللغة الإنجليزية والإسبانية والفرنسية. إذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك عبر خاصية رفع اليد في تطبيق Zoom. عند مناداة الأسماء، سيُعطى للمشاركين عن بُعد الإذن بالإغاء كتم صوت الميكروفون في برنامج Zoom، بينما سيستخدم المشاركون المتواجدون في الموقع ميكروفوناً فعلياً للتحدث. كما يُرجى التكرم بذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة مع تحديد اللغة إذا كنتم ستحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ونرجو التحدث بوتيرة مناسبة لضمان دقة الترجمة الفورية. شكراً لكم، وبذلك أحيل الكلمة إلى رئيس الجلسة، أليخاندرا رينوسو. شكراً لك.

أليخاندرا رينوسو  
شكراً جزيلاً لك، كلوديا، ومرحباً بكم جميعاً. أتمنى أنكم حصلتم على استراحة غداء رائعة. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟ كما قلت لكم في وقت سابق من اليوم، سنستخدم Mentimeter في عدد من جلساتنا. لذا، أرجو منكم التكرم بالدخول الآن إلى "Menti" الخاص باليوم، سأكون ممتنة لكم لأننا سنبدأ بسؤال.

فكرة اليوم هي أن نخبركم بما قامت به مجموعة العمل المعنية بالمساهمات المالية، والمعلومات التي قمنا بجمعها، وخاصة نود اليوم أن نجمع ملاحظاتكم لنتمكن من جمع كل المعلومات الضرورية ومواصلة عملنا. بهذا، هل يمكن أن ننقل إلى الشريحة التالية، من

فضلك؟ إذن ها نحن ذا. هذه بعض وجوه أعضاء مجموعة العمل. إذا كان لديكم أي أسئلة، يرجى طرحها اليوم، وإذا تذكرتم شيئاً لاحقاً، لا تترددوا في التواصل معنا.

الشريحة التالية من فضلك. إذن، هدف مجموعة العمل هو مراجعة، واستكشاف، واقتراح نماذج للمساهمات المالية تكون عادلة ومنصفة، لتشجيع مشغلي نطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD على المساهمة بمستوى يُعتبر معقولاً، مع الحفاظ على مبدأ المساهمات الطوعية. إذن، وبذلك، هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلكم. حسناً إليكم السؤال الأول. هل قام مشغل نطاق ccTLD لديكم بتقديم مساهمات مالية لـ ICANN؟ الإجابات الثلاثة الممكنة هي نعم، لا أو لا أعلم. لذا من فضلكم أبلغونا.

وإذا لم تحصلوا على رمز الاستجابة السريعة رمز QR، يمكنكم رؤية الرمز في أعلى الشريحة، وسيتم أيضاً لصقه في الدردشة على Zoom. إنه موجود بالفعل. حسناً. شكراً جزيلاً. يبدو أن الأغلبية في القاعة اليوم تساهم بالفعل. من الجيد معرفة ذلك. الشريحة التالية من فضلك. والآن، سوف أعطي الكلمة إلى بارت.

بارت بوسوينكل

شكراً لكم. وهذه لمحة تاريخية سريعة، كأساس للنقاش. تعود إلى النقاشات التي اختُتمت في بوينس آيرس عام 2010 أو 2013، حول النموذج الأساسي. كان زافير قد قدم مقدمة عن هذا النموذج في إسطنبول، لكننا سنكررها هنا. الفلسفة الأساسية هي وجود تبادل للقيمة مع منهجية لذلك بين ICANN ومجتمع ccTLD، وهذا التبادل أدى إلى نموذج مالي قائم على تقاسم التكاليف.

وبالنسبة لتبادل القيمة والتكلفة المشتركة، حددت مجموعة العمل آنذاك، كما أعتقد، ثلاث فئات رئيسية من التكاليف. التكاليف الخاصة، وهي تكاليف تقديمها ICANN مباشرة لدعم مشغلي نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD ومجلس منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. التكاليف المشتركة، وهي تكاليف تتعلق بالأنشطة التي تفيد مشغلي نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان بشكل مباشر، وجهات أخرى. وسترون لاحقاً أن أحد مكونات التكاليف المشتركة هو، على سبيل المثال، وظيفة تسمية IANA، أو وظائف IANA بشكل عام. لذا فالأمر لا علاقة له بالأهمية، هذا جزء صغير.

ثم التكاليف المشتركة من نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD إلى ICANN، كما تعلمون، فإن بعض نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان سوف تستضيف الاجتماعات، وهم يقدمون جميع أنواع الخدمات بما في ذلك خدمات الأفراد أيضًا. وهكذا، فإن تكاليف خدمة نطاقات ccTLD التي تستفيد منها ICANN وغيرها مُدرجة، ولكن في هذه الحالة، كمكون من نطاقات ccTLD إلى ICANN وغيرها. لذا، فهي مُدرجة.

ثم هناك على الأرجح الفئة الثالثة، وهي التكاليف العالمية أو التكاليف العامة. وكما ذكرت سابقًا، لا علاقة للأمر بأهمية الجهود المبذولة، وما إلى ذلك. ولكن هذه في الواقع جهود ICANN والمجتمع العالمي لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD لتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، سواءً من خلال توفير ICANN لهذه المنصة العالمية من خلال منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) وغيرها من الأعمال التي تقوم بها بالتفاعل مع أصحاب المصلحة الآخرين، أو من خلال جهود نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان في هذا الصدد، بما في ذلك من خلال عملها، مما يُضفي الشرعية على دور ICANN ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين بحد ذاته.

جدير بالذكر، ما سأذكره الآن، هو أنه لم يتم تحديد كميات أو ارقام لهذه التكاليف في عام ٢٠١٣، ولن يتم تحديدها كذلك في النموذج الجديد أيضًا. ولكنها فئة بالغة الأهمية، ويتطلب الأمر جهدًا كبيرًا من كلا المجتمعين.

الشريحة التالية من فضلك. النموذج المالي للتكلفة المشتركة لعام ٢٠١٣. إذن، هذا هو النموذج التاريخي. ويمكنكم الاطلاع عليه في التقرير المالي أو في التقرير النهائي لأول مجموعة عمل مالية عام 2013. ستجدونه على موقع ccNSO. ويمكنكم الاطلاع على الأرقام في ذلك الوقت. كانت هناك نقاشات طويلة قبل صدور هذا التقرير النهائي. وسننتقل الآن لمزيد من التفاصيل، أو شاني سوف يقدم المزيد من التفاصيل حول الوضع الحالي، ولكن هذه هي نقطة البداية. إذن، هذا الأمر قيد المراجعة الآن من قبل مجموعة العمل وICANN، وستتناوله شاني.

الشريحة التالية من فضلك. والسبب الحقيقي وراء تقديم هذا النموذج، هو أنه في اجتماع بوينس آيرس 2013، وقد حضر بعضكم ذلك الاجتماع، والذي كان خلال الاجتماع العام السنوي، بعد مناقشات مطولة، اتفق مشغلو ccTLD الحاضرون على أن نهج تبادل القيمة

ونموذج التمويل المشترك يُعتبران عادلين ومعقولين. لقد اعتُبرا عادلين ومعقولين في عام ٢٠١٣، لذا فهذه هي نقطة البداية، وكان هذا هو أساس نقاش المجموعة الحالية.

الآن، ننتقل إلى الشريحة التالية، وسأمرر الكلمة إلى شاني لتحديثكم عن النموذج المحدث للتكاليف المشتركة. شاني، تفضلي.

شاني كويدواي

شكرًا جزيلاً يا بارت. في هذه الشريحة ترون نفس التنسيق الذي عرضه بارت، والذي تم تطويره عام 2013، ولكن مع تحديث الأرقام وفقاً لتكاليف ICANN الحالية. لنبدأ بالتكاليف الخاصة، وهي تكاليف مباشرة وواضحة تخدم ccNSO. وهي تشمل دعم السفر الذي تقدمه ICANN ودعم وضع السياسات، والأمانة العامة.

ثم لدينا التكاليف المشتركة. وهي تكاليف نأخذ جزءاً منها وننسبه إلى ccNSO. وهي تشمل أموراً مثل الحوكمة، دعم مجلس الإدارة، اجتماعات ICANN، وتكاليف IANA، وهكذا بالنسبة لكل منها نأخذ جزءاً ببعض العقلانية والمنطق. بالنسبة لتكاليف IANA، نستخدم عدد نطاقات ccTLD كنسبة مئوية من إجمالي نطاقات TLD، ونأخذ هذا الجزء من تكاليف IANA ونُضمّنه هنا.

من منظور الحوكمة، ننظر تحديداً إلى عدد مقاعد مجلس إدارة ccNSO ونأخذ هذه النسبة المئوية من التكاليف. وباستخدام هذه المنهجية والعملية المتفق عليها مسبقاً، وُضع هذا في عام ٢٠١٣، وكانت التكاليف تُقارب ٣.٥ مليون دولار أمريكي في ذلك الوقت. وقد نمت هذه التكاليف على مدى السنوات العشر الماضية أو نحو ذلك لتصل إلى ٤.٨ مليون دولار أمريكي.

بالانتقال إلى الصفحة التالية، ما كنا نفعله كمجموعة عمل هو أننا بدأنا في البداية بالاجتماعات لفهم التاريخ وكل ما دخل في مكونات تلك التكلفة. وبعد أن أصبح فهمنا لما هو موجود هناك أفضل، عمل الفريق معاً لإجراء بعض التحديثات وتعديل بعض الحسابات لتعكس بشكل أفضل وجهة نظر نموذج القيمة. وهكذا، كما ترون هنا، انخفضت التكاليف قليلاً إلى 3.6 مليون دولار، وقد وضعناها باللون الأحمر لأن هذا هو الوضع الحالي. لم يُحسم الأمر بعد، ولكن هذا ما كنا نناقشه كمجموعة.

التغيير الأكبر هو أننا لم نعد نأخذ جميع تكاليف IANA ضمن التكاليف المشتركة. ننظر فقط إلى تكاليف التسمية داخل IANA. أي أن حوالي 60% من تكاليف IANA تتعلق بوظيفة التسمية، ولذلك نأخذ هذه التكاليف بدلاً من المبلغ الإجمالي، وهذا له تأثير يقارب مليون دولار في خفض الرقم إلى 3.6 مليون دولار.

هناك بند آخر لا يزال قيد المراجعة ويصعب تقديره، وهو خدمات الاستضافة التي ذكرها بارت. يختلف الأمر بالفعل باختلاف الاجتماع ومستوى الدعم المقدم، ولذلك لدينا تقدير عالي المستوى هنا، ولكن عند التحدث مع المجموعة، قد يكون أعلى من هذا في أوقات معينة، وقد يكون أقل. فالأمر يتوقف على الوضع والموقف. لذا إذا لم يكن هناك أسئلة، فسوف أعطي الكلمة إلى إليخاندرا.

حسنًا، اسمحوا لي أن أتوقف هنا قليلاً وأرى إن كان هناك أي تعليق أو سؤال. نعم، بيير؟

أليخاندرا رينوسو

نعم، شكرًا جزيلاً. لا أعرف إن كان بإمكانك شرح سبب الانتقال من حالة أخذنا فيها وظيفة IANA بأكملها إلى حالة أخذنا فيها التسمية فقط. لأنني أعتقد أنه في عام ٢٠١٣ كانت جزءاً من وظيفة IANA ككل، وأعتقد أن السبب كان أن التسمية بدون الترقيم لا تعمل بشكل جيد. إذن، ما هو السبب وراء هذا التغيير؟ شكرًا لك.

بيير بونيس

السبب وراء التغيير هو، كما ترون، أن هذه تكاليف مشتركة. فكروا في الأمر، تدفع نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD فقط عن الجزء الذي يخصها من وظيفة IANA. وبناءً على هذا المنطق، إذا نظرتم إلى وظائف IANA، ستجدون أنها تنقسم إلى ثلاث فئات: التسمية، الأرقام، ومعلومات البروتوكولات. أما التسمية ومعلومات البروتوكولات، فهي مهمة بالطبع، ولا يمكن فصلها داخل وظيفة التسمية؛ لا يمكنكم أن تفصلوا بينها، كما لا يمكنكم أن تفصلوا بين جميع نطاقات TLD سواء كانت gTLD أو ccTLD — كلها نطاقات من المستوى الأعلى. لذا، من المصطنع نوعاً ما فصل هذا.

بارت بوسوينكل

وفي الوقت ذاته، هذا التمييز هو مجرد آلية لتوزيع التكاليف على مجموعة معينة. وإذا عدنا إلى الفكرة الأصلية وراء هذا النموذج ومنطقه، فستجد أن الفكرة هي أن تأخذ الجزء المرتبط مباشرة بمجتمع ccTLD، ولهذا السبب يتم التركيز على جزء وظيفة التسمية ضمن IANA، ثم يتم تقسيم التكاليف حسب عدد ccTLD و gTLD. هذا هو المنطق الذي يدعم التركيز على وظيفة التسمية في IANA. ومن الواضح تمامًا أن هذه التكاليف تُعد ضمن التكاليف المشتركة، لذا، أصحاب المصلحة الآخرون سيدفعون نصيبهم العادل منها أيضًا، بطريقة أو بأخرى. هذا هو السبب.

بيير بونيس

عذرًا، هل هذا يعني أنها نفس الفكرة. نحن لدينا نقاش مشابه في جانب gTLD، حيث أن المال الذي يعطونه لـ ICANN يُفترض أنه يُمول فقط وظيفة IANA ولكنه يمول التسمية فقط وليس الترقيم أو معلومات البروتوكولات؟

بارت بوسوينكل

لا أعرف. لا أعلم. أعتقد أن gTLD لديهم نموذج تمويل مختلف تمامًا، ومنطق مختلف في التمويل، وهذا أحد الأسباب. لذلك، لا يمكنني أن أكون... هذا هو النموذج الذي تم الاتفاق عليه في 2013، ولذلك نبدأ منه. ومجموعة العمل في ذلك الوقت اعتبرت أن هذا لا يزال نهجًا صالحًا للنظر في التكاليف.

أندرياس؟

أليخاندر رينوسو

أندرياس من de. للتسجيل. بيير، ربما كرد على سؤالك حول أمناء السجلات والسجلات لديهم اتفاقيات واضحة. لذا، يتم توضيح الأمور في العقود، وأعتقد أنها متاحة علنًا إن كنت مهتمًا. هنا، نحن نتحدث عن مساهمة طوعية ونبحث عن نقاط كيف يمكننا مواءمتها مع المساهمة الإجمالية الحالية. لكن بالنسبة لأمناء السجلات، لديهم عقد واضح. أعتقد أن هذه هي الإجابة. لا أعرف. ينبغي علينا النظر في ذلك، ولكن لديهم عقد.

أندرياس موسيلاك

أليخاندر رينوسو

حسنًا. لا أرى أي طلبات أخرى للحديث هنا أو في برنامج زووم. دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية، من فضلكم. هل تعتقدون أن نموذج التكاليف المشتركة لا يزال معقولاً؟ من فضلكم ادخلوا مرة أخرى على "Menti". سنقوم بنسخ الرابط مجدداً ولصقه في الدردشة مع الرمز، في حال انضمتم للتو إلى Zoom. يرجى الإجابة. نعم، بيبير؟

بيبير بونيس

معذرةً. هل نتحدث عن نموذج التمويل الأخير الذي عرضتموه للتو؟

أليخاندر رينوسو

أجل، بالضبط.

بيبير بونيس

النسخة المحسنة؟

أليخاندر رينوسو

نعم. النموذج نفسه موصوف. الأرقام لا تزال قيد المراجعة.

بارت بوسوينكل

بالنظر إلى هذا، أول شيء، من المثير للاهتمام ملاحظة أنه لا يوجد أحد من المشاركين اعتبره غير معقول. هذا شيء جيد. فلنأخذ هذه النقطة معنا. وهذا أول شيء. الأمر الثاني هو—لأن هذا الموضوع مطروح منذ مدة، وسبق أن ناقشناه في إسطنبول، وهذه نتيجة لعملية طويلة بدأت عام 2013—أنا، وأعتقد أيضاً مجموعة العمل، لدينا فضول كبير لمعرفة لماذا هناك بعض الأشخاص غير متأكدين أو لا يعرفون ما إذا كان نموذج التكاليف المشتركة لا يزال معقولاً. هل هو غير معقول؟ هل أنتم لا تعرفون ما إذا لم يعد معقولاً إطلاقاً؟ أم أنه كان معقولاً في السابق لكنه لم يعد كذلك.

ما الذي تريد معرفته؟ اسمحوا لي أن أعيد صياغة ذلك. ما الذي تحتاجون إلى معرفته لكي تزيلوا شعوركم بعدم الارتياح أو نقص المعلومات الذي يجعلكم تختارون "غير متأكد/لا

أعلم؟ من يرغب في الحديث عن هذا؟ لأن هذا مهم بالنسبة لمجموعة العمل. هل من أحد؟ ارفع يدك إذا... لأن حوالي 18 إلى 20 شخصًا قالوا إنهم غير متأكدين/لا يعلمون. فمن يرغب في التحدث حول هذا؟ ما الذي تحتاجون إلى معرفته لتكونوا متأكدين مما إذا كان النموذج معقولاً؟ لا يوجد أحد؟ تفضل يا رويلوف.

رويلوف مايير

فقط للتوضيح. أنا رويلوف مايير من nl، فقط لأجل السجل. أنا لست في المجموعة المعنية، لكن بما أنه لا أحد يعلق، فكرت أن أطرح سؤالاً. هل تلقى الأمانة أو ICANN أو مجموعة عمل الشؤون المالية خلال كل تلك السنوات، أي تعليقات مدعّمة بالأدلة على النماذج الحالية؟ شكرًا لك.

بارت بوسوينكل

هذا تم طرحه أيضًا في إسطنبول. تفضل نيك.

نيك وينبان-سميث

نعم، شكرًا. أنا اخترت "غير متأكد/لا أعلم" لأنني لست خبيرًا ماليًا، ولا أعلم من ناحية المنطق إن كان لا يزال النموذج صحيحًا تمامًا حتى الآن. وأمر مهم، وأظن أن هذه هي النقطة التي أردت طرحها، هي أنه كان هناك 39 مشاركًا في الاستطلاع. بينما يوجد 316 من ccTLD في الجذر. يعني أن هناك الكثير من أعضاء مجتمع ccTLD في الجذر لم يكونوا موجودين للمشاركة في الاستطلاع. فيجب أخذ ذلك بعين الاعتبار عند تقييم النتائج. أنا أقدر أن هذه ليست عملية حسم نهائية، بل جلسة مدخلات وتغذية راجعة، ولهذا وضعت إجابتي بهذا الشكل لأوضح هذه النقطة.

واحدة من الحجج التي سمعتها هي أنه يمكن التعامل مع الموضوع بشكل مختلف. على سبيل المثال، وظيفة التسمية في IANA، التي يتم تقسيمها بين ccTLD و gTLD على أساس مباشر تقريبًا. أعني، لدينا 316 من حوالي 1200 إلى 1300 نطاق في منطقة الجذر،

أليس كذلك؟ يعني حوالي 20% من التكاليف الإجمالية. وأعتقد أن هناك بعض ccTLD يتم تحميلها تكاليف بشكل غير عادل ضمن هذا التقسيم.

لذلك، دائمًا ما أستخدم مثال .aq، وهو لأنتاركتيكا. لا أعتقد أنهم يجرون أي تغييرات تُذكر في قاعدة بيانات IANA، إن كانوا قد فعلوا من قبل أصلاً. من الواضح أنه ليس نطاقًا كبيرًا من حيث عدد سجلات خوادم الأسماء والتحديثات وغيرها. وقد كنت أفهم أن الغالبية العظمى من العمل اليومي لـ IANA المتعلق بتحديث الطلبات يخص عالم gTLD. لا يميل عالم نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان CC إلى تقديم طلبات كثيرًا. العديد من نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLD) غير نشطة للغاية من حيث حركة مرور خوادم الأسماء. لذا، لست متأكدًا تمامًا مما إذا كانت الطريقة الأكثر عدالة لإجراء هذا التوزيع بين نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLD) ونطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) هي اتباع نهج خطي صارم، إذا كان ذلك يُساعد في الإجابة على هذا السؤال.

قد يكون الأمر كذلك، ولكن يُمكن اتباع كلا النهجين. إذن، ما تقوله يعتمد على أساس المعاملة، أي على أساس كل معاملة. قد يكون هذا بديلاً.

بارت بوسوينكل

بالضبط.

نيك وينبان-سميث

لكن هنا يطرح سؤالاً أساسيًا: هل نتحدث عن وظائف IANA بالكامل أم فقط وظيفة التسمية؟

بارت بوسوينكل

أعتقد أن هناك عدة طرق ممكنة للتعامل مع الأمر. ولا أقول إن أحدها أكثر صحة من الآخر. لكن ليس من الواضح لي أن النموذج الحالي هو النموذج الصحيح بالتأكيد، من حيث كونه الحل الوحيد. يبدو أن هناك بدائل أخرى، ولا أعلم كم من الجهد بُذل في استكشاف هذه البدائل، لأنها قد تكون طرقًا صالحة بنفس الدرجة لتوزيع التكاليف. أي

نيك وينبان-سميث

نموذج نستخدمه هنا يحتوي على الكثير من الافتراضات، لذا، لا توجد إجابة وحيدة لهذا السؤال.

بارت بوسوينكل

لهذا طرحنا السؤال.

نيك وينبان-سميث

ولهذا السبب أقدم ملاحظات.

بارت بوسوينكل

هل ثمة أحد آخر يريد التعليق؟ حول مدى معقولية النموذج والتعليقات عليه؟ لا؟ حسناً سوف نتابع.

أليخاندرا رينوسو

حسناً، شكراً على التعليقات. هذا ما لدينا حالياً في التوجيهات الحالية. إنه نموذج الشرائح. وقد تم تطويره في عام 2013. ومرة أخرى، هذه مساهمات تطوعية مقترحة. وهذا نتاج مجموعة العمل المالية الأولى. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية.

ونحن الآن ننظر في بيانات إضافية. يُرجى ملاحظة أن هذه بيانات تقديرية غير رسمية. نقوم الآن بإدراج، كما أشار نيك، القائمة الكاملة لـ ccTLD في قاعدة بيانات IANA. في النسخة السابقة، لم تكن كل النطاقات مدرجة. ويشمل ذلك نطاقات ccTLD الدولية (IDN) (ccTLDs). هذه الأرقام تقديرية لأنها مأخوذة من مصادر عامة، وليست من مصادر موثوقة رسمية. لهذا أقول إنها غير رسمية، لكنها تعطينا بعض الإرشاد.

لننتقل إلى الشريحة التالية إذا أمكن ذلك. ما أريد تقديمه لكم الآن هو كل المعلومات التي جمعناها حتى الآن. ولا توجد استنتاجات بعد. إنها فقط بيانات متوفرة. هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاء؟ عند النظر في تقارير المساهمات الأخيرة لـ ccTLD، يمكنكم رؤية كيف تذبذبت عبر السنوات. معظم المساهمات تقل عن 2.5 مليون. ومن المفترض

أن نصل إلى 3.6 مليون. يمكننا أن نتروا أن هناك اختلافات في عدد ccTLD المساهمة في كل سنة مالية. وهذا يؤدي إلى تباين في حجم المساهمات نفسها.

لننتقل إلى الشريحة التالية إذا أمكن ذلك. هنا طريقة أخرى لرؤية البيانات التي نملكها. لدينا 309 من ccTLD في قاعدة بيانات IANA. وهذا توزيع حسب مناطق ICANN. وفي المجموعة الأخرى، نرى أن 138 من ccTLD قد ساهموا عبر الزمن، لكنهم ليسوا ملتزمين باستمرار. أي أنهم لا يساهمون في كل سنة بشكل مستمر. أي أنهم ساهموا في نقطة زمنية ما.

الشريحة التالية من فضلك. هنا طريقة أخرى لرؤية البيانات التي نملكها. لدينا عضوية ccNSO. لذا من بين أعضاء ccNSO، يساهم لدينا حوالي 63% بعد التقريب. أما من غير الأعضاء في ccNSO، يساهم حوالي 20%. الشريحة التالية من فضلك. هنا ccTLD، بعض نطاقات ccTLD، وعددهم 91، لديهم نوع من الاتفاقيات مع ICANN، سواء كانت رعاية، أو مذكرات تفاهم، أو تبادل رسائل أو أي شيء آخر. هذا ما تعنيه "الاتفاقيات". ومن هؤلاء، حوالي 75% ساهموا في وقت ما.

الشريحة التالية، رجاءً. هذه طريقة أخرى للنظر إلى البيانات، وهي بناءً على طبيعة مدير ccTLD. ومرة أخرى، هذه نظرة على مستوى عالٍ جدًا. عند النظر إلى الكيانات أو المدراء، قمنا بتصنيفهم على أنهم أكاديميون أو جهات حكومية منظمة أو متعاقدون مع الحكومات أو جهات خاصة. بالطبع، يجب أن نذكر بأن تنوع ccTLD أوسع من هذا بكثير. ولو تعمقنا، لاحتجنا إلى 309 نموذج بالضبط. لكن هذه مجرد طريقة لتجميعهم بشكل مبسط قليلًا ولمراقبة السلوك المرتبط بذلك.

إذن، إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية. والآن، سنطلب مجددًا آراءكم. سأمرر الكلمة الآن إلى بارت.

بارت بوسوينكل

من فضلكم، سجلوا الدخول مجددًا على Mentimeter. والآن يمكننا الانتقال إلى السؤال التالي. مرة أخرى، هذه وسيلة للتفاعل. سأمحكم بعض الوقت لفحص رمز الاستجابة السريعة أو الدخول عبر الرابط. حسنًا دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية والسؤال التالي.

عندما تفكر في المساهمات التطوعية، هناك أسباب متعددة تدفعك لتقديم مساهمة. وأعتقد أن مجموعة العمل تود حقًا أن تفهم أي عبارة تنطبق على حالتك الخاصة. وستكون هناك خيارات متعددة. وسيظهر ذلك في الشريحة التالية. لا، فقط خيار واحد؟ إذا علينا تغييره. نحتاج إلى تحديد الأولوية. لكن سيكون هناك سؤال متابعة بإجابات مفتوحة. فإذا لم يكن سببك مدرجًا. سأمنحك بعض ثواني إضافية. نعم، تفضل.

يبدو لي أن العبارة الأخيرة، "قيمة ccTLD الخاصة بي، التمثيل في مجلس ICANN"، ليست مصاغة بشكل دقيق تمامًا. ليس هناك تمثيل بالمعنى الحرفي، فعضو مجلس ICANN الذي نصّوت عليه لا يُمثّل ccTLD في مجلس ICANN.

رويلوف ماير

هذا صحيح، نعم. لكن المقصود من العبارة، في الواقع، هو أن بنّاء في نموذج التكاليف المشتركة يُشير إلى أن ccNSO أو ccTLD تُموّل مقعدين من أصل 16 مقعدًا في مجلس الإدارة. تفضل يا إبيرهارد.

بارت بوسوينكل

من الناحية الفنية، رولوف مخطيء. الجهة غير الممثلة هي منظمة دعم أسماء النطاقات لرموز البلدان ccNSO، لكنهم بالفعل يُمثّلون ccTLD. منظمة ccNSO تختار وترسل، لكنهم بالفعل يُمثّلون ccTLD.

إبيرهارد ليسه

شكرًا لك. فلننتقل إلى الشريحة التالية. أعتقد أن هذه كانت ممتازة جدًا. الآن، هذا الجزء يتضمن خيارات متعددة. لديكم الآن خمس أو ست أسباب. هل هناك أي أسباب أخرى قد تدفعكم لتقديم مساهمة مالية لم يتم ذكرها؟ مرة أخرى، المجال مفتوح. سأمنحكم بضع ثوانٍ أو دقيقة لإدخال إجاباتكم. أرى بالفعل إجابة واحدة. وهذا خط جديد آخر.

بارت بوسوينكل

أليخاندر رينوسو

بينما تقومون بكتابة إجاباتكم، وسأمنحكم وقتًا لأنكم بحاجة لصياغتها، أود أن أخبركم مسبقًا أن مجموعة العمل ستُطلق استبيانًا، لأن هذا مجرد استطلاع لأراء من هم في الغرفة حاليًا. ولكن نود فتحه أمام جميع نطاقات ccTLD، والتأكد مما سمعناه هنا لمعرفة إن كان يتطابق مع ما سنحصل عليه عند التشاور مع المجتمع بالكامل. فانتظروا ذلك خلال أسبوعين تقريبًا.

بارت بوسوينكل

ربما لدي بعض الملاحظات السريعة. لا أعلم من كتبها، لكنني دائمًا فضولي بشأن بعض هذه الردود. إذن، من قال أن هذا مضيعة للوقت؟ أجل؟ لا؟

إيبر هارد ليسه

ليس أنا، لكنني أوافق على ذلك.

بارت بوسوينكل

أنا فضولي جدًا. على الأقل تخلصوا من بعض الأحكام المسبقة. تخلصوا من بعض الأحكام المسبقة. إذن، من قال "أن هذا مضيعة للوقت"؟ لأنني حقًا أود أن أعرف لماذا تعتقد أنها مضيعة للوقت. وأعتقد أن مجموعة العمل كذلك. ربما هم أكثر ميلًا إلى الديكتاتورية الحميدة، ربما. لا؟ حسنًا. هذه هي الجوانب الجميلة.

أليخاندر رينوسو

هل تودون مشاركة أسباب الموافقة؟

إيبر هارد ليسه

لا.

أليخاندر رينوسو

حسنًا.

بارت بوسوينكل

حسنًا. ما هو مهم أيضًا، إن لم يكن أكثر أهمية، هو وجود الكثير من هذه الردود حول دعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وما إلى ذلك، وأعتقد أن هذا قد يكون توجهًا لمجموعة العمل أيضًا. يظهر ذلك في نموذج التكاليف العامة. وأيضًا أن مجتمع CCTLD نفسه يقوم بالكثير لدعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذا، هذا فعليًا هو جوهر التبادل. لو عدنا إلى الوراء، هذه هي الفئة الثالثة في نموذج التكاليف العامة، حيث يتم الحديث عن المساهمة المالية. لذا، فهي أمر يستحق التفكير فيه. رأيت واحدة أخرى كانت مثيرة للاهتمام. هل يمكننا التمرير للأعلى مجددًا؟ ثم سننتقل إلى الفيديو. بيير، تفضل.

بيير بونيس

بيير بونيس، للتسجيل، fr. أردت فقط أن أقول بسرعة أنني أود حقًا أن أثنى على عمل المجموعة وأن أذكر أولئك الذين يعتقدون أن هذا مضيعة للوقت، بأن هذا وقت يقّمه المجتمع والموظفون. وهناك الكثير من العمل وراء ذلك. لذا، لا أفهم حقًا لماذا تُكتب مثل هذه الأمور ولا يتم الدفاع عنها. وأعتقد أنه يجب علينا جميعًا أن نعترف بأن الناس لا يُضَيِّعون وقتهم، بل يستثمرونه من أجل المجتمع. وأقول هذا بهدوء، لأنني لست عضوًا في هذه المجموعة. شكرًا لك.

شكرًا جزيلاً يا بيير.

أليخاندر رينوسو

هناك تعليق أعتقد أنه مهم، هل يمكننا العودة؟ إنه من التعليقات الأولى. نعم، "الأمن والاستقرار في نظام أسماء النطاقات DNS". من كتب هذا التعليق؟ تفضل.

بارت بوسوينكل

جوردان كارتر من سجل .au. أعني، من الواضح أن وظيفة IANA مهمة جدًا لأمن واستقرار نظام أسماء النطاقات DNS. ولذا، من خلال المساعدة في ضمان وجود الموارد اللازمة، نحن نُساهم في هذا الاستقرار.

جوردان كارتر

بارت بوسوينكل

شكراً لك. وكل ما يتعلق بذلك أيضاً، نعم. هل ثمة أحد آخر يريد التعليق؟ أرى تعليقاً آخر: "المسؤولية في دفع نصيبنا العادل". من كتب هذا التعليق؟

تشارلز نوير

شارلز نوير، ca. أنا من كتب هذا التعليق. مشابه لما قاله جوردان، من الواضح أن ICANN والعمل الذي يتم فيها، وخاصةً ما يتعلق بـ IANA وغيرها، نعتمد عليه تماماً في تنسيق النظام. وهذا لا يحدث مجاًناً، ولدينا مسؤولية في الوفاء بالالتزامات التي قطعناها سابقاً. وحسب فهمي، فنحن لا نفي بها بالضرورة الآن، ومن وجهة نظر CIRA، يجب علينا الوفاء بتلك المسؤوليات.

بارت بوسوينكل

شكراً لك. أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى السؤال التالي. هذا السؤال يهدف أكثر لفهم النمط، وربما – لا أستطيع أن أتحدث نيابة عن زافييه – لكنه عبّر عن شيء مماثل. أحد القضايا الرئيسية هي عدم القدرة على التنبؤ بالمساهمات المالية لـ ccTLD. وكما تعلمون جميعاً، هذا التذبذب يجعل من الصعب جداً وضع ميزانية وكل ما يتعلق بها. ولهذا السبب قمنا بإدراج هذا السؤال. فهو يتعلق بما إذا كنتم قد ساهتمتم أم لا، وكيف كانت طريقة المساهمة؟ هل تعرفون مقدار تدفق مساهماتكم؟ تفضل.

أليخاندر رينوسو

أرى أن يدك مرفوعة، إبيرهارد. أود أن أقول شيئاً أولاً. وأيضاً لإعلامكم بأنه، رغم أن لدينا نموذج الشرائح وهو طوعي، لا يساهم الجميع ضمن شريحتهم، ولكن من هم خارج الشريحة ليسوا بالضرورة أقل منها. هناك من هم في شريحة أعلى مما هو مقترح لهم. فقط أردت أن أوضح أن هناك اعتقاداً خاطئاً بأن كل من هم خارج شريحتهم يساهمون بنسبة أقل. وبهذا، إبيرهارد، لقد رفعت يدك.

إيبر هارد ليسه

لا أدري ما معنى كلمة stared. لقد "stared" كثيرًا على ICANN، لكن لا أعلم ما المقصود بها هنا. وماذا يعني ذلك؟

بارت بوسوينكل

ينقصها حرف T. المقصود هو "Started" (بدأت).

أليخاندر رينوسو

نعم، بدأت. فما نحاول فهمه هنا ليس السبب، بل إذا ما كانت المساهمة المالية من ccTLD قد تغيرت مع مرور الوقت، هل بقيت كما هي؟ هل اتبعت الإرشادات؟ هل زادت بمرور الوقت؟ هل انخفضت؟ لا نعرف؟ أو ربما بدأت أو توقفت. إذن هذا هو الهدف.

بارت بوسوينكل

لأن الأهداف ستظهر الآن. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟ فلننتقل إلى السؤال التالي من فضلك. هذا هو الواضح. لماذا تغيرت المساهمة؟ هذا سؤال مفتوح، وربما هو الأهم بالنسبة لمجموعة العمل.

أليخاندر رينوسو

بفضل هذه المعلومات التي نجمعها منكم، سنتمكن مجموعة العمل من اقتراح تحسينات، أو وسائل دعم أخرى، أو دراسة كيف يمكن جعل هذه العملية أكثر سلاسة، إن وجدت طريقة. نعم، تفضل في الخلف.

سونغو نور

شكرًا جزيلاً لإتاحة الفرصة لي للتحدث. للتسجيل، أنا سونغو نور من بابوا غينيا الجديدة. أنا زميل في ICANN، ومشارك جديد هنا. لكنني طورت اهتمامًا خاصًا بالـ ccTLD. أود فقط أن أعرف: كم يكلف تسجيل ccTLD؟ وسؤالي الثاني هو: كم يكلف على الدولة سنويًا أو كل ثلاثة أشهر من رسوم للحفاظ على نطاقات ccTLD الخاصة بها؟

أعتقد أنك أثرت بعض الأسئلة المثيرة للاهتمام، لكنها خارج نطاق هذا الاجتماع قليلاً.

بارت بوسوينكل

أعلم أنها خارج النطاق، أردت فقط أن أطرحها عرضاً.

سونغو نور

إيبر هارد.

بارت بوسوينكل

بالنسبة لما يدخل في نطاق هذا الاجتماع، الجواب هو: لا شيء.

إيبر هارد ليسه

من فضلك، مرّر للأسفل. أعتقد أن هناك تعليقاً مثيراً للاهتمام، لا أعرف إن كان صاحبه يريد الحديث عنه. "غير راضٍ عن ملاحقة ICANN للموارد النادرة بين موظفينا، وطلبهم ألا يخبرونا قبل تركهم لنا، وتعديل مساهمتكم المالية. من كتب هذا - بيير، تفضل.

بارت بوسوينكل

أعتقد أننا غير راضين عن بعض تصرفات ICANN تجاه موظفين من خلفيات عرقية، وقررنا خفض مساهمتنا بسبب ذلك. وهذا حدث منذ فترة، لذا ربما سنزيدها مجدداً الآن.

بيير بونيس

من الواضح أن هذا لا علاقة له بالنموذج نفسه أو بالأساس. إنه في الواقع لإرسال رسالة إلى ICANN تقول: لا تفعلوا هذا. نعم.

بارت بوسوينكل

كنا ملتزمين تماماً بالإرشادات قبل ذلك. نحن ندعم الإرشادات بشكل كبير، لكن هذه كانت الطريقة الوحيدة التي وجدناها لإظهار استيائنا باستخدام المال.

بيير بونيس

بارت بوسوينكل

ربما كنوع من السؤال، لقد استخدمتم الأمر كإشارة. هل تلقيتم أي ردّ يجعلكم تعيدون النظر في ذلك القرار؟ لأنه--

بيير بونيس

لم يتم ملاحظة أحد منذ ذلك الوقت، لكن هذا كل ما يمكنني قوله.

بارت بوسوينكل

شكرًا. هل هناك أي شخص آخر يرغب في الحديث؟

رويلوف مايير

أنا من كتب— أوه، لم تعد تظهر. هي في مكان ما بالأعلى. التي كانت في منتصف اليمين الآن. لقد زدنا مساهمتنا لتتوافق مع الإرشادات، فعلنا ذلك بعد إطلاق النموذج الجديد في عام 2013. وفي ذلك الوقت، قلت: حسنًا، سأزيد إلى المستوى الجديد، ولكن إذا كنت أنا من القليلين الذين يفعلون ذلك، فسوف أقوم بتخفيضها مجددًا.

وهذا ما حدث فعلاً، لأننا كنا ضمن مجموعة صغيرة زادت مساهمتها لتتوافق مع النموذج الجديد. وبالإضافة إلى ذلك، خفضنا مساهمتنا أيضًا، لنفس الأسباب تقريبًا التي ذكرها بيير، كان لدينا نقاش من منظور محوري حول تدخل ICANN في شؤون حكوماتنا المحلية بدون إخطارنا، وردّ فعل الرئيس التنفيذي حينها حينما طرحنا هذا النقاش.

بارت بوسوينكل

مرة أخرى، هذا سؤال لك في هذه الحالة: هل نجح كل ذلك كأداة ضغط. أعلم أنها كانت إشارة، وأنا أقدر ذلك. لكن هل نجحت بالطريقة التي توقعتها؟

رويلوف مايير

من الصعب قول ذلك. لدينا الآن رئيس تنفيذي جديد. لا أعلم إن كان ذلك أحد النتائج، لكن على الأرجح لا. لكن قبل ذلك، لم نحصل على أي ردّ إيجابي ملموس. في الواقع، تلقينا ردًا عكسيًا يقول: "لا، سنواصل القيام بذلك، ولن نخبركم، ولن نتشاور معكم إذا أردنا التواصل مع حكومتكم. لكنني أتفق، إذا كانت هذه هي وجهة نظرك، أن هذا الأسلوب ليس

هو أفضل وسيلة للتعبير عن الرأي. لكن دافعي النظري لذلك هو أنني لا أريد أن أمول جزءاً من تلك الأنشطة.

بارت بوسوينكل

في هذا السياق، يمكن جعل الأمور أكثر وضوحاً. ربما تكون هذه هي الطريقة الأنسب للقيام بذلك، وهذا ما ينبغي أن يكون. وأيضاً، ما أود معرفته، من كتب عن "الفوترة غير المتسقة". من-- نعم، شون، تفضل.

شون كوبلاند

بالتأكيد، لقد واجهت مشكلات في السجل خلال السنوات القليلة الماضية فيما يخص عملية الفوترة والأشخاص الذين كانوا يتعاملون مع ذلك. ومع أنني قمت بتحديث جميع معلومات الاتصال الخاصة بي، على ما أعتقد، إلا أننا لم نتلق أي فواتير خلال السنوات الثلاث الماضية.

بارت بوسوينكل

شكراً لك. نعم، ولهذا السبب أعتقد أنه في عام 2018 كانت هناك الكثير من الشكاوى حول عملية الفوترة، وقد تم التعامل معها. ربما لا يزال هناك بعض- أكره هذه الكلمة-الثغرات. لكن يجب النظر في هذا الأمر. فهذا مضيعة للوقت. فشكراً. نعم، تفضل.

رويلوف مايير

من ناحية أخرى، أعتقد أننا نستطيع أن نمدح ICANN على هذا الأمر، لأننا سابقاً كان علينا إرسال بريد إلكتروني لطلب الفاتورة، وأتذكر أننا كنا نضطر أحياناً إلى إرسال ذلك البريد أكثر من مرة. كنت دائماً أسميهم "بريدي الإلكتروني الذي يُكَلِّفني 185,000 دولار". لكن خلال السنوات الماضية، وأعتقد أن ذلك أيضاً بفضل تدخلاتك يا بارت، بدأنا نتلقى أولاً بريداً يسأل إن كان من المقبول أن ترسل ICANN بريداً إلكترونياً أو فاتورة بهذا المبلغ، أو هل نريد الحصول على مبلغ مختلف. ثم إذا قمنا بالرد، نتلقى الفاتورة تماماً كما نريدها. لذا فهذه العملية تحسنت بالفعل.

بارت بوسوينكل

إذن، هذه المشكلة لم تعد قائمة الآن. لكننا كانت كذلك في السابق. هل هناك أي شخص آخر يرغب في الحديث عن سبب تغييره للمساهمة أو عن سبب عدم مساهمته؟ تفضل يا نيجل.

نايجل روبرتس

أجل. شكرًا بارت. كان ذلك قبل بضع سنوات. لكن ربما لا يزال الأمر ذا صلة. لقد بدأنا في الدفع. وبدأنا بالدفع لأننا اكتسبنا بعض الثقة في ICANN بعد بداية كانت، كما نتذكر، مهزوزة جدًا. وعلى مدى سنوات طويلة، لم تكن أعضاء في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. ولسنوات طويلة، لم تكن نقدم أي مساهمة.

أما بخصوص الفوترة، فقد سمعت عن مشكلات، مثل: "لم نتلق فاتورة رغم طلبنا" وهكذا. بالنسبة لنا، الأمر كان بالعكس تمامًا. نحن لا نريد أن يظهر وكأننا نتلقى فاتورة. نحن نقدم مساهمة طوعية. فإذا كانت مساهمة طوعية، فهي مساهمة منا إلى منظمة غير ربحية، لما يعرف بأنها "مؤسسة لتحقيق منفعة عامة" في ولاية كاليفورنيا. لذا، لا ترسلوا لنا فاتورة تجعلها تبدو وكأنها مقابل خدمات. إذا أردتم إرسال بريد إلكتروني يقول "هل ترغبون في تقديم مساهمتكم السنوية؟"، سيكون ذلك رائعًا. لكن جعلها تبدو وكأنها فاتورة يوحي بأن هناك نوعًا من الاتفاق، وهذا يعيدنا إلى كل التعقيدات القانونية مرة أخرى.

وعلى مدى السنوات، لم تكن هذه هي القضية الأساسية. القضية الأساسية هي أننا لم تكن نثق بـ ICANN. لكننا بدأنا نثق بـ ICANN، ولذلك بدأنا بالدفع. الآن، إذا قامت ICANN بأي شيء قد يجعلنا نفقد الثقة، فنحن، مثل فرنسا وهولندا، سنعيد النظر مستقبلاً. لكن في الوقت الحالي، نحن ندفع نفس المبلغ الذي بدأنا به. لم نغيره.

بارت بوسوينكل

تفضل.

متحدث لم يذكر اسمه

حسنًا، مجرد تعليق سريع. نحن وقعنا على "إطار المساءلة"، وأنا أود أن أؤكد على نفس الفكرة: ربما لا يجب إرسال فاتورة مقابل المساهمة التي نقدمها. نحن لم ندفع في السنوات

القليلة الماضية بسبب سياسة الحكومة الأوكرانية التي تمنع تحويل الأموال إلى جهات أجنبية بسبب القيود المالية. لكننا نخطط لاستئناف الدفع بمجرد رفع هذا الحظر. لذا، في الوقت الحالي، أنا ممتن جدًا لكل الجهود التي تبذلها ICANN فيما يخص مهمتها، ويسرني وجودي ضمن ccNSO وبأن أتمكن من التحدث إليكم. شكرًا لكم.

بارت بوسوينكل

هذا بالتأكيد شيء يجب أخذه في الاعتبار من الناحية الإجرائية. نعم، لدينا بعض نطاقات رموز البلدان التي تواجه قيودًا قانونية ومالية داخل بلدانها. لننتقل إلى الشريحة التالية من فضلكم. نعم، بالطبع.

الآن نعود إلى نموذج الشرائح. تحدثنا قليلاً عنه. في الخلفية ترون النموذج الحالي، الذي تم تطويره ويُستخدم منذ عام 2006، بشكلٍ أو بآخر. السؤال هو: هل تعتقدون أن هذا لا يزال نموذجًا عادلاً لتوزيع المساهمات المالية؟ لذا، نحن نتحدث هنا عن نطاقات عدد أسماء النطاقات المُدارة والمساهمات المالية المرتبطة بها، وهذه هي الأرقام القديمة، لكنها تُستخدم كمجرد آلية. تفضل رجاءً.

جوردان؟

أليخاندر رينوسو

جوردان كارتر من سجل .au. أنا لدي سؤال خطر ببالي عند قراءة الأرقام، وقد يكون نُسي عبر الزمن. لكن الفارق بين الفئتين C و D هو زيادة بنسبة 300٪، وهذا أكثر من معظم القفزات الأخرى. بالطبع، الفئة الأخيرة (من 500 إلى 10000) هي الأكبر من حيث النسبة. هل هناك سبب محدد جعل هذه القفزة كبيرة هكذا؟

جوردان كارتر

لا، إذا نظرت إلى الإرشادات نفسها، فهذا هو النموذج الحالي. وحسب ما أذكر، هناك طريقة للانتقال التدريجي للفئة التالية. كانت هذه هي الفكرة، لكن لا بد من وضع حدود ما في مكانٍ ما.

بارت بوسوينكل

حسنًا. حسنًا. دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية، وشكرًا على مشاركتكم. مرة أخرى، سواء كنتم غير متأكدين أو لديكم اقتراحات بديلة، ما الذي تودون تغييره في نموذج المساهمة؟ تفضلوا بكتابة ملاحظتكم. دعوني أرى إن كان هناك من يكتب الآن. الذي قال "لا شيء"، لا أعتقد أن المشكلة في النموذج. من الذي كتب هذا؟ نعم، رويلوف، تفضل.

رويلوف مايير

نعم، لأنني أعتقد أن المشكلة ليست في النموذج، ففي عام 2013، وجدنا أن النموذج كان عادلاً، وقد التزم الجميع به، لكن لم يلتزم الجميع فعليًا بذلك الالتزام. لم نسمع أي ملاحظات منظمة على النموذج نفسه، لذا يبدو أن المشكلة ليست هنا.

لذا، هناك أيضًا توصية لفريق العمل المالي. يجب أن تكونوا حذرين جدًا عند التفكير في وضع نموذج جديد، لأنكم تخاطرون بالحصول على التزام على نموذج جديد أو محسن، ثم – يمكنني أن أتنبأ أننا – بعد 10 سنوات سنعود لنفس النقاش، لأننا لم نلتزم بما تعهدنا به.

هذه مشكلة أساسية.

بارت بوسوينكل

وبينما أنتم تكتبون، أردت أن أقول إننا سمعنا تعليقات مختلفة من نطاقات دولية مختلفة، ونحن نعلم أن هناك تنوعًا في مجتمعنا. وأعتقد أن فريق ICANN المالي لديه المرونة لتلبية احتياجات مختلفة، لأن النموذج الواحد لا يناسب الجميع، ونحن نعرف هذا جيدًا عن مجتمعنا. شاني، هل يمكنك التحدث عن هذا.

أليخاندر رينوسو

نعم، شكرًا. حتى أكرر ما قالته أليخاندر، نحن لا نريد أن تكون مسألة الفوترة هي السبب في عدم مساهمة أحد، وإذا كان هناك شيء يمكننا القيام به بطريقة مختلفة للمساعدة في ظروفكم، فيرجى التواصل معنا، ونحن مرنون في هذا الأمر.

شاني كويديوي

بارت بوسوينكل

شكرًا. الشريحة التالية من فضلك. إذن الخطوات التالية. تفضلني أليخاندر.

أليخاندر رينوسو

شكرًا لك. شكرًا جزيلًا على جميع الملاحظات التي قدمتموها اليوم. لقد كانت قيمة للغاية. الآن سوف ننهي الجلسة، وكما قلت لكم من قبل، سوف نطلق استبيانًا حتى يمكننا الوصول إلى الجميع، وليس فقط الأشخاص الحاضرين اليوم في الجلسة. سوف نحاول العثور على بدائل واقتراحات للتحسين إذا لزم الأمر، وسنعود إليكم بشيء ملموس في براغ.

وبذلك هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية. لدي فقط تذكير بسيط، لتقييم هذه الجلسة من فضلكم. هذا مهم جدًا للجنة برنامج الاجتماعات، وأيضًا لفريق العمل المالي تحديدًا، لمعرفة إن كانت هذه الطريقة في تقديم المعلومات فعالة، ولبدء المحادثة معكم. وسأكمل ذلك، كما قلت، عبر البريد الإلكتروني، حيث سنعد الاستطلاع ونرسله لكم. بارت، هل تريد أن تقول شيئًا آخر؟

بارت بوسوينكل

نعم، لدي إعلانان إضافيان. من لم يحصل على تذاكر لحفل الليلة، اذهبوا إلى الخلف. أرى ابتسامات، لذا من فضلكم افعلوا ذلك. وللوافدين الجدد، غدًا صباحًا الساعة 9:00 صباحًا، بعض الأشخاص يرغبون في التعرف عليكم أكثر ومساعدتكم في أن تصبحوا أكثر انخراطًا في عملية اتخاذ القرار. وستعقد الجلسة في القاعة رقم 301 للمبتدئين، وتبدأ الساعة 9:00 صباحًا. وكان هذان هما الإعلانان من جانبي، شكرًا لكم. تفضل.

أليخاندر رينوسو

وبهذا، نختم هذه الجلسة اليوم. شكرًا جزيلًا. ونرجو أن تعودوا إلى جلسة "التشاور حول فجوة السياسات" الساعة 4:30 في هذه القاعة. شكرًا جزيلًا.

[انتهاء التدوين]