
ICANN82 | Fórum da Comunidade – Discussão do GAC sobre questões do WHOIS e registro de dados
Segunda-feira, 10 de março de 2025 – 15h às 16h PST

GULTEN TEPE OKSUZOGLU

Peço que tomem seus assentos. Vamos começar em um minuto. Olá e bem-vindos à discussão do GAC em relação aos dados do WHOIS às 15h00 do horário local. Essa sessão está sendo gravada e é regida pelos comportamentos esperados da ICANN Políticas anti-assédio.

As perguntas e comentários só serão lidas se estiverem no formato correto. Lembre de dizer o seu nome e o idioma que vai falar se for falar outro idioma que não o inglês. Façam devagar para uma boa interpretação. E não esqueça de silenciar todos os outros dispositivos ao falar. Todas as funcionalidades para essa sessão estão na barra do Zoom. Com isso, eu passo a palavra a Nicolas Caballero, presidente do GAC.

NICOLAS CABALLERO

Bem-vindos de volta. Espero que tenham tido um bom almoço, excelente café e também o sorvete de graça. Acho que foi no sétimo andar. Aqui também. Que ótimo. Häagen-Dazs. Bem-vindos a essa sessão do GAC, ICANN82. O meu nome é Nico Caballero e como vocês devem saber, eu sou presidente do GAC.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Vamos falar de um tema muito importante que é o WHOIS e a proteção de dados. Em resumo, o WHOIS, seria um diretório público de dados de registro e é uma ferramenta importante para as forças da lei, mas também para as empresas e consumidores. É importante manter a privacidade dos dados, os registrantes. Então isso é uma questão de equilíbrio, então, os serviços de solicitação de dados de registro RDRS, a gente fica falando RDRS e as pessoas não sabem do que eu estou falando porque são novas e temos muitas siglas.

Então a precisão, as solicitações urgentes de divulgação de dados e registros e outras considerações são questões completas. Nós temos uma equipe fantástica. Teremos tempo para perguntas. São assuntos complexos que devem ser entendidos. Eu estimulo que vocês façam perguntas. Quanto mais, melhor e, obviamente, compartilhem as suas ideias.

Estamos aqui para aprender uns com os outros. Muito obrigado pela sua presença e queria dar as boas-vindas ao David e Janos e a Melina vai participar online. Ela está em Bruxelas, se eu não estiver enganado, então com isso passo a palavra ao Janos, perdão, a Melina que vai começar, ela está em Bruxelas.

MELINA STROUNGI

Olá a todos. Eu não pude participar presencialmente. Eu sou Melina Stroungi, eu sou representante do GAC da Comissão Europeia. Como o Nico mencionou, essa será uma apresentação sobre o WHOIS, especialmente os dados de registro de nomes de domínio.

Então, o primeiro slide mostra um clássico, sempre mostramos, mas é um lembrete de porque os dados WHOIS são importantes.

Podemos dizer que é como seria um guia telefônico, dá informações de quem está por trás de um nome de domínio. Quanto aos princípios do GAC, quanto ao serviço de WHOIS, de gTLD. Os dados do WHOIS têm usos legítimos pelas forças da lei. Especialmente quando criminosos da internet afetam as vítimas e podemos ajudá-las.

Então, a ideia também é combater a fraude e o abuso e também ajudam os proprietários de propriedade intelectual a não ter o abuso de seus direitos e, em geral, também ajuda a aumentar a confiança na internet, sabendo quem são, com quem estão interagindo. Como todos sabem, algumas coisas do WHOIS mudaram devido às regulamentações de privacidade.

As preocupações com a privacidade dados anteriormente publicados no WHOIS, não estão mais disponíveis. O GDPR protege não só os dados de pessoas físicas, mas também de pessoas jurídicas. E isso o WHOIS não cobre, então é importante encontrar formas para manter o WHOIS disponível por uma questão de acessibilidade e estabilidade e segurança e uma ferramenta útil combater a fraude e nos protegermos.

Esse é um cronograma um pouco complicado, mas eu vou tentar mostrar como é. Mostrando o novo marco que fala da proteção de dados e quem tem o acesso final, que os dados que não estão disponíveis apenas para propósitos legítimos. E quando o GDPR

entrou em vigor em 2018 e foi adotada uma especificação temporária e o GAC e outros membros da comunidade estiveram envolvidos na elaboração de políticas para ver como isso seria tratado.

Se vê na primeira linha EPDP fase 1 e depois EPDP fase 2. Também o EPDP fase 2A, que tem a ver com as pessoas, a distinção entre pessoa física e jurídica. Quanto a implementação, a política de consenso que deve entrar em vigor em agosto de 2025. Até aí está concluído. Mas uma sessão foi deixada de fora, que são as provisões para solicitações sobre as solicitações urgentes, como o risco de morte. E vamos falar disso mais tarde.

Então, os quadros que vocês veem em vermelho mostram que o trabalho está em andamento ou ainda não foi concluído e em amarelo foi o trabalho futuro. Então essas linhas tracejadas que ainda não foram iniciadas. Se pegarmos as solicitações urgentes, vemos que está meio vermelho, meio amarelo. Isso significa que temos duas linhas diferentes uma de autenticação, que já começou parcialmente e outra de política que ainda não iniciaram. Por isso que tem essa diferença.

Então, metade do trabalho já foi iniciado e o outro ainda não começou. Foi formado um grupo de determinação de escopo, fizemos recomendações, mas esse trabalho foi suspenso. Então, a cada seis meses se vê onde tem os losangos, há uma pausa de seis meses e não sabemos quando esse trabalho será retomado. Depois

temos o serviço de solicitação de dados e de registro, o RDRS começou como um piloto, com possível SSAD no futuro.

O EPDP fase 2, onde o sistema padronizado de acesso e divulgação foi discutido, foram feitas recomendações e foi determinado a viabilidade, avaliação de viabilidade e agora temos uma versão mais simplificada. E o RDRS, esse programa piloto deve rodar por dois anos até o final de 2025 e vamos discutir como esse sistema pode continuar a operar depois desses dois anos.

Também queria destacar que o RDRS tem preocupações com o uso e o impacto da privacidade dos serviços de proxy. Esses serviços de privacidade foram retirados do credenciamento, mas é uma recomendação de política adotada em 2005 e agora o IRT foi retirado. Então, com isso, eu passo a palavra para Janos para apresentar o RDRS e voltaremos para falar das solicitações urgentes.

NICOLAS CABALLERO

Antes de passar a palavra a Janos, teremos uma sessão de perguntas no final, depois das quatro apresentações.

JANOS DRIENYOVSKI

O RDRS, o que é? A Melina já falou, foi lançado em 2023. É um projeto de dois anos, projeto piloto, que seria para um sistema permanente de acordo com o EPDP 2, foi desenvolvido com as contribuições da comunidade e implementado pela diretoria da ICANN. Então é um lugar único para enviar solicitações de dados

relacionados aos gTLDs aos registradores participantes e já estamos aqui na metade do piloto.

Então por que a necessidade do RDRS. Então, os funcionários do governo, forças da lei devem ter acesso para proteger os usuários. A versão não redigida que mostra quem são os atores, de acordo com o GDPR, os registradores devem fazer essa versão redigida dos dados pessoais. Então, é uma ferramenta centralizada para se ter acesso a esses dados redatados.

Os relatórios são publicados com as métricas mensalmente e dão uma ideia de quais são os dados solicitados. O RDRS, o Comitê Permanente deve revisar as informações geradas para identificar tendências, e atualizar o RDRS como está sendo promovido e lições aprendidas. Pode incluir sugestões especiais do conselho da GNSO para a diretoria da ICANN. Então, vamos ver as tendências.

São os dados gerados no primeiro ano dos relatórios do RDRS. Vemos que um terço das buscas não são servidas pelo RDRS, como ccTLDs, o outro terço da busca de domínios estão associadas com registradores não participantes. Aqui na parte em azul vemos as três categorias, um terço foram bem-sucedidos e dois terços nas categorias que eu descrevi.

Então foi muito importante ouvir os comentários recentes do RDRS feitos pela diretoria da ICANN. A diretoria acha que muito já foi feito, mas não fica claro se há muito mais a aprender e o RDRS se demonstrou ser uma ferramenta útil, mas são necessárias algumas mudanças para que seja uma ferramenta robusta e durável, com a

participação de todos os registradores e integração dos serviços de privacidade proxy no sistema.

Elaborar então o mecanismo de autenticação do solicitante, quando adequado e a participação voluntária dos ccTLDs. Então essas alterações podem ser informadas por políticas que já estão disponíveis, como o EPDP fase 2 e o SSAC, ou precisam ser elaboradas. Para concluir, eu gostaria de chamar a atenção a sessão do Comitê Permanente do RDRS na quarta-feira, 12 de março, às 16:30 que vai falar dos relatórios finais. E com isso eu passo a palavra de volta à Melina.

MELINA STROUNGI

Muito obrigado, Janos. Bem, agora vamos passar para as solicitações urgentes de informações que não estão disponíveis. Algumas informações ainda estão disponíveis, mas precisam ser redatadas para estarem acessíveis no sistema. Então, a questão das solicitações urgentes foi um assunto de interesse do GAC e tem sido discutido. Ficou deixada de lado desde o verão 2023, então eu queria lembrar o que são as solicitações urgentes.

Então são a divulgação de dados que não estão disponíveis publicamente segundo instâncias em que há ameaça de morte, de letalidade, a infraestrutura crítica, a exploração infantil. Essa política de consenso foi publicada em 2025, mas sem dizer qual é o prazo para responder a solicitação. E como houve um acordo sobre qual é o prazo aceito para responder a solicitação urgente.

E não houve acordo e basicamente porque o GAC quer decidir que um prazo de 24 horas seria adequado quando as partes contratadas falaram que era necessário estender o prazo para dois dias úteis mais 1 para os requisitos múltiplos, porque também devemos levar em conta que podemos ter feriados e não chegaram a um acordo, o assunto ficou em pausa e não foi incluído na publicação da política e o GAC fez contribuições sobre as diferentes etapas dos andamentos da dados para a adoção dessa política.

Por exemplo, fizemos comentários públicos em novembro de 2022 e também enviamos uma carta à diretoria da ICANN em agosto de 2023. Na carta para o GAC em 2024, a diretoria da ICANN concluiu que é necessário rever a recomendação 18 sobre solicitações urgentes que indicam que a consulta com a GNSO é necessária de fazer. E na ICANN79 de San Juan houve uma recomendação da diretoria para atuar rapidamente e estabelecer um processo claro em um prazo para entregar uma política sobre as solicitações urgentes e responder às solicitações feitas.

A diretoria solicitou ao conselho da GNSO, perguntou quais seriam os próximos passos, então foi uma situação sem precedentes, houve uma carta do conselho da GNSO em que falaram que nem os estatutos, nem os (inint) [00:23:13] existentes tinham menção dessa situação. E entre as dúvidas da diretoria da ICANN houve também que como uma resposta a ameaças iminentes, o melhor seria ter um prazo mais breve, minutos, horas e não dias.

E a diretoria também falou sobre a autenticação, sobre o fato de que os requerentes deviam ser identificados. Não existe um sistema transfronteiriço na ICANN e que não pode ser que ela tinha assistência da aplicação da lei e dos governos, e nós ajudamos nesse sentido no GAC e colocamos os nossos recursos à disposição para mostrar quais são esses recursos transnacionais ou transfronteiriços que podem ajudar a melhorar essa autenticação.

Em agosto de 2024, demos resposta a diretoria. Houve uma reunião proposta entre a GNSO e o Board e os representantes interessados do GAC e do PSWG para analisar em detalhe o caminho futuro. Então, o GAC propôs a diretoria duas áreas de trabalho, duas vias a serem realizadas paralelamente para não perder tempo. Primeiramente, explorar mecanismos possíveis para autenticar os requerentes de aplicação da lei em casos de emergência com a hipótese de que esse mecanismo funcionaria e determinar o prazo apropriado de resposta para essas solicitações autenticadas.

Essa proposta foi discutida antes da ICANN 81 e durante uma chamada tripartite entre o board, o conselho da GNSO, e o GAC, e também em Istambul a ICANN81, e na carta enviada pelo conselho da GNSO ao presidente do GAC, em Janeiro de 2025 e houve uma segunda chamada em Fevereiro de 2025. Quais são os próximos passos? Basicamente, os presidentes do PSWG iniciaram uma formação de um grupo de profissionais com representantes de diferentes organizações de aplicação da lei com diferentes grupos

de partes interessadas da GNSO, incluindo a câmara de partes contratadas, e também com uma reunião inicial.

A cada duas semanas esse grupo vai se reunir depois da ICANN82 para informar os progressos periodicamente. Vale a pena mencionar que na ICANN81 também houve uma oficina com órgãos da aplicação da lei que ajudaram na alavancagem de mecanismos. Também temos a área das políticas e isso tem a ver com o que mencionei antes, no GAC existe um acordo para reiniciar a fase 1 das discussões e IRT EPDP para determinar o prazo adequado para responder às solicitações urgentes, o que será iniciado brevemente.

Talvez o cronograma seja muito limitado, mas eu gostaria de destacar dois aspectos chave a levar em conta. Primeiro, como disse no início, o que tem a ver com as solicitações urgentes, que ocupa um lugar essencial e que está incluído em muitos comunicados do GAC também como a recomendação de San Juan e também assuntos importantes para o GAC. E é muito importante e positivo dialogar com a diretoria e concordar com o GAC para retomar o IRT.

Esperamos que isso seja feito rapidamente, que não tenhamos mais obstáculos, também a indicação de que isso deve ser feito no PSWG para demonstrar o nosso comprometimento. E então nós sabemos que o PSWG vai liderar esse assunto. E por último, e também importante, esperamos saber se o IRT vai retomar seu trabalho, o cronograma, encontramos com algumas datas nos

próximos dias e queremos que alguns representantes do GAC participem da IRT e também a posição do GAC atualmente, como eu falei antes nos comentários públicos e também no comunicado de Washington, é que o prazo mais adequado deve ser de 24 horas quanto às solicitações urgentes.

É isso que eu queria mencionar e espero receber perguntas e comentários e passo a palavra ao David para que fale sobre a exatidão de dados.

NICOLAS CABALLERO

Eu não concordo, desculpe, com você sobre a complexidade dessa questão, para o GAC parece simples. Estamos falando em horas, não estamos falando em três, quatro dias úteis. David.

DAVID BEDARD

Eu vou falar sobre exatidão dos dados de registro e aqui temos alguns antecedentes, os processos e onde estamos hoje. Isso em nível geral. Em 2020, o GAC não ajudou, não apoiou o EPDP fase 2. E é importante destacar que houve o reconhecimento de que os dados precisos crítico e os dados não precisos vão contra o objetivo do SSAD. O reconhecimento de que a imprecisão dos dados vai contra a resiliência, a estabilidade e resiliência.

E em 2021, a ICANN org enviou uma informação a GNSO solicitando informar o lançamento de um exercício de determinação de escopo de políticas e a certificação dos dados de registros de gTLDs e foi determinado uma especificação temporária. A GNSO teve uma

equipe de determinação do escopo no ano 2021 para ajudar a facilitar a compreensão da comunidade da questão e definir o escopo e o problema. Foi um trabalho baseado e informado pela ICANN Org, incluindo com um sistema de relatoria de precisão do WHOIS.

Então, a ICANN respondeu às perguntas da equipe de escopo e foi recomendado preliminarmente que a sondagem de registrador foi elaborada, e também que os (inint) [00:31:28] dos registradores de dados entrassem em pausa. E como eu mencionei antes, a GNSO pausou o trabalho durante seis meses, essa pausa foi adiada e esse assunto ficou sem resolver. Isso nos leva aos últimos acontecimentos.

Em 2023, A ICANN org chegou à conclusão de que não havia um propósito legítimo para solicitar que as revisões fossem feitas e que se fossem levadas em conta algumas práticas de auditoria dos dados como alternativas. A diretoria respondeu que não permitiria sondagens em grande escala sobre a questão da exatidão. Portanto, esse trabalho está limitado ao cumprimento das normas existentes. E, em 2024, o conselho da GNSO reconheceu que as propostas existentes não tinham o suficiente para continuar avançando com o trabalho de exatidão e iniciaram diferentes consultas com os reguladores e a ICANN org.

Abordou a questão das iniciativas legislativas em fevereiro deste ano, o GAC fez algumas contribuições mencionando que a falta de exatidão dos dados não permite o trabalho dos profissionais da

cibersegurança dos órgãos da lei. Em fevereiro houve algumas perguntas também e o primeiro passo deveria ser obter dados relevantes. E esses dados depois poderiam servir para informar as considerações sobre a base de provas e (transigir) [00:33:38] o escopo.

Sobre a exatidão dos dados, teremos uma conversa sobre essa questão para dar resposta às contribuições do GAC e aqui na ICANN82 será na quarta-feira e devemos ter informado o que surgir dessa conversa e, como vocês sabem, na sessão bilateral uma manhã com a diretoria vamos falar sobre esse assunto para saber o que opinam sobre como devemos avançar para tratar a questão da exatidão. Dou a palavra novamente aqui a Nicolas Caballero.

NICOLAS CABALLERO

E agora é um momento para discussão, perguntas, comentários sobre esses quatro assuntos WHOIS, proteção de dados, RDRS, solicitações urgentes e a precisão, exatidão de dados. Deixamos o espaço aberto aqui. Vejo a Alemanha que pediu a palavra.

RUDY NOLDE

Obrigado por essa apresentação tão detalhada e valiosa. Quanto ao RDRS, estamos a favor de estender o piloto é muito valioso e não deveríamos encerrar esse projeto e também sabemos todos quais são as dificuldades com os domínios. E não é nada novo a aprender.

É só deixarmos meses e uns seis meses também agregar uma nova função e os requisitos, novas métricas e, portanto, a pergunta é se existe um prazo para que o board tome esses passos necessários, porque sabemos que temos esse período piloto, são alguns meses e isso vai concluir e espero que não percamos o tempo. Portanto, é muito bom estender esse prazo do piloto com base em tudo o que nós aprendemos basicamente.

JANOS DRIENYOVSKI

Obrigado pela pergunta. Eu não sei bem como é o prazo concreto, mas temos conclusões e estamos esperando para passar para a próxima fase. Mas para isso precisamos implementar as mudanças que você mencionou e ainda não sabemos bem o que devemos cobrir aqui quanto ao SSAD, mas então esse prazo vai depender um pouco nisso, mas acho que e convido o Gabriel também que contribua, e não sei se ele tem mais informação ou o que.

GABRIEL ANDREWS

Eu sou co-presidente do setor de Segurança Pública. Sabemos que agora é um trabalho em andamento e que depois desse período tivemos comentários sobre a posição da diretoria e tivemos informações que acho que não vão ser uma barreira. Mas a pergunta aberta que está aqui sobre as nossas políticas com a fase 2 EPDP é isso que pensamos. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO

Eu tenho a Índia.

SUSHIL PAL

Obrigado, presidente. Sou da Índia. Acho que este mecanismo de extensão e a falta de termos um mecanismo claro e padronizado para lidar com solicitações urgentes continua a ser um problema grave. E por isso é uma razão de frustração dos governos e da liderança e a governança multilateral da internet. E acho que todos devemos levar em conta isso no GAC e apresentar isso para o GAC e esse piloto de RDRS já leva dois anos, acho.

O que esperávamos seria dois anos, e acho que agora é inadequado para lidar com a viabilidade do SSAD e depois de dois anos dessa situação, não temos nenhuma outra opção. Mas acordar, estender o piloto e também a participação obrigatória do gTLD e também o RDRS deve passar para uma fase mais automatizada do que manual.

Somos uma comunidade muito tecnológica, portanto trabalhar de forma manual é muito arcaico. E embora a busca no WHOIS seja antigo, devemos incorporá-lo para que os usuários possam acessar e, além disso, e isso é uma ideia, podemos fazer com que isso seja aberto para o ccTLD de forma voluntária e entre os países que têm as mesmas preocupações, por exemplo, e que isso esteja aberto problemas de cibersegurança, por exemplo, com riscos, isso de forma voluntária.

E, portanto, isso quanto ao RDRS. Agora, quanto a serviços de privacidade e proxy, o credenciamento isso acho que foi muito insatisfatório e isso requer uma implementação acelerada do PPS,

garantindo os serviços de privacidade e proxy e poder prestar contas. E quanto aos dados de WHOIS e precisão dos dados, o GAC deveria pressionar a adoção de um marco de conformidade global que já existe em vários países que demandam então a necessidade de demanda, a exatidão dos dados informados em ccTLDs.

NICOLAS CABALLERO

Lembre que essa sessão está sendo gravada.

SUSHIL PAL

De qualquer forma, a gente confia no presidente.

NICOLAS CABALLERO

Então agora temos Bangladesh e depois a Holanda.

NÃO IDENTIFICADA

Em Bangladesh temos registradores credenciados e vários revendedores que fazem serviços de hospedagem. O RDRS ainda não está totalmente funcional. Então, em geral, quando a solicitação dos órgãos da lei não encontra os dados e voltam para buscar o endereço de IP, e os órgãos da lei nos pedem os dados.

Às vezes é difícil revelar todos os dados dos clientes, então a proteção de dados é um negócio também. Então, todo o nosso governo solicita que isso seja colocado em vigor o mais cedo possível. E a razão disso é que os órgãos da lei precisam desses dados. Eu acho que é uma coisa bem direta. Nós sabemos que

muitos ccTLDs, têm uma política bastante conservadora, mas muitos são usados como um gTLD.

Eu acho que os ccTLDs poderiam entrar nesse programa e nós, como GAC, nós temos conexão com os ccTLDs nos nossos respectivos países, então eu acho que o GAC deveria ter um prazo obrigatório.

NICOLAS CABALLERO

Eu peço que falem mais devagar por causa dos intérpretes, então eu quero que os intérpretes me façam um sinal. Eu não sei por que todo mundo hoje está falando correndo. Por favor, tentem falar mais devagar. Tem Holanda, Reino Unido e Japão.

MARCO HOGEWONING

Muito obrigado. Então, em relação, não influenciada pelos comentários com a Índia, os ccTLDs operados independentes devem compartilhar as melhores práticas independentemente. O uso de serviços de privacidade e proxy e dentro do marco GDPR e da proteção de dados, o Reino Unido é considerado o suficiente para salvaguardar os dados.

NICOLAS CABALLERO

Reino Unido.

NIGEL HICKSON

Muito obrigado pela apresentação. Nós estamos já nesse mesmo tema há anos e eu acho que vamos conseguir fechar esse círculo. E

nessa reunião temos a oportunidade de ser precisos, concretos sobre o que queremos. Eu não sou especialista, mas falando com os órgãos da lei do Reino Unido, com pessoas que estão buscando os dados, que querem saber a quem pertence os domínios.

Então precisamos prosseguir e eu acho que vamos conseguir isso e eu insto aos colegas que sejam específicos no que devemos colocar no communiqué, e o que informar a diretoria. Eu fico preocupado, eu acho que não nos cabe aqui se o RDRS deve continuar por 6 meses, 8 meses, quantos idiomas, o que nós precisamos é tratar das solicitações urgentes.

O processo do RDRS precisa de um prazo. Quando nos encontrarmos no ano que vem, o que queremos é ver algo concreto. Se for 18, 24 horas, é isso que nós precisamos, isso é credibilidade, prestação de contas, é isso que governos disseram que querem.

NICOLAS CABALLERO

Amém. Muito obrigado, Reino Unido. Agora temos Japão e depois a Comissão Europeia.

TOMONORI MIYAMOTO

Você falou da importância da participação de todos os registradores. Então (inint) [00:49:30] que atividades a diretoria está realizando agora e como que isso será feito.

JANOS DRIENYOVSKI

Esse sistema só pode ser eficiente se todos os registradores estiverem envolvidos. Eu até queria que o Gabe falasse, não temos mais informações da diretoria, mas é algo que podemos fazer.

GABRIEL ANDREWS

Nós temos uma reunião com a diretoria na quarta-feira e esse é um bom momento para fazer essa pergunta para a diretoria. Então lembre disso.

NICOLAS CABALLERO

A Comissão Europeia e depois a Suíça.

GEMMA CAROLILLO

Muito obrigado, Nico. Gemma Carolillo da Comissão Europeia. É difícil intervir depois que o Nigel falou, você praticamente disse tudo. Mas estou tentando pensar nas perguntas sobre o que fazer. Então vamos tentar ser precisos. É uma questão complexa e precisa de acompanhamento por muitos anos. Há vários anos os colegas estão acompanhando esse tema e estamos já próximos de dizer ver um caminho mais claro e tentar focar no communiqué.

E na nossa opinião, as questões de importância do GAC, deve ser incluído. A privacidade. Discussão de privacidade Proxy e ouvindo os colegas sabemos que esse sistema não é perfeito, mas deve ser implementado. Então, é necessária a participação e esse é o caminho a ser seguido para aumentar a participação e as funcionalidades devem então estimular a participação.

Teremos uma outra reunião com a GNSO. Discutimos já com a GNSO e queremos que haja participação dos ccTLD. Não somos nós que vamos definir quais são as mudanças, mas o que queremos é garantir que esse RDRS reflita o objetivo do SSAD. Quanto à solicitação urgente, eu acho que nós já encontramos um caminho adiante, mas não temos ainda uma data do RT e queremos contribuir para a discussão.

Quanto à exatidão, é um pouco desalentador que não haja mais informações da GNSO. Então, nesse momento deve haver uma recomendação do GAC quanto a essa questão, mas depende dos colegas.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Comissão Europeia. Eu concordo totalmente com você. Temos a Suíça. Nós só temos sete minutos. Sejam muito breves e não estou impedindo de qualquer forma o que você quer falar. Nós estamos quase no final da sessão. Peço que seja muito breve.

JORGE CANCIO

Eu vou ter que então cortar aqui o meu discurso de três horas para alguns minutos. Em primeiro lugar, eu gostaria de agradecer muito a Comissão Europeia, Canadá a todas as partes envolvidas nesse trabalho. Agradecemos muito e também apoio o Nigel disse. E um ponto específico sobre o RDRS, o feedback que recebemos da Polícia Federal da Suíça é útil, mas que tem mais potencial.

E uma das questões é a participação dos registradores e se há uma forma de evitar a dicotomia entre voluntário e obrigatório, ou se há uma forma de uma participação por quase compulsória sem nenhuma alteração contratual. Era isso que queria dizer.

NICOLAS CABALLERO

Muito obrigado, Suíça. Excelente. Foi direto ao ponto. Janos, David, Gabriel, alguém gostaria de comentar?

GABRIEL ANDREWS

Eu acho que essa é a pergunta mais importante, porque numa das conversas com a diretoria com o GAC, então está sendo reconhecida a necessidade da participação obrigatória dos registradores para que essa ferramenta seja mais útil. E uma questão é como fazer isso, e se a política existente do EPDP fase 2. Nós, como comunidade, precisamos encontrar uma resposta para isso. Muito obrigado.

DONNETTE SABRINA O'NEIL

Olá, boa tarde. Eu sou da Saint Vincent, Granadinas. O que eu queria é quanto aos registradores, eles vão ter que ter um novo processo de negócios para a comunidade. E se tornar isso obrigatório, bom, eles vão pensar em custos e eu queria saber se haverá um incentivo do governo para que eles possam cumprir com esse prazo de 24 horas. Então, se tiverem que fazer um novo processo de negócio será mais eficaz, mais fácil.

NICOLAS CABALLERO

Já estamos sem tempo, mas ainda temos dois minutos exatamente para algum comentário. Alguém na sala, membro do GAC ou não? Temos o microfone aberto ainda.

MICHAEL PALAGE

Como ex-presidente da equipe de determinação de escopo de exatidão do GAC, eu gostaria de responder dizendo que ontem, em uma sessão das partes contratadas e o grupo de (inint) [00:58:30] não comerciais durante a sessão sobre exatidão e abuso do DNS, eles estavam falando do contexto quanto a contatibilidade, a capacidade de contratar.

Eu acho que essa métrica não é a certa. Eu acho que é importante que o GAC no comunique dizer a capacidade de contratar não é a mesma coisa que exatidão. Outra coisa foi o conceito de anonimidade. Eu acho que todos pensam na estrutura do DNS, então anonimidade não significa prestação de contas, responsabilização. Então, muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO

Muito obrigado, Michael. Então, mais alguém aqui quer falar? Lembrem que as perguntas, a recomendação do GAC é necessária para qualquer um desses tópicos. E quais tópicos o GAC deve destacar como questões de importância. Essa a discussão do GAC sobre o WHOIS está encerrada. Façam o logon a sessão do Código de Conduta dos Participantes da Comunidade em relação as

declarações de interesse, que vai começar às 16h30 no piso sete. Sala Regency B. E finalmente, a última sessão do GAC para a reunião da África sobre a conscientização na África e convocação à ação. E atualizações sobre a iniciativa Smart África e destacar as iniciativas de apoio para novos gTLDs na África e a proposta de ir adiante propondo a ação para África. Essa sessão está encerrada. Muito obrigado.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]