
ICANN83 | 筹备周 — ICANN 董事会与 ICANN 社群的交流
欧洲中部夏令时间 (CEST) 2025 年 5 月 28 日星期三 — 18:30 至 19:30

温迪·普若菲特
(WENDY PROFIT)

大家好。欢迎参加 ICANN 董事会与社群的交流会。本次会议主题为“审核”。我是温迪 (Wendy)，是本次会议的远程参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。本次会议提供法语和西班牙语的口译服务。

如果想在本次会议期间发言，请在 Zoom 中举手。当叫到你的名字时，请取消麦克风静音，然后发言。请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言，然后以合理的语速发言，以方便速记员记录和口译人员翻译。现在有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈

谢谢你，温迪。欢迎大家，感谢各位参与本次在布拉格 ICANN83 届会议前举办的交流会。首先，董事会和我谨向大家致谢，感谢大家接纳我们在约一年前发起的“筹备周社群 — 董事会会议”构想。这是我们与感兴趣的社群成员就特定议题进行直接交流的宝贵机会，我们十分珍视与各位共度的每一刻。

我们听取了大家在过往会议中提出的意见及对会议形式的建议。因此，本次 60 分钟的会议将不再采用分组讨论形式，而是围绕一个全体议题展开。今天我们的讨论重点是“审核”。在过去多次会议中，董事会注意到 ICANN 社群强烈希望重新审视

注：本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

我们现有审核流程，推动其进化以适应未来需求。5 月 19 日（周一），董事会已通过多项关于未来审核工作的决议。

首先，我们已请科提斯 (Kurtis) 和组织筹备一个社群对话计划，其中包括在 ICANN84 届会议上举办一场重要交流会。为了让各 SO 和 AC 会能继续开展持续改进工作，并让社群广泛参与关于审核的深入对话，我们终止了当前的整体审核试点。董事会还决议，暂不启动第 4 轮问责制和透明度审核小组 (ATRT4)，而是待与社群进行对话后再考虑下一步行动。

董事会还确认持续改进项目应按原计划推进，并决定将组织审核工作推迟至 CIP 首个周期完成后再启动。在此，我谨代表董事会，向整体审核试点小组的辛勤付出致以诚挚感谢，同时也感谢 ICANN 社群的持续投入，确保审核流程始终服务于其目标，即评估我们的问责制、透明度和效率。

今天的这场参与会议，我们希望继续与各位对话，共同规划未来的方向。艾伦·巴雷特 (Alan Barrett) 和贝基·拜耳 (Becky Burr) 将主持本次讨论。我们鼓励大家分享观点，探讨何为成功的图景，以及如何携手实现这一目标。接下来的 45 分钟我们将用于讨论，剩余时间会对主要观点进行总结。事不宜迟，艾伦 (Alan)、贝基 (Becky)，现在请你们主持会议。

艾伦·巴雷特

非常感谢崔普缇 (Tripti) 的介绍。我是艾伦·巴雷特，我和贝基将共同主持本次会议。下面我想先谈谈我们走到这一步的历程。自《义务确认书》以来，ICANN 开展审核工作已约 15 年；

而自 IANA 过渡至今也近 10 年，那次过渡还在章程中明确了审核要求。可以说，审核工作为 ICANN 的今天做出了重要贡献。

但在过去 10 到 15 年间，ICANN、政策制定流程以及社群需求都已发生改变。事物并非一成不变。如今，大家普遍认为当前的审核模式已不再完全契合实际需求：审核提出的建议往往难以落实，落实过程也耗时良久。此外，部分社群成员也反映，按章程规定的频率开展全部审核工作，现有资源已捉襟见肘。

正如崔普缙所介绍的，董事会已做出一些决策。董事会始终坚定致力于确保 ICANN 保持问责制、透明度和效率。因此，我们推迟了部分审核工作，但这并非试图逃避问责制，而是希望让审核方式更好地契合社群需求。董事会肩负着确保 ICANN 工作与社群需求高度匹配的责任。

目前我们正筹划一场社群对话。今天的会议并非该对话，而是探讨该对话的推进方式。接下来请贝基作进一步介绍，随后我们将进入讨论环节。谢谢。

贝基·拜耳

除了想说这是一场非常重要的对话、也是我们今天启动的重要举措之外，我没有太多补充了。我们期待与社群紧密合作，共同探索最佳前进路径，确保随着环境的变化，ICANN 能持续保持问责性。艾伦，接下来交给你，请继续主持。

艾伦·巴雷特

好的。谢谢贝基。今天的会议并非崔普缇说的那场社群对话。我们计划在今年年底的下一届 ICANN 会议上进行正式对话。今天，我们想就如何规划这场对话展开头脑风暴。我们希望听听大家关于如何设计高效流程的建议。或许我们可以先组织小规模小组会议收集意见，再在 ICANN84 届会议上召开全体讨论会。另外，我们也想了解社群、董事会和机构如何协作，以便为大家的积极参与做好准备？相信各位都有很多想法，现在请畅所欲言。请各位按顺序发言。

贝基·拜耳

现在大家都很安静。我想各位还在思考。我看到安妮 (Anne) 举手了，那我们先听听她的想法。安妮，请讲。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞
(ANNE AIKMAN-SCALESE)

好的，非常感谢艾伦和贝基。我在想，能不能把董事会决议的链接发一下？我不知道。我觉得很多人可能还不了解这个新信息，如果能有人把主要内容过一遍就太好了。我不知道。

贝基·拜耳

好的，这个建议非常合理。温迪，你能把董事会 — 卡伦·伦兹 (Karen Lentz) 已经发了，链接在里面了。艾伦，是你来介绍一下这项决议，还是我来？

艾伦·巴雷特

我来吧。给我几秒钟打开文件，让我先回忆一下内容。就在一周多前，5月19日，董事会花了很长时间讨论审核相关事宜。其实在2023年，董事会就已决定将 ATRT4 推迟一年，距今已超过一年了。最近董事会重新审视了这个决定，并且决定再次推迟。

我们之前开展过整体审核试点，试点的主席们发现很难明确目标。社群各方向董事会也提交了不少关于审核的信件。综合这些因素，董事会决定——我看看决议条款里怎么说的：董事会指示总裁兼首席执行官启动相关工作，设计一个符合预期目标的审核机制，以增强 ICANN 的问责制、透明度和效率。

这就是我们现在讨论的核心。我们正处于设计审核机制的最初阶段，所以希望在这里进行头脑风暴。经过这次讨论，具体会有什么成果我也不确定，也许我们能形成一个提议，比如成立一个小型委员会或工作组之类的，然后由他们提出建议，在 ICANN84 会议上讨论。

董事会同时决议，持续改进项目应继续推进，且所有组织层面的审核将继续推迟，直至持续改进项目产出首批成果。董事会还决定终止整体审核试点，此举同样是为了让持续改进工作和我们一直在讨论的社群对话能进一步开展。因此，整体审核试点是否会以原形式重启尚未可知，最终可能演变成完全不同的模式。

董事会还决定，在社群对话完成前再次推迟 ATRT4，并继续推迟安全性与稳定性审核、注册数据服务特定审核，直至社群对话推进至下一步。决议内容不止于此，但核心要点大致如

此：董事会推迟了多项审核，以确保持续改进项目顺利进行，并着手规划全面革新审核机制的方案。好了，安妮，接下来交给你。

贝基·拜耳

我再补充一点背景信息。ICANN 在《义务确认书》框架下开展特定审核已有 15 年经验，而自 2016 年 IANA 过渡至今也快 10 年了。这些审核工作贡献显著，但多利益相关方政策制定流程和社群需求也发生了深刻变化。从董事会层面的共识及社群反馈来看，现行审核模式可能已无法匹配实际需求。

我们认为，当前的审核建议在落实过程中面临困难，难以切实展现 ICANN 的持续问责制，而这正是审核工作的核心目标。需要明确的是，董事会始终致力于确保 ICANN 保持问责制、透明度与效率。但为实现这一目标，我们认为需要更好地结合社群需求与 ICANN 的发展成熟度，从而构建一个可靠且透明的审核模式。该模式应反映在审核领域、审核频次以及当前生态下审核执行方式等方面达成的新共识。

我们认为，社群对话是这一进程的关键环节。正如艾伦所说，我们目前仍处于讨论的起步阶段，希望利用今天的时间与各位开展头脑风暴，共同探讨如何从当前的审核现状推进到理想状态。特别是需要明确我们现在必须完成哪些工作，才能为 ICANN84 届阿曼会议上的有效专题讨论做好筹备。现在我看到安妮举手了，接下来是克里斯 (Chris)。安妮请讲。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

非常感谢，贝基。我是安妮，安妮·艾克曼-斯卡莱塞，来自 GNSO 理事会，由 NomCom 任命的无表决权成员。关于如何展开讨论 — 据我理解这是本次会议的目的 — 有个和持续改进小组相关的问题。我想知道这是否是一个按指导方针运作的跨社群工作组，以及整个议题是否在其章程范围内。董事会是否考虑过从该小组获取关于参与方式的建议，或关于修订审核流程的建议？

贝基·拜耳

简单回答一下，我认为董事会欢迎社群各方向提供意见。持续改进项目的首轮工作已启动，各单独的 SO 和 AC 正针对自身开展持续改进项目。因此，我们的确希望从这个流程中获取更多意见。当然，在我们看来，这一流程与当前讨论的主题相关，但并非社群中某一特定团体的专属职责。克里斯，请讲。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢贝基。大家好。我是克里斯。我想谈几点看法。首先，我觉得大家都很清楚这次审核 — 我暂且称它为“审核的审核”吧，一时也想不出别的叫法 — 的目的是什么。在我看来，它的任务应该是明确“我们需要审核哪些内容”，并就“如何开展审核”提供指导。这些指导可能包括审核频次、范围和标准等，但不会涉及更具体的细节。

我想大家都会认同这一点。我认为，关键在于假设大家都理解并认同这一点的前提下，我们该如何去做，也就是找到最佳的实施方式。我想，这有很多不同的可能性。其中一种，正如艾伦已经多次提到的，是成立某种特别工作组之类的。

但我想提的另一点是，无论我们决定采取什么方式，我都恳请董事会不是派联络人参加，而是直接参与其中。考虑到这项工作将涉及对 ICANN 及其审核机制的审视，我们认为董事会作为工作组成员直接参与，而非仅作为联络人，将大有助益。这就是我对此事的一点拙见，谢谢。谢谢。

艾伦·巴雷特

好的。非常感谢克里斯。同时，我也要感谢你作为整体审核试点的负责人之一所做的出色工作。我知道你觉得这项工作颇具挑战性，但我们真心感谢你所付出的努力。谢谢。对了，我认同董事会应参与其中而不仅仅是作为联络人这个想法，当然这不是我能决定的。好的，还有其他人要发言吗？我没看到有人举手。

贝基·拜耳

我们完全理解，就董事会正式行动而言，这一消息相对较新，因此大家可能还在消化中。我注意到谢丽尔 (Cheryl) 在聊天中提到，你们所听到的内容是对 ATRT 的描述，这是一个现有机制。我猜想你的问题是：既然我们已经有现成的机制来做这件事，为何还要启动这一流程？

谢丽尔，我认为这是个合理的问题。但我们专门探讨过 ATRT4 是否不适合成为就审核未来提出建议的恰当方案或场合。董事会对此的决定是，基于社群在当前审核项目中的经验与反馈，认为 ATRT 确实并非开展此事的合适平台。我们听取了许多成员的意见。经过慎重考虑后我们认为，受信托义务所托，我们需要开展专注且集中的工作，专门聚焦于评审事务。

显然，ATRT 本可以承担此任务，但根据现行章程，ATRT 的潜在职责范围更为宽泛且分散。最终我们得出结论：要集中精力推进审核机制的更新，而 ATRT 的议题广度、运作架构及其固有限制，未必能为此提供有效支持。换言之，我们并非没有考虑过 ATRT 是否适合承担这一任务，但最终认定，此事需要更具针对性的范畴界定。好的，目前没有人提问，大家都在听。克里斯，我看到你又举手了。

克里斯·狄思潘

是的。又是我。贝基，听了你和艾伦刚才的发言，我突然意识到：如果我们选择走其他路径，有一个优势值得关注 — 过去 ATRT 和其他审核工作多由封闭小组负责，尽管也会公开征集意见，但本质上仍是内部运作模式。不过考虑到此事的重要性，以及...我知道大家对跨社群工作组普遍存在担忧，但我认为只要管理得当，这类工作组完全可以有效运转。

我突然意识到，其实在这类事情上，我们或许应该考虑组建一个工作组。至于工作组的所有会议，可以沿用我们过去因各种不同情况采用的模式。就像过渡时期的会议，以及其他类似的会议那样，完全开放给所有人参加。任何人都可以来旁听或观

察，甚至在工作组成员讨论时随时提出意见，而这些意见会被视作正式意见纳入讨论范畴。

所以，你要求集思广益，这就是在集思广益。在讨论进行时收集这些意见并加以处理，不一定是当场处理，而是通过某种反馈机制来落实，这样整个社群都会觉得自己参与其中，即便实际加入工作组的只有 15 人、20 人或其他人数。我只是觉得，鉴于此事如此重要，要是能实现这一点，价值将不可估量。谢谢。

贝基·拜耳

谢谢克里斯。安妮？

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

谢谢。谢谢克里斯。又是我，安妮。我认为启用跨社群工作组可能极具建设性。目前我们在工作组指南上遇到一些问题：章程中并未明确董事会对跨社群工作组所提建议的义务，具体来说——

当然我知道关于 PDP，我们已有成熟机制：如果董事会未采纳相关建议，该建议会退回 GNSO 理事会，随后我们会与你们协作形成补充建议或其他解决方案。但在跨社群工作组方面，我们缺乏类似机制。跨社群工作组指南中并未涵盖此类流程。因此我建议，如果要针对重大议题设立跨社群工作组，需对现有指南进行修订，并针对董事会可能不予采纳的任何建议制定与章程条款更为趋同的规定。

贝基·拜耳

谢谢安妮。我觉得出于多种原因，我们一直有意不给它定一个缩写名称，其中一个是在章程里并没有详细说明跨社群工作组是什么以及它如何运作。坦白说，我们之前确实有过一个耗资 2800 万美元的跨社群工作组，而我们现在非常不希望重蹈覆辙。所以，或许可以成立某种小组或委员会，但要考虑到克里斯提到的两点：一是流程需要公开透明，二是董事会必须参与其中。我认为这是我们真正需要去探索的方向。

菲奥娜·亚历山大 (Fiona Alexander) 在聊天中提到，确认性审核的重点本应是审视 ICANN 的任务执行情况，而非绕开政策制定流程或推动新政策制定。她担心这些初衷在多年间逐渐被淡化，因此询问是否有办法启动相关讨论，让工作回归本质。

正如我所说，我认为这不仅是董事会关注的部分原因，也是我们从社群各层面听到的担忧——我们越来越难取得切实可行的成果，这些成果本应真正聚焦于问责制，以及我们如何通过这一流程来展示、维持和加强 ICANN 的问责制。

我明白你关于跨社群工作组的想法。但我认为我们真正需要考虑的是，必须定义一个专门针对当前任务且十分恰当的流程，并且明确阐述其运作方式，让所有人都能理解。现在有很多关于 ATRT 像是“黑箱”的讨论，我觉得其中一个担忧在于，ATRT 的组成方式未必能让大家充分感受到其在当前目标下的包容性。艾芙丽 (Avri) 在这里有话要说。还有其他人吗？安妮，你举手了。是刚举手的吗？如果是的话，请讲。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

好的，先从艾芙丽开始吧，在她之后我想说一个问题。

贝基·拜耳

艾芙丽刚刚在聊天中提到，董事会应该重新考虑绕过 ATRT4 的决定。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

好的。贝基，关于你提到的流程和举办交流会的工作，或许需要创建一种新的机制。董事会最终是打算自行提出一个新的审核框架，还是希望社群向董事会推荐一个框架呢？

贝基·拜耳

这是一个自下而上的多利益相关方组织，我认为董事会不会自上而下地提出任何方案。不过，或许把这件事分割成要么由社群提出、要么由董事会提出，并不是一个很好的思路。最好的思路可能是董事会、组织和社群协同合作，共同明确我们需要审核的内容，以及如何开展这些审核工作，以实现问责制目标。

艾伦·巴雷特

我能快速插句话吗？我是艾伦。我认为董事会并不想直接规定审核该如何进行，这应该是社群的工作。但董事会希望让社群自己找出未来明确审核方式的方法。我留意到艾芙丽和谢丽尔

有关“为何不直接让 ATRT4 负责此事”的评论，我很认同她们的观点。

我也曾一度认为我们可以用 ATRT4 来研究未来如何开展审核，但问题在于：董事会没有权力要求 ATRT4 专注于某个特定议题。因此，如果董事会想让某个团队专门研究怎么开展审核，就不能依赖 ATRT4，因为他们不受董事会的指导。谢谢。

贝基·拜耳

我想接着艾伦的话补充一下。我知道很多人觉得我们现在讨论的其实就是 ATRT4，但出于之前提到的原因，董事会并不这么认为。考虑到 ATRT 可能涉及的范围太广，我们觉得需要一个更有针对性的流程。艾芙丽，请讲。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)

好的，我想质疑这种说法...

贝基·拜耳

我这边艾芙丽好像卡住了。不知道你们有没有看到她画面不动？

里昂·菲利普·桑切斯
(LEON FELIPE SANCHEZ)

是，我这边她也卡住了。

艾芙丽·多利亚

…即认为已按章程设立的 ATRT 本应承担此职能，却在当下被绕开。我的意思是，我曾写过一篇短文，阐述为何觉得这是荒谬之举：ICANN 绕过这一机制，实则对其造成了极大损害。这或许需要修正，需要探讨，甚至需要我们争论到口干舌燥也不休，但关键在于：你们本有相应机制，却认定无法信任它，反而更相信自己的判断。在我看来，这既极其危险，也存在严重问题。我不打算…[音频卡顿 — 00:33:38]，但我真的对你们现在的做法感到深深的担忧。谢谢。

贝基·拜耳

谢谢艾芙丽。正如我所说，关键不在于推行自上而下的管理模式。关键在于确立一个有社群参与的协作流程，确保资源，包括社群的时间、组织的时间、董事会的时间，还有财务资源，都能被有效利用，并且受信托义务所托，去实现我们在问责制强化方面需要达成的目标。我知道社群各方对这个问题都抱有强烈看法。艾伦 (Alan)？

艾伦·格林伯格
(ALAN GREENBERG)

好的，谢谢。我是艾伦·格林伯格。我想指出另一个选择：成立一个 ATRT，即便不直接指挥它，也可以要求它聚焦于非常具体的工作范畴，特别是审视包括 ATRT 自身在内的各类审核。如果他们选择无视董事会的要求，董事会可以解散它，可以中止它。可以叫停它。毕竟你们之前也这么做过。

所以，其实存在一种机制，让你们可以借助 ATRT 来完成目前讨论的工作，而不必让流程再拖延一两年，而这正是你们现在提出的方案可能导致的结果。这看起来又像是 ICANN 惯用的一

种机制 — 把事情拖到尽可能久，而不是想着高效有效地解决问题。谢谢。

贝基·拜耳

谢谢艾伦。雅丽杭德拉 (Alejandra)?

雅丽杭德拉·雷诺索
(ALEJANDRA REYNOSO)

贝基你好，大家好。接着前面那个不要把事情拖太久的话题来说，这也是 ccNSO 对“审核之审核”提案的担忧之一，担心这事会没完没了。所以我觉得，设定一个明确的，至少是有时间节点的目标来完成这件事，非常重要。

作为一个比较宏观的建议，我认为不管由什么团队来做这件事，当然都应该尽快制定章程、明确范围和流程。从现在到下一次 ICANN 会议期间，他们应该设定工作里程碑，比如起草如何收集社群对审核机制的意见，这样就能在下一次阿曼会议上安排反馈收集环节了。

有了这些意见，他们可以梳理各方不同的观点，并思考如何整合这些意见，同时进行分析 and 归纳。然后在孟买会议上，讨论他们收集到的提案以及下一届 ICANN 会议的重点议题。接着开展公众意见征集，让每个人都有发声的机会。在孟买会议后的下一届 ICANN 会议上，拿出一份成熟的最终提案，这样就不会让整个无限拖延下去。因为审核工作常出现的问题之一，就是耗时太久。

所以我认为，设定一个固定的时间线，当然也要有灵活性，比如可能会出现节奏过快的情况，但无论如何，不应拖延超过一两个月，这样我们才能明确目标方向和完成时限。当然，这还需要配套预算，不仅要考虑资金，还要像之前提到的那样，调动自愿参与项目的人力投入。希望这些建议有帮助。

贝基·拜耳

谢谢，雅丽杭德拉。这些建议非常具体且有帮助。我们想要的正是这类建议。我们确实需要了解，比如，为了在阿曼会议上进行有效讨论，我们需要收集哪些信息？我认为，雅丽杭德拉，你提到的关键点之一是，我们如何让所有 SO 和 AC 就这些不同的审核工作提供意见。

我知道塞巴斯蒂安 (Sebastien) 提到每条审核都有时间限制。实际上我认为 ATRT 是有时间限制的，其他则没有。回到艾伦之前的建议，即我们可以向 ATRT 提供指导，如果他们不遵循指导就解散团队。我觉得这可能会进一步延长整个流程，而这正是我们想要避免的情况。我们还是继续关注雅丽杭德拉提出的那些非常具体的建议吧，这种头脑风暴会很有帮助。安妮，请继续。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

谢谢贝基。我再快速问一个问题，因为我看到参会的人有很多。能否请你们简要说明一下 — 也许克里斯来回答比较合适 — PHR，即整体审核试点的具体工作内容是什么，他们在这个

与“审核的审核”相关的议题中提出了哪些观点？这个小组最终得出了什么结论？

贝基·拜耳

有请克里斯。

克里斯·狄思潘

好的，我可以回答。不过抱歉，为了便于沟通，我先打开摄像头。我不确定我们是否完成了相关工作。我们给董事会写了一封信，其中概述了我们的观点。在信中我们提到，从圣迭戈 — 抱歉不是圣迭戈，是西雅图 — 的一些讨论来看，董事会似乎在考虑全面审视所有审核工作的可能性，而这是他们的职责范围。

不过需要明确的是，我们在信中提到，如果董事会决定继续推进整体审核试点，那么我们建议按以下方式开展工作。具体而言，就是将CPI拆分出来单独设立部分 — 谢谢，卡伦 (Karen) — 把持续改进项目划分为独立部分，并成立一个独立工作组作为整体审核机制的一部分。事实上，我们还建议将它更名为“整体审核设计团队”，因为这更符合该团队实际应承担的职责。

我们表示，如果董事会希望如此，我们可以推进上述调整。最终由董事会决定是否采纳该方案，或者选择我一直提到的“审核的审核”方案。但无论选择哪种方案，我们都强烈建议董事会继续推进持续改进相关工作，因为该工作的设计和完成已接近尾声。在两种情况下我们都表示：如果决定开展“审核的审核”，我们强烈建议继续推进持续改进相关工作，因为它的设

计与实施已非常接近完成。而董事会实际上也采纳了这一建议。卡伦·伦兹已在聊天区上传了索菲·黑伊 (Sophie Hey) 和我共同撰写的致董事会信函，其中详细阐述了我们针对整体审核试点的建议，希望这对大家有所帮助。谢谢。

艾伦·巴雷特

好的，谢谢克里斯。又是我，艾伦·巴雷特。好的，我没看到有人举手。塞巴斯蒂安？

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SEBASTIEN BACHOLLET)

好的，谢谢。我是塞巴斯蒂安·巴肖莱。我想强调一下谢丽尔在聊天区提到的关于一般会员的立场，我们需要重申之前致董事会信函中的观点。这仍是我们的立场。我们认为也有必要考虑终端用户对此的看法。

作为 ATRT3 成员，我个人想感谢各位把我们的所有建议都扔进了垃圾桶。这很遗憾。我们珍惜投入的时间，却耗尽了精力，失去了很多。董事会认定我们花 18 个月完成的工作毫无价值，为此我向各位“致谢”。但我们会铭记此事，非常感谢。

贝基·拜耳

谢谢塞巴斯蒂安的发言。我只想指出，持续审核工作确实在推进中。雅丽杭德拉？

艾伦·巴雷特

抱歉，塞巴斯蒂安，我想我们应该让他先发言。

贝基·拜耳

谢谢艾伦。谢谢贝基。还有抱歉，雅丽杭德拉。请再读一遍 ATRT3 就持续改进项目提出的建议，你会发现我们的思路完全不同。虽然名称相同，但它本不应以那种方式被纳入管理。这就是为什么我认为现在一切都岌岌可危。不过还是感谢各位。

艾伦·巴雷特

好的。谢谢，塞巴斯蒂安。我尊重你的意见。我会再看看 ATRT3 的建议。雅丽杭德拉，现在轮到你了。

雅丽杭德拉·雷诺索

谢谢。谢谢。我想补充另一个建议，鉴于 ICANN 是一个如此多样化的社群，为了收集意见，我希望你们研究一下开放空间技术。这是我们在 ccNSO 想要处理广泛主题时使用的一种方法。正如我之前提到的，这可能对第一次会议上收集这些不同观点有用。所以在此提出这个建设性的意见。

艾伦·巴雷特

好的。谢谢，雅丽杭德拉。还有其他人要发言吗？好的，贝基。

贝基·拜耳

我之前不了解开放空间技术，刚刚查了一下。我认为我们不妨进一步了解 ccNSO 是如何应用它的，因为这对我们当前工作的组织原则而言，看似确实具有潜在的价值。克里斯，不知道你是否要回答这个问题，或者有其他想法？

克里斯·狄思潘

是的，贝基。我想说这和法迪 (Fadi) 在的时候我们做的事有点像。我记不清那个组织叫什么名字了。参与进来的不一定必须是成员组织的外部人员。房间分成了四个角落，还设置了很多不同的环节。对，到处都是便利贴，大家忙忙碌碌的。差不多就是那样。过去在 ICANN 的大型会议上，这种方式效果还不错。我只是大概描述一下。谢谢。

艾伦·巴雷特

好的。谢谢克里斯。距离本次会议预定结束时间大约还有 10 分钟。我看没人再举手了。安妮。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

好的，谢谢。又是我，安妮。我想，在为董事会提供关于“审核的审核”意见的过程中，我们面临一个程序问题。总体而言，我们在全球推行的 MSM，其运作基础是至少形成基本共识。

因此我认为，要开发更高效的新工具，我们需要研究共识的衡量方式，任何新的审核模式都需要有相应的共识评估方法。我目前没有解决方案，但这是一个关键因素。鉴于我们在倡导 MSM，尤其是在 WSIS+20 这一年，我们需要明确如何以至少达成基本共识的方式，建立这一新机制。

艾伦·巴雷特

谢谢安妮。是的，这很重要。我们需要来自 ICANN 社群各方面的意见，并且确实希望在做出任何改变之前达成基本共识。艾伦·格林伯格。

艾伦·格林伯格

谢谢。我是艾伦。我想简单说几句。在 ICANN 有时候达成共识很难，尤其是当各方立场差异太大时，强行要求共识往往最后只能得出最低共识，未必能解决问题。提这点供大家后续考虑。我理解自下而上的理念，也明白对共识的追求，只是不确定这能不能实现。谢谢。

艾伦·巴雷特

好的，谢谢。说得非常好。提贾尼 (Tijani)

提贾尼·本·杰马
(TIJANI BEN JEMAA)

是的。艾伦，如果无法达成共识，还有什么其他办法吗？你有什么建议？

艾伦·巴雷特

如果无法达成共识我们该怎么办？

提贾尼·本·杰马

不是问你。艾伦·格林伯格，这个问题是问艾伦·格林伯格的。

艾伦·格林伯格

我还没有答案。我也不会在这个论坛上给出答案。我认为董事会需要考虑这一点，并明白仅仅制定一个流程，然后要求我们通过共识来做某件事，其结果可能无法实现我们最初的目标。我很乐意私下再详谈这个问题。我不确定是否存在可接受的答案，也不确定有些答案会有多不可接受。

提贾尼·本·杰马

这个问题我能说两句吗？

艾伦·格林伯格

我想指出，聊天区里有一些回答或评论，我认为很切题。

提贾尼·本·杰马

我想说的是，当我们开始讨论 — 不是争论 — 无法达成共识这件事时，这其实是我们可以接受的。但有人说，多利益相关方模型无需再谈，我们应持续改进等等。我觉得这是在背离我们的初衷、核心价值观以及我们的核心工作模型。谢谢。

艾伦·巴雷特

谢谢提贾尼。安妮，你是下一位。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

好的，谢谢，艾伦。又是我，安妮。我在想，问卷调查工具对董事会是否有用。也就是说，如果在问卷中列出各种假设或前提，再设计一些问题 — 希望能尽快完成，甚至可以设计一些能在布拉格会议上讨论的问题。我觉得之前关于“如何开会”的

问卷调查就很有效。至于如何开展这次对话，我确实认为，设置聚焦明确的问卷或许能对董事会有所帮助。

艾伦·巴雷特

谢谢安妮。我认为这样做会很有帮助。是的，我们可以发起一项调查，询问人们对当前审核工作的看法，包括哪些方面做得好、哪些做得不好，以及如何改进的想法，这些都可以编入调查问卷的问题中。这个主意非常好。好了，我想差不多该结束了。我们只剩几分钟时间了。崔普缇，现在交还给你主持吧？

崔普缇·辛哈

好的，谢谢艾伦和贝基。也感谢每位参与电话会议并坦诚讨论的朋友。说真的，我们听到了一些相当直率的反馈，这是好事。这不正是多利益相关方模型的魅力所在吗？我们收集到各种观点，而且差异还挺大。在结束前，我们还有四分钟时间。我想请贝基和艾伦总结一下这次讨论的核心要点。

艾伦·巴雷特

好的，我是艾伦。我来试着总结一下。显然，我们目前离达成共识还有很大距离。我们听到很多人认为董事会推迟 ATRT4 的决定是错误的。但我觉得这个决定已经做出了。有人担心推迟 ATRT4 可能意味着董事会在逃避问责制。不过我个人不这么认为。我觉得我们是在努力改进整个审核流程。刚才也讨论了问卷调查的想法，我觉得这挺好。不过我们现在还没有明确的下一步行动方案。我们还没确定要不要成立委员会或者具体怎么推进，这些都需要进一步考量。贝基？

贝基·拜耳

好的。我确实认为我们在这里听到了一些有趣的建议。首先，我想重申崔普缇的观点，即社群在这个问题上的看法非常不一致。各方对此都有强烈的意见，同时也注意到安妮和其他人关于共识的意见。我的感受是，在当前的审核工作是否有效并且有助于增强问责制和透明度方面，目前大家并没有达成共识。

我认为我们都听到了，我们需要一次真正的社群对话，一次让社群成员参与的对话，一次让董事会成员不只是作为联络人旁观而是切实参与的对话。显然，组织，以及组织的人员在这当中也扮演着重要角色。我们听到一项建议，即需构想一种高效机制——即便该机制由一定人数组成的委员会运作，其本质也应向整个社群开放参与。

我们确实听到了一个很好的建议，即通过透明的问卷调查来收集信息，我认为这会有所帮助。我的意思是，我们无疑需要一些意见来作为基础。我认为我们下一步要继续这场对话，不再拖延，以便设计出一个流程来审视审核工作，即明确我们需要审核哪些内容，以确保 ICANN 保持问责制，同时确定我们该如何开展审核，以及审核的节奏如何。

虽然我听到很多人感到沮丧，他们觉得我们做得不够，认为我们没有认识到 ATRT 的价值，但我也听到了一些非常具体的建议，我们只需要推进下一步工作。共识、自下而上和整个社群的参与应该成为这个过程的关键词。

崔普缇·辛哈

谢谢贝基。也谢谢艾伦的总结。我们还有很多工作要做。感谢各位参加电话会议并给出坦诚的反馈。我们会开始规划下一步的行动方向，布拉格见。祝大家旅途平安，本次会议到此结束。

[会议记录结束]