
ICANN83 | PF - Обсуждение GAC вопросов WHOIS и регистрационных данных и встреча с ASO
Среда, 11 июня 2025 года - 10:45 - 12:15 CEST

JULIA CHARVOLEN

Здравствуйте и добро пожаловать на сессию GAC на ICANN83 по WHOIS и политике защиты данных в среду 11 июня в 8:45 UTC. Пожалуйста, обратите внимание, что эта сессия записывается и регулируется ожидаемыми нормами поведения ICANN и политикой сообщества ICANN по борьбе с домогательствами.

Во время этой сессии вопросы и комментарии, заданные в чате, будут зачитаны вслух, если они будут заданы в соответствующей форме. Не забудьте указать свое имя и язык, на котором вы будете говорить, если вы будете говорить не на английском. Говорите четко и в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод. Пожалуйста, не забудьте выключить звук всех устройств, когда будете говорить. На этом я передаю слово Николасу Кабальеро (Nicolas Caballero), председателю GAC. Спасибо, и я передаю слово вам, Нико.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Джулия. С возвращением, надеюсь, вам понравился кофе. Итак, эта сессия продлится до 11.30 по местному времени, то есть 45 минут. И для этого я имею удовольствие представить моего хорошего друга, Габриэля

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Эндрюса (Gabriel Andrews), который является сопредседателем Рабочей группы GAC по общественной безопасности. Он из США. DAVID BEDARD (David Bedard), надеюсь, я правильно произношу вашу фамилию, из Канады. У нас на связи Лорин Капин (Laureen Kapin), также член Рабочей группы по общественной безопасности из США, и, как я понимаю, она на связи, верно?

Извините. А также Мелина Стронги (Melina Stroungi) из Европейской комиссии, которая, как я понимаю, присоединится к нам сегодня в режиме онлайн. У нас также есть приглашенный докладчик, Себастьян Дюко (Sebastien Ducos), председатель Постоянного комитета GNSO по RDRS, а также, насколько я понимаю, бывший председатель GNSO, если я не ошибаюсь. Итак, я всегда рад видеть вас здесь. Как я уже говорил, это довольно короткая сессия, 45 минут, и мы начали уже поздно. Итак, без лишних слов, позвольте мне передать слово Гейбу. Гейб, вам слово. Вы или Себастьян?

GABRIEL ANDREWS

Думаю, Лорин, она начнет с истории вопроса.

NICOLAS CABALLERO

Хорошо. Переходим к вам.

LAUREEN KAPIN

Привет, друзья. Меня зовут Лорин Капин (Laureen Kapin), я занимаюсь вопросами защиты прав потребителей в

Федеральной торговой комиссии. Сегодня я выступаю в качестве члена Рабочей группы по общественной безопасности, я не могу быть с вами лично, но я рада быть с вами виртуально.

Следующий слайд, пожалуйста. Я собираюсь дать вам небольшую предысторию. Я понимаю, что в зале присутствуют новые члены GAC, и, возможно, поможет тем, кто знаком с регистрационными данными, вопросами регистрационных данных доменных имен. Итак, WHOIS, главный вопрос заключается в том, почему нас волнуют эти вопросы?

Почему нас волнуют данные о регистрации доменных имен? На самом деле GAC уже давно говорит о важности этого вопроса. Регистрационные данные доменных имен говорят нам о том, кто является физическим или юридическим лицом, регистрирующим доменное имя, и это очень важный инструмент. В 2007 году, в те далекие времена, GAC выпустил принципы, касающиеся того, что тогда называлось услугами WHOIS. И совсем недавно, спустя 10 лет, они напомнили об этом в коммюнике Абу-Даби, отметив, что это важный вопрос общественной политики, поскольку правоохранительные органы используют эту информацию в расследованиях, обеспечивая соблюдение своих национальных и международных законов для борьбы с неправомерным использованием коммуникационных интернет-технологий.

Если говорить о реальном мире, то, например, если мое агентство узнает, что плохие парни и девушки имитируют нас, используя доменное имя, которое звучит как мы или как доменное имя, используемое для подачи жалоб, мы хотим иметь возможность узнать, кто стоит за этим доменным именем. Поэтому мы ищем данные о регистрации доменных имен в качестве инструмента расследования. А иногда правоохранительные органы хотят знать, кто стоит за доменным именем, потому что это доменное имя было использовано третьими лицами не по назначению, оно было захвачено. Это одна из причин, почему это важно. Но это не только правоохранительные органы, но и предприятия и другие организации, которые тоже становятся объектом подражания.

Они заинтересованы в том, чтобы плохие парни и девушки не использовали их доменные имена не по назначению. Поэтому они используют эту информацию для борьбы с мошенничеством, соблюдения соответствующих законов и защиты нас с вами, когда мы находимся в Интернете, чтобы нас не обокрали. Это также связано с неправомерным использованием интеллектуальной собственности и нарушением прав. У нас в ICANN есть свои сторонники, которые очень заинтересованы в этой работе. И, наконец, но отнюдь не в последнюю очередь, мы с вами можем захотеть проверить, кто стоит за доменным именем, когда решаем, с кем хотим иметь дело.

Стоит ли мне совершать онлайн-покупки в этой компании? Как давно зарегистрировано это доменное имя? Не связан ли этот человек со злонамеренным поведением в Интернете? WHOIS - это инструмент, который позволяет использовать подобную информацию в качестве одного из составных элементов нашей информации как потребителя. И это также актуально, несмотря на то, что наши законы о защите данных изменились, и то, что раньше было системой, к которой любой мог получить доступ, набрав запрос, теперь защищено так, чтобы личная информация людей не была доступна всему миру.

И это тоже важный интерес. И когда мы говорим на эту тему, вы постоянно видите баланс между предоставлением людям законного доступа к этой информации и необходимостью субъекта данных, человека, чья информация является таковой, быть защищенным соответствующими законами, в частности, Общим регламентом ЕС по защите данных. Поэтому, когда пришло время изменить политику в отношении WHOIS, это породило целый ряд направлений работы ICANN, многие из которых продолжают до сих пор.

Но одна из вещей, которую подчеркнул GAC, заключается в том, что даже с этими изменениями, которые в большей степени защищают регистрационные данные доменных имен отдельных лиц, все равно следует стремиться к тому, чтобы WHOIS был быстро доступен для целей безопасности и стабильности, особенно для защиты потребителей и

расследований правоохранительных органов и предотвращения преступлений в целом. А также, в некоторых случаях, чтобы WHOIS был быстро доступен для общественности в законных целях. И такая система фактически существует сегодня и продолжает работать. Я вижу, что мне нужно сбавить обороты. Прошу прощения у переводчиков.

Следующий слайд, пожалуйста. Я собираюсь дать вам небольшое представление о наших сроках. У нас всегда есть, как бы это сказать, визуально насыщенный и упакованный слайд о временной шкале. Но вам важно знать, что зеленым цветом отмечены завершённые работы, желтым - не начатые и неопределённые сроки, а красным - текущие. Итак, давайте немного увеличим масштаб некоторых из наших текущих и не начатых работ.

Вы увидите, что весь этот процесс начался в 2018 году, и именно тогда вступили в силу некоторые законы о защите данных, и мы провели несколько этапов работы над политикой, чтобы учесть необходимый баланс, который должен быть использован для системы регистрации доменных имен, доступа к ним и раскрытия информации. Поэтому я рада сообщить, что первый этап этих политических усилий завершен, как и этап 2а. Но сейчас мы находимся на этапе EPDP, что расшифровывается как «ускоренный» процесс

разработки политики. Я заключила его в кавычки, потому что он не был таким быстрым, как хотелось бы.

Но сейчас, в 2025 году, мы находимся в Службе запроса регистрационных данных. И мы здесь потому, что было решено, что рекомендации Фазы 2 будут слишком сложными и дорогими для реализации. Поэтому мы создали Службу запроса регистрационных данных в качестве пилотной программы, позволяющей получить доступ к этой информации на законных основаниях. На ее разработку ушло 11 месяцев, и она должна действовать как минимум два года, а в настоящее время рассматриваются предложения по расширению ее функциональности. Кроме того, в самом верху вы увидите, что одна из тем, которая все еще обсуждается, - это срочные запросы, о которых вы узнаете через несколько минут.

Еще я хочу отметить, что мы работаем над достоверностью, и вся причина получения доступа к этой информации заключается в том, чтобы убедиться, что вы получаете достоверную информацию, чтобы вы могли ее отследить. Хотя, как вы думаете, информация может быть полезной, и вы, возможно, узнаете об этом позже. Но реальная информация - это золотой стандарт. Над достоверностью данных работала группа, но, как вы увидите, эта работа была приостановлена на несколько полугодовых периодов, и до сих пор приостановлена.

Другая тема, над которой все еще ведется работа, - это услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, то есть система, позволяющая передавать информацию другому провайдеру, предоставляющему услуги конфиденциальности. Работа над ней также продолжается. Итак, вы познакомились с этой информацией, узнали, почему она важна и где мы находимся в 2025 году. И я передам эстафету следующему коллеге, который расскажет вам о некоторых существенных вопросах, в частности о срочных запросах. И я думаю, что это сделает моя коллега Мелина.

MELINA STROUNGI

Да, спасибо, Лорин, и всем привет. Надеюсь, вы меня хорошо видите и слышите. Итак, да, срочный запрос, он был очень важен в повестке дня GAC. Как вы знаете, этот вопрос некоторое время находился в режиме ожидания, но после последней конференции ICANN был достигнут определенный прогресс, в том числе с началом работы IRT. Но прежде чем перейти к последним обновлениям, мы хотели бы рассказать вам об истории вопроса. Итак, срочные запросы были частью одобренных Правлением рекомендаций по политике EPDP Фазы 1, и в конечном итоге они стали частью Консенсусной политики регистрационных данных, которая была опубликована без раздела о срочных запросах, о сроках ответа на срочные запросы. Что такое срочные запросы?

Это запросы на раскрытие непубличных регистрационных данных в обстоятельствах, представляющих непосредственную угрозу жизни, серьезных телесных повреждений, критической инфраструктуры или эксплуатации детей. Почему они не были включены? Потому что соглашение о том, что является надлежащим временем реагирования, не было достигнуто. Так, позиция GAC заключалась в том, что время ответа на срочные запросы должно составлять 24 часа, в то время как стороны, связанные договорными обязательствами, предлагали увеличить этот срок на два рабочих дня, плюс один рабочий день для сложных или многочисленных запросов.

Поэтому, поскольку договориться не удалось, этот пункт остался за кадром. Хочу напомнить, что GAG внес свой вклад на нескольких этапах развития событий, приведших к принятию политики в отношении регистрационных данных, в частности, в общественных комментариях, которые мы представили в ноябре 2022 года, а также в письме Правлению ICANN в 2023 году. И в письме для GAC Правление ICANN пришло к выводу о необходимости повторного рассмотрения этой рекомендации по политике и срочных запросов, а также о необходимости консультаций с Советом GNSO.

Затем в коммюнике GAC на ICANN79, принятом в Сан-Хуане, GAC дал рекомендацию действовать оперативно, чтобы установить четкий процесс и сроки для разработки политики в отношении срочных запросов, чтобы ответить на жизненно

важные интересы общественной безопасности, связанные с такими запросами. Следующий слайд, пожалуйста. Затем Правление ICANN обратилось к Совету GNSO с просьбой высказать свое мнение о дальнейших шагах и описало эту ситуацию как беспрецедентную, поскольку ни устав, ни существующие процедуры не предусматривают ситуации, когда ранее принятая рекомендация по политике должна быть пересмотрена до ее выполнения.

Таким образом, среди многочисленных опасений, высказанных Правлением ICANN, был тот факт, что для того, чтобы иметь возможность действительно реагировать на непосредственные угрозы, следует использовать гораздо более короткие сроки. Например, минут или часов, а не дней. Кроме того, Правление подняло вопрос об аутентификации правоохранительных органов и аутентификации срочных запросов в целом. Так, например, что это должно быть определено, и что трансграничная система, которая может это сделать, не доступна ICANN в настоящее время, и что это не может быть сделано без помощи правоохранительных органов и правительств, в чем GAC, особенно через PSWG, предлагает помочь.

И, как мы увидим позже, работа в этом направлении, по аутентификации, продвигается очень хорошо, и она продолжается. Затем Совет GNSO ответил Правлению ICANN и предложил запланировать трехстороннюю встречу между Правлением ICANN, GAC и представителями PSWG и Совета

GNSO. Следующий слайд, пожалуйста. Затем GAC предложил Правлению ICANN два направления работы, которые должны вестись параллельно. Один трек аутентификации и один трек политики.

По сути, в рамках одного направления мы будем изучать возможные механизмы аутентификации срочных запросов правоохранительных органов, что мы называем треком аутентификации, а затем, исходя из гипотезы, что запросы были аутентифицированы, определять, каким должно быть соответствующее время ответа на срочные запросы. Это так называемый трек политики. Это предложение GAC обсуждалось прямо перед ICANN81, и по последним данным, оба трека находятся на очень хорошем пути.

Так, для трека аутентификации сопредседатели PSWG инициировали создание группы практиков с представителями нескольких зонтичных правоохранительных организаций, а также нескольких групп заинтересованных сторон в GNSO. Эта группа собиралась каждые две недели после ICANN82 и будет продолжать собираться по мере необходимости. Что касается политики, то вскоре после ICANN82 корпорация ICANN вновь созвал IRT Фазы 1 EPDP, чтобы определить подходящие сроки для ответа на срочные запросы. Эта группа IRT уже дважды собиралась до ICANN83 и в третий раз собралась вчера.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, каковы последние события и прогресс на сегодняшний день? Что касается трека по политике, сроков ответа на запросы, которые аутентифицированы, то это очень хорошо, что IRT начала свою работу. Это то, о чем также просил GAC, поэтому мы очень приветствуем такое развитие событий. Как я уже сказала, всего было проведено три заседания, включая вчерашнее. Хочу напомнить вам, что у этой IRT очень узкая сфера деятельности. По сути, единственный вопрос, который они обсуждают, - это сроки, не более того.

Также обсуждалось предложение корпорации ICANN. Корпорация ICANN вернулась с предложением о двух часах на подтверждение запроса, запроса на доступ, и 24 часах на ответ на такой запрос, если он срочный, и в сообществе были разные мнения по поводу этого предложения. Поэтому, хотя консенсус по поводу 24 часов еще не достигнут, тем не менее, 24 часа остаются на данный момент единственным предложением, которое находится на столе, других альтернатив предложено не было. И поэтому договорные стороны вчера, а также на предыдущих встречах выдвигали определенные препятствия.

Поэтому сейчас сообщество обсуждает вместе, в том числе с GAC, как можно устранить эти препятствия. И хотя действительно, кажется, что новые вопросы возникают довольно часто, обнадеживает тот факт, что большинство договорных сторон, о чем также говорилось вчера, получают

очень ограниченное количество срочных запросов и обычно рассматривают их довольно часто, простите, довольно быстро. Что касается препятствий, то они упоминают о том, что их беспокоит ответственность, что они обеспокоены ресурсами, особенно для небольших регистраторов. Они также говорили о возможности продления сроков в исключительных случаях.

Они также затронули вопросы различных юрисдикций, например, что такие понятия, как угроза жизни, могут трактоваться по-разному в зависимости от юрисдикции. Кроме того, они отметили необходимость обеспечить, чтобы каналом срочного запроса не злоупотребляли, чтобы он не использовался просто так и чтобы была предусмотрена надлежащая процедура. Представитель GAC присутствовал на встрече и дал заверения по большинству из этих пунктов. Они объяснили, что закон превалирует в любом случае в отношении политики ICANN, и, конечно, запросы должны быть законными. Вопросы юрисдикции - это фактор, который необходимо учитывать при принятии решения о раскрытии информации.

Другими словами, мы понимаем, что могут возникнуть обстоятельства, при которых запросы теоретически могут быть отклонены, и что раскрытие информации не является автоматическим. Теперь, что касается дальнейших шагов, ICANN будет распространять текст, пытаясь учесть все эти различные позиции, поэтому мы ожидаем, что впереди еще

несколько встреч IRT. Я передаю слово Габриэлю, который расскажет вам об аутентификации и о работе, которую они проводят с правоохранительными органами.

GABRIEL ANDREWS

Спасибо, Мелина. Это Габриэль, PSWG. Если коротко, то прогресс хороший. Мы ведем переговоры, которые показывают, что есть реальный путь вперед. Я не хочу считать цыплят до того, как они вылупились, но мы ведем дискуссии, направленные на выявление существующих или перспективных инструментов, которые есть у правоохранительных органов и которые можно использовать для аутентификации наших правоохранительных органов по всему миру и для помощи в использовании ICANN. Мы определили потенциальные инструменты и возможности, которые могут помочь, и разделили их на две группы.

Мы увидели, что существуют существующие порталы правоохранительных органов или порталы, над которыми активно работают наши партнеры из Интерпола, которые можно использовать в качестве поставщиков идентификационных данных, где уже есть механизмы для аутентификации всех различных агентств-членов, которые существуют в этих порталах, и для передачи этой аутентификации в ICANN. Поэтому мы вместе с сотрудниками ICANN изучаем, как это можно сделать. Кроме того, поскольку ожидается, что этот процесс займет некоторое время, мы

также помогаем определить списки информации, которая может быть полезна в краткосрочной перспективе.

Это списки различных правоохранительных органов, стран, из которых они прибыли, и определенных идентификаторов, связанных с ними, и предоставление этих списков в ICANN, возможно, для интеграции в RDRS, но также и просто для регистраторов, если мы сможем это сделать. Я еще раз хочу подчеркнуть, что мы все еще обсуждаем с ICANN, как мы можем это сделать, и им предстоит принять некоторые решения.

Но в целом тот факт, что эти переговоры продвигаются так хорошо, я думаю, является поводом для оптимизма. Следующий слайд. Думаю, с этого момента мы с Себастьяном будем говорить о службе запроса регистрационных данных. Итак, Себастьян, я передаю вам слово.

SEBASTIEN DUCOS

Спасибо, Габриэль. И снова я - Себастьян Дюко (Sébastien Ducos), председатель Постоянного комитета RDRS. Да, извините, следующий слайд, пожалуйста. Слайд, очень похожий на тот, который ранее представила Лорин, но в основном посвящен тому, как развивалась и развивается программа EPDP. Как сказала Лорин, предполагалось, что рекомендации, выработанные в ходе второго этапа EPDP, известного как SSAD, потребуют разработки и больших денежных затрат.

И тогда Правление инициировало новый процесс, которого раньше не существовало, - фазу функциональной разработки, которая была проведена корпорацией, персоналом, и которая действительно показала, что если SSAD будет реализована в полном объеме, то у меня нет точной цифры, но разработка этого инструмента обойдется в 100 миллионов долларов. Итак, по рекомендациям проголосовал Совет GNSO, они были в руках Правления, и Правление до сих пор не проголосовало по ним.

Но Правление подняло тревогу, вернулось к Совету и сказало: «Эй, не могли бы вы взглянуть на свои рекомендации и сказать нам, действительно ли это то, что вы хотите сделать, потому что это кажется очень дорогим?» И мне было поручено - это было уже четыре года назад - посмотреть, что мы можем сделать, и тогда малая группа предложила провести пилотный проект по упрощенной версии SSAD, по сути, систему учета обращений, позволяющую иметь центральный пункт для приема запросов от общественности, от правоохранительных органов, от юристов по интеллектуальной собственности и других заинтересованных лиц, для подачи этих запросов, которые будут направляться различным регистраторам-спонсорам для данного домена.

Таким образом, мы проводим этот пилотный проект уже полтора года. Он должен завершиться в октябре. Как намекнула Лорин, несмотря на то, что пилотный проект завершится, инструмент, который мы создали в ходе этого

процесса, скорее всего, будет поддерживаться или должен поддерживаться и, возможно, улучшаться. Но что еще более важно, у нас есть ряд рекомендаций, которые были приняты Советом GNSO и которые необходимо будет пересмотреть, и мы работаем, прямо сейчас, я не хочу упреждать, потому что об этом есть другой слайд, но мы смотрим, какие рекомендации должны быть пересмотрены, почему, и так далее.

И нам нужно будет вернуться к Совету GNSO. Для этого существуют определенные процедуры: либо Правление направляет это обратно нам, либо мы отзываем это. И для того, чтобы привести политику в соответствие с тем, что сейчас, зная, что мы знаем из пилотного проекта, мы считаем, что она должна быть. Следующий слайд.

GABRIEL ANDREWS

Хорошо, я быстро пройду по ним. Здесь вы можете найти RDRS, если хотите взглянуть на нее. Это для новых членов, у которых, возможно, не было возможности сделать это раньше, rdrs.icann.org. Следующий слайд. И снова для тех, кто не так хорошо знаком с этой темой, вот почему это важно. Когда регистрационная информация о доменном имени вымарана, вы видите то, что слева, что очень близко к нулю. Это не совсем ничего.

Когда информация не вымарана, вы можете найти очень полезную контактную информацию для тех миссий

общественного порядка, которые сформулировала Лорин. Вот почему это важно. Следующий слайд. У нас были разговоры между GAC и Правлением, и сам GAC поднял несколько вопросов в ходе пилота и эксперимента, выразил обеспокоенность по поводу таких вещей, как участие всех регистраторов, которые в настоящее время, я думаю, 90 регистраторов участвуют в пилоте, что не все, но это значительное число.

Мы выражали озабоченность по поводу интеграции в систему служб сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, что происходило то удачно, то неудачно, разработки механизмов аутентификации, и именно поэтому я лично вкладывал столько сил в работу над проверкой правоохранительных органов, а также добровольного участия ccTLD. И в разговорах с Правлением они показали, что слышали об этих проблемах и разделяют их озабоченность, и это очень радует. Следующий слайд.

SEBASTIEN DUCOS

Снова Себастьян Дюко (Sebastien Ducos). О, предыдущий слайд. Да, спасибо. Итак, перед постоянным комитетом были поставлены четыре задачи, которые являются частью отчета, который мы готовим. Во-первых, выявить тенденции, поэтому в течение первого года и после первого года мы решили, что у нас достаточно месяцев для получения данных, чтобы составить представление о тенденциях среди всех тенденций,

но это не ключевая цифра, а попытка получить оценку того, сколько людей обратится, и о какой цифре мы могли бы говорить, и какой тип организаций обратится и сделает эти запросы, и понять, какова доля правоохранительных органов, юристов в области интеллектуальной собственности, других лиц в этой системе.

Все эти отчеты публикуются и доступны на сайте RDRS ICANN. Затем возможные технические обновления. Пилотный проект был всего лишь пилотным, мы могли сделать только столько, чтобы получить что-то работоспособное, но уже есть ряд улучшений, которые предлагаются. Одним из них, как наметнул Габриэль, является, например, создание интерфейса для ccTLD, чтобы они могли участвовать. Другие улучшения - это API и другие, но я не буду вдаваться в подробности. Извлеченные уроки: что мы видим в пилоте, что имеет смысл оставить, а что, возможно, не стоит оставлять?

У меня нет ближайших примеров, но, по крайней мере, мы знаем, что, несмотря на то, что это была добровольная упрощенная версия SSAD, у нее есть цель, она служит определенным целям, и ее следует сохранить, по крайней мере, ту ее часть, с которой мы работаем. И это та фаза, на которой мы сейчас находимся, возвращаясь к рекомендациям SSAD и составляя наши собственные рекомендации SSAD, поскольку это рекомендации по политике, составляя наши собственные более мелкие рекомендации, наше видение того, что следует сделать, чтобы отправить это обратно в Совет

GNSO, который, я полагаю, и я не принимаю решение, но я предполагаю, что будет создан новый орган по выработке политики, PDP или другая форма, я не хочу упреждать события, который рассмотрит эти рекомендации, чтобы получить новый набор рекомендаций, новые более крупные рекомендации, которые будут по политике, и которые помогут вернуться к голосованию и передаче в Правление.

Итак, мы закончили первую и вторую главы. Извлеченные уроки заключаются в том, что мы, по сути, все подготовили, но всегда появляется повод для определенной доработки. Теперь мы снова внимательно изучаем первоначальные рекомендации, и сейчас идет работа над четвертой главой, посвященной анализу первоначальных рекомендаций. Она должна быть закончена в ближайшие месяц-полтора, потому что нам нужно будет опубликовать первоначальный отчет в конце июля, чтобы в августе начался период комментариев, который мы хотим, чтобы продлился примерно до середины сентября, и, пожалуйста, участвуйте и комментируйте, чтобы успеть завершить все к ICANN84.

Период комментариев не может длиться дольше середины сентября, потому что в этот момент у нас не будет времени закончить наш отчет, но это то, на чем мы остановились. Следующий слайд. И я не могу вспомнить, мой он или ваш. Нет, это мой. Итак, мы рассматриваем эти рекомендации. И по сути, как всегда в таких случаях, вы либо сохраняете все, либо выбрасываете все, либо анализируете пункт за пунктом и

вносите те изменения, которые хотите. В основном мы идем по этому пути. SSAD, RDRS будут оставаться инструментом, который мы хотим, чтобы существовал. Нет ни малейшего намека на то, что мы хотим выбросить его в корзину, но, по сути, это не то, чем он был или что было рекомендовано четыре года назад - слишком большой, слишком дорогостоящий и неустойчивый.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, очень, очень быстро, было 18 рекомендаций, это только названия, и они занимают несколько страниц. Но, по сути, большой кусок, или половина стоимости того, чем должен был стать SSAD, - это система аккредитации. То есть система, в которой личность пользователей полностью проверялась, мы проверяли, кто они такие, какие права они могут запрашивать, чтобы регистраторы, получив запрос, имели полное представление о том, кто этот человек.

И это было очень дорогостоящее мероприятие, главным образом потому, что требовались люди, проверяющие эту документацию по всему миру. Мы отказались от этого в рамках пилотного проекта, а для интенсивных целей мы рассматриваем, насколько мы хотим сократить это. Возможно, будет какой-то уровень аккредитации, мы все еще обсуждаем это, определенно для правоохранительных органов и, возможно, для других правительственных организаций, таких как CERT, например, которые занимаются вопросами безопасности. Но, несмотря на то, что мы не

тестировали в рамках пилота, мы рассматриваем, насколько мы хотим сократить этот уровень или сохранить его.

Кроме того, есть ряд рекомендаций, которые в той или иной форме были реализованы в ходе пилота, и здесь мы также оцениваем, стоит ли их оставить, сохранить на уровне пилота или немного расширить. Я не буду вдаваться в подробности. Очевидно, что впоследствии все, что было связано с SLA и обязательностью системы для пилота, не стало обязательным, но в рекомендациях SSAD была идея обязательного участия регистраторов, и нам придется найти способ вернуться к ней. И еще один важный момент, о котором я хотел бы упомянуть, - это финансовая устойчивость.

Один из главных вопросов, который у нас был изначально: 100 миллионов долларов - это большие деньги, но если у вас миллиард запросов, это не так уж и много, это 10 центов за штуку, это нормально. Поэтому мы оценивали, каков этот рынок или обычный запрос, особенно в сравнении с тем, что получал WHOIS, а это были миллиарды запросов.

GABRIEL ANDREWS

Я думаю, нам нужно просмотреть...

SEBASTIEN DUCOS

Хорошо, думаю, я закончил с этим слайдом. Спасибо. Извините за это. Мы можем...

GABRIEL ANDREWS

Рассмотрим его, возможно, в будущем, когда будет больше времени. Извините, что вмешиваюсь. Есть важные дискуссии по поводу цены, но из-за нехватки времени, я думаю, мы вернемся к этому вопросу в будущем и перейдем к последнему. Давайте продолжим еще раз. Как только что было сказано, в августе будет возможность для общественных комментариев по итоговому отчету, который будет подготовлен постоянным комитетом.

Это слайд для справки. Когда общественность выскажет свои замечания, GAC должен иметь в виду, что ранее GAC были высказаны комментарии и рекомендации, относящиеся к первоначальным рекомендациям по SSAD, мы, возможно, захотим вернуться и пересмотреть их. Вот несколько полезных ссылок, которые могут оказаться полезными. И продолжайте. Спасибо. Я полагаю, это Дэвид?

DAVID BEDARD

Да, спасибо. Я постараюсь быть кратким, потому что знаю, что у нас осталось всего несколько минут, но я расскажу о некоторых моментах истории вопроса достоверности. Следующий слайд, пожалуйста. Отлично. Итак, GAC последовательно подчеркивал важность достоверности в течение довольно долгого времени. Так, в ряде случаев GAC подчеркивал важность достоверности для безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS и отмечал

постоянную работу ICANN над достоверностью, последняя из которых была отражена в коммюнике, принятом в Сиэтле.

Как уже говорилось, работа над достоверностью застопорилась с 2022 года. В 2021 году была создана группа по определению достоверности, которая стала первым шагом в процессе разработки политики в области достоверности. По сути, это было сделано для того, чтобы помочь сообществу понять проблему и дать четкое или точное определение и охватить проблему достоверности данных. Так, группа рекомендовала разработать и провести опросы по регистрации, а также провести аудит существующих процедур регистрации по проверке достоверности данных.

Однако GNSO приостановила работу группы по определению масштаба и отложила рассмотрение рекомендаций по проведению обследований, и с тех пор эта пауза сохраняется. Итак, в 2023 году корпорация ICANN пришла к выводу, что у нее нет законной цели запрашивать отдельных лиц или массовый доступ к регистрационным данным для проверки достоверности, и предложила проанализировать зарегистрированные данные, данные аудита или практику ccTLD в качестве альтернативы для получения лучшего представления о достоверности. А затем я немного перемотаю вперед, чтобы сказать, что в 2024 году Совет GNSO признал, что существующие предложения не содержат достаточного количества данных для продвижения работы над достоверностью, и инициировал консультации с

корпорацией ICANN и заинтересованными сторонами по пороговым вопросам регулирования.

Таким образом, это то, на чем мы остановились перед последним собранием ICANN. GAC, как и другие члены сообщества, опубликовал ответ на пороговые вопросы. И в нашем ответе GAC подчеркнул, что работа над вопросами достоверности должна вестись на основе соответствующих данных, и что эти данные должны лежать в основе рассмотрения следующих шагов по достоверности, основанных на фактических данных и имеющих узкий охват. Таким образом, мы как бы приземлились там, где находимся сегодня.

Итак, после ICANN82 была создана малая группа GNSO для определения дальнейших шагов по обеспечению достоверности данных. Сейчас группа изучает ответы на эти пороговые вопросы, которые также включают ответы GAC. Группа предложила ряд следующих шагов. Так, например, необходимо сократить сроки проверки и подтверждения регистраторами регистрационных данных по сравнению с нынешним 15-дневным лимитом. Кроме того, необходимо провести разъяснительную работу среди регистраторов, чтобы стимулировать предоставление достоверных данных, а также обеспечить отображение в записях регистрационных данных случаев приостановки регистрации домена из-за недостоверных данных. То есть просто отслеживать те

учетные записи, которые были приостановлены из-за недостоверных данных.

Так что это обнадеживает, поскольку мы ожидаем, как мы слышали вчера, что мы должны услышать ожидаемые результаты в ближайшие недели. И как мы слышали вчера на двустороннем заседании Правления и GAC, они предоставили больше информации о требованиях к достоверности в контрактах ICANN. Так что, по сути, мы смотрим, что некоторые из этих контрактов требуют отчетности по достоверности и проверки достоверности. Таким образом, в связи с проблемой прямого решения проблемы достоверности, Правление отметило, что проблема достоверности может быть решена косвенно, путем разработки политики по отдельным вопросам.

Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, мы переходим к рассмотрению Пражского коммюнике ICANN. Как мы уже слышали, сейчас есть несколько вопросов, по которым, на мой взгляд, не обязательно давать какие-либо рекомендации, но, безусловно, они важны. Здесь мы услышали об обновлении службы запроса регистрационных данных. Поэтому я думаю, что было бы полезно, если бы мы, как GAC и как мы ожидаем итогового отчета руководящего комитета о будущей работе, улучшениях системы, а также о том, как система в настоящее время решает некоторые из этих рекомендаций SSAD, и также

как бы повторили наш призыв к этой системе или к обязательному участию регистраторов gTLD в RDRS.

А затем перейдем к срочным запросам на раскрытие регистрационных данных, и я думаю, что мы должны подчеркнуть важную работу, которая ведется в группе специалистов-практиков, и то, что они добились действительно важного прогресса как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Также следует отметить работу над политикой, проводимую IRT, и то, что GAC продолжает подчеркивать важность реагирования на срочные запросы в течение 24 часов, что соответствует предыдущим заявлениям GAC в предыдущих коммюнике.

И, наконец, что касается регистрационных данных, мы могли бы еще раз подчеркнуть важность достоверности, а затем, разумеется, приветствовать следующие шаги, предложенные малой группой GNSO. Кто-то держит табличку. Малая группа GNSO и соответствующие замечания Правления. На этом у меня все. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Дэвид, Себастьян, Гейб, Лорин и Мелина. Я прошу прощения, потому что мы должны были назвать эту сессию отчетом GAC, а не обсуждением, потому что идея заключалась в том, чтобы дать время для обсуждения, для сессии вопросов и ответов, и это наша ошибка, и мы постараемся сделать лучше в следующий раз. Времени на

вопросы совершенно нет. У меня, собственно говоря, был вопрос, и извините, что я немного превысил время. Если мы можем вернуться к слайду номер 11, пожалуйста.

Есть одна важная вещь, которую я хотел упомянуть для ясности, скажем так, и я постараюсь быть быстрым, но я действительно думаю, что существует фундаментальная проблема с тем, как мы делаем вещи, и я не знаю, каким может быть решение. Но, допустим, я представитель правительства из небольшой галактики Магелланова облака, посланный на планету Земля. Я прилетел сюда на парашюте и вижу ускоренный процесс разработки политики. И я смотрю на это: так, все это началось в мае 2018-го, мае 2019-го. О, интересный способ, SSAD Фаза 2 EPDP, июль 2020 года, а затем Фаза функциональной разработки SSAD 2021, 2022, консультации Правления и GNSO, хорошо, 2023, 2024, семь лет после.

Что мы имеем? Эти ребята на планете Земля как-то странно все делают. Вернитесь и объясните своему министру. Как будто я хотел связаться с планетой Земля с маленького Мадженты или, не знаю, Юпитера, и нам это нужно. По моему скромному мнению, должен быть лучший способ делать вещи, у меня нет волшебного решения для этого, но одно я знаю точно - мой король или мой министр дома не был бы так счастлив от того, как мы делаем вещи, или от эффективности любого процесса, любой внутренней механики или процесса, который у нас есть. Так что мне очень жаль. У меня очередь, и

у меня Индия, я могу предоставить вам слово на 30 секунд. И простите за мой нелепый пример, но в любом случае. Спасибо.

SUSHIL PAL

Спасибо, председатель. Это Сушил (Sushil) из Индии. Только один вопрос. Прежде всего, мы попросим GAC дать рекомендацию по слайду, который был последним, потому что, если мы не сделаем этого, мы фактически уберем ногу с педали. Давайте усилим давление на GAC, потому что эти вопросы рассматриваются уже долгое время. Поэтому мы просим рекомендации GAC.

И еще одно: RDRS проработала больше... больше срока, на который она была предложена. Она был рассчитана на два года, но мы не видим, чтобы она закончилась каким-либо образом, и это хорошо прогрессирует. И мы пока не видим SSAD в поле зрения, мы только видим, что RDRS дополняется дополнительными функциями, что является положительным знаком.

И мы также видим, что есть еще один трек, который является своего рода треком аутентификации для обработки срочных запросов. Если мы объединимся, я думаю, лучше взять трек аутентификации на стороне срочных запросов и платформу RDRS для совместной работы, я думаю, мы получим некое подобие того, что мы искали в SSAD, и это было предложение с моей стороны. Большое спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Индия. И это все, на что у нас есть время. Я хотел бы открыть слово для комментариев и вопросов, это была бы очень хорошая, очень интересная дискуссия, несомненно, верно? И снова прошу прощения за превышение времени. Большое спасибо, Дэвид. Большое спасибо Себастьяну, Гейбу, Мелине и Лорин.

И мои извинения за прямоту, но я действительно думаю, что мы должны что-то сделать для наших друзей с Юпитера и маленького Магелланова облака, которые будут очень смущены. Большое спасибо. На этом позвольте мне поприветствовать наших коллег из ASO, которые могут подойти к главному столу. Пожалуйста, подходите. Большое спасибо.

И давайте поприветствуем наших коллег из ASO. У меня здесь Ник, и мне не нужно представлять нашего уважаемого заместителя председателя, Марко, из Нидерландов. К нам также присоединилась Кристин из Египта. Приветствую всех. Итак, без лишних слов и с учетом того, что мы немного отстаем от графика, я передаю слово непосредственно вам, Марко, или Нику, чтобы начать сессию?

MARCO HOGEWONING

Что ж, я рад. И спасибо, Нико. И с возвращением, коллеги, и спасибо, Ник, что присоединился к нам, и, конечно, Кристин.

Очень коротко, чтобы представить вам, о чем мы будем говорить, а также для справки, Ник, мы провели несколько обсуждений с комитетом, а также я хотел бы отметить и поблагодарить вас за очень информативный вебинар, который послужил подготовкой к этому.

Надеюсь, он был полезен. Мы специально сделали это вовремя, чтобы члены GAC могли воспользоваться возможностью высказать свое мнение по поводу общественных комментариев ICANN. Думаю, некоторые из нас так и сделали. После этого, и я не знаю, у нас не так много времени, но мы решили, что было бы хорошо продолжить работу с ASO здесь, чтобы немного поразмыслить над всеми комментариями и отзывами, которые вы получили, и над дальнейшими шагами. Поэтому, после обсуждения с комитетом, мы подготовили несколько вопросов и предварительно поделились ими с вами. Так что, если вы не хотите ничего сказать, Нико, я думаю.

NICOLAS CABALLERO

Да, очень быстро. ICP-2, и это для новых представителей GAC, расшифровывается как Политика координации Интернета, другими словами. Управление RIR. RIR, опять же, означает региональные Интернет-регистратуры. Итак, Ник, передаю вам слово.

NICK NUGENT

Да, большое спасибо за приглашение. Спасибо также за вебинар, который мы провели с вами ранее, чтобы ознакомить вас с документом. Чтобы еще раз прояснить контекст, хочу сказать, что Политика координации Интернета 2 - это документ, который регулирует признание новых региональных интернет-регистратур. Если бы возникло желание создать новую региональную Интернет-регистратуру, Jupiter NIC, если использовать ваш пример, или Antarctica NIC, как бы выглядел процесс потенциального признания этой новой RIR?

ICP-2 была принята в 2001 году, так что она немного устарела, и мы, как ASO/AC, находимся в процессе создания нового документа для обновления процедур не только признания новых RIR, но и мемориализации их текущих обязательств и возможности прекращения признания, если RIR продолжает не соблюдать свои текущие обязательства. Поэтому документ, который мы опубликовали, не называется ICP-2, ICP-3 или ICP-4, скорее, новый документ называется «Управление RIR». Этот документ был опубликован для комментариев и консультаций.

И да, если бы мы могли включить слайды, это было бы замечательно. Ранее мы уже проводили вебинар для этой группы, и цель этого вебинара - проинформировать вас о консультациях, которые мы также проводили. Я буду очень краток в своем выступлении, чтобы оставить достаточно времени для вопросов и комментариев со стороны

сообщества. Итак, мы опубликовали документ и провели общественные консультации по нему с 14 апреля по 27 мая.

Мы получили положительный отклик от сообщества, мы получили 17 заявок на консультацию ICANN, и параллельно мы провели консультации в каждом из пяти регионов RIR, которые включали личные презентации на всех заседаниях RIR, которые проводились в период консультаций, а также вебинары для тех RIR, которые не собирались в период консультаций, а также перед другими органами, сообществами ICANN, такими как GAC и ALAC.

Мы сохранили все полученные отзывы и комментарии. Вы можете увидеть в нижнем пункте ссылки на всю информацию, полученную в ходе консультаций. Следующий слайд, пожалуйста. Это лишь некоторые показатели консультаций, которые свидетельствуют о высоком уровне вовлеченности в процесс на наших очных презентациях, вебинарах, в рассылке, которую мы открыли в каждом из пяти регионов RIR. У нас был здоровый, активный отклик и обсуждение, мы также опубликовали блог, и вы можете увидеть некоторые показатели в нем.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, после получения всех этих отзывов цель приезда ASO/AC на ICANN83, хотя мы часто посещаем заседания ICANN, цель нашей работы на этой неделе - просто переварить все эти отзывы. Нам очень важен вклад сообщества в документ, мы запрашивали его в различных

местах, как я уже говорил, и поэтому мы собирались всю неделю, чтобы прочитать каждый комментарий, каждое предложение, каждый вопрос, которые поступили, и не малое количество из них, некоторые очень длинные ответы, в том числе от некоторых членов ГАС, которые мы очень ценим. По мере того как мы переваривали эти отзывы, мы разделили их примерно на три категории или группы.

Есть отзывы, которые можно принять к действию, и мы подумали, что это действительно хорошая мысль. Мы упустили это, или это что-то в документе, что нам нужно обновить, или нам нужно изменить формулировку. Мы не были ясны в конкретном вопросе. Поэтому наша цель - включить эту формулировку или это предложение в следующую версию документа. Мы называем это практическими действиями. Было много комментариев, которые были очень применимы, очень глубоки, и я расскажу о некоторых из них чуть позже, но они выходят за рамки документа, или я должен сказать, что они глубже, чем документ может быть на данный момент.

Итак, документ «Управление RIR» призван стать рамочной основой высокого уровня для того, чтобы определить, как RIR признаются, каковы их текущие обязательства и как они могут быть исключены из списка. Были высказаны и такие замечания, как, например, как это будет работать в плане уведомлений и сроков? И если существует процесс передачи, как именно он будет работать? Будете ли вы депонировать

данные? Будете ли вы депонировать исходный код? Все это отличные вопросы, но в документе просто невозможно описать их так подробно.

Скорее, предполагается, что будет другой документ, который мы называем процедурами реализации, и который будет включать все эти более низкоуровневые детали. И этот документ может меняться динамично, не будет подвергаться широким процедурам ратификации и т. д. Поэтому мы подумали, что многие из этих деталей реализации - отличная обратная связь, но мы не собираемся включать все эти детали в документ, они будут жить в отдельном месте. Это вторая категория, вторая группа.

Третья категория - это просто комментарии, которые были глубокими, но мы подумали, что это, вероятно, выходит за рамки того, что мы пытаемся сделать. Они касаются других вопросов, не связанных с системой RIR, или намерений кардинально перестроить систему RIR. Эти комментарии полезно получить, потому что интересно поразмышлять о таких вещах, но наша задача заключалась в пересмотре данного конкретного документа, который касается признания, деятельности и аннулирования статуса. Поэтому мы не можем рассматривать некоторые другие идеи реструктуризации, которые были предложены. Или некоторые из них просто противоречили основным

принципам, которые мы пытаемся воплотить в этом документе, и поэтому мы не собираемся их включать.

Но мы намерены ответить на многие отзывы и сказать: «Вот почему мы приняли меры по этому вопросу, это отличное предложение, и мы постараемся включить это в документ.» Или это предложение интересно, но мы не думаем, что оно будет работать в сочетании с принципами документа из-за X, Y и Z. Так что мы намерены ответить на многие из них, но, опять же, было много замечательных, вдумчивых комментариев. Следующий слайд, пожалуйста. И мы решили представить вам только некоторые из комментариев, которые были получены, некоторые из отзывов, которые были предложены только на этом и следующем слайдах.

Например, один из распространенных отзывов касался порогов одобрения. Итак, текущая структура ICP-2 заключается в том, что ICANN решает, признавать ли новую RIR. Этого не происходило с 2005 года, учитывая, что последней новой RIR была AFRINIC. Но если действительно в случае с Jupiter NIC или Antarctica NIC, будет желание потенциально признать их, как будет выглядеть этот процесс? За последние 25 лет характер системы RIR и отношений между RIR и ICANN изменился. Поэтому текущий проект документа предусматривает двухпутевой или двухэтапный процесс утверждения. Идея заключается в том, что сначала RIR

рассмотрят заявку и, согласно текущему проекту, должны единогласно одобрить признание новых RIR.

А затем, если RIR единогласно одобряют это, решение переходит к ICANN, которая принимает окончательное решение. У нас много комментариев, много обратной... Я должен притормозить. Хорошо, спасибо за знак. Мы получили много отзывов о том, что единогласие может быть высокой планкой, может быть невыполнимым, или что это может создать конфликт интересов между RIR. Так что мы работаем над этим, и пока не будем предлагать свое решение по этому вопросу, потому что мы все еще работаем над ним, но это все. Последовательность отзывов сводится к тому, что необходимо тщательно продумать правильный порог одобрения.

Еще один вопрос касался того, должна ли ICANN иметь возможность инициировать предложение о признании новых RIR. Еще один вопрос: если ICANN в конечном итоге отклонит предложение, должно ли решение ICANN быть каким-то образом пересмотрено или обжаловано? Кроме того, если действительно необходимо, чтобы другая RIR взял на себя услуги RIR для другой RIR, как это должно выглядеть? Как мы можем гарантировать, что будет обеспечена достаточная преемственность, что процедура передачи услуг пройдет гладко?

Следующий слайд, пожалуйста. Еще несколько замечаний, которые мы хотели бы предложить. В текущем проекте отмечается, что предполагается, что общее число RIR должно оставаться небольшим. Причина этого в том, что между RIR должно происходить много координации. И поэтому с появлением каждой новой RIR уровень сложности возрастает, а потенциал фрагментации увеличивается. Поэтому было много комментариев о том, как именно мы определим нужное количество RIR.

Как я уже упоминал, мы получили много очень полезных отзывов о том, как будут работать определенные вещи, как должны быть сделаны определенные уведомления, о том, что такое хорошее управление, практика корпоративного управления, как они должны выглядеть. Мы решили, что многие из этих вопросов будут изложены в отдельном документе о процедурах внедрения. Были высказаны замечания о необходимости быстрого и качественного аудита, раннего выявления проблем.

И наконец, одно из новшеств этого документа заключается в том, что каждая RIR должна внедрить меры по борьбе с захватом, чтобы ни один субъект или группа аффилированных субъектов не могли эффективно контролировать RIR. Естественно, мы получили много вопросов и комментариев о том, как можно определить эффективный контроль. Я не буду вдаваться в то, как мы решили ответить на каждый из этих отзывов, в значительной степени мы все еще работаем над

этим, но мы просто хотели дать выборку некоторых из очень внимательных отзывов, которые мы получили на данный момент.

Следующий слайд, пожалуйста. Каковы же дальнейшие шаги? Ну, мы собираемся принять эти отзывы, создать вторую версию документа, следующий проект, и мы планируем опубликовать его к концу августа или началу сентября. Затем мы проведем еще одну общественную консультацию по этому пересмотренному документу. Предполагается, что мы опубликуем его до ICANN84, чтобы участники ICANN84 могли использовать часть своего времени на встрече для работы с документом и формулирования своих отзывов.

Таким образом, в данном случае консультация завершилась непосредственно перед ICANN83. В следующем случае мы надеемся предоставить консультацию до начала ICANN84, чтобы у вас было время встретиться и обсудить ее. Затем мы рассчитываем закрыть общественные комментарии вскоре после этого.

Следующий слайд, пожалуйста. Мы понимаем, что часть цели этой встречи - быть доступными для ответов на вопросы GAC, и мы рады предоставить себя для этого. Чтобы хоть как-то увидеть беседу, мы зададим вам несколько вопросов, которые вы можете задавать нам, комментировать или не комментировать по своему усмотрению.

Если позволите, нам было бы интересно узнать, есть ли положения, по которым вы хотели бы получить дополнительную информацию. Почему мы сформулировали то или иное положение именно таким образом? Мы тщательно все обдумали, но, возможно, наши причины не всегда очевидны. Кроме того, мы хотели бы спросить вас, что мы можем сделать, чтобы улучшить следующую консультацию? Мы считаем, что эта консультация была очень успешной, но всегда есть возможности для улучшения, и мы ждем от вас отзывов в этом ключе. И я думаю, это последний слайд.

MARCO HOGEWONING

Спасибо, Ник. Несколько хороших вопросов, я уже вижу очередь. Прежде чем я перейду к ним, у меня есть один вопрос, касающийся планов на ICANN84. Будет ли эта встреча включать в себя открытую сессию ASO для открытого обсуждения с сообществом? Или это можно будет рассмотреть?

NICK NUGENT

Я не вижу причин, почему бы и нет. Конечно, нам придется заняться планированием. Мы еще не приступили к планированию ICANN84, но я не вижу причин, почему бы нам не провести открытую сессию. В этом году мы тоже проводили открытую сессию, но она была не очень посещаемой, потому

что мы уже закрыли консультации и провели так много вебинаров. Но я думаю, что это отличная идея.

MARCO HOGEWONING

Замечательно. У меня на очереди Китай, а затем Нидерланды. Итак, Китай, пожалуйста.

GUO FENG

Спасибо, Марко. Го Фэн (Guo Feng) от Китая для записи. Поделюсь комментариями по этой теме. Я хотел бы поблагодарить членов ASO за то, что они пришли сюда, чтобы обсудить ICP-2 с GAC. Рациональное распределение ресурсов IP, а также безопасность и стабильность инфраструктуры IP влияют на работу глобального Интернета. Поскольку Китай имеет большой размер Интернет-инфраструктуры и Интернет-населения, то и использование IP-адресов огромно.

Поэтому мы надеемся на эффективную, безопасную и стабильную работу архитектуры глобальных адресных ресурсов Интернета. Процесс разработки политики ICP-2 приведет к важным корректировкам в структуре управления региональными ресурсами Интернет-адресов по всему миру и повлияет на управление ресурсами Интернет-адресов в последующие годы. В связи с этим мы предлагаем ASO или, возможно, совместно с NRO воспользоваться заседанием ICANN на этой неделе и в течение следующих нескольких месяцев для тщательного обсуждения и анализа отзывов и

предложений, полученных от всех заинтересованных сторон, и надлежащего решения вопросов, отмеченных в ходе консультаций.

Ожидается, что вы сможете подготовить пересмотренный вариант документа по управлению RIR, который будет соответствовать принципу справедливости, безопасности и стабильности в отношении ресурсов Интернет-адресов, а затем приступить к последующим процессам утверждения. Поэтому еще раз благодарю вас и желаю удачи в следующих процедурах. Спасибо.

NICK NUGENT

Большое спасибо. Именно так мы и действовали и надеемся продолжить и завершить этот процесс в ближайшее время. Большое спасибо.

MARCO HOGEWONING

Спасибо, Китай. Следующими у меня будут Нидерланды.

MAAIKE VEENSTRA

Здравствуйте, Маайке Веенстра (Maaïke Veenstra) из Нидерландов. У меня есть вопрос относительно процесса, поскольку вы упомянули, что полезные материалы будут отражены в следующем проекте документа по управлению RIR, который будет обсуждаться на следующем заседании

ICANN. Я хотела бы узнать, есть ли у вас какие-либо сведения о том, сколько проектов этого документа будет подготовлено?

NICK NUGENT

Отличный вопрос. Итак, у нас есть рабочее предположение, которое может быть пересмотрено, что следующий проект будет чем-то вроде окончательного варианта. Мы надеемся, что если будет обнаружена серьезная проблема, требующая третьего проекта, то он будет подготовлен. Мы не собираемся искусственно ограничивать его двумя.

Точно так же, даже если это будет окончательный проект, то, если в нем будет опечатка или исправление, которое можно внести, у нас может появиться версия 2.1, которая будет больше похожа на «эй, мы рассылаем это, чтобы все знали, что мы изменили это, но мы не открываем новую консультацию по поводу добавления этой запятой». Но мы намерены это сделать, но, очевидно, мы должны сделать то, что необходимо в свете комментариев и отзывов, которые мы получаем. Спасибо.

MARCO HOGEWONING

Спасибо. И я потерял... Российская Федерация следующая в очереди. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Российская Федерация, вы не могли бы выступить? Вам слово.

VIACHESLAV EROKHIN

Доброе утро, коллеги. Я внесу небольшой вклад. Я буду говорить по-русски. Уважаемые коллеги, я хотел бы сделать небольшой комментарий, связанный с процессом общественных комментариев, документов и ICP-2. Как вы знаете, у нас было две сессии по обсуждению этого документа. В декабре мы обсуждали организационные принципы для RIR, а недавно мы обсуждали другой документ. В ходе обсуждения принципов был создан документ, имеющий отношение к основополагающим принципам организации Региональных Интернет-регистратур, RIR.

Этот документ был опубликован, или его окончательная версия была опубликована на сайте ICANN, а также на сайте NRO, и его до сих пор можно найти там. После этого, во время последнего обсуждения документа по управлению, мы увидели, что этот документ включал в себя принципы организации RIR. Это часть данного документа, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в некоторых из этих принципов текст был изменен. Во время вебинара, который проводился для GAC по NRO и ASO, я задал вопрос, почему в данном случае текст был изменен? И получил общий ответ, что мы решили, что так будет лучше.

Кто так решил? Почему они так решили? Почему так будет лучше? Все это поднимает вопрос о прозрачности, подотчетности и ответственности за работу модели с

участием многих заинтересованных сторон. Нам непонятно, почему в новую версию документа внесены изменения, которые не были включены во время общественных слушаний, учитывая тот факт, что принципы, которые мы обсуждали в декабре, были поддержаны всеми организациями ICANN: ASO, ALAC и т.д.

Я хотел бы еще раз обратить внимание на процесс подготовки этих документов и призвать организаторов очень внимательно изучить все изменения в тексте и обосновать их или быть очень осторожными в целом с этими изменениями, а также сообщить, почему были внесены изменения. ICP-2 - один из основополагающих документов, принципиально важно, чтобы весь текст и все было основано на предложениях сообщества. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Российская Федерация. Ник.

NICK NUGENT

Большое спасибо за комментарии. Итак, просто для контекста. Мы решили, что в качестве первого шага мы могли бы предоставить проект документа, полный проект документа по управлению RIR. Это был бы один из вариантов действий. Но мы подумали, что это было бы слишком просто вывалить весь 10-страничный документ со всеми положениями и

перекрестными ссылками и просто сказать: «Что вы думаете, сообщество?»

Это может вызвать множество дискуссий по поводу мелких вопросов или форматирования, или опечаток, или многих деталей. Поэтому мы решили, что лучше всего это сделать так: для начала давайте представим набор принципов, а их было 24, которые были как бы атомарными, очень короткими и простыми. Например, принцип независимости, или принцип надлежащего корпоративного управления, или принцип борьбы с захватом. Каждый из них можно рассматривать отдельно и оценивать по отдельности, а затем мы провели консультацию, которая позволила сообществу прокомментировать каждый отдельный принцип и получить отзывы о концепциях высокого уровня, прежде чем мы приступили к составлению полного документа.

Мы думали, что это лучший способ организовать подготовку проекта и получить хорошие отзывы на ранней стадии процесса. И в результате, когда мы выложили основной документ для комментариев и получили отзывы, произошло именно то, на что мы надеялись: мы получили несколько комментариев, в которых говорилось, что, возможно, этот принцип не такая уж хорошая идея, или что его нужно доработать или изменить таким образом. Поэтому мы рассматриваем тот факт, что полный документ отличается от принципов, как особенность, а не как ошибку. Так же, как мы надеемся внести изменения между версией 1 и версией 2 на

основе отзывов, мы рассматриваем это как учет отзывов сообщества при составлении документа.

Так что, действительно, от принципов к проекту есть изменения, но это было частью процесса изучения темы и получения отзывов от сообщества. Так что если возникнут вопросы о том, почему мы изменили конкретную трактовку того или иного вопроса между принципами и проектом, мы будем рады ответить на них. Но чтобы было понятно, принципы и каждый проект - это не официальные документы, которые застыли в камне или должны быть постоянными, это черновики, которые будут пересматриваться и улучшаться от версии к версии. Так что если какие-то из этих изменений и были значительными, мы не думаем, что они действительно были такими уж значительными.

Но я приведу один пример: что касается порога, сколько RIR должны утвердить, то, возможно, изменилось по сравнению с принципами и проектом, но, честно говоря, я не могу вспомнить точно, мы с удовольствием объясним, почему мы внесли эти изменения. Я думаю, мы продолжим вносить изменения в ответ на отзывы. И опять же, мы будем рады ответить на вопросы о том, почему были внесены те или иные изменения, но мы рассматриваем это как часть процесса разработки и изучения темы.

MRCO HOGEWONING

Спасибо, Ник. Да, и я также думаю, что между строк я услышал, что GAC предпочитает иметь четкий трек измененного документа на будущих итерациях документа, но я думаю, что это естественный процесс ICANN. У нас осталось примерно 12 минут до конца сессии, в очереди четыре человека, так что я думаю, что мы в порядке. Но следующим будет Египет. Манал.

MANAL ISMAIL

Спасибо, и спасибо за прекрасную презентацию. Итак, я пришла на эту сессию с тремя мыслями. Во-первых, ранние сигналы от полученных вами материалов, о которых вы уже очень хорошо рассказали в презентации. Во-вторых, сколько проектов нам следует ожидать до внедрения, как уже спрашивали Нидерланды. И, наконец, как помочь нам в предстоящей консультации, я думаю, что мы, как и Россия, испытывали трудности при сравнении проектов.

Я думаю, что это очень хороший подход - проводить консультации поэтапно и проходить через итерации. Я понимаю, что при таком подходе будет слишком сложно создать версию с красной строкой, но, может быть, можно сделать одностраничное резюме того, что было изменено, особенно с учетом общих сообщений, которые вы получаете, если вы можете выделить изменения в новом проекте, и если есть срочные сообщения, которые не были учтены, может быть, в одной строке указать, почему нет? Спасибо.

NICK NUGENT

Да, спасибо. Очевидно, мне нужно будет обсудить это с группой, но я не вижу причин, по которым мы не можем это сделать. Возможно, три вещи, которые, как мне кажется, вы определили. Что касается красной линии, вы правы, было бы невозможно создать красную линию между принципами и полным проектом. Но я не вижу причин, по которым мы не могли бы провести красную линию между версией 1 проекта и версией 2. Мне кажется, это вполне возможно.

MANAL ISMAIL

Еще лучше.

NICK NUGENT

Но подождите, это еще не все. Мы постараемся сделать резюме с описанием изменений, которые были сделаны за красными линиями. И, в-третьих, мы не можем ответить на каждый отзыв, но у нас будет отдельный документ, в котором будут обобщены некоторые общие и наиболее важные вопросы или фрагменты отзывов, которые мы получили, и как мы их осмыслили и что решили с ними сделать. Итак, это три вещи, которые мы попытаемся сделать на сайте. Надеюсь, люди почувствуют, что дельты стали немного более заметными между первой и второй версиями.

MARCO HOGEWONING

Спасибо, Ник. Спасибо, Египет. Следующей в моей очереди будет Малайзия. Усман. Простите, моя ошибка, Нико. Правильно, Индия. Извините, и теперь у меня есть еще кто-то, это Индии. Вам слово, пожалуйста.

SUSHIL PAL

Спасибо. Это Сушил из Индии. Спасибо, Ник, за прекрасную презентацию. Просто хочу сказать, что это очень важный проект, и нам не следует торопиться с ним, и я думаю, что мы работаем в очень быстром темпе. Это самая быстрая работа, которую я видел в ICANN до сих пор.

И если мы можем обрабатывать срочные запросы в течение пяти-шести лет, а вопросы злоупотребления DNS - в течение пяти-шести лет, я думаю, это то, что нужно, поскольку мы рассматриваем управление IR, RIR, я думаю, нам не следует торопиться с этим и следует учесть отзывы заинтересованных сторон и определенно сделать орган утверждения этого, который, как мы обнаружили, довольно сильно перекошен и не является мультистейкхолдерным в подлинном смысле этого слова.

Поэтому, в интересах справедливости и равенства, я думаю, нам следует дать больше времени, чтобы все заинтересованные стороны подключились и были включены, по крайней мере. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO Спасибо, Индия. Следующей у меня Малайзия, а затем Швейцария.

NICK NUGENT Могу я коротко ответить на это?

NICOLAS CABALLERO Да, давайте.

NICK NUGENT Спасибо. Спасибо за ваши комментарии. Возможно, это быстрее, чем я могу сказать о нашем процессе, поэтому может быть не видно, как долго мы работаем над этим. Впервые мы получили запрос на начало этого процесса от NRO ЕС в октябре 2023 года, так что мы приближаемся к двухлетней отметке, и этот процесс займет более двух лет в общей сложности, но, конечно, займет столько времени, сколько необходимо, чтобы убедиться, что соответствующие процедуры соблюдены. Что касается процедуры ратификации, то это немного выходит за рамки нашей компетенции, но мы будем рады поговорить с вами об этом. А также направить вас в NRO ЕС, который более активно занимается этим вопросом.

SUSHIL PAL Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Еще раз спасибо. Индия, это старая рука, Прадип? Итак, у меня есть Малайзия и Швейцария, и у нас есть еще семь минут. Говорите, пожалуйста, Малайзия.

RUZAMRI RUWANDI

Хорошо, для протокола, меня зовут Рузамри (Ruzamri), я альтернативный представитель GAC от Малайзии. Во-первых, я хотел бы поблагодарить вас, ASO, за проведение общественных консультаций. Это хорошая попытка, и мы очень ценим ее. Мы направили в ASO официальный ответный отзыв, но я надеюсь, что ASO его получила, так как мы получили подтверждение о подаче документов, и я буду более чем счастлив повторно отправить официальный письменный отзыв. При рассмотрении предложенных документов у нас возникли сомнения, особенно по пункту 2.6.

Мы отметили включение фразы «на свое полное усмотрение». Исходя из нашего понимания, эта фраза наделяет RIR полным правом по своему усмотрению создавать и выделять номерные ресурсы одному или нескольким субрегиональным регистратурам, включая RIR. Таким образом, у нас есть опасения, что это может быть истолковано как наделение одной стороны полномочиями принимать критические решения по вопросам, которые могут существенно повлиять на национальное управление Интернетом. Важно отметить, что подобные дискреционные полномочия не отражены в

действующем ICP-2, где изложены критерии создания новых региональных зарегистрированных Интернет-регистратур.

Мы предлагаем опустить фразу «на полное усмотрение» в пункте 2.6 документа по управлению или изменить формулировку, чтобы отразить более совместный и консультативный подход. Это поможет обеспечить справедливый и прозрачный процесс принятия решений относительно создания субрегиональной регистратуры, а также укрепит легитимность будущих субрегиональных регистратур и поддержит принцип сообщества, управления и справедливого представительства, особенно для правительств и интернет-сообществ, которые непосредственно затрагиваются.

NICK NUGENT

Насколько я понимаю, вы ссылаетесь на раздел 2.6, в котором говорится о том, могут ли RIR создавать национальные Интернет-регистратуры или другие субрегиональные Интернет-регистратуры, и, похоже, Малайзия не согласна с тем, что RIR имеют право по своему усмотрению решать, как это делать. Похоже, что Малайзия хотела бы получить больше контроля или параметров. Правильно ли я вас понял?

RUZAMRI RUWANDI

Да, чтобы было больше намека на коллаборативные действия, чтобы опустить хотя бы «на полное усмотрение».

NICK NUGENT

Хорошо, спасибо за обратную связь.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Малайзия. Следующей у меня Швейцария.

JORGE CANCIO

Извините. Хорхе Кансио (Jorge Cancio), Швейцария, для протокола. Спасибо за объяснения, за информацию, это, очевидно, очень важный процесс. И если вы видели реакцию, то это вызвало большой интерес со стороны многих членов GAC, сообщества.

Поскольку многие вопросы носят процедурный характер, я бы предложил вам и команде, которая этим занимается, изучить руководящие принципы Сан-Паулу для многих заинтересованных сторон, которые содержат некоторые шаги по организации открытого, прозрачного и инклюзивного процесса с участием многих заинтересованных сторон. Я думаю, что многое из того, что вы делаете, вы уже делаете. Но многие из вопросов, которые были заданы сегодня, можно было бы решить, если бы вы изучили это руководство и постарались следовать рекомендациям, которые там содержатся. Спасибо.

NICK NUGENT

Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо. У нас заканчивается время. У нас есть три минуты: Швейцария, Япония, США и Египет. Поэтому, пожалуйста, будьте краткими и сразу к делу. Следующей у меня Япония.

TOMONORI MIYAMOTO

Спасибо. Это Томонори Миямото (Tomonori Miyamoto) из Японии. Спасибо за презентацию. Я понимаю, что более подробные детали, такие как вопросы эксплуатации или процедуры, будут обсуждаться позже, возможно, после выпуска новой версии ICP-2, но есть ли у вас какой-либо план по срокам обсуждения, планируете ли вы выпустить еще один документ по реализации?

NICK NUGENT

У меня нет сроков. Я надеюсь, что это будет скоро, надеюсь, что это будет происходить разумно параллельно, но это может быть и позже, после ратификации, просто потому, что это вещи, которые RIR должны будут оценить между собой. Но мы еще только думаем об этом, поэтому я не хочу брать на себя никаких твердых обязательств. Я приму ваши комментарии к сведению, что нам, возможно, нужно предоставить больше информации о том, как будет выглядеть этот отдельный документ о процедурах внедрения. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Япония. Следующими выступают США.

SUSAN CHALMERS

Спасибо, председатель. Сьюзан Чалмерс (Susan Chalmers) для протокола. Мы поддерживаем любые необходимые и дальнейшие усилия ASO/AC, включая разработку дальнейших итераций документа по управлению RIR для достижения широкого консенсуса в сообществе по этому документу.

NICK NUGENT

Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, США, Египет.

CHRISTINE ARIDA

Большое спасибо, Кристин Арида (Christine Arida) для записи. Я буду очень краткой. У меня был тот же вопрос, что и у Японии, и поскольку пока нет никакой информации по этому вопросу, я бы очень хотела, чтобы, поскольку мы уже приближаемся к двухлетней отметке, я думаю, что, работая параллельно, поскольку общие направления уже определены, мы могли бы приступить к реализации. Это займет некоторое время, но я надеюсь, что, учитывая ситуацию в Африке, было бы неплохо довольно быстро перейти к определению сроков выполнения рабочих задач.

NICK NUGENT

Да, спасибо. И я должен был отметить, что уже существует документ о процедурах реализации, связанный с текущей версией ICP-2, который, я думаю, был принят и опубликован. Но этот новый документ должен дать нам больше информации о процессе, связанном с ним. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Спасибо, Египет, Ник. Нидерланды, у вас последний вопрос или комментарий.

MARCO HOGEWONING

Я буду последним, и слайд уже на экране, я думаю. Спасибо, Ник, и спасибо всем участникам. Я думаю, что эта дискуссия отражает, что этот вопрос был и остается важным для GAC. Я постараюсь отразить часть того, что было сказано, в нескольких кратких строках в нашем коммюнике, но если у кого-то из членов есть конкретные предложения, пожалуйста, свяжитесь со мной, подойдите и найдите меня, я постараюсь представить их на одной из предстоящих редакционных сессий, но любые предложения должны быть представлены как можно раньше, пожалуйста. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO

Большое спасибо, Нидерланды. Что приводит меня к следующему вопросу. С одной стороны, большое спасибо, Ник. Спасибо, что ответили на все вопросы. Спасибо за

подробные объяснения и за терпение. С другой стороны, некоторые организационные моменты для моих уважаемых коллег: сейчас у нас будет перерыв на обед, 90-минутный перерыв на обед.

И, пожалуйста, выпейте кофе, потому что сразу после обеда мы приступим к составлению коммюнике. И именно поэтому Марко говорил о возможном вкладе членов GAC в управление RIR. Так что возьмите побольше ристретто, капучино или чего-нибудь еще, и, пожалуйста, будьте здесь ровно в 1:45. Большое спасибо. Большое спасибо, и спасибо вам, Ник.

NICK NUGENT

Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]