
ICANN83 | Foro sobre políticas – Espacio de Europa
Miércoles, 11 de junio de 2025 – 15:30 a 17:00 CEST

MAGALI JEAN:

Bienvenidos a todos, vamos a empezar en unos instantes. Esperamos que sea un debate muy enriquecedor e interesante, así que, si desean tomar la palabra, con mucho gusto, así será. Los invitamos a tomar asiento donde haya micrófonos para que los puedan utilizar, y en unos instantes vamos a comenzar. Muchas gracias. Vamos a comenzar la sesión, por favor comenzar con la grabación.

Hola, bienvenidos al Espacio de Europa. Soy Magali Jean y soy la coordinadora de participación de esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento de la ICANN y la política anti acoso de la comunidad de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas y comentarios se leerán en voz alta. Si se envían al recuadro de preguntas y respuestas. Esta sesión contará con interpretación en inglés, francés y español. Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el coordinador mencione su nombre, habiliten el micrófono y los participantes que estén aquí en forma presencial utilizarán el micrófono para hablar. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar, si no es en inglés, y recuerden hablar a una

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

velocidad razonable. Le voy a dar la palabra a Chris Mondini. Gracias.

CHRIS MONDINI:

Buenas tardes. No estoy aún presente en la sala de Zoom, pero lo estaré en breve. Por favor, si me pueden avisar si hay algo que deba responder de lo que plantean en Zoom. Soy gerente, estoy a cargo de la oficina de Bruselas, y quiero darles la bienvenida a todos en este espacio de Europa o Europe Space en nuestra hermosa región. El objetivo de este espacio tiene que ver con lograr varias cosas: darnos la oportunidad de debatir y aprender acerca de los temas de interés en la actualidad, qué es lo que piensan las partes interesadas y destacar el talento que tenemos que es muy diverso en nuestra región. Entonces, incluso si miramos en esta sala, sé que hay personas del sector privado, sé que hay personas con roles en el gobierno, personas de la comunidad At-Large, personas miembros del personal. En todos los distintos sectores y grupos de partes interesadas de la ICANN, hay personas aquí representadas y ya sea que participemos en un sector en particular o en una estructura particular dentro de la comunidad de la ICANN, creo que es una excelente oportunidad como región tener este espacio para debatir y tener este formato de múltiples partes interesadas.

La idea es tener un intercambio activo, tener este diálogo participativo, y esperemos que no sea como suele ser, como a veces leemos en algunos informes de la ICANN, que sea un lugar donde podamos tener este intercambio, que cada uno pueda

expresar sus opiniones, aprender también unos de otros, presentarnos. Cuando ustedes tomen el micrófono, les rogamos que se presenten, nos cuenten de dónde vienen. Y hablando del talento que hay en la región, quería leer los nombres de las personas que van a participar. No son los presentadores, sino aquellos que van a ayudarnos a entablar este diálogo: tenemos a Romain Bosc, de RIPE NCC, en línea, si no me equivoco; Dimitris Zacharias; y a David Frautschy; Chris Buckridge; ¿Wolfgang Kleinwaechter está aquí?, va a llegar en breve; y Alishah Sharif. Así que me complace mucho que estén aquí. Son quienes van a ayudarnos a animar esta conversación, pero todos son participantes.

Tenemos unos excelentes moderadores el día de hoy. Quiero darle las gracias a Magali, que está aquí como coordinadora de participación remota. Muchas gracias. Y estamos rodeados de excelentes moderadores y colegas. Elena Plexida también y Adam Peake, que trabaja en el equipo de participación de las partes interesadas y que reunió a este grupo para nosotros. Así que, que disfruten mucho de esta conversación. Le damos la palabra a Adam.

ADAM PEAKE:

Quería aclarar algo. Bueno, como dije, soy Adam Peake, del GSE. Además de algunos oradores, tendría que haber mencionado a Nati y a Emilia, que son miembros del ALAC de la región y que seguramente van a participar. Y si avanzamos una diapositiva, por

favor. Como vemos, tenemos una agenda con muchas iniciativas, algunos asuntos regulatorios, y cada uno de estos temas los vamos a ver rápidamente, porque podríamos hablar una hora por cada uno de estos temas. La idea es escuchar sus opiniones, sus respuestas. Así que Elena, te voy a dar la palabra si podemos pasar al primer tema de la agenda, la actualización del NIS2. Si nos puedes ayudar a iniciar esta conversación sobre la NIS 2.

ELENA PLEXIDA:

Gracias, Adam. Hola a todos. Tenemos una agenda cargada y no todos los temas están allí presentes, pero nos parece que podemos empezar con el debate sobre la NIS 2. No todos los miembros de la Unión Europea han adoptado el derecho internacional. Cuando se trata del artículo sobre los datos de registración, vemos algunos desvíos, como por ejemplo, en Bélgica tenemos el derecho internacional que hay una solicitud urgente dentro de las 24 horas de que se tiene que presentar, que es una directiva original que no hay en otros estados miembros, pero creo que lo más importante en lo que nos tenemos que concentrar cuando hablamos sobre la implementación del DNS, no tiene que ver con los datos de registración, sino con la especificación de las medidas, y luego tenemos las sugerencias que han sido incluidas para el foro de múltiples partes interesadas sobre los estándares de internet, que a mí me parece fascinante, para serles honestas. Y con esto creo que le voy a dar la palabra a Romain para que nos hable sobre este tema.

ROMAIN BOSC:

Gracias, Elena. Hola a todos, soy Romain Bosc, de RIPE NCC. Estábamos nombrando sectores de la ICANN como los registros de internet regionales. Yo estoy basado en Ámsterdam, me interesa mucho este foro, esta iniciativa del foro de múltiples partes interesadas, y se me invitó a hablar de esto porque tuvimos una reunión el marzo pasado en Lisboa, e invitamos a la Comisión Europea a hablar sobre este tema y la ley de implementación, el artículo 8, y las disposiciones incluidas en esta iniciativa son los requisitos de seguridad de la red que se agregan en esta ley de implementación. Así que el enfoque en general es muy interesante.

La comisión se preocupó por sostener este debate en un lenguaje neutro en cuanto a lo técnico y tecnológico, y se buscaba específicamente hablar sobre las últimas tres disposiciones sobre este elemento que tiene que ver con este elemento de seguridad, el 6.7.1 de la ley de implementación. En las entidades pertinentes, no voy a dar la lista completa, pero algunos se referirán a los proveedores de infraestructura digital. El primero tiene que ver con el plan de implementación para la transición hacia una generación más reciente de protocolos de comunicación de capas de la red. Pensamos inmediatamente en IPv6. Y la segunda disposición tiene que ver con los estándares de seguridad de los emails. Y el tercero tiene que ver con la seguridad del DNS y la seguridad de ruteo.

Estos temas, por supuesto, son muy importantes para nuestras comunidades respectivas, y el plan de la Comisión Europea es

tener un foro para ayudar a identificar la pertinencia o no de estos estándares en las áreas de trabajo, en las técnicas de implementación, y darle una guía sobre cómo implementar de la mejor manera posible estos estándares. Debería organizarse en cuatro áreas de trabajo principales: la primera tiene que ver con la capa de protocolo de internet, la seguridad de email, DNS y la seguridad de ruteo. Habrá un grupo organizado y apreciamos la necesidad de informar a la comisión sobre la mejor forma de implementar y desplegar las técnicas. Una de las principales preocupaciones de la comunidad que se expresó a la comisión en la reunión de RIPE, por qué crear otra capa de foro de gobernanza, así que esperamos encontrar el formato correcto e invitamos a los representantes de la comisión para que puedan estar presentes también en los eventos técnicos de la comunidad. Y con esto me detengo para hablar sobre la implementación de la NIS2, pero esta frase de inyección de integración en las próximas semanas y meses la Comisión va a detallar los planes que se deberían implementar en el tercer trimestre de este año. Con esto me detengo, estén atentos.

ELENA PLEXIDA:

Gracias. Romain, es muy interesante lo que ha dicho Romain. Va a haber cuatro áreas de trabajo, la seguridad de email IPv6, seguridad DNS y la seguridad de ruteo de internet, como explicó Romain. Hay foros globales existentes y todo lo que has

mencionado, ¿verdad? ¿Cómo encontramos el equilibrio, como has mencionado?

ROMAIN BOSC:

La comisión ha monitoreado el despliegue de estos estándares por un tiempo y tienen este centro de investigación conjunta que ha producido varios estudios e informes interesantes donde con los últimos datos se analizan los distintos puntos de vista. La experiencia de la comunidad es una especie de plataforma colaborativa para hacer el mejor uso posible.

ELENA PLEXIDA:

Creo que todo va a depender de la agenda y de cómo se gestionan estas reuniones. ¿Alguien más que desee hablar sobre este punto en particular? Adam, ¿deseas pasar al punto siguiente?

ADAM PEAKE:

Algo que quería mencionar es que todos estos temas son importantes a nivel individual, como ha dicho Romain. Nosotros como ICANN estamos interesados en estos temas. Si hay temas que a ustedes les interesaría analizar más o que se organicen seminarios web al respecto, podemos verlos en mayor profundidad. Y este es uno de los objetivos de esta sesión: identificar lo que ustedes como comunidad europea desearían conocer en mayor profundidad. Aunque ahora se viene el verano, así que tenemos que programar las reuniones de conformidad a esto. David, espero que estés presente en línea.

DAVID FRAUTSCHY:

Sí, estoy aquí. Lamento no poder estar con ustedes en forma presencial en Praga. ¿Podría, por favor...? ¿Se me pueden ceder los derechos para compartir pantalla? Muchas gracias.

Quisiera compartir con ustedes algunas diapositivas para poder comenzar este debate. Entonces, se me pidió que hiciera algunos comentarios sobre lo que se denomina la conferencia de mundos virtuales en los que está trabajando la Comisión Europea. Algo que quisiera mencionar es que es algo en lo que se ha estado trabajando desde hace algunos meses. El evento principal fue una conferencia de dos días a fines de marzo, a principios de abril, en Bruselas. Si les interesa, tienen el enlace con toda la información relacionada con este tema. Y la Comisión Europea está trabajando en una serie de recomendaciones sobre cómo lidiar con web 4.0 y los mundos virtuales.

Se estableció una definición que pueden ver en pantalla, es decir, qué sucede con internet cuando se agrega la inteligencia artificial, blockchain, cuando la realidad extendida o internet de las cosas, todo lo que puedan imaginar cuando se agregan, y el resultado es que llegan a la conclusión de que internet va a ser diferente a lo que es ahora. No sabemos exactamente, ¿no? Tenemos 3.0, 4.0, pero a las partes interesadas se les preguntó cuál es su opinión sobre los impactos de todas estas tecnologías y de agregar estas tecnologías en internet. Por supuesto, una de las cosas que tienen que tener claro las partes interesadas es que hay una diferencia entre la

infraestructura que es Internet, que permite que todos esos servicios tengan lugar, y hay otra capa donde todas estas aplicaciones se ejecutan. Sin embargo, la Comisión Europea ha estado trabajando en esta iniciativa y la intención era reunir información para la CMSI+20.

Los resultados de esa conferencia, no vamos a ver esto en detalle en este momento, pero tenemos seis principios de políticas principales y seis principios tecnológicos principales, y creo que la mayor parte de las partes interesadas pueden alinearse con lo que vemos en pantalla. Pero, por supuesto, como a veces se dice: el diablo está en los detalles, ¿verdad? Creo que la mayor parte de nosotros puede estar de acuerdo en la importancia de la seguridad, de la accesibilidad, de garantizar la privacidad, la protección de datos y que todo esto se realice desde un punto de vista, desde un enfoque de múltiples partes interesadas. Y todos probablemente tengamos el punto de vista de que los mensajes que están aquí en la pantalla son los mensajes correctos. Pero lo importante, por supuesto, es ver qué es lo que está detrás de estos mensajes.

Cuando la conferencia EuroDIG tuvo lugar hace algunas semanas, la Comisión Europea organizó un debate sobre esta conferencia, y una de las cosas que divulgaron fue que los tres temas que deseaban incluir en la resolución de la CMSI son estas tres ideas que voy a compartir con ustedes. Garantizar la inclusión digital y las divisiones emergentes, también los derechos humanos y las tecnologías emergentes, maximizar el uso de internet, la importancia de garantizar cómo estos derechos humanos

interactúan con estas tecnologías emergentes con un enfoque para garantizar que los derechos son respetados. Y luego tenemos este concepto que tiene que ver con lo relativo a la gobernanza y las cajas de herramientas. Es un debate muy interesante que me parece que son temas que pueden ser preocupantes, así que veamos los detalles aquí.

Cuando se preguntó de qué se tratan estas cajas de herramientas de gobernanza, esto puede ser muy difícil de definir. Tenemos las regulatorias, que es un entorno cerrado, un conjunto de normas o de reglas que se puede experimentar con estas en un entorno cerrado, con clientes reales, en un entorno donde el experimento no va a avanzar mucho más. Esas son las cajas de herramientas o entornos regulatorios para que las empresas experimenten con nuevas herramientas.

Otro sandbox de gobernanza que deben definirse en detalle cuáles son las implica en sus consecuencias. Tenemos dos documentos diferentes: uno está a la izquierda de la pantalla, el documento de resultado de la conferencia, donde vemos una nota al pie donde se habla sobre las múltiples, las distintas partes interesadas, diversas, apropiadas; y luego, en verde, tenemos un enfoque mejor, o no sé si es mejor la palabra, pero apropiado, se ha cambiado la palabra apropiado por existentes, por instituciones de gobernanza existentes.

¿Por qué es preocupante para mí la palabra o el término “partes interesadas apropiadas”? Podría llevar a un lugar extraño donde

nos podemos preguntar quién determina qué significa apropiado, qué es apropiado, qué es apropiado, y ahí tal vez lo que yo leo es que hay un subgrupo de partes interesadas que toman decisiones. Tenemos una segunda versión donde están las instituciones de gobernanza existentes y esto es mucho más cercano a una realidad de múltiples partes interesadas abierta, que es exactamente el modelo que defendemos, y la Comisión Europea, a través de su oficial, dijo en público cuál es la intención de estas sandboxes, que es estimular y alentar el verdadero debate sobre el futuro de internet. Esta es la cita.

Si esto se lleva a la CMSI+20, creo que tengo en claro lo que desea la Comisión Europea, los estados que pertenecen a la Comisión Europea esperan obtener de esto, pero no estoy seguro de qué es lo que van a interpretar los gobiernos cuando vean esta expresión. Y entonces me parece que hay mucho por hacer, mucho que explicar o definir. De lo contrario, podemos vernos en una situación difícil con estas sandboxes de gobernanza. Ahora bien, el tema de la web 4.0 todavía no está terminado. La comisión continúa trabajando con los consultores y conversando con las partes interesadas. Hace unas tres semanas, en mayo, organizaron un taller sobre el tema, y en este taller pusieron a los participantes en cuatro salas virtuales diferentes, por así decirlo, para que debatieran distintos escenarios en relación a los mundos virtuales. Y no hubo ninguno de estos escenarios en donde no se requiriera la identidad.

Entonces, queremos tener una realidad en la cual en internet en la cual todos se tengan o se estén identificados, pero me temo que quizás esto no está en la mente de la Comisión. Entonces, reunieron a las partes interesadas para debatir sobre escenarios donde la entidad estaba en distintos niveles, pero hasta cierto punto o en cierto punto se requirió esa identidad. Entonces, nosotros como partes interesadas tenemos que estar atentos, porque no estoy seguro de querer una internet donde todo el mundo se tenga que identificar para utilizar los servicios.

Así que este debate se va a continuar la semana próxima durante el 18 de junio. Y como dije, las cuestiones que tienen que ver con la web 4.0 siguen en curso. Me detengo aquí y ahora con gusto respondo preguntas en caso de que existan.

ELENA PLEXIDA:

Adelante, por favor.

LUTZ DONNERHACKE:

En la última diapositiva, usted dijo que quería pasar al almacenamiento de datos descentralizados y a una política más amplia. Entonces, ¿cómo se está trabajando con este reemplazo? ¿Dónde se va a ir? ¿Qué pasará con esta descentralización de esos datos?

DAVID FRAUTSCHY: Perdón, no entendí la pregunta. Esto no es algo que yo esté proponiendo. Esto es lo que quiere la Unión Europea que debatan sus partes interesadas.

LUTZ DONNERHACKE: Bueno, entendí. Tenemos que... Es un tema de debate.

DAVID FRAUTSCHY: Si prestan atención a la izquierda, verán cuál fue el debate de hace algunas semanas que se quería que se debatiera una Internet del futuro donde todo el mundo se tiene que identificar. Se trabajó con cuatro escenarios diferentes, con cuatro niveles distintos de identificación. Hubo un escenario donde se preguntó por qué no había un quinto escenario donde no se requiriera identificación. No hubo respuesta para esa pregunta. Entonces, hubo una cantidad limitada de escenarios para debatir y la única posibilidad que se barajaba era estar identificado.

Ahora bien, el 18 de junio, la próxima semana, se va a debatir sobre los datos descentralizados, las arquitecturas de servicios. ¿Qué es lo que quiere que debatan las partes interesadas? No lo sé. Yo voy a participar de esa conversación y luego voy a hacer el informe internamente a la Sociedad de Internet en caso de que surjan inquietudes. Yo sí sé que tenemos inquietudes con esta cuestión del requerimiento de la identidad digital. No sé cuáles son las realidades que la Comisión Europea desea que se debatan en los

próximos talleres. Pero, por supuesto, los invito a todos a participar. Es una sesión abierta.

ELENA PLEXIDA:

Adelante, Emilia.

EMILIA ZALEWSKA:

Muchas gracias. Soy de ALAC. Alguien que haya estado siguiendo el tema de los mundos virtuales verán que también se mencionó al Metaverso. No sé si recuerdan, pero hace un tiempo se suponía que todos teníamos que vivir con el Metaverso. Así que yo tengo mis opiniones al respecto y tengo mis opiniones con respecto a el proceso, pero, por supuesto, sé que es la Comisión Europea la que está buscando resultados y comentarios. Yo tengo una pregunta porque me interesa y tiene que ver con la propuesta de la comisión y cómo abordar esta cuestión de las sandboxes.

Nosotros ya tenemos la obligación legal, cada país miembro debe crear sandboxes regulatorias en materia de inteligencia artificial. También tenemos las sandboxes europeas. Está esta idea de estas sandboxes regulatorias para los datos relacionados con la salud. Y ahora tenemos sandboxes regulatorias para los mundos virtuales y después para la gobernanza. Tenemos un montón de sandboxes. Me pregunta es: ¿cuál es el enfoque que tiene la comisión? ¿Cómo esperan o planean gestionar todos estos esfuerzos de crear sandboxes, por ejemplo, tener una sandbox o más de una sandbox

para determinada cuestión? ¿Cómo planean trabajar con tantas sandboxes?

DAVID FRAUTSCHY: ¿Me está preguntando a mí?

EMILIA ZALEWSKA: Sí, sí.

DAVID FRAUTSCHY: Bueno, yo no puedo hablar por la Comisión Europea. Lo que yo quiero plantear es mi inquietud. Hay una brecha entre lo que son las sandbox regulatorias y de gobernanza. Y las regulatorias que ya hace un tiempo que están implementadas, las sandboxes de gobernanza es algo nuevo, es algo que no está definido. Y si yo, por ejemplo, tomo la definición de una sandbox obligatoria y la llevo a una sandbox de gobernanza, bueno, creo que esto es incompatible con lo que sería la arquitectura abierta del modelo de múltiples partes interesadas. Por esa razón, yo solicité una explicación más detallada respecto de qué es lo que quieren. No lo sé. Y también tengo mis propias inquietudes de que, a pesar de las buenas intenciones que tiene la Comisión Europea, tengo plena confianza en eso, otro gobierno en otras jurisdicciones quizás tengan una lectura diferente de este concepto, y si esto no está bien definido y está redactado en el resultado de la CMSI, bueno, podría ser utilizado de una forma errónea. Y, bueno, esta es la inquietud que

quiero plantearles a ustedes en esta sesión y ver qué opinan y quizás hablarlo para la próxima semana.

EMILIA ZALEWSKA:

Muchas gracias. Y si me permite, quiero acotar algo. Mi pregunta, y por supuesto sé que usted no representa o no es la Comisión Europea, por eso me preguntaba cómo se estaba haciendo el seguimiento de estas conversaciones y cuáles eran los planes para poder implementar todo esto. Y me doy cuenta que no soy la única a la que no le queda claro. No sé si sabemos bien qué son estas sandboxes, pero me parece que en la práctica esto va a ser todo un desafío porque hay muchas personas que todavía siguen imaginando esto de las sandboxes, como por ejemplo tomar una compañía y aislarla. Bueno, eso no funciona así y los usuarios pueden terminar siendo afectados por algo que suceda, por ejemplo, dentro de la sandbox regulatoria.

Así que bueno, sí, por supuesto es un tema bastante complicado. Y con respecto a las sandbox de gobernanza, aquí tenemos un elemento no explorado y nuevo que es muy confuso, si se quiere.

DAVID FRAUTSCHY:

Estoy de acuerdo. Estoy totalmente de acuerdo. Creo que es importante revelar, o no revelar, porque no es un secreto, son documentos públicos, pero creo que es importante llevar luz a estas conversaciones para que las partes interesadas sepan qué es lo que se está debatiendo en este momento. Estas cuestiones

requieren de una definición adecuada porque, caso contrario, realmente podrían tener consecuencias inesperadas.

EMILIA ZALEWSKA:

Estoy totalmente de acuerdo con el comentario.

ELENA PLEXIDA:

Muchas gracias, David y Emilia. También me gustaría hacerme eco de lo que usted dice. Las sandboxes de regulatorias y de gobernanza son dos cosas totalmente diferentes. Son sandboxes, sí, lo son. Es el mismo término, pero totalmente distintas. Para agregar más color a esta conversación, David nos informó sobre el resultado de la conferencia y la continuación de los debates. Lo que quiero acotar al debate es la preparación que nos lleva a la conferencia.

Tenemos algunos documentos que se entregaron o que se repartieron para la conferencia y se hizo una suposición que las evoluciones tecnológicas, como por ejemplo la Web 4, los mundos virtuales, van a necesitar un cambio en la capa de Internet, no en la capa de aplicaciones, sino que van a necesitar cambios en la gobernanza de las organizaciones como la ICANN y la IETF. Esto es algo que también hay que tener en cuenta y le agrega color a este debate. Y creo que Adam tiene un comentario.

ADAM PEAKE:

En realidad, es más bien una pregunta para David. Tenemos la agenda, el Consejo de la Unión Europea sugirió algunas líneas para

llevar a la CMSI, entonces quizás los Estados miembros deberían tomar esto como parte de los mensajes a llevar al proceso de revisión de la CMSI. David, si entendí bien, ¿las sandboxes son partes del proceso? Me interesaría saber si estas sandboxes son algo a tener en cuenta. Y, bueno, ahora como sugerencia digo lo siguiente. David conoció a Emilia, Emilia conoció a David, así que sería muy bueno si pudieran trabajar juntos y quizás hacer un taller sobre el tema para que podamos aprender más. Particularmente, una vez que tengamos los resultados la próxima semana. Pero ¿esto avanza, David?

DAVID FRAUTSCHY:

No sé si estoy compartiendo mi pantalla. Sí. Decía: tenemos los tres temas que la Comisión Europea está solicitando. Es decir, estos son los temas que la Comisión Europea le pide a los miembros que debatan. Sabemos que la Comisión Europea no es un actor dentro de la CMSI, son los Estados miembros, pero la Comisión Europea tiene un rol de coordinación para que la Unión Europea tenga una voz única. Y plantearon estos tres temas. Uno de ellos tiene que ver con las sandboxes de gobernanza, como podrán ver. Así que, sí, esto es lo que está proponiendo la Comisión Europea. Cuando se le pregunta a la Comisión Europea sobre una definición, los escuché decir en público, y pueden consultar las sesiones de EuroDIG, que están grabadas, está la transcripción que también fue publicada.

Los escuché decir, y también pueden leerlo, dijeron: “no necesitamos una definición muy detallada del concepto”, y a mí

esto me preocupó. Me preocupa porque si esta es la real intención para ir a una resolución de Naciones Unidas, donde las cosas no están bien definidas y donde las interpretaciones pueden variar dependiendo de las partes interesadas y de sus intenciones o de los gobiernos que estén leyendo ese documento, bueno, es algo complejo. Para mí esta es una inquietud que quiero plantearles. Y eso sería todo.

ELENA PLEXIDA:

Bueno, muy buen punto. Creo que tendríamos que tener un debate a nivel europeo, lo cual es un tema y algo diferente es hacerlo a nivel global.

DAVID FRAUTSCHY:

Perdón por interrumpirla, Elena. No tengo dudas de que la Comisión Europea tiene la mejor de las intenciones. Ellos creen en el modelo de múltiples partes interesadas, en una internet abierta. Ahora bien, cuando otro gobierno lee un documento con esta redacción, si este texto, esta redacción no está bien definida en un contexto adecuado o si no contiene los límites necesarios, entonces los resultados pueden no ser el proceso de múltiples partes interesadas.

ELENA PLEXIDA:

Chris tiene un documento.

CHRIS BUCKRIDGE:

No voy a hablar en mi calidad de miembro de la Junta Directiva. Pero bueno, hace ya varias semanas que estamos hablando de este tema de las sandboxes y las sandboxes operativas, la de gobernanza. Reconozco las inquietudes que se plantean. Ustedes saben mucho más de estas sandboxes de lo que yo sé, lo que me preocupa es que, escucho que hay mucha inquietud, pero no escucho cómo podemos participar en esto de una manera positiva, porque ¿cuál es la motivación que subyace detrás de estas sandboxes en el contexto de la Comisión Europea? Me parece que esto tiene que ver con un debate mucho más amplio, que tiene que ver con el desarrollo de nuevas tecnologías, lo que puede suceder con la inteligencia artificial, con otras cuestiones. A medida que estas nuevas tecnologías van surgiendo, tenemos que preguntar si las estructuras de gobernanza están a la altura o no, y en caso de que no lo estén, ¿qué hay que hacer para que sí lo estén?

Entonces, la ICANN tiene que estar abierta a esa conversación, y tenemos que nosotros participar en la conversación abierta de cómo evolucionar el modelo de múltiples partes interesadas para abordar esta cuestión de las tecnologías cambiantes y el ambiente sociológico. La idea de una sandbox parece un enfoque bastante sensato si queremos tener la flexibilidad de experimentar en un contexto donde, bueno, no va a haber un impacto. Pero, bueno, esto es algo importante a tener en cuenta y hay que saber si esto va a impactar o no a la red en general. Ahora bien, hay que plantear esto a la comisión, pero también los Estados miembros van a llevar estas líneas a la negociación de la CMSI. Entonces, ¿cómo la

comunidad técnica prevé que se lleve adelante esta adaptación o esta evolución? Y bueno, esperemos que esto también pase a los debates de la CMSI. Estos serían mis comentarios al respecto.

ELENA PLEXIDA:

Muchas gracias por este aporte a la conclusión. Yo voy a hablar como miembro del personal de la ICANN y decir que al menos creo que David va a estar de acuerdo conmigo y otros también. Participamos positivamente en esa conferencia a nivel del CEO que hizo el comentario y el punto de que estos son debates que hay que tener porque tenemos que mirar a futuro. Pero una vez que los tenemos, tenemos que tener en cuenta que internet tiene distintas capas: una cosa es hablar de la capa de la red y otra de la capa de la aplicación. Entonces tenemos que tener en cuenta, no mezcláramos, sobre todo desde el punto de vista de David, cuando vamos a otros foros donde hay otros intereses que se aplican, ¿no es cierto? O que entran en juego. Muchas gracias. ¿Alguien más?

Tal vez podemos pasar a otro tema que suena un poquito más positivo, que es la estrategia internacional que se ha publicado recientemente en Bruselas. ¿A quién le cedemos la palabra?

DIMISTRIS ZACHARIAS:

¿Me escuchan?

ELENA PLEXIDA:

Sí, justamente me preguntaba quién iba a seguir.

DIMISTRIS ZACHARIAS:

En otro tema para avanzar que es importante para la ICANN y para la comunidad y también para las partes interesadas europeas, porque es una institución europea la que hace la propuesta. La semana pasada la Comisión Europea, la Dirección General para Redes de Comunicaciones estableció una estrategia digital para Europa. La comunicación conjunta es una propuesta no legislativa por parte de la Comisión Europea que establece básicamente planes que la Comisión Europea va a realizar a futuro y va a trabajar con socios internacionales en el ámbito digital. La propuesta se basa en dos cosas principalmente: en primer lugar, una serie de conclusiones que surgieron en 2024 invitando a la Comisión Europea a considerar y a trabajar sobre los aspectos externos de la política digital y también los aspectos digitales de la política extranjera cuando trabajan con socios internacionales; y lo segundo, es que las partes interesadas europeas están muy al tanto del informe Draghi, y en términos de innovación, investigación e innovación, inversión y el futuro de la economía digital europea y la economía general.

Estos son los dos elementos de base del informe publicado por la Comisión Europea la semana pasada, el 6 de junio, si no me equivoco. Es un documento que contiene algunos de los objetivos estratégicos para reinstaurar a Europa como líder clave en las cuestiones digitales. Se basa en tres pilares, si puede decirse así, desarrollar y aprovechar estas asociaciones internacionales con otros socios digitales, no solamente los tradicionales, que son los

que se trabajan a nivel transatlántico únicamente, sino también trabajar con países del sur global.

También desarrollar estrategias con tecnologías emergentes, cosas como se han mencionado, como los mundos virtuales, la inteligencia artificial, quantum, 5G, 6G y demás. Y el tercer pilar, que es el anexo de esa comunicación, que son los puntos de acción específicos que la Comisión Europea está difundiendo, comunicando a los Estados miembros y vamos a trabajar en esas iniciativas de políticas a futuro. Dentro de esos temas de acción, uno de ellos tiene que ver con la gobernanza de internet. Lo importante y lo relevante que tenemos que mencionarles a ustedes y podemos, por supuesto, tener una conversación al respecto, creo que es algo muy positivo que la gobernanza de internet se reconozca como un ámbito diferente dentro del que la Comisión Europea desea aumentar o aprovechar su voz internacional y crear alianzas. Y en ese tema las sub acciones que lleva a cabo la Comisión Europea con la comunicación que se ha adoptado defendiendo el modelo de múltiples partes interesadas y que se ha quedado por escrito que es una excelente base para las líneas de acción de la gobernanza de internet y también algunas acciones pertinentes como garantizar un seguimiento apropiado, una revisión de la implementación del GDC y garantizar un resultado apropiado de la CMSI+20 y brindar apoyo a la ampliación de una internet abierta y en la estructura y protocolos que permiten la comunicación e información en Internet.

Y, por último, la Comisión Europea está trabajando en hacer un mapeo extensivo de cómo la Unión Europea puede contribuir potencialmente a mejorar en nuevos protocolos de redes y soluciones para permitir un impacto positivo en nuevas tecnologías como la inteligencia artificial, la realidad extendida, la realidad virtual, blockchain, web 4.0 y otros. La Comisión Europea, antes de adoptar la estrategia digital internacional, hizo un llamado a reunir evidencia que duró hasta mayo del año pasado. También notificamos a la comunidad al respecto, en el que participamos y brindamos nuestro aporte a la comisión. Es muy positivo que varias organizaciones de este espacio aprovecharon la oportunidad para participar. Y no voy a entrar en detalles más específicos, pero podemos compartirles los documentos, están disponibles también en el sitio web de la ICANN, cómo contribuimos como organización a todo esto. Hay enlaces pertinentes que pueden encontrar en la consulta y con mucho gusto responderé a sus preguntas y luego le damos la palabra a Filip. Muchas gracias.

FILIP LUKAS:

Dimitri, has mencionado casi todo lo que quería decir, pero lo que agregaría es que la comisión mencionó explícitamente el rol central de la ICANN, eso es algo positivo.

ELENA PLAEIXDA:

Eso es a lo positivo que me refería anteriormente.

FILIP LUKAS:

Sí, eso fue muy positivo, y antes de la publicación de la estrategia en sí, antes de que se abriera la consulta pública, había una versión disponible que decía específicamente que el decoupling de la Unión Europea no es realista. Sin embargo, en esta última versión, o la versión final de la estrategia, esto se ha cambiado y la estrategia busca fortalecer la soberanía. Esto se refiere al riesgo de las fugas tecnológicas críticas y la dependencia económica.

ELENA PLEXIDA:

Gracias, Filip. Quería decir que los fondos de esta iniciativa Euro stack parece no lo suficientemente audaz, pero cuando lo verificamos con la realidad, nos damos cuenta de que no nos podemos separar por completo de los Estados Unidos.

SUNCICA ROSIC:

Estudio economía en Viena, y quería mencionar algo que mencionó Dimitri sobre internet abierta y la política digital extranjera. Creo que esto es muy importante porque tiene el potencial de abordar la autonomía digital que va en declive. Y tengo una pregunta de seguimiento: ¿Cómo diseñar un espacio de políticas extranjeras europeo permitiendo este cambio hacia una propiedad de Internet más descentralizada y también abordar el tema de la autonomía digital que va en declive?

ELENA PLEXIDA:

No sé si alguien más desea hacer una pregunta, pero para responder a tu pregunta creo que depende de cómo definimos, como has dicho, crear una internet más descentralizada, ¿verdad? Entonces, ¿cómo podemos crear una Internet más descentralizada? Gracias a la pregunta.

SUNCICA ROSIC:

No en el sentido técnico, sino en un espacio de política. Creo que tenemos un espacio de políticas muy disponible que funciona muy bien y deberíamos utilizar este espacio también para tener una propiedad más distribuida y que permita más autonomía a los gobiernos. Entonces, me pregunto cuál es el entorno de políticas que necesitamos crear para permitir este cambio.

ELENA PLEXIDA:

Creo que me parece que está fuera del alcance de internet cuando lo técnico cuán más centralizado puede ser. ¿Estamos hablando de la gobernanza o de los Big Techs que todo el mundo conoce? Eso es algo diferente. No estoy segura de que los elaboradores de políticas puedan tomar este tipo de decisiones y no estoy segura de poder responder a esto.

ROMAIN BOSC:

Creo que una respuesta simple es confiar y fortalecer el modelo de múltiples partes interesadas y las organizaciones que ejecutan las funciones fundamentales del Internet global. Dado la realidad geopolítica actual que enfrenta la Unión Europea y un entorno de

seguridad complejo, creo que los estándares y la estrategia pueden ser un intento de darle otro marco a la soberanía, a la narrativa de la soberanía, en otra forma, más concentrada en la competitividad, en la creación de alianzas, es una agenda más positiva que se diferencia de otros momentos donde se trataba de cortar con algunas ataduras, es decir, la gestión de interdependencias y crear esta flexibilidad. Creo que esto es una gran prioridad para la Comisión y que creo que es un marco mucho más positivo para desarrollar una tecnología y una oferta de tecnología más atractiva dentro de la Unión Europea y crear las condiciones para ello.

Creo que de esto se trata la estrategia y también tiene que ver con las normas cibernéticas y la protección de la integridad y la disponibilidad de internet. Creo que, en este sentido, la estrategia es algo muy positivo. Le faltan algunos pasos concretos en cuanto a la ejecución de la estrategia, pero creo que el objetivo principal es darle una dirección amplia y aprender a incluir la CMSI+20 y la implementación del GDC para que sea un paso positivo. Eurostack puede ser una señal de apertura y de que la Unión Europea está valorando y evaluando algo y que funcionar en forma aislada no es el camino a seguir.

ELENA PLEXIDA:

Gracias, Romain. ¿Podemos volver a la agenda, por favor?

MICHELE NEYLON: Me parece que esto que se está buscando impulsar como Eurostack es fascinante y a la vez es hipócrita por parte de la comisión. Nos están regulando para que dejemos de existir y se preguntan por qué no podemos competir. O sea, no podemos hacer ambas al mismo tiempo, ¿no es cierto?

ELENA PLEXIDA: Sí, pero están hablando de una simplificación en la regulación. El GDPR, por ejemplo.

MICHELE NEYLON: Elena, sabes que te quiero muchísimo, pero la realidad como propietario de un pequeño negocio, mi equipo recibe estas notificaciones sobre muchas legislaciones a nivel nacional o a nivel europeo, nuestros clientes nos contactan diciendo ¿qué están haciendo acerca de esto y esto, con los distintos acrónimos? Y tratamos de descifrar: primero, qué significa eso; y segundo, qué consecuencias tiene para nuestro negocio, qué es lo que estamos tratando de hacer y cómo podemos navegarlo para que el cliente no se enoje conmigo, no incumplir con ninguna regla y seguir teniendo un negocio que me dé beneficios. ¿Cómo puedo seguir haciendo esto y ser competitivo respecto de empresas que violan todas las regulaciones que existen y se salen con la suya?

El IGF en Dublin la semana pasada, Adam estuvo allí, gracias Adam por tu ayuda con esto, hubo un discurso del doctor Johnny Ryan que decía que pueden existir todas las regulaciones del mundo,

pero si no se cumplen, no sirven para nada. Y aquellos que toman las regulaciones en serio hacen que, si las seguimos realmente al pie de la letra, dejamos de ser competitivos y me pareció muy oportuno y realmente muy frustrante.

ELENA PLEXIDA:

Bueno, sí, por supuesto, nos damos cuenta de que las pequeñas y medianas empresas están sufriendo y estamos trabajando en este sentido.

LUTZ DONNAGER:

Como una persona de la comunidad técnica, entiendo que esta sandbox gubernamental es algo totalmente diferente. El mejor enfoque que entiendo le puedo dar a este término sandbox, es cuando los niños juegan, por ejemplo. El problema es que tenemos una sola internet y tenemos partes de algunas regulaciones. Y, por supuesto, también tenemos algunas cuestiones interesantes que algunos ministros del interior quieren hacer, dependiendo de quién tenga la palabra, en qué momento, y después dicen que no se puede hacer nada. Así que tenemos regulaciones que se contradicen y también tenemos el problema de que no las entendemos. Entonces, ¿qué se puede hacer en el mismo entorno técnico?

Bueno, la respuesta es que no se puede hacer nada a menos que alguien en la parte regulatoria entienda que hay una sola internet y que tiene que haber una sola regulación. Así que tenemos dos

alternativas únicamente. El resultado más probable será entonces que tengamos muchas redes nacionales que se terminen interconectando con interconexiones que estén reguladas y donde haya control del tráfico y que se rijan por la ley local únicamente. Y eso sería el final de internet tal y como la conocemos.

ADAM PEAKE:

Bruna tiene la palabra. Hisham también. Vamos a darle primero la palabra a Bruna y luego a Hisham. Después vamos a avanzar con los diferentes puntos del orden del día. Adelante.

BRUNA SANTOS:

Soy del Consejo de la GNSO. Nosotros trabajamos mucho con las políticas y me parece que esta conversación se da en una especie de vacío porque hay muchos cambios que acabamos de mencionar. Las conversaciones que están en Eurostack, muchas veces se dan en un contexto de políticas que se relacionan entre sí. La simplificación de la conversación tendría que estar liderada por un intento de hacer que el cumplimiento sea más fácil para las compañías más pequeñas, para que también puedan lidiar con la presión de las compañías más grandes. Y también quiero mencionar la implementación de la ley en materia de inteligencia artificial que ha tenido muchos retrasos en sus plazos y ya se ha anunciado un código de práctica más de una vez.

Y perdón si sueno poco amable con esto que digo, pero me parece que tenemos que mirar un poco más allá y también conectarlo con las políticas que están relacionadas al contenido. Gracias.

ELENA PLEXIDA:

Bruna, muchas gracias. Es un muy buen punto. Gracias por ponerlo en contexto. Y quiero agregar que, aunque haya algo más que se esté mirando, si uno ve el informe de Eurostack que hicieron los académicos en febrero, hay una referencia al DNS y se dice que quizás el DNS sea un problema. Entonces, el borrador de la propuesta sobre ciberseguridad que hablaba en forma general de la preparación, también fue muy específico o muy específica sobre el DNS y hablaba de algunos planes de fallo. Si bien es un contexto distinto, vemos que se apunta al DNS.

HASHIM IBRAHIM:

Hisham de RIPE NCC. Voy a ser breve porque sé que hay otros puntos a tratar. Estamos hablando de las sandboxes. Quizás podemos volver a lo que decía Chris. Yo únicamente escuché hablar de estas sandboxes de gobernanza en las reuniones de la ICANN, para ser honesto. No las escuché en otro lado. Quizás tengamos que hacer una pausa y organizar otro tipo de sesiones y debates. La internet hoy por hoy está empoderada y se rige por las IPs. Entonces, para conectarnos hay que utilizar las IPs. Hay otros también cronogramas de números y protocolos que se utilizan, como el TCP.

Digo esto en relación a la cuestión de la gobernanza por lo siguiente. Si hablamos de la evolución de internet, hay organizaciones como la ICANN, como los RIR, que operan la versión actual de internet con el modelo de gobernanza actual. Ahora bien, ¿cuán abiertos estamos a las tecnologías emergentes y a la gobernanza de las mismas y sus procesos? Puedo yo hablar desde el punto de vista de los nombres, del mundo de los nombres, pero sabemos que, por ejemplo, RIPE NCC ha estado operativo durante unos años. Pero también es algo que sucede en otras partes.

Entonces, la comunidad nos pregunta si podemos gestionar esto nuevo. Entonces, creo que el debate debería ser sobre estas tecnologías emergentes y cómo vamos a experimentar, cómo será la gobernanza o quizás nos podamos beneficiar si ellas tienen su propia gobernanza. Si hablamos con la gente de las telecomunicaciones, nos dicen, “no se preocupen, tenemos todo resuelto, así que váyanse”. Pero bueno, esto es el futuro que nos espera.

ELENA PLEXIDA:

Bueno, la evolución es lo que viene y nosotros ya parecemos dinosaurios.

JOSE:

Quería saber si hay más información de otras partes, como por ejemplo de países del sur global. No sé si esto está fuera de su alcance. Quizás me gustaría recibir información al respecto.

Pregunto si la tienen porque eso me interesa a mí en particular. Y el gobierno de Brasil en cierto punto también está interesado en ese tema. Así que, bueno, la consulta va para saber si hay más información disponible.

ELENA PLEXIDA: No tengo la información a mano, la podemos buscar. Usted se refiere a la estrategia, ¿verdad? La estrategia internacional. Bueno, una de las ideas básicas es que se quiere crear más cooperación con más socios más allá de lo que es Estados Unidos.

JOSE: Bueno, quizás si tienen alguna historia de trasfondo, documentos de trasfondo, porque veo que puede haber cosas buenas y cosas malas, así que sería bueno conocer más información.

FILIP LUKAS: Tenemos una red de supercomputadoras entre EU y LAC. Quizás le podamos dar información. Sería una de las acciones.

MAGALI JEAN: Por favor, Dimitri, habilite su micrófono.

DIMITRIS ZACHARIAS: Bueno, tiene que ver con lo que dijo Filip. Esto es parte de la estrategia para América Latina y el Caribe para mejorar la interoperabilidad, pero no hay ninguna acción concreta. Hemos

compartido el enlace en el chat y esperemos que Filip pueda obtener toda la información.

JOSE: Philippe. Yo me preguntaba si ustedes tienen más información, pero bueno, ya con esto que me dieron me alcanza. Muchas gracias.

ADAM PEAKE: Creo que podemos volver a la agenda y darle la palabra a Filip para que hable de Jamboree y después darle la palabra a Chris para que nos cuente sobre la CMSI, el IGF. Bruna y Desiree quizás nos puedan contar. Así que, si les parece, podemos avanzar de esa manera y luego volvemos a la agenda.

FILIP LUKAS: Hace tres semanas tuvimos un Jamboree, que es la mayor reunión de CENTR, con varias personas que participaron en línea. Esta es una reunión para los ccTLD desde Europa, pero por supuesto está abierto para todos los que deseen participar si presentan una propuesta y esa propuesta es aceptada. Así que tuvimos también una sesión de la ICANN. Y también es un espacio no solamente para que los participantes debatan los temas que abordan esos grupos de trabajos en CENTR. Fue una sesión muy fructífera, los miembros van a continuar trabajando con las ideas que surgieron allí. Y bueno, se hablaron cuestiones como, por ejemplo, el bloqueo del

registro. Así que, si les interesa, pueden presentar una propuesta. Gracias.

ADAM PEAKE:

Perdón. Alishah, me olvidé de usted. Quizás quiera hablar sobre un proyecto de ley en el Parlamento del Reino Unido. Es algo interesante, así que, si quisiera comentarnos algo al respecto, sería bueno y luego le damos la palabra a Bruna.

ALISHAH SHARIFF:

Bueno, en el Reino Unido hay un proyecto de ley que se está trabajando en el Parlamento que incluye disposiciones para las órdenes de suspensión de nombres de dominios y direcciones de IP. Esto aplica particularmente a registros y registradores. Los registradores se definen como una persona autorizada para registrar y actuar en nombre de los usuarios finales. ¿Por qué esto se está implementando? Bueno, por dos razones. Se espera que haya prácticas voluntarias, como, por ejemplo, las prácticas de Nominet y algunas políticas. Y esto también resulta de utilizar en algunas circunstancias donde se requiere un fundamento legal interno para poder emitir este tipo de órdenes. Por eso se está haciendo esto.

También hay una obligación de no divulgación cuando se aplique una notificación, así que en Nominet nosotros notificaríamos a los registrantes si es que vamos a suspender un nombre de dominio o si vamos a cambiar el estado de un nombre de dominio. Aunque

suponemos que la gente se da cuenta de esto. El periodo de suspensión que se establece inicialmente es de 12 meses, pero se puede extender a pedido del funcionario correspondiente y también dependiendo de quién o qué tipo de funcionario haga la solicitud, ya sea que venga de la comisión de apuestas o de algún otro tipo de comisión. Se puede extender ese periodo de doce meses un poco más. Quizás haya disposiciones similares en Alemania y en Bélgica, eso es lo que nos dijeron. Y, bueno, es una legislación bastante interesante. Supongo que estará ya implementada el próximo año. Y es parte de esta iniciativa o de otra, una ley que tiene que ver con el ciberdelito.

Y, por supuesto, tenemos que determinar también qué significan algunos términos para los registros, cómo se va a llevar adelante el cumplimiento, qué costos esto va a implicar, ver esta parte o esta cuestión de la no divulgación y otros elementos que hay que tener en cuenta.

Esta es una legislación en curso, pero también tenemos la ley de ciber resiliencia del Reino Unido que fue actualizada en el 2018, pero no hay disposiciones sobre los datos de registración de los nombres de dominios tal como aparecen en la NIS 2. Esto pone también enfoco a los proveedores de servicios. Tiene una definición bastante amplia. No estamos muy seguros de cómo se debería interpretar, pero sí los proveedores de hosting están dentro del alcance, Nominote ya está teniendo en cuenta esta modificación que se hizo en el 2018 como operadores de servicios esenciales, y este proyecto de ley también permitirá que luego el

gobierno pueda aplicar otro tipo de obligaciones a las diferentes partes, también verificaciones de seguridad planes de continuación, etc.

Hasta ahora tenemos que emitir un informe cuando aparece un incidente dentro de las 72 horas, el informe dentro de las 24, y esto también ayuda a mejorar los requisitos de transparencia en caso de que haya un incidente que sea serio. El proyecto de ley también introduce mecanismos de recuperación de costos para los reguladores, es algo que estamos también esperando, y hay también una facultad estratégica porque se puede actualizar este marco legislativo sin necesitar al Parlamento. Y esto puede implicar cambios a cómo operan los reguladores y también les permite a los poderes ejecutivos del gobierno implementar acciones en respuesta a las amenazas cibernéticas.

También se le puede pedir al registro que tome acción y al Departamento de Ciencia, Innovación y Tecnología será el encargado de supervisar cómo funciona todo esto básicamente y, en resumen, sería esto. Hay diferentes perspectivas. En Nominet estamos en contra de la duplicación porque nosotros podemos ser regulados también como una pequeña y mediana empresa. Entonces, creo que cualquier esfuerzo, cualquier elemento que se duplique es algo que tenemos que plantear y tenemos que tenerlo en cuenta. Y también esperamos recibir más aclaraciones sobre este proyecto de ley y su redacción, pero veremos qué sucede más adelante. No sé si alguien tiene preguntas.

ELENA PLEXIDA: Tengo una pregunta, pero Sebastien, ¿quieres decir algo antes?

SEBASTIEN DUCOS: Sobre la primera, sobre el proyecto de ley. Se habló de la suspensión de 12 meses y más. El objetivo no es que el dominio caduque, ¿verdad? Entonces, ¿hay algo que se esté haciendo al respecto o se deja ahí que se caduque el dominio y listo?

ALISHAH SHARIFF: No tenemos una respuesta para dar ahora, pero volveremos con una respuesta.

ELENA PLEXIDA: Muchas gracias por contarnos todo esto, Alishah, es información muy útil. Los aliento a todos a los que deseen compartir algo más, que lo hagan. Mi pregunta es, hasta donde sepas, ¿hay una extraterritorialidad en la aplicación? En particular respecto a la primera, porque hemos visto mucho sobre extraterritorialidad en esta región.

ALISHAH SHARIFF: Sí, por oposición a las normas criminales, o en oposición a las normas civiles, creo que esto se aplica para suspensión de dominios. Y creo que se concentran en entidades que tienen una base en el Reino Unido. Pero creo que la razón principal es tener estas bases jurídicas a nivel nacional para poder solicitar una

acción recíproca a jurisdicciones extranjeras. Creo que hay un reconocimiento de acuerdos mutuos implementados, pero hay que estudiar cada caso particular. Creo que se aplica a Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte. Eso es seguro.

ADAM PEAKE:

Creo que podemos pasar a hablar de la CMSI y en IGF.

CHRIS BUCKRIDGE:

Hay algunas sesiones en el cronograma de esta semana para la CMSI+20, supongo que todo el mundo sabe de qué se trata. Está actualmente en la etapa preparatoria y estamos reuniendo información de las distintas partes interesadas o su participación de los gobiernos y de las Naciones Unidas. También la semana pasada, hace un par de semanas, mejor dicho, hubo una consulta inicial con los Estados miembros y el responsable de la Unión Europea estableció una propuesta a los cofacilitadores de la CMSI+20 en este proceso, las delegaciones de Kenia y de Albania en Nueva York, y una de las cosas que se ha propuesto es formar una junta de múltiples partes interesadas que pueda asistir a los cofacilitadores en la preparación de la resolución preliminar de la CMSI+20. Esto puede ser interesante por varios motivos: primero, porque es similar a cómo funciona el IGF en los últimos años, donde hay una junta que cofacilita a la Junta en el marco del pacto digital global. No sabemos si los co-facilitadores de la CMSI+20 van a adoptar esto o no, no hay ninguna indicación de que lo harán o

no, pero bueno, podemos esperar que sí. Y esto le daría un elemento de múltiples partes interesadas a las negociaciones.

Lo interesante cuando hablamos de esto es que es una gobernanza de internet mucho más amplia. Y la idea de esta junta, de esta especie de caja de resonancia, le daría una prominencia a este foro de gobernanza de Internet para estas posturas que pueden ser opuestas y que pueden surgir de esta idea. Vimos a Suiza, a Brasil, si recuerdo bien, a otros Estados miembros que destacaron su apoyo a esta idea. Así que esta es la idea de esta junta, (o sounding board, en inglés). No sé si Bruna o Desiree quieren agregar algo más.

DESIREE MILOSHEVIC:

Sí, soy miembro también del MAG y destaco que el RIPE NCC ha hecho un trabajo clave sobre la CMSI y cómo aprovechar el poder a nivel nacional y regional de las IGF. Esto combinado con esta junta o sounding board debería ser una especie de junta consultiva de un equipo de liderazgo de alto nivel junto con miembros del MAG para incorporar a este grupo de personas en esta junta consultiva donde se tomarán los aportes de la comunidad y tener mecanismos de confianza para garantizar que puedan tener un alcance a una comunidad más amplia y también que puedan elaborar informes y al menos tener tres reuniones virtuales con los facilitadores después de consultar a la comunidad.

Me parece un punto muy positivo porque la propuesta se ha compartido con el presidente de las Naciones Unidas y de la

Asamblea General de las Naciones Unidas el 30 de mayo y han dado una intervención detallada al respecto. Así que seamos positivos acerca de este mecanismo de confianza que estamos tratando de desarrollar. No tenemos mucho tiempo, así que voy a tratar de dejarle algo de tiempo a Bruna para hacer comentarios. Creo que esa es una excelente manera de decir que lo que nos gustaría ver es que, en el IGF de este año, que es el número 20, ella cuenta con más de 6.000 participantes que se han inscrito, es un año fundamental para demostrar el poder y la inclusión del ecosistema del IGF, que no es solamente un evento a nivel mundial, sino que todos los demás organismos y coaliciones dinámicas que participan, es todo muy interseccional en su naturaleza, así que es muy importante renovarlo y que sea estable a nivel financiero.

Hay muchos mandatos que se van a renovar en el IGF, también para permitir ganarse esta estabilidad financiera dentro del presupuesto regular de las Naciones Unidas. Así que creo que con esto me detengo, detengo mi comentario sobre esta propuesta de la Junta Consultiva. No sé si hay alguna pregunta concreta sobre el formato y el propósito de esta junta consultiva. Bien, si no hay preguntas, le doy la palabra a Bruna. Muchas gracias.

BRUNA SANTOS:

Quisiera recordarles que hay dos sesiones que van a tener lugar en el CMSI+20 en Ginebra: uno es celebratorio sobre la participación de múltiples partes interesadas; y el segundo se va a concentrar en

los resultados también. Uno está siendo organizado por el MAG y el otro por la Secretaría del IGF.

ADAM PEAKE:

¿Hay algún comentario sobre el foro de CMSI? ¿O sobre este concepto de la junta consultiva? Esta es mi opinión personal, no la de la ICANN: me gustaría ver algo un poquito más orgánico que escuchemos a personas que han sugerido ideas que vienen de coaliciones y de amigos del proceso y que no vengan de una junta consultiva y se pueden identificar y participar de este proceso de transparencia y responsabilidad. Me parece que algo orgánico a veces es una mejor idea, un mejor enfoque, pero vamos a ver qué sucede con los c facilitadores. Vemos que son muy abiertos, así que el proceso que están llevando a cabo es muy transparente y que todo está bien registrado, así que muy bien.

DESIREE MILOSHEVIC:

Has mencionado que las coaliciones son una buena forma y una parte importante de ese proceso y hay distintas coaliciones que ya tienen lugar entre las comunidades o los que se autodenominan amigos del IGF y de la CMSI, así que también tenemos la coalición técnica o la comunidad de coalición técnica sobre múltiples partes interesadas y los socios digitales a nivel mundial. Hay muchísimas cosas que están teniendo lugar, se invita a todo el mundo a participar. Estoy segura de que debería haber la mayor cantidad de mecanismos posibles para ayudar a lograr ideas mejores sobre

cómo la CMSI deberían avanzar, así como el IGF, más allá de este año.

ADAM PEAKE:

Bueno, nos acercamos al final del tiempo asignado. Chris, has abierto la sesión. Si quisieras cerrarla, sería maravilloso con algunos comentarios. Chris, te damos la palabra.

CHRIS BUCKRIDGE:

Muchas gracias, Adam y Elena, por liderar el debate. Quería decir que me parece que como región es algo increíble de ver esta colaboración, este espíritu de colaboración entre las organizaciones técnicas y la comunidad técnica. Todos los grupos de partes interesadas están representados aquí y planeamos específicamente tener este networking de la comunidad y terminar con eso. ¿no es cierto? Entonces, si desean hablar con los expertos sobre un tema, acérquense al experto, tomen algo que les guste juntos y conversen acerca de cómo pueden participar, cómo pueden involucrarse. la agenda se centró mucho en las leyes y regulaciones, pero se centró mucho en la Unión Europea y un poquito del Reino Unido, pero me parece que es muy importante conversar de estos temas, traerlos a este espacio. Y Gabi Schitteck, uno de mis miembros, lleva a cabo una serie de seminarios web muy interesantes, así que, si desean plantear temas tan interesantes como los que planteamos hoy, Gabi, escuchamos tus ideas y también le damos un aplauso a Filip por ser un excelente anfitrión. Estamos aquí en la región europea por tu hospitalidad,

por tu amabilidad. Así que démonos a todos un aplauso y participemos de nuestra sesión de networking. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]