
ICANN83 | Semana de preparación – Sesión de interacción de la Junta Directiva de la ICANN con la comunidad
Miércoles, 28 de mayo de 2025 – 18:30 a 19:30 CEST

WENDY PROFIT:

Hola a todos. Bienvenidos a la sesión de interacción de la Junta Directiva de la ICANN con la comunidad. El tema son las revisiones. Soy Wendy y soy la coordinadora de participación remota de la sesión. Tengan en cuenta que la sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política anti acoso de la comunidad de la ICANN. Habrá interpretación en esta sesión en francés y español.

Si desean hablar durante la sesión, levanten la mano en Zoom. Cuando mencionen su nombre, habiliten el micrófono para hablar. Digan su nombre para los registros e incluya el idioma en el que hablará si no es inglés, y hablen a un ritmo razonable para nuestros transcriptores y los intérpretes. Ahora le voy a dar la palabra a la presidenta de la Junta Directiva de la ICANN, Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Wendy. Bienvenidos a todos. Gracias por sumarse a esta oportunidad para interactuar con nosotros antes de la ICANN83 en Praga. En primer lugar, quisiéramos agradecerles junto con la Junta Directiva por adoptar este concepto de las sesiones interactivas entre la Junta y la comunidad en la semana preparatoria que comenzamos hace un año. Es una gran ocasión

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

para que los miembros de la comunidad de interesados hablen directamente con nosotros sobre temas específicos. Valoramos mucho esta oportunidad. Hemos escuchado sus comentarios y sus opiniones sobre el formato, y en lugar de tener conversaciones en salas pequeñas, vamos a dedicar los 60 minutos de la sesión a hablar de un único tema en plenaria. Hoy hablaremos de las revisiones. En las últimas reuniones, la junta directiva vio que había mucho interés de la comunidad de la ICANN de repensar, rever nuestros procesos de revisión para que evolucionen y adaptarlos al futuro. El lunes 19 de mayo, la Junta Directiva aprobó varias resoluciones con respecto al futuro de las revisiones. En primer lugar, se le pidió a Kurtis y a la organización que preparen un plan para un diálogo con la comunidad con una sesión clave de interacción en la reunión ICANN84 para seguir trabajando en las SO y en los AC con las actividades de mejora continua y la participación amplia de la comunidad en un diálogo sólido con la comunidad sobre el tema de las revisiones, concluimos la revisión holística piloto.

La Junta Directiva también decidió no iniciar la cuarta revisión de responsabilidad y transparencia en este momento. Por el contrario, vamos a considerar próximos pasos para seguir este diálogo con la comunidad. También confirmó la Junta Directiva que el programa de mejora continua debería avanzar tal como está previsto y que las revisiones organizacionales quedarán postergadas hasta que se haya completado el primer ciclo del programa de mejora continua. En nombre de la Junta Directiva les

quiero agradecer a todo el equipo de la revisión holística piloto por su arduo trabajo y también a toda la comunidad de la ICANN por su compromiso constante para asegurarse de que los procesos de revisiones continúen cumpliendo con su propósito de evaluar nuestra responsabilidad, transparencia y efectividad. Hoy en esta sesión interactiva queremos continuar este diálogo con ustedes para definir el camino a seguir.

Alan Barrett y Becky Burr serán quienes dirijan este diálogo. Les invitamos a compartir sus opiniones en cómo podemos tener éxito, cómo podemos lograr esto juntos. Vamos a destinar 45 minutos a conversar y luego utilizaremos el tiempo restante para hacer un resumen de las principales conclusiones. Alan, Becky, les doy la palabra.

ALAN BARRETT:

Muchísimas gracias, Tripti, por esta introducción. Junto con Becky vamos a estar dirigiendo esta sesión. Permítame hacer algunos comentarios con respecto a lo que nos trajo a este punto. Nosotros venimos haciendo revisiones en la ICANN desde hace unos 15 años con la afirmación de los compromisos y hace diez años, casi, que hicimos la transición de la custodia de las funciones de la IANA y también teníamos en los estatutos la exigencia de hacer revisiones; por lo tanto, estos procesos de revisión han contribuido mucho a hacer de la ICANN lo que es hoy.

Pero, en los últimos 10 o 15 años también, la ICANN y los procesos de desarrollo de políticas y las necesidades de la comunidad han

evolucionado. Entonces, nada quedó estático. Por lo tanto, hoy tenemos la sensación de que la manera en que estamos realizando estas revisiones ya no se ajusta a las necesidades de hoy. Las recomendaciones de quienes hicieron las revisiones hasta el momento han sido difíciles a veces de implementar, han insumido mucho tiempo.

A veces algunas partes de la comunidad sienten que no hay suficiente capacidad para hacer todas las revisiones y tampoco dan los tiempos como se especifica en los estatutos. Por lo tanto, la Junta Directiva ha tomado algunas decisiones, como explicó Tripti, y está comprometida a hacer que la ICANN siga siendo responsable, transparente y eficaz. Entonces, vamos a postergar algunas revisiones, pero no es porque queremos evitar esta evaluación de la responsabilidad, sino porque queremos alinearnos mejor con las necesidades de la comunidad de la manera en que nosotros hacemos estas revisiones. La Junta Directiva tiene una responsabilidad que cumplir, es la de garantizar que el trabajo que realiza la ICANN se ajuste a las necesidades de la comunidad.

Por lo tanto, tenemos previsto entablar un diálogo con la comunidad. Esto no es el diálogo lo que vamos estamos haciendo ahora, sino vamos a explicarles cómo vamos a proceder con ese diálogo, así que ahora le voy a pasar la palabra a Becky para que haga también sus comentarios introductorios y luego hablaremos.

BECKY BURR:

No tengo mucho más para agregar, simplemente quiero decir que esta es una conversación muy importante, una iniciativa también importante que estamos comenzando hoy. Esperamos trabajar en estrecha colaboración con la comunidad para poder identificar la mejor manera de avanzar y asegurarnos de que la ICANN continúe rindiendo cuentas a medida que va evolucionando todo el contexto. Le devuelvo la palabra a Alan para que continúe.

ALAN BARRETT:

Muy bien. Gracias, Becky. Entonces, este no es el diálogo en sí mismo que tenemos previsto hacer, sino que lo estamos planificando para que, en la otra reunión, hacia fines de año, podamos hacer este diálogo. Hoy vamos a hacer un torbellino de ideas para ver cómo podemos planificar este diálogo, escuchar sus sugerencias para tener un proceso eficiente en este sentido. Tal vez deberíamos mantener alguna llamada con grupos más reducidos para recabar información. Entonces, prevemos que habrá una sesión plenaria en la reunión ICANN84. También quisiéramos saber cómo podríamos trabajar juntos, entre la junta, la comunidad, la organización. Puede haber muchas ideas, así que vamos a escucharlos a ustedes. Dejamos abierto el micrófono para que hablen.

BECKY BURR: Tenemos un silencio rotundo aquí. Creo que todos están todavía contemplando esto. Tal vez podamos comentar esto un poquito más. Veo la mano de Anne levantada, así que le doy la palabra.

ANNE AIKMAN-SCALESE: Gracias, Alan y Becky. Me preguntaba si podríamos tal vez tener un enlace en el chat para la resolución de la Junta Directiva. Tal vez esto es información nueva para muchas personas; por lo tanto, sería bueno repasar los puntos centrales tal vez. No lo sé.

BECKY BURR: Sí, creo que esto tiene mucho sentido. Wendy, ¿podría colocar...? Ah, ya lo hizo Karen. Muy bien. Está allí en el chat. Alan, ¿quiere describir esta resolución o lo hago yo?

ALAN BARRETT: Puedo hacerlo. No hay ningún problema. Denme unos segunditos nada más para que pueda abrirla para poder refrescar la memoria. El 19 de mayo, un poquito más de hace una semana, la Junta Directiva conversó mucho sobre las revisiones y llegó a esta resolución. Hace más de un año ya, en el 2023, la Junta había decidido postergar la revisión de ATRT4 por el plazo de un año porque, después de revisar esa decisión, decidió postergarla nuevamente.

Habíamos planificado hacer una revisión holística piloto, y los presidentes de la revisión holística piloto vieron que les resultaba difícil avanzar hacia los objetivos. Hubo distintas cartas de

distintas partes de la comunidad sobre este tema. Se tuvo todo esto en cuenta y la Junta Directiva decidió... Estoy buscando la resolución exactamente. La Junta Directiva le instruyó al presidente y director ejecutivo que iniciara un trabajo para diseñar un programa de revisión que esencialmente fuera apropiado para el propósito que se pretende lograr de responsabilidad y transparencia de la ICANN. Entonces, a eso nos referimos. Estamos en las etapas preliminares para diseñar este programa y podríamos aquí compartir algunas ideas. Como resultado, este torbellino de ideas, no sé qué es lo que podría salir, pero tal vez pueda presentarse una propuesta para conformar un comité pequeño, un grupo reducido, que pueda elaborar algunas sugerencias que se puedan tratar en la reunión ICANN84.

También la Junta Directiva decidió que debería avanzar el programa de mejora continua, que todas las revisiones organizacionales iban a seguir siendo postergadas hasta que el programa de mejora continua produjera su primer conjunto de resultados. La Junta Directiva decidió detener la revisión holística piloto para permitir seguir trabajando en pos de las mejoras continuas y establecer este diálogo con la comunidad del que venimos hablando. Entonces, no sabemos si la revisión holística piloto va a reiniciarse de la misma manera o si habrá algo totalmente diferente que surja. La Junta decidió nuevamente posponer el inicio de la ATRT4 y seguirá posponiendo también la revisión de seguridad y estabilidad y también las revisiones específicas de los servicios de datos de registración hasta que

avancemos con el diálogo con la comunidad. En esencia es eso. Se decidió posponer un conjunto de revisiones para permitir que el programa de mejora continua siga su curso y para que se pueda planificar toda una renovación de estos procesos que realizamos. Becky.

BECKY BURR:

Para darles un poquito más de información de referencia: tenemos 15 años de experiencia en revisiones específicas. Inicialmente, en el marco de la afirmación de compromisos y ya casi 10 años de experiencia desde la transición de la custodia de la IANA en el 2016. Por lo tanto, tenemos grandes aportes que se han hecho, pero el proceso de desarrollo de políticas de múltiples partes interesadas y las necesidades de la comunidad han ido evolucionando de manera significativa. Y tanto a nivel de la Junta Directiva como por lo que oímos en la comunidad, existe esta sensación de que los modelos de revisión actuales tal vez no sean adecuados para el propósito que persigue; por lo tanto, consideramos que las recomendaciones de las revisiones actuales son difíciles de implementar para demostrar la responsabilidad de la ICANN, que justamente es el propósito de estas revisiones.

Entonces, para ser claros, la Junta Directiva está comprometida a garantizar la responsabilidad, la transparencia y la efectividad de la ICANN, pero para ello, consideramos que necesitamos alinear mejor las necesidades de la comunidad y la madurez de la ICANN para desarrollar un modelo de revisión transparente y confiable

que también refleje un consenso renovado con respecto a la frecuencia, al ritmo de estas revisiones y también ver cómo se adaptan estas revisiones al ecosistema actual. Creemos que un diálogo con la comunidad es un elemento central en este proceso. Y como dijo Alan, estamos ahora en las primeras etapas de este intercambio y queremos aprovechar este tiempo que tenemos hoy para volcar algunas ideas, cómo podemos pasar de donde estamos hoy haciendo donde necesitamos estar desde el punto de vista de las revisiones, y en particular, el trabajo que necesitamos hacer ahora para poder estar preparados para una sesión de interacción e intercambio efectiva en Omán en la ICANN84.

Entonces, ahora veo la mano de Anne y luego Chris. Adelante, Anne.

ANNE AIKMAN-SCALESE:

Muchísimas gracias, Becky. Soy miembro designada por el NomCom al Consejo de la GNSO sin derecho a voto. Entiendo cuál es el propósito de esta sesión y es comenzar con este intercambio. Y hablamos de un grupo que ha estado trabajando en la mejora continua. No sé si es un grupo intercomunitario que estuvo trabajando bajo esas pautas. Si todo el tema está dentro de su carta orgánica, ¿la Junta Directiva espera tener algún tipo de aporte o colaboración de ese grupo con respecto a cómo obtener recomendaciones para un proceso de revisión revisado a su vez?

BECKY BURR:

Creo que la Junta recibiría con agrado los aportes de todas las partes de la comunidad. El programa de mejora continua está en marcha ya y las SO y los AC están trabajando en la mejora continua para esas SO y AC individuales. Anticipamos, entonces, más aportes de ese proceso, y claro que ese proceso es un tema relevante aquí. Pero ningún grupo, en particular en la comunidad, quiere realizarlo por separado. Adelante, Chris.

CHRIS DISSPAIN:

Quería decir un par de cosas. Primero, creo que a esto lo podemos tener que llamar revisión, que todos lo tendríamos claro, ¿no? Es decir, ¿qué es lo que va a ser esta revisión? Debe decir qué debemos estar revisando y luego dar cierta guía en cuanto a cómo revisarlo, y esa guía puede incluir cuestiones como la cadencia y el alcance y parámetros, pero nada más detallado que eso. Me sorprendería si hubiese alguien que no estuviese de acuerdo con eso. La cuestión es cómo lo hacemos, cuál es la mejor manera de hacerlo. Y hay distintas posibilidades, supongo. Una sería, como ha dicho Alan varias veces, crear un grupo de trabajo.

El otro punto es sugerir que, lo que sea que decidamos hacer, si pudiese tener un planteo para la junta directiva para que se involucren y no solamente que haya un enlace, sería mirar a la ICANN y a las revisiones y que la junta se involucre como miembros y no tener simplemente un enlace que sea un mensajero. Gracias. Ese es mi aporte.

ALAN BARRETT:

Muchas gracias, Chris. También quisiera agradecerle por su gran trabajo como uno de los líderes de la revisión holística piloto. Sé que usted utilizó la palabra desafiante y le agradecemos mucho por lo que ha podido hacer. Estoy de acuerdo con la idea de que la junta se involucre y no simplemente que sea un enlace, pero esa no es mi decisión, por supuesto. Muy bien, no veo ninguna otra mano levantada, quisiera saber si alguien más quiere tomar la palabra.

BECKY BURR:

Definitivamente entendemos que, en lo que se refiere a la acción de la Junta, esto es relativamente nuevo y la gente quizás todavía lo está digiriendo. Veo que Cheryl ha escrito un comentario en el chat y dice que lo único que escucha es una descripción del ATRT que es un mecanismo ya existente. Supongo que su pregunta es por qué tenemos este proceso si en realidad ya tenemos un mecanismo existente para hacerlo. Es una pregunta justa, Cheryl, pero hablamos específicamente de si una ATRT4 sería el lugar adecuado para hacer estas recomendaciones en unas revisiones futuras.

La decisión de la Junta es que la ATRT no es el lugar correcto para hacer esto. Esto fue informado por las experiencias de la comunidad y los aportes en el programa de revisión actuales. Hemos escuchado muchos miembros que han dicho esto. Hemos pensado en esto y hemos decidido que nuestra obligación fiduciaria está concentrada en un esfuerzo de la revisión. Y esto es,

claramente, algo que un ATRT podría haber hecho. Pero el alcance potencial de los ATRT en los estatutos actuales es mucho más amplio y mucho más difuso.

Nuestra conclusión al final es que necesitamos un esfuerzo concentrado para la actualización de las revisiones y la estructura y los límites de lo que un ATRT debe ser no necesariamente respaldan todo esto muy bien. Hemos considerado definitivamente si una ATRT es el lugar adecuado para hacerlo, pero al final hemos concluido que un alcance mucho más focalizado es lo que se requería para lograr esto. Muy bien, no hay preguntas. Veo que Chris tiene la mano levantada.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias. Estoy escuchando lo que usted dijo Becky y también lo que dijo Alan antes. Me sorprende que una de las ventajas que tenemos aquí, si elegimos un camino en particular, el ATRT y otras revisiones ocurren como un grupo cerrado donde sí hay comentarios, etc., pero me pregunto si, dada la importancia, y sé que hay miedo de los grupos intercomunitarios en la comunidad y en todas partes, pero creo que si se gestiona bien puede funcionar. Lo que me sorprende es que deberíamos considerar tener un grupo con miembros, pero como hemos hecho en el pasado, tiene que haber una transición y lo hemos hecho de otro modo.

Todos pueden venir, escuchar, dar comentarios mientras los miembros del grupo de trabajo tienen ese debate y esos comentarios tienen que ser incluidos como una generación de

ideas y se deben incluir mientras la discusión ocurre y deben ser tratados no necesariamente en ese momento, pero quizás en un informe posterior. Toda la comunidad debe involucrarse, incluso si son 15 o 20 personas que son las que están a cargo del trabajo. Sería muy valioso si pudiésemos incorporar todo esto porque se trata de un trabajo muy importante.

ANNE AIKMAN-SCALESE:

Muchas gracias, Chris. Creo que podría ser muy constructivo, potencialmente, utilizar grupos de trabajo intercomunitario. Hemos tenido algunos retos con los plazos de estos grupos, y el hecho de que todo esto no está tratado en los estatutos con respecto a las obligaciones donde la Junta y las recomendaciones que tienen que surgir de estos grupos intercomunitarios. En los PDP, por supuesto, tenemos un mecanismo donde la Junta si no adopta la recomendación, vuelve al Consejo de la GNSO y trabajamos con ustedes para generar una recomendación complementaria.

Con respecto a los grupos de trabajos intercomunitarios, no tenemos este tipo de mecanismo, no está en las directrices de estos grupos y creo que todo esto debería ser modificado si es que vamos a tratar un tema tan importante para tener un grupo de trabajo intercomunitario y tener disposiciones que sean similares a las de los estatutos con respecto a cualquier otra recomendación que no sea aprobada por la Junta.

BECKY BURR:

Gracias, Ann. Creo que específicamente y deliberadamente no le hemos dado a esto una sigla por varias razones que incluyen el hecho de que no hay una descripción incluida en los estatutos de qué es un CCWG y cómo funciona. Tuvimos un CCWG de 28 millones de dólares que no esperamos ver aquí. Entonces, algún tipo de grupo o de comité, pero tomando en cuenta las observaciones de Chris con respecto a la necesidad de apertura en el proceso y también la necesidad de la participación de la Junta en este proceso. Creo que esto es algo que queremos explorar de verdad.

Fiona Alexander tiene un comentario en el chat y dice que el punto de la afirmación, las revisiones de la afirmación fue examinar la ejecución del alcance de las tareas y no recortar las políticas o plantear nuevos desarrollos de política. Y le preocupa que el marco inicial también se perdió durante los últimos años y se pregunta si hay una manera de reducir esa discusión y volver a lo básico. Creo que esto es parte de, como dije, lo que impulsa no solamente las inquietudes de la Junta, sino que le inquieta al resto de la comunidad, en el sentido de que cada vez era más difícil tener resultados implementables que se focalicen en la rendición de cuentas y cómo demostramos y mantenemos y mejoramos la rendición de cuentas de la ICANN a través de este proceso.

Entiendo lo que usted dice sobre el CCWG, pero creo que lo que estamos pensando es que tenemos que definir un proceso que es muy particular y muy apropiado para la tarea que tenemos frente

a nosotros y que, obviamente, establece cómo funcionaría de manera que todo el mundo lo pueda comprender. También hay más debates en cuanto a que el ATRT es una caja cerrada. Un problema es que la forma en la que se hacen los ATRT no necesariamente se sienten lo suficientemente inclusivos para lo que tenemos aquí, para los propósitos que tenemos aquí. Avri tiene comentarios y... Ann ha levantado la mano. Adelante.

ANNE AIKMAN-SCALESE: Dele la palabra a Avri primero y luego tengo una pregunta.

BECKY BURR: Avri hizo un comentario en el chat donde dice que la Junta debería reconsiderar su decisión de pasar por alto el ATRT4.

ANNE AIKMAN-SCALESE: En cuanto a los procesos y a desarrollar la participación usted está hablando de distintos tipos, quizás de crear un mecanismo para lograr esto. ¿La Junta está sintiendo que va a proponer un nuevo marco para las revisiones? ¿Está buscando la Junta que la comunidad recomiende un marco para la Junta?

BECKY BURR: Esta es una organización de múltiples partes interesadas ascendente y no me parece que la Junta esté proponiendo nada descendente. Pero creo que hablar de estas cuestiones en silos de manera separada es algo que puede provenir sea de la comunidad

o sea de la Junta. Podría no ser lo que estamos pensando. Quizás la mejor manera de pensarlo es que tiene que haber una colaboración entre la Junta, la organización y la comunidad para poder así identificar qué es lo que tendríamos que revisar y de qué manera realizaríamos estas revisiones para poder así lograr la rendición de cuentas y las metas de la rendición de cuentas.

ALAN BARRETT:

Si me permiten intervenir. Yo no creo que la Junta Directiva quiera especificar cómo debe hacerse la revisión. Creo que es la tarea de la comunidad. Sin embargo, creo que la Junta Directiva le quiere preguntar a la comunidad cuál cree que puede ser la manera de especificar cómo se tienen que hacer las revisiones. Veo algunos comentarios de Avri y de Cheryl con respecto a esta decisión de no avanzar con ATRT4 y entiendo ese punto de vista. También creo que podríamos aprovechar ATRT4 para ver cómo se hacen las revisiones a futuro. Pero la dificultad allí está en que la Junta Directiva no tiene poder para decirle al ATRT que trate un tema en particular. Si la Junta quiere saber cómo se tienen que hacer las revisiones, no puede depender del ATRT para hacerlo porque no van a necesariamente seguir las instrucciones de la Junta Directiva en eso.

BECKY BURR:

Y sé que, bueno, esto es a colación de lo que decía Alan, ¿no? Sé que hay muchas personas que sienten realmente que estamos describiendo básicamente el ATRT4, pero por los motivos que

explicamos, la Junta Directiva considera que el alcance y la amplitud de un ATRT podría no cumplir con lo que nosotros requerimos. Adelante, Avri.

AVRI DORIA:

Quiero cuestionar esta noción de que el ATRT4.

(Pedimos disculpas, hemos tenido una interrupción en el audio)

BECKY BURR:

No sé, la perdí, Avri. No sé, ¿se quedó congelada?

LEON SANCHEZ:

Sí, a mí también me pasó lo mismo.

AVRI DORIA:

Bueno, creo que yo voy a decir por qué creo que esto es un evento muy dañino para la ICANN evitar esto. Tal vez se tenga que hablar de esto, se tenga que corregir, se tenga que debatir, pero en algún momento va a explotarnos en la cara. Tenemos el mecanismo. Ustedes decidieron que no confían en ese mecanismo y confían más en ustedes mismos. Creo que esto es algo sumamente problemático, muy peligroso. Realmente me asusta mucho lo que están haciendo. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Avri. Como decía, aquí el objetivo no es decirles desde las altas esferas qué es lo que se debe hacer, sino que queremos que

haya una iniciativa de colaboración con una participación de la comunidad en este proceso a fin de asegurarnos de que los recursos, ya sea el tiempo de la comunidad, el tiempo de la Junta Directiva, el tiempo de la organización y recursos financieros, todos se utilicen de manera eficaz cumpliendo con nuestro deber fiduciario de lograr lo que necesitamos lograr desde el punto de vista de la mejora de la responsabilidad. Sé que en la comunidad hay algunos sentimientos muy firmes, algunos a favor, otros en contra. O sea, ambos lados de esta discusión. Alan.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Creo que voy a señalar que otra opción sería tener un ATRT al que se le pida que sea muy acotado y que analice específicamente las revisiones, incluso el ATRT. Y si los ignora ese pedido, podrían desmantelarlo, podrían detenerlo. Creo que hay un mecanismo que ustedes podrían utilizar. Podrían utilizar un ATRT para hacer este trabajo del que están hablando, en lugar de pasar a agregar uno o dos años al proceso, que básicamente es lo que están proponiendo ahora, ¿no?

Parece como otro mecanismo de la ICANN para elongar, para extender las cosas, para que el tiempo sea lo más largo posible en lugar de que todo sea más expeditivo. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Alan. Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO:

Hola, Becky. Hola a todos. Volviendo a este último punto, para tratar de evitar extender en el tiempo las cosas, esta era una de las preocupaciones de la ccNSO con respecto a esta propuesta de rever las revisiones para que no se extiendan por siempre, un tiempo un poco más conciso, un objetivo en cuanto al tiempo para realizarse. Esta es una sugerencia muy general. El grupo que sea que haga esto debería tener, por supuesto, definida una carta orgánica, un alcance, un proceso, lo antes posible. Y desde este momento hasta la próxima reunión debería haber algunos hitos, también determinar cómo se va a planificar, incorporar los comentarios de la comunidad a las revisiones para que haya alguna sesión, tal vez en Omán, para recabar todas esas opiniones, considerar todas estas opiniones divergentes y ver cómo se puede llegar a una convergencia, hacer un análisis, una síntesis. Y para cuando lleguemos a Mumbai, bueno, tal vez ver cuáles son las propuestas, luego hacer un periodo de comentario público donde todos puedan opinar y en la siguiente reunión de la ICANN, después de la de Mumbai, podríamos tener una propuesta terminada, contundente, ¿no?

Eso es lo importante, que muchas veces pasas con las revisiones que consumen demasiado tiempo. Entonces, creo que si tenemos un plazo fijo, podemos tener cierta flexibilidad, ¿no? Si las cosas pueden tal vez no ser tan aceleradas, pero no deberían extenderse demasiado en el tiempo, ¿no? Si tenemos un objetivo, hacia dónde vamos y para cuándo lo queremos lograr, bueno, creo que eso ayudaría. Y esto tiene que ir de la mano de un presupuesto, no

solamente pensar en recursos económicos, sino también recursos voluntarios, como mencionaron, ¿no? Que estén dispuestos a hacer este trabajo en este proyecto. Así que espero que esto ayude.

BECKY BURR:

Muchísimas gracias, Alejandra. Esto es muy útil y es muy concreto. Y estas sugerencias justamente son las que buscamos, ¿no? Queremos entender, por ejemplo, qué información necesitamos recabar para que podamos tener, por ejemplo, una conversación eficaz en Omán. Y creo que justamente lo que está señalando Alejandra es que cómo obtenemos los aportes de todas las SO y los AC respecto de todas estas distintas revisiones.

Veo que Sébastien dice que cada revisión tiene un límite de tiempo. Yo diría que el ATRT tiene un tiempo delimitado, pero las otras revisiones no. Entonces, volviendo al comentario de Alan, respecto de que podríamos darle una orientación a la ATRT y desarmarlo si no sigue nuestras orientaciones, creo que esto prolongaría todavía el proceso aún más y es algo que ciertamente queremos evitar.

De modo que volviendo a estas sugerencias concretas que formuló Alejandra, justamente es este tipo de ideas que nos pueden resultar muy útiles. Adelante, Ann.

ANNE AIKMAN-SCALESE:

Una breve pregunta porque veo que hay muchos participantes, pero podrían rápidamente abordar esta cuestión. Tal vez Chris lo pueda hacer. El tema de la revisión holística piloto, cuáles son las

opiniones respecto de esta revisión holística piloto y cómo se conecta con todas las otras revisiones. ¿Dónde terminamos con ese grupo? ¿A dónde llegamos?

BECKY BURR:

Chris, ¿podría contestar?

CHRIS DISSPAIN:

Voy a iniciar el video. A ver. No estoy seguro de que hayamos analizado eso. Escribimos una carta a la junta directiva donde describimos lo que nosotros opinábamos. Y en esa carta les dijimos que a partir de algunas de las conversaciones que se hicieron en Seattle, la Junta Directiva estaba analizando la posibilidad de ver qué pasa con las revisiones en su totalidad, en su conjunto. Fuimos, para ser muy claros, en la carta dijimos: si quieren continuar con la revisión holística piloto, este es el camino que le sugerimos que sigan, que era, básicamente, bifurcar el programa de mejora continua por un carril separado y tener un grupo de trabajo aparte que siguiera con el mecanismo de la revisión holística, cambiando su nombre al equipo de diseño de revisión holística. Dijimos, podemos hacerlo así si desean, pero le compete a la Junta Directiva decidir si quieren seguir por esa vía o hacer una revisión de revisiones, como nosotros lo llamamos.

En ambos casos, si decían hacer la revisión de revisiones, nuestra recomendación firme era que siguieran con el trabajo de la mejora continua, porque el diseño de ese esfuerzo todavía y el trabajo

todavía no está terminado. Y Karen Lentz ha puesto aquí en el chat el enlace a la carta que nosotros le escribimos a la Junta Directiva con esta sugerencia Conferencia respecto de la revisión holística piloto. Muchas gracias. Eso es muy útil.

ALAN BARRETT:

Muchas gracias, Chris. Bien, no veo ninguna mano levantada por ahora. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias. Quería simplemente subrayar lo que decía Cheryl en el chat con respecto a la postura de At-Large. Nosotros queremos reiterar lo que le escribimos a la Junta Directiva. Sigue siendo nuestra postura esa y, por lo tanto, consideramos que es importante que se tenga en cuenta lo que piensan los usuarios finales al respecto. Ahora más a título personal, como miembro del ATRT3, me gustaría agradecerles por tirar todas nuestras sugerencias a la basura. Es una pena, perdimos tiempo, perdimos fuerza, perdimos mucho. La Junta Directiva decidió que esos 18 meses que le dedicamos a este trabajo no nos daban una buena labor. Gracias por eso. Lo vamos a recordar, lo vamos a tener presente. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Sébastien, por su comentario. Simplemente quiero señalar que el trabajo de revisión continua prosigue. Alejandra.

ALAN BARRETT: Perdón, Sébastien, creo que deberíamos responder, o deberíamos permitirle responder.

BECKY BURR: Por favor, lean nuevamente lo que propuso el ATRT con respecto al programa de mejora continua y van a ver que no estamos en el mismo mundo. Tiene el mismo nombre, pero no se suponía que fuera de esa manera. Es por eso que considero que todo está en riesgo aquí. Pero bueno, gracias.

ALAN BARRETT: Muchas gracias, Sébastien. Respeto sus comentarios y voy a mirar las recomendaciones del ATRT3. Alejandra, adelante.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias. Quiero agregar otra sugerencia por los aportes de una comunidad tan diversa como la ICANN y quisiera que consideren las tecnologías de espacio abierto. Esta es una metodología que hemos utilizado en la ccNSO cuando queremos tratar un tema muy amplio. Podría resultar útil para reunir todos estos puntos de vista tan diferentes en la primera sesión como mencioné antes. Es solo un comentario constructivo en este sentido. Gracias.

tenemos que tener maneras de medir si estamos desarrollando herramientas que sean más rápidas, deberíamos tener maneras de medir el consenso respecto de algún nuevo modelo para revisiones. No tengo la solución para esto, pero creo que es un factor cuando defendemos el MSM y especialmente en este año de la CMSI+20, donde tenemos que ser muy específicos en cuanto a cómo vamos a aterrizar en este nuevo mecanismo y tenemos que tener al menos un consenso general.

ALAN BARRETT:

Muchas gracias, Ann. Es muy importante y necesitamos los aportes de todas las partes de la comunidad. Esperamos tener el consenso de la Junta antes de cambiar cualquier asunto. Adelante, Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Voy a hacer un comentario muy breve. El consenso es algo difícil de lograr en la ICANN, especialmente cuando algunas de las posiciones están tan separadas, y exigir el consenso termina teniendo un denominador común que no necesariamente trata los temas. Debemos saber esto de cara al futuro. Yo entiendo el concepto de lo ascendente, y entiendo el deseo de consenso. Es solo que no estoy convencido de que pueda suceder de esa manera. Gracias.

ALAN BARRETT:

Gracias. Es un muy buen punto. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Alan, ¿cuál es la alternativa a este consenso? ¿Qué propone usted?

ALAN BARRETT: ¿Qué hacemos si el consenso no se puede lograr?

TIJANI BEN JEMAA: No, no, no, no, a usted. Esta es una pregunta para Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: No tengo una respuesta. No una que yo pueda presentar en este foro, de todos modos. Creo que la Junta tiene que considerarlo. Y debe también entender que simplemente establecer un proceso y exigir que logremos un consenso para hacer algo puede no tener el resultado que va a lograr aquello que acordamos. Me gustaría poder hablar de esto en privado. No sé si tengo una respuesta aceptable y tampoco sé cuán inaceptables son algunas de las respuestas.

TIJANI BEN JEMAA: ¿Puedo hacer un comentario?

ALAN GREENBERG: Hay algunos comentarios en el chat que creo que son muy relevantes.

TIJANI BEN JEMAA:

Tenemos que empezar a hablar sobre el hecho de no tener un consenso y si es algo que podemos aceptar. Algunos pueden pensar que el modelo de múltiples partes interesadas es algo de lo que no tenemos que hablar. Lo mismo con la mejora continua, etc. Y creo que estamos dando un paso atrás respecto de lo que son nuestros valores núcleo, nuestros valores centrales o nuestro modelo, nuestro modelo central de trabajar.

ALAN BARRETT:

Gracias, Tijani.

ANNE AIKMAN-SCALESE:

Me pregunto si una herramienta de encuesta sería útil. Si uno da sus supuestos en la encuesta y desarrolla preguntas incluso que pueden ser debatidas en la sesión en Praga, creo que las encuestas han resultado efectivas en cuanto a cómo nos reunimos y también en cuanto a cómo tenemos este diálogo. Me pregunto si una encuesta con unas preguntas muy focalizadas podrían ser útiles para la Junta.

ALAN BARRETT:

Creo que efectivamente sí podría ser muy útil. Gracias, Ann. Una encuesta donde se pregunte qué es lo que la gente piensa de las revisiones actuales, si estuvieron bien, si no estuvieron bien, y luego proponer algunas ideas para mejorar. Sería una muy buena idea. Muy bien, creo que es momento de ir cerrando. Tenemos solo algunos minutos más. Tripti, le vuelvo a dar la palabra.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Alan y Becky, y a todos los que participaron en esta llamada para este debate. Hemos escuchado algunas opiniones un poco dolorosas, lo cual es bueno, eso es lo que hace tan emocionante a este modelo ascendente. Hay muchos puntos de vista. Antes de concluir, quiero pedirle a Becky que resuman las conclusiones de este debate.

ALAN BARRETT:

Bueno, lo voy a hacer yo. No estamos cerca del consenso en este momento. Hemos escuchado a muchas personas que expresan opiniones de que la Junta cometió un error en postergar el ATRT4. Creo que esta es una decisión... Bueno, hay una inquietud en cuanto a postergar el ATRT4. Creo que lo que estamos tratando de hacer es mejorar todo el proceso de revisión y hemos escuchado también algunas ideas de una encuesta que me parece bien. Tampoco sé ahora si tenemos un rumbo ahora. No sé si tenemos que diseñar un comité para un próximo paso o si tenemos que pensar en algo parecido.

BECKY BURR:

Sí, hemos escuchado algunas sugerencias aquí. Primero, quiero reiterar el reconocimiento de Tripti de que la comunidad tiene unos puntos de vista muy diferentes sobre esto. Hay unas ideas muy sólidas en todos los costados. Y hubo un comentario de Ann sobre el consenso. La sensación es que no hay consenso sobre

cómo funcionan las revisiones actuales y que no contribuyen a mejorar la rendición de cuentas y la transparencia de la ICANN. Necesitamos, creo, un diálogo comunitario de toda la comunidad, un diálogo que incluya a los miembros de la comunidad, a la junta, a las personas que participan y no solamente que están sentados y siendo enlaces.

La organización tiene un rol importante aquí. Hemos escuchado una sugerencia de que tenemos que tener un mecanismo eficiente donde, incluso si hay un comité con una cierta cantidad de personas, por naturaleza tiene que ser abierto para toda la comunidad, para que toda la comunidad pueda participar.

También escuchamos una buena sugerencia en cuanto a recolectar información a través de una cuenta transparente, lo cual me parece que puede contribuir, definitivamente necesitamos aportes para crear la base de todo esto y creo también que nuestro próximo paso tiene que ser continuar este diálogo y llegar a un espacio en el que sin demora podamos tener un diseño para un proceso que pueda analizar las revisiones, que entender qué debemos revisar para poder así garantizar que la ICANN continúe rindiendo cuentas, siendo responsable y cómo lo hacemos durante el periodo de estas revisiones.

Escucho también mucha frustración de personas que piensan que no hemos logrado reconocer el valor de los ATRT. También hemos escuchado algunas propuestas muy concretas y tenemos que avanzar hacia los próximos pasos. Debe haber un consenso, debe

ser ascendente, debe estar la participación de toda la comunidad y debemos utilizar estas palabras en el proceso.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Becky. Gracias, Alan. Tenemos todavía mucho trabajo, gracias a todos por participar de esta llamada, por su feedback con esto. Vamos a empezar a crear un rumbo de cara al futuro. Nos veremos todos en Praga, les deseo buen viaje a todos y esta reunión finaliza aquí. Buena suerte.