AR

دانييل غلوك مرحبًا، أنا دانييل غلوك من فريق دعم وضع السياسات في ICANN. مرحبًا بكم في اجتماع GAC مع GNSO في ICANN83، يليه اجتماع مع ALAC يوم الثلاثاء 10 يونيو/حزيران الساعة 8:45 بالتوقيت العالمي المنسق. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتخضع لمعايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة ICANN لمناهضة التحرش.

أثناء الجلسة، لا يمكن قراءة الأسئلة أو التعليقات بصوت عالٍ إلا إذا تم تقديمها بالشكل الصحيح في حيز الدردشة Zoom. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة جميع لغات الأمم المتحدة الست واللغة البرتغالية. إذا أردتم التحدث أثناء الجلسة فارفعوا أيديكم في غرفة Zoom.

عند الاستدعاء، سيتم منح المشاركين إذنًا لإلغاء كتم الصوت في Zoom. يُرجى التكرم بذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة مع تحديد اللغة إذا كنت ستتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. يرجى التحدث بوضوح بوتيرة معقولة للسماح بترجمة دقيقة. وسوف أحيل الكلمة الآن إلى نيكولاس كاباليرو رئيس GAC.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك، دانييل. أهلًا بعودتكم جميعًا. أتمنى أن تكونوا قد استمتعتم بالقهوة المحلية الرائعة. مرحبًا بالجميع. من دواعي سروري أن يكون هذا الاجتماع أقصر قليلًا، وأود أن أقول ذلك، لأن هذه الجلسة ستستمر لمدة 45 دقيقة فقط، أي حتى الساعة 11.30 صباحًا بالتوقيت المحلي. سنتحدث عن دقة بيانات التسجيل، وانتهاك نظام اسم النطاق DNS، وسنتأكد من تخصيص وقت كافٍ لجلسات الأسئلة والأجوبة أيضًا.

لذا، وكما قلت من قبل، انتهاك DNS، وبيانات التسجيل، وRDRS أو خدمة طلب بيانات التسجيل، والطلبات العاجلة وLEA أو مصادقة إنفاذ القانون، ثم مرة أخرى، فتح الكلمة

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لاينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

لجلسة الأسئلة والأجوبة التي آمل أن يكون لدينا الوقت لمناقشة بعض هذه المواضيع بعمق. حسنًا، دون مزيد من الكلام، دعونا نبدأ. كريغ، الكلمة لك. تفضل.

كريغ ديبياسي نعم، معكم كريغ. شكرًا جزيلًا لك يا نيكو. كما أوضح، نحن مجلس GNSO. كتذكير، أو ربما كتثقيف لأعضاء GAC الجدد، يتألف مجلس GNSO من ممثلين من مجتمعات أصحاب المصلحة المختلفة في ICANN. وينظر هؤلاء الممثلون إلى القضايا المحتملة التي تقع ضمن اختصاص ICANN والتي يمكن معالجتها من خلال عملية وضع السياسات في ICANN. بعبارة أخرى، هل هناك سياسة يمكننا وضعها من شأنها أن تساعد في معالجة المشكلة التي تواجه نظام أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN؟

نحن مديرو هذه السياسة، نبحث عن القضايا، نبدأ عملية وضع السياسة، ندير هذه العملية من البداية إلى النهاية، والتي نأمل أن تؤدي إلى توصيات يتم الموافقة عليها من قبل GNSO، ثم تنتقل إلى مجلس إدارة ICANN، وإذا وافق عليها مجلس إدارة ICANN، فإنها تصبح سياسة فعالة في ICANN. لذا، لنتحدث سريعًا عن مكان تواجدنا، لدينا بعض التحديثات الجوهرية. لقد انتهينا في العام الماضي من التوصيات بشأن بندين كبيرين جدًا، الجولة القادمة من نطاقات gTLD، والتوصيات المتعلقة بذلك، بالإضافة إلى التوصيات المتعلقة بسياسة النقل، كيفية نقل النطاقات بين أمناء السجلات.

الآن نوجه تركيزنا إلى بضعة مواضيع أخرى. ومن أهم هذه الأمور انتهاك DNS والدقة. وسيكون لدينا تحديثات حول كيفية تفكيرنا في تحديد نطاق العمل والمضي قدمًا في تحقيق التقدم بشأن هذه المواضيع. لذا أعتقد أننا سنبدأ مع بول، الذي لديه تحديث حول... أوه، كان هناك شريحة في هيكلنا، ولكن كما ترون، نحن مكونون من ممثلين مختلفين من مجموعات أصحاب المصلحة المختلفة. حسنًا، دعونا ننتقل إلى بول، الذي سيقدم تحديثًا بشأن الدقة.

بول مكغرادي شكرًا لك كريغ. معكم بول مكغرادي. لدي بعض الشرائح لأنني أعتقد أن الشرائح هي وسيلة رائعة لجلب المحادثات المجردة إلى العالم الملموس. ولذلك، سيتعين عليكم جميعًا

أن تتسامحوا مع كوني رسميًا للغاية اليوم، لكنني أعتقد أن هذا الأمر مفيد في بعض الأحيان. مجرد تحديث سريع عن فريق المجلس الصغير فيما يتعلق بالدقة. بعد اجتماع ICANN82، شكل المجلس بسرعة فريقًا صغيرًا، وكُلِّفنا بمراجعة المدخلات المكتوبة التي تلقيناها بشأن أسئلة مجلسنا الأساسية فيما يتعلق بالدقة، ثم تقديم ملخص مفصل للمدخلات التي تلقيناها.

وقمنا أيضًا بإدراج بعض المصادر الأخرى للمناقشة. على سبيل المثال، دراسة INFERMAL، ومجموعة تعاون الاتحاد الأوروبي NIST2، وبعض المصادر الأخرى. وسنقدم بعض التوصيات للمجلس حول أفضل السبل لتحقيق التقدم في موضوع دقة بيانات التسجيل. وهكذا بدأنا عملنا بالفعل. لقد بدأنا الاجتماع منذ بضعة أسابيع، ونتحرك بسرعة. لدينا بعض التوصيات الأولية التي يتطلع إليها الفريق الصغير. لا نتفق تمامًا مع هذه الأمور.

إنها في مرحلة مبكرة للغاية، ولذا يتعين علينا بناء بعض التوافقات داخليًا، ولكن لدينا هذه التوافقات أمامنا ونحن نتحرك. نقدر رد GAC على أسئلتنا الأساسية، ويتم تضمين هذه الردود في عمليتنا، كما نقدر اهتمام GAC المستمر بموضوع دقة بيانات التسجيل. لذا فإن التركيز في الفرق الصغيرة ينصب على تحسين الدقة. كما يتفق الجميع، هذا الموضوع مهم.

لا يوجد خلاف حول هذا الأمر، ولم أسمع أحدًا في المجتمع يقول إنه يرغب في الحصول على بيانات غير دقيقة. تركز المجموعة الآن على مجالات التحسين المحتملة أو أفكار التحسين التي يمكن أن تكون موضوع عمل مستقبلي. لقد سألني أحدهم إذا كان لدينا خطة لإعادة تشغيل فريق تحديد نطاق الدقة. لا أعتقد أننا نفعل ذلك في هذه المرحلة، ويرجع ذلك في الغالب إلى أن الفريق الصغير بالمجلس يعمل على تحديد النطاق. وكما قلت، فإننا نتحرك بسرعة إلى حد ما للحصول على بعض التوصيات للمجلس بشأن الخطوات التالية.

لذا دعوني أستعرض بضعة شرائح وأتحدث عن بعض المجالات التي نعتقد أن هناك بعض التوافق الأولي فيها وبعض الأشياء التي يجب المضي قدمًا فيها. هذا هو رسم تخطيطي شبه فيني مهم. أنا أسميه السيرك ذو الحلقات الثلاث. وهكذا على الجانب الأيسر من الحلقة اليسرى توجد أشياء يراها بعض الناس. أعتقد، بما في ذلك عدم وجود أدلة تدعم قضية عدم الدقة، أن المتطلبات الحالية في تقييم الأثر كافية، ولا حاجة إلى مزيد من عمل

السياسة على الفور، ويجب على شخص ما انتظار NIST 2، والدقة تساوي متطلبات اتفاقية السجل المتعلقة بإمكانية الاتصال.

لذا فهذه منطقة لن نتمكن من تحقيق التوافق فيها. على أقصى اليمين. ينبغي لي أن أتوقف عن قول أقصى اليمين على اليمين. لدينا بعض الأمور التي يراها الآخرون، وهي أن بيانات التسجيل لا تزال غير دقيقة، مما يشكل مشكلة كبيرة. إن المتطلبات الحالية لاتفاقية السجل غير كافية لمكافحتها. ويجب أن يبدأ العمل على وضع المزيد من السياسات على الفور، ويجب أن تتضمن الدقة التحقق من الهوية، وترتبط عدم الدقة بانتهاك نظام أسماء النطاقات. لذا فإن الأشياء الموجودة في الدائرة اليسرى والدائرة اليمنى هي أشياء لن نتمكن من جعلها متوافقة. نبتعد عن هذا الرقص لأنه لم يوصلنا إلى أي مكان.

الأشياء الموجودة في الدائرة الوسطى هي ما يمكننا الحصول على توافق عليه، وهو أن بيانات التسجيل الدقيقة مهمة لنظام أسماء النطاقات DNS. نقطة البداية للتعريفات هي سياسة اتفاقية السجل الحالية، والاتفاقيات ومتطلبات السياسة، وأننا بحاجة إلى المزيد من البيانات، وأننا يمكن أن نفكر في التحسينات الطوعية للدقة. نحن مصرون على هذه الكلمة، متزايدة. لقد اعترض أحدهم على هذه الكلمة. أعتذر، لا يزال الأمر على الشريحة، لكن يبدو أن هناك كلمة مستمرة لا أستطيع إزالتها من الشريحة.

لكنها في الأساس مجرد أجزاء صغيرة من التقدم، مع الأخذ في الاعتبار جميع أصحاب المصلحة. وبينما كنا نبحث، إليكم ما توصلنا إليه. سننتقل إلى الشريحة التالية هنا. وبالتالي، فقد وجدنا في الأساس ما نسميه بالقطع الذهبية الثلاث. أعتقد أننا نستطيع تخطي هذه الشريحة. هناك بعض الخلفية الجيدة، إذا كان أي شخص يريد إلقاء نظرة على هذه الشريحة. ولكن دعونا ننتقل إلى القطع الذهبية إذا استطعنا، فقط لأنني أرى أن وقتنا قصير. يمكننا أن ننتقل إلى الشريحة التالية. حسنًا، لا أرى الشريحة التالية. لدينا ثلاث قطع ذهبية من المفترض أن نصل إليها.

هل يوجد أحد لديه ذلك بالنسبة لي؟ حسنًا. حسنًا، سأتجاهل الشريحة، لكن آمل أن تظهر. والقطع الذهبية الثلاث هي، إذا كان بإمكاني فعل ذلك من الذاكرة، القطعة الذهبية الأولى هي أنه في الدراسة غير الرسمية، كان هناك شيء مثير للاهتمام لاحظته تلك الدراسة، وهو أنه عندما تقوم بتحريك عمليات التحقق من الدقة في وقت مبكر من العملية، لذا، قبل

أو في وقت التسجيل، أو بعد ذلك بفترة وجيزة، لاحظوا انخفاضًا بنسبة 70% في تسجيلات أسماء النطاقات الضارة.

لقد قفز إلينا هذا الانخفاض بنسبة 70% في تسجيلات أسماء النطاقات الضارة، وفكرنا أن هذا بالتأكيد شيء سنعمل على تحقيقه لمعرفة ما إذا كان هناك شيء يمكن القيام به هناك. سيكون ذلك شيئًا يمكن القيام به بسرعة إلى حد ما. ونحن نتتبع ذلك. كانت القطعة الذهبية الأخرى هي أنه قد تكون هناك بعض الفائدة في سجل RDRS للإشارة إلى متى يتم تعليق اسم النطاق بسبب بيانات غير دقيقة.

وأعتقد أن هذا الأمر يجب أن يقوم به الباحثون وكذلك مسجلو أسماء النطاقات لمعرفة السبب وراء تعليق اسم نطاق معين. وأخيرًا، هناك حاجة إلى مزيد من تثقيف المسجلين بشأن أهمية بيانات التسجيل الدقيقة، ولكن أيضًا حول كيفية حماية بياناتهم. أعتقد أنه قد يكون هناك افتراض من وجهة نظر المسجل أن البيانات غير الدقيقة هي وسيلة لحماية معلوماته. لكن أعتقد أننا نستطيع القيام ببعض التثقيف حول هذا الموضوع أيضًا. إذن هذه هي الأشياء الثلاثة.

أتمنى أن أتمكن من تصورها لكم بدلًا من مجرد قراءتها بصوت عالٍ. ولكن على أية حال، هذه هي الأشياء الثلاثة التي نركز عليها في توصياتنا الأولية. وكما ذكرت، فإن فريق الدقة الصغير يتحرك بسرعة كبيرة، وسوف نقدم بعض التوصيات الأولية إلى المجلس، على ما أعتقد، خلال الأسابيع القليلة المقبلة. وهكذا استمعنا إلى GAC ونحن في طريقنا، ويسعدنا أن نجيب على أي أسئلة، إما الآن أو في النهاية. شكرًا لك كريغ.

كريغ ديبياسي شكرًا يا بول. وأريد فقط أن أضيف توضيحًا واحدًا فيما يتعلق بالجزء الخاص بمخطط فين. في المجالات التي لم يكن هناك توافق حولها، هذا لا يعني أن السياسة قد لا تعالج هذا في وقت لاحق، ولكن من أجل الحصول على عمليات وضع سياسات أكثر كفاءة ونطاق ضيق ويمكن أن تسير بشكل أسرع، أردنا أن نبدأ بالأشياء التي لدينا توافق حولها كنقطة بداية، ثم ننتقل إلى البدء في العمل الأكثر صعوبة المتمثل في سد الفجوة بين الآراء حول هذه الموضوعات التي تقع على اليسار واليمين.

بول مكغرادي شكرًا لك كريغ. بول ماكغرادي هنا مرة أخرى. نعم، هذا صحيح تمامًا. ما لم نكن نريد أن يحدث هو أن يتورط الفريق الصغير في بعض المناقشات التي لم يتمكن المجتمع الأوسع من التوفيق بينها. وبدلًا من ذلك، أردنا التركيز على ما يمكننا الاتفاق عليه وإيجاد حلول يمكننا التوصية بها بسرعة إلى المجلس. شكرًا.

كريغ ديبياسي هل تريد الاستمرار أو التوقف هنا لطرح الأسئلة؟

نيكولاس كاباليرو لحظة واحدة من فضلك. شكرًا جزيلًا لك يا بول. كريغ، سؤال واحد. عندما تقول أسرع، هل لديك أي فكرة عن التوقيت؟ هل نتحدث عن سنوات؟ هل نتحدث عن أشهر؟ هل يمكنك التوضيح أكثر عندما تقول أسرع؟ ماذا يعني ذلك بالضبط؟ أعني، ليس عليك أن تكون دقيقًا، فقط أعطِ فكرة.

كريغ ديبياسي نعم، ليس لدي جداول زمنية محددة، ولكن هناك تركيز داخل المجلس، وهو موضوع تحدثنا عنه حول كيفية جعل عمليات وضع السياسات أكثر كفاءة، أليس كذلك؟ تسليم الأشياء في مدة تقترب من عام أو عامين، بدلًا من خمسة أعوام، أيًا كان، أليس كذلك؟

وجزء من التفكير في هذا الأمر هو أننا رأينا أنه عندما يكون العمل أكثر تحديدًا حول موضوع محدد، يبدو الأمر كما لو أن هناك طريقًا للتوصل إلى توافق في الآراء، ويمكن أن تكون الأمور أكثر كفاءة إلى حد ما. لذا هذا هو هدفنا، وهذا ما يفكر فيه هذا المجلس وهذه المجموعات على وجه التحديد. إذًا، لا توجد جداول زمنية محددة. طموح. نعم.

نيكولاس كاباليرو شكرًا. شكرًا. لم أطلب أبدًا، للعلم، أي نوع من المعلومات المحددة. لذا قبل أن ننتقل إلى الحديث عن انتهاك نظام أسماء النطاقات، هل هناك أي أسئلة أو تعليقات من الحضور؟ هذا هو الوقت المناسب لطرح أي سؤال على زملائنا المتميزين من GNSO.

في غضون ذلك، لا أرى أي منشورات حتى الآن، ولكن في هذه الأثناء، اسمح لي أن أسألك أو بول، أو أي شخص من GNSO فيما يتعلق باستئناف فرق نطاق الدقة والتواصل في GNSO. هناك سؤال. حسنًا. حسنًا، قبل أن أعطي الكلمة للمفوضية الأوروبية، هل لديكم أي أخبار في هذا الصدد، هل هناك أي شيء يمكنكم مشاركته معنا؟

كريغ ديبياسي أعتقد أن هذا الفريق يقوم بعملية تحديد النطاق، لذلك لا نرى ضرورة صارمة لوجود فريق تحديد نطاق، بل مجرد وجود واحد. لذا، إذا كان بإمكان هذه القضية تحديد مجالات العمل بشكل فعال، ويمكننا البدء في هذا العمل، فقد لا يكون من الضروري تشكيل فريق لتحديد النطاق.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك كريغ، لدي المفوضية الأوروبية.

جيما كاروليلو شكرًا جزيلاً لك، نيكولاس. جيما كاروليلو هنا نيابة عن المفوضية الأوروبية. في البداية، اسمحوا لي أن أشكر ممثلي مجلس GNSO. أعتقد أن هذا مفيد جدًا بالنسبة لنا، وكما ذكرت، فهو موضوع مهم بالنسبة لـ GAC، لذلك نحن ممتنون للتحديثات حول هذا الموضوع. وأعتقد أيضًا أنه من الإيجابي جدًا سماع أن الفريق الصغير المتخصص في الدقة من المتوقع أن يقدم بعض التوصيات بسرعة كبيرة، لأن التوقيت كان أيضًا عنصرًا آخر مثيرًا للقلق، كما أعرب نيكو في وقت سابق.

نقطتين تتعلقان بالتجربة السابقة. وفيما يتعلق بفريق تحديد نطاق الدقة، فإننا نفهم أنه في الوقت الحالي لا يبدو أن هناك نية لاستئناف هذا العمل. لذا فهذا شيء يجب أن نأخذه في الاعتبار. كما أن هذه دعوة أيضًا لأخذ هذه التجربة بعين الاعتبار، لأن أحد العناصر التي

ربما خلقت المشاكل في فريق تحديد النطاق للمضي قدمًا كان على وجه التحديد تعريف الدقة. ولكننا وجدنا أيضًا اختلافًا في الفهم فيما يتعلق بمتطلبات الدقة.

لذا، على وجه الخصوص، ما إذا كانت متطلبات الدقة التي يجب أخذها في الاعتبار هي المجموعة الكاملة المضمنة في اتفاقية اعتماد أمين السجل أو تقتصر على مواصفة WHOIS. إن أحد الأسئلة التي كانت لدينا لفترة طويلة والتي نخطط لطرحها على مجلس الإدارة هو ما إذا كانت هناك إمكانية لفهم الوضع الحالي للامتثال للمجموعة الكاملة من متطلبات الدقة داخل اتفاقية اعتماد أمين السجل. لأن لدينا معلومات أكثر أو أقل حول ما يحدث مع مواصفات WHOIS ومتطلبات إمكانية الاتصال، ولكن ليس لدينا الكثير من المعلومات حول الممارسات الأخرى التي تغطي المجموعة الكاملة لمتطلبات الدقة. شكرًا.

بول مكغرادي لذا، شكرًا جزيلًا على ذلك. معكم بول مكغرادي مرة أخرى. نعم، أعني، هذا شيء تسأل عنه مجلس الإدارة، وسيكون من المفيد أن يحصل عليه المجلس.

وفي نهاية المطاف، فقط لأن هذا الفريق الصغير لديه بعض التوصيات الأساسية التي نعتقد أنها يمكن أن تتحرك بسرعة، لا يعني أن هذا سيكون نهاية عملية المجلس، وبالتأكيد ليس إذا تم طرح البيانات المتعلقة بهذه القضية. لذا كل ما يمكنني قوله هو شكرًا لكم، ونتطلع إلى مواصلة العمل على هذا بينما نمضي قدمًا فيما بدأناه الآن. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا للمفوضية الأوروبية على السؤال، وبول على الإجابة. ولصالح مترجمينا الكرام أرجو منكم أن تتحدثوا ببطء أكثر حتى يتمكنوا من أداء عملهم. لذا شكرًا جزيلًا على ذلك.

ننتقل إلى الموضوع التالي، لأنني لا أرى أي يد أخرى، مما يعني أننا متفقون حتى الآن. إذن نعم، انتهاك DNS. سأطلب من زميلي الموقر من كندا أن يقرأ الأسئلة. تفضل.

رضا طاهر

شكرًا يا نيكو. سأنتقل الآن إلى الموضوع التالي، وهو انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، وسأقرأ بعض الأسئلة التي جمعتها GAC بلطف بدعم من قادة موضوع انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS في GAC أيضًا. لذا فإن السؤال الأول، وربما سأقوم بطرحه واحدا تلو الآخر، إذا كان ذلك مناسبًا، هو أن يقدم المجلس تحديثًا بشأن عمل الفريق الصغير المعني بانتهاك نظام أسماء النطاقات والجدول الزمني للمخرجات.

جين تشونغ

شكرًا كندا على قراءة السؤال الأول. اسمي جين تشونغ. أنا قائد الفريق الصغير التابع للمجلس المعني بانتهاك نظام أسماء النطاقات. أولًا، نود أن نشكر GAC على دعوة الفريق الصغير التابع للمجلس والمعني بانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS لتقديم عرض خلال ندوة الويب التي ستُعقد في الثاني من يونيو/حزيران. لقد أجرينا تحديثًا سريعًا هناك وكانت هناك بعض الأسئلة التي تمت الإجابة عليها. ولكن بدلًا من عدم وجود GAC الكامل هناك، سنقوم بتكرار القليل من هذه المعلومات.

لذا، باختصار، خلال اجتماع سياتل، تم تحديد انتهاك نظام اسم النطاق مرة أخرى كمجال محتمل لعمل السياسة المستقبلية. لقد تمت معالجتها مسبقًا بواسطة الفريق الصغير المعني بانتهاك نظام اسم النطاق في عام 2022. وقد أنتجت هذه النسخة التي قام بها الفريق الصغير مجموعة من أربع توصيات، كما حددت فجوة في آليات التنفيذ بموجب العقود الحالية. وبناءً على ذلك، تم التفاوض على التعديلات التعاقدية بين ICANN والأطراف المتعاقدة لتحديد انتهاك نظام اسم النطاق DNS وإنشاء التزامات التخفيف في حالات انتهاك نظام اسم النطاق DNS المثبتة والتي يمكن اتخاذ إجراءات بشأنها.

وكانت توصيات الفرق الصغيرة بهذا الشأن أحد العوامل المحفزة التي أدت إلى هذه المفاوضات. والآن، بعد أن دخلت هذه التعديلات حيز التنفيذ، وبعد مرور عام أو أكثر، وتم تلقي البيانات ذات الصلة من خلال التقارير الصادرة عن قسم الامتثال في ICANN، اقترح المجلس إعادة النظر في هذه القضية، وتوقع القيام بذلك بالفعل منذ البداية. لذا في أبريل/نيسان من هذا العام، اجتمع الفريق الصغير مرة أخرى وكان لدينا نموذج مهمة جديد لإلقاء نظرة عليه، لمعرفة مدى فعالية التغييرات التعاقدية والنظر أيضًا في تطوير السياسات المستقبلية، إذا لزم الأمر.

لذا تم التعاقد مع الفريق الصغير للقيام بأربعة أشياء. أول شيء هو تقييم جهود التخفيف من انتهاك نظام اسم النطاق DNS عبر ICANN. وتشمل هذه الجهود المبذولة من قبل الصناعة، وهيئة الأطراف المتعاقدة، وغيرها من مجموعات المجتمع، وكذلك شركات الصناعة التي تركز على مكافحة انتهاك نظام اسم النطاق. الشيء الثاني الذي تم تكليف الفريق الصغير به هو مراجعة التوصيات التي اقترحها الفريق الصغير المعني بانتهاك نظام اسم النطاق في عام 2022 لمعرفة ما إذا كان هناك أي شيء نحتاج إلى معالجته هناك.

المهمة الثالثة التي تم تكليف الفريق الصغير بها هي تقييم تأثير التعديلات التعاقدية على جهود التخفيف من انتهاك نظام اسم النطاق DNS. والأمر الرابع والأخير هو مناقشة الأفكار المستمدة من دراسة INFERMAL وجميع التقارير الأخرى التي تتناول هذا الموضوع أيضًا، ومعرفة كيف يمكن لهذه الأفكار أن تساعدنا في تحديد الخطوات التالية بشأن ما سنفعله بشأن انتهاك نظام أسماء النطاقات؟ بدأ الفريق الصغير اجتماعاته في منتصف الشهر الماضي، وعقدنا ثلاثة اجتماعات حتى الآن.

مرة أخرى، هذا اجتماع مفتوح لجميع المراقبين، وأعتقد أن بعض الزملاء في GAC قد استفادوا بالفعل من هذه الحقيقة لرؤية ما يفعله الفريق الصغير. وقمنا بمراجعة الرؤى حول دراسة INFERMAL، وبيانات امتثال ICANN من تعديلات العقد لمدة عام واحد، وورقة NetBeacon البيضاء، وكذلك نموذج التقرير النهائي للفريق الصغير المعني بانتهاك نظام اسم النطاق لعام 2022.

لقد تحدثنا عن كيفية تمكين هذه المعلومات من تحديد الخطوات التالية، وبدأنا في النظر إلى الثغرات المتعلقة بتخفيف انتهاك نظام أسماء النطاقات المذكورة في مستندات المصدر هذه، لذا فإن تلك التي قمت بإدراجها للتو، بما في ذلك، على ما أعتقد، الورقة البيضاء، وكانت هناك أيضًا مقالات ومدونات حول فعالية التعديلات التعاقدية. وتغطي قائمة الثغرات مجموعة واسعة من القضايا. لذا، قام الفريق الصغير بإعداد مسودة تصنيف لهذه الثغرات التي تم تحديدها في هذه المصفوفة والتي أعتقد أنك، وربما سيب، أرسلتها إلى قادة موضوع انتهاك نظام أسماء النطاقات في GAC، وأنا متأكد من أن GAC بالكامل ستكون قادرة على رؤية هذا قريبًا جدًا.

الهدف من هذه العملية هو المساعدة في تحديد الثغرات التي تستحق تحقيقًا أعمق من خلال تقرير مشكلة ICANN. ومن المهم أيضًا أن نلاحظ أن هذا تحليل أولي يعتمد على المناقشات المبكرة. إنها مراجعة وثيقة عالية المستوى، كما أنها تعكس تفسيرًا أوليًا لهذه القضايا، وليست تقييمًا نهائيًا. لذا، مع وضع كل هذه التحذيرات في الاعتبار، عندما نلقي نظرة على مصفوفة الثغرات، نريد أن نرى مدخلاتكم وتعليقاتكم عليها.

وبطبيعة الحال، فإن GAC مدعوة لمشاركة الثغرات والقضايا من خلال سيب، مسؤول اتصال GAC الخاص بنا، والتي يمكن للفريق الصغير أخذها في الاعتبار في هذا الصدد. ومن المقرر تسليم المهمة خلال ستة أشهر. وهذا هو الجدول الزمني لمدة ستة أشهر. ولكن نظرًا لأهمية الموضوع والاستماع أيضًا إلى المجتمع في المناقشات حتى الآن في اجتماع براغ، يهدف الفريق الصغير إلى تسليم مهمته قبل الأشهر الستة المتوقعة، حيث يبدو أن جميع المجموعات متوافقة تمامًا، إلا أن هناك ثغرات متبقية في التخفيف من انتهاك نظام أسماء النطاقات.

السؤال هو ما هي الثغرات التي يمكن معالجتها والتحقيق فيها بشكل أكبر في تقرير المشكلات. أعتقد أنني سأتوقف هنا وأرى ما إذا كان هناك أي أسئلة حول هذا الموضوع، وبعد ذلك سأعود إلى السؤال الثاني.

نيكولاس كاباليرو: لا أعتقد أن لدينا الوقت لذلك، دعونا ننتقل مباشرة إلى السؤال الثاني. رضا، من فضلك، آسف بشأن ذلك. إذا كان هناك وقت، سنقوم--

رضا طاهر: شكرًا جزيلًا. النقطة الثانية هي شيء أكثر أهمية للنظر فيه هذا الصباح، حيث أجرينا مناقشة رائعة حول انتهاك DNS والعديد من الأفكار من داخل GAC، ومن قادة الموضوع حول هذه القضية، ولكن أيضًا من أجزاء أخرى من المجتمع. ولذلك أدعو المجلس إلى مشاركة أفكاره حول وجهات نظر GAC بشأن السعي إلى القيام بمزيد من عمل السياسة بشأن انتهاك نظام اسم النطاق قبل تفويض نطاقات gTLD الجديدة من أجل معالجة تأثير انتهاك نظام اسم النطاق بشكل أفضل. تفضل.

جين تشونغ شكرا كندا. هذه ستكون إجابة قصيرة ومختصرة. أعتقد أن الفريق الصغير والمجلس أيضًا كانا يبقيان أعيننا وآذاننا مفتوحة على جميع المناقشات التي جرت حتى الآن، وسنستمر في القيام بذلك. يدرك الفريق الصغير أن عملية وضع السياسات المحددة والمحددة النطاق ستساعد في تحقيق هذا الهدف.

لكن في الوقت الحالي، مازلنا في مرحلة مبكرة من المناقشات حول ما سنفعله، ولا نستطيع أن نعد بأي نتائج محددة. لكننا نعلم أن هذا هو الهدف الذي يعمل المجتمع بأكمله على تحقيقه، وأعتقد أننا متوافقون في هذا الأمر. لا أعلم إذا كان كريغ يريد إضافة المزيد حول هذا الموضوع.

كريغ ديبياسي لا، أعتقد أن هذا صحيح. أعتقد أن التوافق حول فكرة عملية وضع السياسات ضيقة النطاق حول موضوع محدد يتمتع باحتمالية عالية للإجماع سوف يساعدنا. والتحرك نحو هذا الهدف. وهكذا، نعم، نتفهم هذا القلق وأعتقد أن هذا سيكون على رأس أولويات هذه المجموعة في المستقبل.

نيكولاس كاباليرو شكرا جزيلا جينيفر وكريغ. هل لديك أسئلة أو تعليقات في هذه المرحلة قبل أن ننتقل إلى الموضوع التالي، وهو RDRS، ولكن لا يزال الحديث عن انتهاك DNS؟ أي سؤال، أي تعليق؟ لا أرى أي يد في الغرفة، ولا أرى أي يد على الإنترنت، لذا العودة إليك يا رضا. عذرًا هل هذه منال؟ نعم منال، من فضلك.

منال إسماعيل شكرًا يا نيكو. لذا، لا يزال نظام RDRS يشكل موضوعًا ذا أهمية بالنسبة للجنة GAC، وفي هذا الصدد، ترغب GAC في الحصول على تحديث لحالة التقرير الذي أعدته اللجنة الدائمة بشأن نظام RDRS. ما هي أفكار GNSO بشأن الخطوات التالية بعد أن تصدر اللجنة الدائمة تقريرها النهائي. ونظرًا لضيق الوقت، أعتقد أنني قد أقرأ السؤال الثاني

أيضًا. وبالتالي، بالإضافة إلى ذلك، ترغب GAC في الحصول على نظرة عامة حول كيفية معالجة RDRS للعناصر والتوصيات الرئيسية لنظام الوصول/الإفصاح الموحد عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD ونظرة عامة على عمل السياسة الإضافي الذي قد يكون مطلوبًا. شكرًا.

سيباستيان دوكوس معكم سيباستيان دوكوس، الذي يعمل مسؤول اتصال GAC، ولكنه كان أيضًا رئيس اللجنة الدائمة المعنية بنظام RDRS. إذن في تلك الصفة الثانية. نعمل بشكل أساسي على الانتهاء من تقريرنا، ونعمل على الفصل الرابع من، وأنا لست سيباستيان باتشوليت، أنا سيباستيان الآخر في المجتمع، وسوف أضطر إلى الإشارة إلى ذلك. إنه صديق جيد. نعمل الآن على الفصل الرابع من تقرير مكون من أربعة فصول.

الأول، يركز على الاتجاهات التي لاحظناها في دراستنا التجريبية. لقد كان مشروعنا التجريبي قيد التشغيل منذ عام ونصف، ومشروع تجريبي لمدة عامين، لكننا قررنا بعد عام أن لدينا بيانات كافية لبدء إعداد التقارير عن ذلك. الفصل الثاني يتعلق بالتحسينات التقنية المحتملة، وسأتطرق إلى هذه النقطة في إجابة على سؤالك الأخير هنا بعد دقيقة. أما الثالث فهو يتعلق بالدروس العامة التي تعلمناها أثناء استخدام الأداة.

أما التقرير النهائي، والذي يستغرق منا وقتًا أطول مما كان متوقعًا، فأنا أعتقد أنه في سياتل، كنت ألمح إلى أن التقرير النهائي سيكون جاهزًا الآن. والخطوة النهائية هي أننا نتعمق في توصيات SSAD لننظر إليها بالتفصيل ونقدم توصياتنا بشأنها إلى المجلس. لقد تعاملنا مع الأمر بحذر شديد هنا لأننا لسنا هيئة لصياغة السياسات، بل نحن مجرد فريق صغير أصبح لجنة دائمة.

لذا نريد أن نكون قادرين على تقديم رأي مستنير، رأي خبير حول ما نعتقد أنه توصيات، وما هي أجزاء التوصية التي يجب الإبقاء عليها أو يجب تغييرها أو التخلي عنها تمامًا. لكن تقريرنا لا يمثل سياسة في صياغته، وسيتعين على شخص آخر أن يأخذه ويحوله إلى سياسة. لذا إذا دخلنا إلى حيث نحن من حيث الجدول الزمني، فنحن الآن على رأس ذلك بفضل توجيهات المجلس.

لقد طُلب منا تشغيل فترة التعليق، لذا فإننا نتطلع إلى الانتهاء من تقريرنا في يوليو/تموز وبدء فترة التعليق، على سبيل المثال، في منتصف أغسطس/آب إلى منتصف سبتمبر/أيلول. فترة التعليق مفتوحة للجميع، بما في ذلك GAC، بالطبع. أما فيما يتعلق بالهدف الذي نسعى إلى تحقيقه، فقد تم الاتفاق بالفعل على أن نظام RDRS في شكله الحالي يجب أن يظل قائمًا. سيكون هناك عمل سياسة قادم بعد ذلك، أو سأترك الأمر للمجلس لتوجيهنا في هذا الأمر، لكننا نفترض أنه سيكون هناك عمل سياسة يجب القيام به لإعادة توصيات SSAD إلى شيء متوافق أكثر مع RDRS.

ربما يكون الأمر أكثر من مجرد RDRS اليوم. سيكون الأمر مزيجًا بين الاثنين، وفقًا لتوصياتنا ووفقًا لعمل السياسة الذي سيتم تنفيذه. في هذه الأثناء، سيكون RDRS قيد التشغيل. لدينا بالفعل قائمة بالتحديثات الفنية المحتملة التي قد نأخذها في الاعتبار حتى خارج وضع السياسة، وهذا نقاش يجب أن يناقشه المجلس مع مجلس الإدارة ومجلس الإدارة مع المؤسسة لأن المؤسسة حتى الآن كانت تمول هذه العملية التي تصل إلى حوالي 2 مليون دولار، إذا كنت أتذكر، أو حتى أكثر من 2 مليون دولار على البرنامج التجريبي، لذا فهو ليس عملية غير مهمة.

وبالتالي، سيكون لدينا هذا المنتج المؤقت، RDRS، والذي من المحتمل أن يتم تحسينه من خلال التحديثات الفنية، والذي سيعمل لفترة، سأكون دبلوماسيًا مثل كريغ، من عدد من الأشهر من أجل مراجعة السياسة التي كانت SSAD ومن ثم الحصول على نظام خليفة. ولكن في هذه الأثناء، لا يوجد توقف، حيث تستمر RDRS في العمل والتشغيل بالطريقة التي هي عليها. آمل أن يكون هذا هو الجواب على أسئلتك، ولكن بخلاف ذلك، أنا سعيد بالإجابة على أي منها.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك يا سيباستيان. لا أرى أيديًا في الغرفة أو عبر الإنترنت. أنا آسف، آسف، نعم. ممثل المفوضية الأوروبية، تفضل.

جيما كارولايلو شكرا لك مرة أخرى، نيكو. أعتذر لأنني أخذت الكلمة، جيما كارولايلو نيابة عن المفوضية الأوروبية. شكرًا لك، سيباستيان، على هذا التحديث المفيد جدًا. هذا تعليق أكثر منه سؤال، وهو يتعلق بالمشاركة في RDRS. لقد دعمت GAC هذه الأداة بشكل كبير، وقد عبرنا عن ذلك في عدة مناسبات، والمفوضية الأوروبية على نفس الخط.

لكننا ننظر بقلق إلى ما يحدث فيما يتعلق بمشاركة أمين السجل في النظام. لقد لاحظنا مؤخرًا انسحاب بعض أمناء السجلات الكبار من النظام، وهذا أمر يثير قلقنا لأنه في حين لاحظنا زيادة في الاستخدام، وخاصة من جانب جهات إنفاذ القانون، فإذا كان هناك طلب أو رأينا أنه لا توجد مشاركة من الجانب الآخر، فقد ينخفض الاهتمام بسرعة، لذا فهذه نقطة تثير القلق.

والتعليق السريع الثاني هو أنه من المهم جدًا رؤية التفاعل بين SSAD وRDRS. لقد قلتها. ومع ذلك، أود أن أقول إن RDRS بحاجة إلى أن تكون متوافقة مع SSAD بدلًا من العكس لأن SSAD هو نتيجة لعملية وضع السياسات. شكرًا.

سيباستيان دوكوس شكرًا. أما بالنسبة لنقطتك الثانية، فإن القضية الرئيسية والسبب الذي جعلنا في الوضع الحالي هو أن SSAD، كما أوصينا، كلف تشغيله ما يزيد عن 100 مليون دولار، ولهذا السبب عاد مجلس الإدارة إلينا. لذا سنحاول أن نجعله متوافقًا قدر الإمكان، ولكن من الواضح أنه من أجل الحفاظ على منتج أكثر ترشيدًا من حيث التكلفة، قد تكون هناك حاجة إلى تقليل بعض الميزات.

كان أحد هذه الفرضيات، على سبيل المثال، فرضية أولى، وهي فرضية المصادقة، والتي كانت في التقرير الذي تلقيناه من مرحلة التصميم التشغيلي ODP وتقييم التصميم التشغيلي ODA، من الذاكرة، حوالي 50% من التكلفة. نعمل الآن بمساعدة مجموعة عمل السلامة العامة PSWG وغابريل أندروز، ونعمل على استعادة ميزات المصادقة من جهات إنفاذ القانون على وجه الخصوص. لقد ناقشنا أن مجموعات أخرى قد تتطلب هذا المصادقة. هناك أيضًا نقاش حول أن الجميع قد يحتاجون إلى مستوى معين من المصادقة، وخاصة فيما يتعلق، على سبيل المثال، بالآثار القانونية.

عندما نشارك البيانات، نحتاج إلى التأكد من أن متلقي البيانات يطيع عددًا معينًا من القواعد حول حماية البيانات نفسها، وقد نحتاج إلى التحقق من هوية هذا الشخص، ولو فقط حتى نتمكن من اتباع هذه الشروط والأحكام.

لذا فنحن لا نزال نعمل على ذلك، بشكل أساسي. من الواضح أن النظام سيكون متوافقًا مع SSAD قدر الإمكان، ولكن نظرًا لأن جزءًا من العملية كان يهدف إلى تبسيط التكلفة المحيطة به، فسوف تكون هناك بعض التغييرات. سؤالك الأول، لقد نسيته بالفعل. هل يمكنك مساعدتي؟

جيما كاروليلو حسنًا، كان تعليقًا بشأن المخاوف بشأن المشاركة من جانب أمناء السجلات.

سيباستيان دوكوس أوه، صحيح. لذا دعونا نبقي على تخصص رئيسي واحد، ولكن مع إسقاط أحد أمناء السجلات. ولم يختفوا عن وجه الأرض، ولديهم نظام متوافق للغاية مع RDRS، ولا يزال يعمل بشكل كامل. لقد طلبوا فقط عدم الاضطرار إلى المرور عبر RDRS في الوقت الحالي. هناك شيئان نناقشهما بالفعل كتحديث محتمل، على سبيل المثال، تحديث فني، حتى قبل أن نمر بعملية السياسة بأكملها، وهما مساعدة مستخدمي RDRS ومقدمي الطلبات في العثور على تلك النماذج لأمناء السجلات غير المشاركين، الذين غالبًا ما لا يمتلكون نظامهم الخاص.

وهكذا، حيث يقول RDRS اليوم أنه يقول أن النطاق برعاية أمين سجل غير مشارك، نريد تغيير ذلك إلى عدم المشاركة، وهذا هو النموذج الذي يجب عليك ملؤه في هذه الحالات، على سبيل المثال. فيما يتعلق بالمشاركة الإلزامية، أعلم أنني سمعت ذلك هنا في هذه الغرفة عدة مرات، أريد أن أكون حذرًا للغاية بشأن جعل نظام ما زال غير مستقر، ولكن لا يزال في مرحلة التطوير، إلزاميًا، لأن المشاركة لها آثار على استثمارات أمناء السجلات، والاستثمارات الضخمة من أجل الاتصال بالأنظمة.

وأريد أن أتأكد من أنه بحلول الوقت الذي نطالب فيه أمناء السجلات بذلك، يكون النظام جاهزًا تمامًا لقبولهم ولا يخضع للتغيير المستمر، وهو ما لا يزال قائمًا حتى اليوم. وبالتالي

فإن هذا المستوى المتوسط أو الحل المؤقت المتمثل في القول، ربما لا نجعله إلزاميًا بالكامل، ولكن RDRS يعرف أين يجد هؤلاء الأشخاص وأين يجد نموذجهم من أجل جعل الأمر سهلًا قدر الإمكان بالنسبة للمستخدم. آمل أن يجيب ذلك عن سؤالك.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا على الإجابة، سيباستيان. قبل أن ننتقل إلى الموضوع التالي، وهو، ولدينا ست دقائق بالضبط، لذلك أود بشدة الحصول على إجابات أقصر قليلًا للسؤالين التاليين. وللعلم فقط، فإن التواصل أمر مهم للغاية، على حد علمي، على الأقل حتى 10 أو 11 أو 24 يونيو/حزيران، وللعلم فإن GAC لا تنوي إيقاف الجولة التالية من نطاقات gTLD الجديدة.

سمعت بعض الأسئلة الغريبة، في طريقي إلى ماكينة القهوة منذ حوالي 30 دقيقة أو نحو ذلك، سمعت بعض الأسئلة الغريبة في هذا الصدد. إذن، مرة أخرى، وعلى حد علمي، لم أسمع عضوًا واحدًا في GAC يصرح بأي شيء يتعلق بهذا المفهوم، وأنا مستعد للتصحيح. وبما أن الأمر ليس كذلك، فلننتقل إلى الموضوع رقم خمسة، الطلبات العاجلة. رضا، هل يمكنك مساعدتي في ذلك من فضلك؟

رضا طاهر سأحاول أن أجعل كلامي مختصرا للغاية حتى يتوفر لدينا مزيد من الوقت للمناقشة. وقد تابعت GAC عمل IRT بشأن الموضوع المهم المتعلق بالطلبات العاجلة. ونرحب بالتالي بالتحديث بشأن هذا العمل من جانب GNSO وكذلك الخطوات التالية التي تعتقد GNSO أنها ستكون مناسبة بعد مناقشات IRT الأخيرة. شكرًا.

توماس ريكيرت شكرًا جزيلًا على الأسئلة. اسمي توماس ريكرت للتسجيل. أنا مسؤول الاتصال بين GNSO إلى IRT. وللرد على النقطة الأولى، نتحدث عن الطلبات العاجلة. كما قد تتذكرون، لم تحدد توصيات EPDP إطارًا زمنيًا يتعين على الطرف المتعاقد خلاله الرد على طلبات الإفصاح. وبعد مناقشتين ثلاثيتين مثمرتين، أقر المجلس ووافق على اقتراحات

GAC بأن تستمر المناقشة بشأن وقت الاستجابة للطلبات العاجلة داخل فريق مراجعة التنفيذ EPDP One.

هذه هي المجموعة التي أنا جزء منها. وأكد المجلس هذا الفهم خلال اجتماعه العام في ICANN82 وشجع مؤسسة ICANN على استئناف اجتماعات IRT في الأمد القريب. وهذا ما حدث في هذه الأثناء. ويتفهم المجلس أهمية هذا العمل ويتطلع إلى دعم تقدم هذه المجموعة. وفي خطابنا إلى مؤسسة ICANN، اقترحنا أيضًا أن نقصر هذه المناقشة على مناقشة الجدول الزمني.

لأنه كما نرى في هذه المناقشات، يأتي الناس من خلفيات مختلفة ولدينا ميل لمحاولة إعادة النظر في المواضيع التي تمت مناقشتها سابقًا. وكجزء من هذه المناقشات، فإننا نتحدث أيضًا عن أهمية مصادقة إنفاذ القانون، وأعتقد أن غابرييل أندروز، الذي يتواجد في الغرفة أيضًا، سيكون في أفضل وضع للتحدث عن ذلك لأن هذا هو المكان الذي نحتاج فيه نحن كمجتمع GNSO إلى القطاع العام لمساعدتنا.

لأنه، كما يمكنك أن تتخيل، يحتاج الطرف المتعاقد، سواء كان أمين سجل أو سجل، إلى معرفة من يتحدث إليه قبل أن يتمكن من تقييم ما إذا كان طلب الإفصاح مشروعًا أو قادمًا من المصدر الصحيح، ثم إجراء الفحوصات القانونية الأخرى المطلوبة.

لذا فإن مناقشة المصادقة هي جزء مما ندرسه، وسيكون لذلك تأثير على الفترات الزمنية التي يمكن تحديدها. في الواقع، سوف نجتمع خلال ICANN83، لذا إذا كنت مهتمًا بالاستماع وربما الانضمام إلى المناقشة، فإن مناقشة IRT تجري بعد ظهر اليوم. شكرًا جزيلًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك توماس. لدينا دقيقتان للأسئلة. لا أرى أي أيادي مرفوعة عبر الإنترنت. هل يوجد أحد من الحكومة في القاعة؟ أعتقد أنني رأيت يدًا منذ فترة من شخص غير عضو في GAC، ولكن لا توجد مشكلة في هذه المرحلة في عدم رؤية أي من أعضاء GAC يطلب الكلمة. أعتقد أنها نادية. أنا آسف يا بول، تفضل.

بول مكغرادي شكرًا لك نيكو. بول ماكغرادي هنا مرة أخرى. نظرًا لأن لدينا دقيقتين، فسوف آخذ 10 ثوانٍ وأعتذر عن ارتباكي بشأن الشريحة. كانت هذه هي الشريحة التي وافقت عليها عندما أرسلها الموظفون إليّ كمسودة في ذهني. كان لدي شريحة بصرية أخرى أكثر سعادة حول القطع الذهبية. لذا فإن الموظفين يقومون بعمل جيد وهم رائعون، وقد أصابني ارتباك شديد بسبب فقدان شريحة القطعة الذهبية. لكن على أية حال، كان الارتباك من نصيبي. شكرًا على الـ 10 ثواني. لكم كل التقدير والاحترام.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك، بول. أي أسئلة أو تعليقات؟ وبما أن الأمر ليس كذلك، فإننا نتقدم بجزيل الشكر لمجلس GNSO. توماس، كريغ، جينيفر، سيباستيان، بول، شكرًا جزيلًا لكم. وفي هذه المرحلة، اسمحوا لي أن أتوجه إلى الطاولة الرئيسية، أعضاءنا الكرام في ALAC، بالشكر الجزيل لكم. 7:31 بالفعل، لذا دانيال، أو لا أعلم، هل جوليا أم دانيال، من فضلك استمر في التسجيل. شكرًا.

دانييل غلوك كتذكير، هذه المكالمة يتم تسجيلها ونحن نبث مباشرة. نعود لك مرة أخرى، نيكولاس.

نيكولاس كاباليرو هل تمانع في إغلاق هذا الباب يا دانيال؟ نبدأ الجلسة؟ تفضلوا بالجلوس رجاءً.

سيباستيان دوكوس ولكن لا تخرجهم من الغرفة.

نيكولاس كاباليرو بالضبط. نقطة جيدة للغاية. لذا، مرحبًا بالجميع في جلسة GAC ALAC. يشرفني أن أقدم لكم، حسنًا، أنتم تعرفونها بالفعل، آفري دوريا. لدينا تريسي هاكشو كمتحدث GAC. سوف

تلقي آفري دوريا كلمة نيابة عن اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC. وبالطبع، جوناثان زوك وفريقه الرائع، جاستن تشيو. سنتحدث عن برنامج دعم مقدم الطلب ASP وبعض الفروق الدقيقة في هذا الصدد، والمساواة في جولة نطاقات gTLD القادمة.

مرة أخرى، لا تنوي GAC إيقاف الجولة القادمة من gTLD، فقط من أجل التسجيل، لأنني سمعت قصصًا غريبة في الردهة. وسنتحدث أيضًا عن أطر المصلحة العامة والأدوار الاستشارية. وفي هذا الصدد، مرة أخرى، سيكون متحدث ALAC هي جوستين تشيو.

وبعد ذلك سنفتح المجال للأسئلة والأجوبة، وآمل، نظرًا لأن هذه الجلسة تستمر لمدة 45 دقيقة، أن يكون لدينا وقت كافٍ لجلسة الأسئلة والأجوبة. وبهذا، اسمحوا لي أن أرحب مرة أخرى بصديقتي العزيزة آفري دوريا. آفري، الكلمة لك.

آفري دوريا شكرًا. تفاجئني أن اتحدث أولًا. لذا، دعم مقدم الطلب، وقد قمت بوضع بعض الشرائح، ولكن إذا كانت موجودة، نعم. عذرا. هناك كلمات أكثر بكثير مما أستخدمه عادةً في هذه الشريحة. بدايةً، أود أن أقول إن مشاهدة الجهود التي بذلها موظفو ICANN خلال فريق مراجعة التنفيذ لبلورة هذه السياسة، ولطرح تنفيذ ناجح، كانت مثيرة للإعجاب ومشجعة للغاية، ومشاهدتها تسير على هذا المنوال.

لسوء الحظ، كان لدي صديق طلب مني مساعدته في التسجيل والعمل على تقديم طلب دعم مقدم الطلب. لقد وجدنا أن الأمر أصعب بكثير مما قد نأمل، وخاصة بالنسبة لشيء يستهدف الأشخاص الجدد في العملية، والجدد في ICANN، والجدد في طريقتنا في الحديث، والجدد في طريقتنا في ملء النماذج. وأصبحت أشعر بقلق بالغ عندما نظرت إلى الأمر من منظور المنفذ، ومن منظور السياسة، وعلى أي حال، فهي سياسة جيدة حقًا، وتبدو جيدة حقًا.

لكن التنفيذ يعتمد على فهم معين، ليس فقط للمنظمات غير الربحية والعالم المرتبط بها، بل يعتمد أيضًا على نوع من الفهم لكيفية وجود ذلك في ثقافات مختلفة، وكيف يتم وصفه في ثقافات مختلفة، وكيف تفعل القوانين المختلفة في البلدان المختلفة ذلك. على سبيل المثال،

كان لدينا واحد، أول شيء يجب عليك فعله للتسجيل قبل أن تحصل على المساعدة الحقيقية في القيام بذلك هو الإعلان عن اسم شركتك.

إذا لم تنته شركتك بأحد أشكال Inc أو Limited، أو ما شابه، ولكنها تشبه Institute أو Institution، فهذا يعني، حسنًا، هذه ليست شركة مناسبة. هل هذه ملكية فردية؟ هل هذا فرد؟ كيف نستوفي ذلك؟ ويتطلب الأمر حقًا الذهاب وقراءة قواعد المكان الذي تم تسجيل شيء ما فيه لمعرفة، أوه، هذا هو أحد أسمائهم المقبولة.

وهذا شيء صغير جدًا، لكنه شيء صغير أن تمنع شخصًا ما لأنه يتلقى إشعارًا يقول، آسف، لديك اسم غير مناسب، أعطنا اسمًا مناسبًا لمؤسسة مناسبة، وإلا فلن يعمل الأمر. ولهذا السبب أنا أميل إلى إثارة الذعر عند ظهور علامة صغيرة جدًا. ولكن هذه كانت الإشارة الأولى التي تقول: كيف سيتعامل هؤلاء الأشخاص المجتهدون والمخلصون للغاية مع النطاق والتنوع الذي تقبله السياسة والتنفيذ؟

وهذا هو ما بدأ بالفعل يثير قلقي بشأن هذا الأمر. ولقد نظرت إلى الأمر وتساءلت، هل نتوقع من الأشخاص الذين يعالجون هذه الأشياء أن يقوموا بالبحث؟ إذا حصلت على اسم شيء غير مألوف بالنسبة لي، فهل يجب أن أبحث عنه للتأكد من أنه مألوف أم لا؟ أم أنني أرسل الإشعار قائلًا، آسف، خطأ؟ ولذلك، في الوقت الحالي، وأنا أشاهد البرنامج يتكشف، أشعر بقلق شديد من أننا سنواجه عددًا كبيرًا من النتائج السلبية الخاطئة التي ستظهر مع الناس.

تذكر، عندما نسعى للحصول على دعم مقدم الطلب، فإننا نسعى إلى جذب الأشخاص الذين هم أبعد ما يكون عن عمليتنا، سواء من الناحية الاقتصادية أو من حيث الوعي، فنحن نستقطب أولئك الذين لم يشاركوا. الهدف كله هو الوصول إلى أولئك الذين هم بعيدين عن مركز ما نقوم به قدر الإمكان. لذا فإنني أطرح هذه المسألة في وقت مبكر بما فيه الكفاية، وآمل أن يكون ذلك في عملية التنفيذ الفعلي لكي أقول، إننا بحاجة إلى النظر في هذا الأمر، ونحن بحاجة حقًا إلى إيجاد طريقة لمساعدة هؤلاء الأشخاص.

وبقدر ما أستطيع أن أقول، فإن المنفذين وأولئك يحاولون حقًا، ويتوصلون إلى حلول، ولكن هذا حقًا شيء يحتاج إلى الاهتمام، ولا أعرف كيف يمكنني المساعدة. الشيء الآخر الذي أردت فقط إثارته هو أنني أراقب الأرقام، وأنا أشعر بالقلق بشأن الأرقام. لا أعتقد أنني أرى عددًا كافيًا من الأشخاص يتقدمون بطلب للحصول عليها. لقد وصلنا إلى منتصف

الطريق تقريبًا في عملية التقديم، وهناك العديد من الأشخاص الذين بدأوا العملية، وقليل جدًا من الأشخاص الذين انخرطوا في العملية، ولكن لا يزال العدد غير كاف.

إذا نظرت إلى نوع التأثير، تذكر أننا قلنا أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة هذا، والذي قررت GAC عدم محاولة إيقافه، ولكن على الأقل حتى الآن، كان من المفترض أن يصل إلى أشخاص دعم مقدم الطلب، وكان من المفترض أن يصل مرة أخرى لاحقًا إلى IDN. وهذه هي مقاييس نجاحها. لذا فإنني أدق ناقوس الخطر في وقت مبكر لأقول فيما يتعلق بدعم مقدم الطلب، إنني لست مقتنعًا بعد بأننا كنا على المسار الصحيح لتحقيق النجاح في جذب عدد كبير من المرشحين لذلك.

إذن سوف أتوقف عند هذا القدر. أود أن أبدأ بالقول إن الجميع يعملون بجد لتحقيق هذا الهدف. وأعتقد أن نطاق المشكلة أكبر مما نستطيع استيعابه. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرا جزيلا لهذا، آفري. سأعطي الكلمة الآن إلى تريسي هاكشو بالنيابة عن GAC.

تريسي هاكشو: نعم، شكرًا لك، نيكو، وشكرًا لك، آفري، على الموقف الثاقب للغاية الذي اتخذته، حسنًا، لقد اتخذت اللجنة الاستشارية لعموم المستخدمين هذا الأمر. وقد أوضحت أنني أعتقد أن GAC تتشاطر الكثير من مخاوفك. وكما ناقشنا بالأمس، فإننا نحاول أن نفهم، وأريد فقط أن أكون مختصرًا جدًا في هذا الشأن، ما هي العقبات التي تواجهنا حاليًا بالضبط؟

لقد رأيت الشرائح أمس. هناك ما يقرب من 40 طلبًا في مكان ما في بداية الانتظار، ولم يصل سوى أربعة منها إلى مرحلة الانتهاء، ولم يتم تقييمها بعد، بل تم الانتهاء منها للتو. وفي هذه المجموعة من الأشخاص المتقدمين، نرى علامات تشير إلى أنها تتجه نحو منطقة واحدة مرة أخرى، وهو الأمر الذي يثير قلقنا. أمريكا الشمالية، لأكون صريحًا تمامًا. ونود أن ننظر في هذا الأمر.

لقد قدمنا ملاحظات إلى مجلس الإدارة أثناء مشاورات اللوائح بشأن إجراء تصحيحات للمسار عندما نلاحظ حدوث شيء من هذا القبيل، حيث تتحرك المنطقة نحو اتجاه معين،

وربما تحصل على المزيد من الدعم. نريد أن نضمن عدم حدوث ذلك وأن نقوم بتصحيح المسار من حيث التواصل والمشاركة. ونريد أيضًا أن نفهم، كما قلت سابقًا، ما الذي يمنع بالضبط من تقديم الطلبات؟

هل هو نقص في الدعم، وعدم فهم الموارد المتاحة؟ هل هناك مشكلة لغوية؟ أعلم أن مشروع "بلغتك" قيد التنفيذ، وأعتقد أننا نريد أن نعمل معًا لنرى ما يمكننا فعله بصفتنا اللجنة الاستشارية لعموم المستخدمين، وبصفتنا GAC، للعودة إلى مجتمعاتنا للمساعدة، ولكن أيضًا لجعل المؤسسة تفهم ما قد تكون عليه هذه التحديات، حتى يتمكنوا هم أنفسهم من مساعدتنا في هذه المساعدة، إذا كنت ترى ما أحاول قوله.

لذا أعتقد أن المناقشة التي يجب أن نجريها الآن تدور حول كيفية مساعدتنا في إزالة هذه العقبات إذا كانت في الواقع عقبات، وتحسين إنتاجية الطلب حتى نتمكن بالفعل من البدء في رؤية الأرقام بطريقة حقيقية. تنظيف البيانات إذا كنا بحاجة إلى تنظيف تلك البيانات وتحريكها إلى نقطة نصل فيها إلى مرحلة نعلم فيها أن المنطقة أ أو المنطقة ب لا تزال تكافح، ودعونا نعمل على تلك المناطق والبلدان المحددة حسب الضرورة. شكرًا. أستطيع أن أترك الأمر للمناقشة هنا. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا لك، تريسي. شكرا لك مرة أخرى، آفري. دعوني الآن أفتح المجال للأسئلة المتعلقة ببرنامج دعم مقدم الطلب ASP. هل لديكم أي تعليق أو سؤال في الغرفة أو عبر الإنترنت؟ أرى يد أحد السادة. لا أستطيع رؤية اسمك. تفضل، رجاءً.

تيجاني بن جمعة

حسنًا، شكرًا جزيلًا. اسمي تيجاني بن جمعة، وأنا من المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. تتحدث عن العوائق لبعض المناطق، ولكن المناطق لا يتم أخذها في الاعتبار في السياسة. لا يتم أخذها في الاعتبار على الإطلاق. إذا رأيت الإدخالات الخاصة بهذا البرنامج، فلن تجد أي ذكر للمنطقة على الإطلاق. لذلك هذا البرنامج لم يتم تصميمه ليشمل المناطق على الإطلاق.

وأعتقد أيضًا أننا قلنا في البداية أن هذه ستكون جولة تصحيحية لإدخال المزيد من التنوع. على سبيل المثال، نطاقات IDN، وطلب المجتمع، وما إلى ذلك. ولكن لسوء الحظ، لا توجد إدخالات لهم، باستثناء مجتمع السكان الأصليين. لدينا الفرصة للحصول على إدخالين مخصصين للبرنامج. لذا فإن المشكلة تكمن في مستوى السياسة، وليس في مستوى التنفيذ. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكم على ذلك. ولكن دعوني أعود إلى ذكرك للمناطق. لا أفهم هذا. هل تقصد المشاركة الإقليمية؟ ماذا تقصد بالضبط؟

تيجاني بن جمعة: معايير الأهلية لبرنامج دعم مقدم الطلب هذا، لا توجد إدخالات للمناطق، ولا يوجد ذكر للمناطق على الإطلاق. بينما في البداية كنا نعتقد أنه سيكون متاحًا ليشمل مناطق أخرى. نريد أن يكون لدينا المزيد من صناعة DNS في المناطق الأخرى.

تريسي هاكشو: أنا لست متأكدًا من كيفية الرد على ذلك، باستثناء أنني أعلم أن هذه المناقشة ظهرت عدة مرات في مختلف GTP، وما إلى ذلك. إنه ما هو عليه. توجد مشكلة، هذا ما أقوله. لذا أعتقد أن المشكلة هنا هي أننا لا نستطيع الرجوع إلى الوراء وإصلاح السياسة، للأسف. علينا أن نعلم أن ما تنبأنا به أصبح حقيقة، وهو ما قلنا في تلك العمليات، ويجب علينا الآن أن نتخذ الخطوات اللازمة، كما آمل، لإجراء التصحيحات اللازمة للمسار الذي نحتاج إلى القيام به.

إذا كان هناك حاجة إلى بذل جهود إضافية على مستوى المناطق في التنفيذ، فلنفعل ذلك، وإلا فسوف نعود إلى عام 2012 ونتساءل عما حدث مرة أخرى، ونحتاج إلى حل آخر، وهو أمر لا معنى له. لذلك نحن نرى ما يحدث، ونحدد القضايا. دعونا نتخذ الخطوات التي نحتاج إلى اتخاذها الآن لتصحيح هذا المسار.

ولدينا نموذج مع مجلس الإدارة بشأن مشاورات GAC حيث لدينا هذا النوع من الاتفاق الذي يمكننا من خلاله إجراء تصحيحات للمسار بناءً على ما نراه في التقارير الشهرية. أعتقد أننا يجب أن نبدأ في اتخاذ هذا القرار وتقديم هذا التوجيه أو المشورة حسب الحاجة. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرا جزيلا لك على ذلك، تريسي. ومن أجل توفير الوقت، يمكنني أن أجيب على سؤال واحد أو اثنين آخرين. هولندا والبرازيل. ممثل هولندا، تفضل رجاءً.

ماركو هوغوونينغ: شكرًا سيدي الرئيس. معكم ماركو يتحدث نيابة عن هولندا. سأكون مختصرا لأنني أعتقد، في هذه الأثناء، أن تريسي قد قال كل شيء، ولكن أود أن أكرر تعليقي الذي أدليت به لموظفي ICANN أمس أثناء مناقشتنا ASP. نعم، إنه أمر يثير قلقنا أيضًا أن نرى أنه على الرغم من وضع جميع السياسات وبناء هذا النظام الرائع، إلا أنه لا يحرز أي تقدم.

وأود أيضًا، بما أن ALAC تبدو جزءًا من الجمهور المستهدف لبرنامج ASP هذا، أن أسمع من الناس ما يشعرون أنه عقبات، وخاصة تلك العقبات التي يمكننا كحكومة المساعدة في حلها بخلاف إعادة صياغة السياسة. لأنه، كما قال تريسي للتو، لا أعتقد أن هذا خيار ممكن. لذا دعونا نركز على العوائق التي يمكننا إزالتها والتي تقع ضمن نطاق ولايتنا أو اختصاصنا كحكومة. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لممثل هولندا. لدي البرازيل، وبعد ذلك السيدة كريج. ممثل البرازيل.

يوجينيو فارغاس غارسيا: شكرًا سيادة الرئيس. اسمي يوجينيو غارسيا، من البرازيل. من أجل التنوع اللغوي، سأتحدث باللغة البرتغالية. شاكرًا تفهمكم. لدي سؤال واحد فقط بخصوص شيء أراه في هذه الشريحة فيما يتعلق بتنفيذ الجولة القادمة. أعتقد أننا بحاجة إلى التركيز على التنوع

والمساواة بين المتقدمين من البلدان الأخرى، البلدان التي لا تعتبر بلدانًا غربية. كيف يمكننا ضمان مشاركة البلدان النامية أو بلدان الجنوب العالمي؟

نحن بحاجة إلى التركيز على التواصل وجهود التوعية واستهداف البلدان التي ليست جزءا من القطاع الغربي أو كتلة البلدان. إذن ما الذي يمكننا فعله لضمان التنوع في الجولة القادمة؟ شكرًا جزيلًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك ممثل دولة البرازيل. لمن هذا السؤال؟

يوجينيو فارغاس غارسيا هذا سؤال مفتوح. هذا سؤال للجميع.

نيكولاس كاباليرو حسنًا، شكرًا. معذرةً. جوناثان، هل ترغب في المضي قدمًا؟

جوناثان زوك أعتقد أن الأمر معقد هناك وأعتقد أنه سؤال جيد جدًا. أعتقد أنك معتاد على أن كلمة "ضمان" كلمة صعبة. وبعبارة أخرى، لا يمكننا ضمان وجود طلبات في هذه المناطق. وبالتأكيد، كان برنامج الاتصالات الذي أعدته مؤسسة ICANN أكثر توسعًا بكثير من البرنامج المطبق في البلدان الغربية. أعتقد أن المشكلة الحقيقية تكمن في أن هذا جهد بيع بالتجزئة أكثر مما كان يأمل الناس.

أعتقد أن بعضنا حاول التنبؤ بأن الكثير من الدعم سيكون ضروريًا، وكان هناك أمل في أنه إذا قمنا فقط بدفع قدر كافٍ من المعلومات على مستوى عالٍ، فسيكون ذلك كافيًا. وأعتقد أن الواقع هو أن الأمر سيتطلب دعمًا ميدانيًا حقيقيًا لتحقيق هذه الطلبات، ولن يأتي هذا من خلال الترويج فقط، لأن الترويج حدث كثيرًا بما في ذلك في المناطق المهمشة التي لا تعتبر جزءًا من الغرب.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك جوناثان، شكرًا البرازيل على السؤال. هل لديك أي تعليق أو سؤال آخر قبل أن ننتقل إلى الموضوع التالي؟ أنا آسف، أنا آسف، السيدة كرييج، تفضلي.

كلير كريج شكرًا. كلير كريج، من أجل التسجيل. نعم، كما قال جوناثان، لقد توقعنا ظهور بعض هذه المشاكل. لكن تريسي ذكر شيئًا، وأردت العودة إليه، وهو أن هذا هو الوقت المناسب لتصحيح المسار.

نظرًا لأن برنامج دعم مقدم الطلب قد وصل إلى منتصف الطريق تقريبًا ونحن نرى عددًا محدودًا من الطلبات التي مرت عبر الانتظار، فما هو التصحيح المحدد للمسار الذي يمكن إجراؤه في هذا الوقت للمساعدة في الحصول على المزيد من الطلبات ومساعدتها في اجتياز العملية؟ وكيف يمكن لـ ALAC والمجتمع الشامل لعموم المستخدمين دعم أي جهود قد تقدمونها جميعًا؟

جاستين تشو معكم جوستين تشيو من ALAC. لن أحاول الإجابة على سؤال كلير بشكل خاص. ولكن من أجل توفير الوقت، هل يمكنني أن أقترح أنه ربما من خلال مسؤولي الاتصال، أي مسؤولي الاتصال بين الجنتين الاستشاريتين، يمكنكم جمع المزيد من ردود الفعل حول أفكار حول كيفية دفع هذا الأمر إلى الأمام، ومن ثم نتعامل معه بالتدخل.

الجانب الآخر من الأمر هو، إذا كان لديك قائد موضوع لـ ASP، أعتقد أنه تريسي وربما شخص آخر، نحن سعداء للقيام بذلك، سأقوم بالتدحرج، آفري موجودة هنا، أنا أحد الأشخاص في IRT إلى ALAC، لذلك أنا بالتأكيد في وضع يسمح لي بطرح أسئلة صعبة على ICANN أو إذا كان علي ذلك. لذا أود أن أحصل على بعض الدعم وبعض التعاون، ونحن نتمكن من القيام بذلك. أريد فقط أن أعرف ماذا أسأل وكيف أسأله. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك جاستين. شكرا لك كلير على...

كلير كريج عذرا، لقد نسيت أن أقول أنني أحد نواب الرئيس المشاركين في ALAC.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لكِ، كلير. لذا، من أجل توفير الوقت، علينا أن نتحرك للأمام. ولهذا، دعوني أعطي الكلمة مرة أخرى لجاستين، التي ستأخذنا في جولة حول أطر عمل المصلحة العامة والأدوار الاستشارية. جاستين، تفضلي.

جاستين تشو شكرًا يا نيكو. إذن معكم جاستين تشيو مرة أخرى، للتسجيل. كان لدي أيضًا شريحتان، لذا كنت آمل أن يطرحها الشخص لأنني يجب أن أشير إليها لأخبركم بما سأتحدث عنه. في البداية، أنا بالتأكيد لن أقوم بإلقاء محاضرة على أي شخص بشأن المصلحة العامة. لقد ذكّرني رئيسكم الموقر مؤخرًا بأن الحكومات لديها إطار عمل للمصلحة العامة تعمل في إطاره.

قد يكون الأمر خاصًا بكل بلد، وهذا أمر جيد. ولكنني أريد أن أركز مناقشتنا. هل يمكنني الحصول على الشرائح، من فضلك، من الذي يتحكم في الشرائح؟ معذرةً. لذا أود أن أركز مناقشتنا على الجانب المتعلق بالمصلحة العامة العالمية في سياق ICANN. لذا، في هذا الصدد، أود أن أقول في عام 2016، إذا كانت ذاكرتي تخدمي بشكل صحيح، أن ICANN حاولت إجراء مناقشات مجتمعية حول تحديد المصلحة العامة العالمية المحتملة من أجل ICANN.

والخلاصة هي أن الأمر فشل، لأن ICANN باعتبارها نموذجًا متعدد الأطراف والمجتمع، لم نتمكن من التوصل إلى اتفاق صارم بشأن ما تعنيه المصلحة العامة العالمية بالنسبة لـ ICANN. وبناء على ذلك، قاد مجلس الإدارة، وأنا أنظر إلى زميلي الموقر على اليمين أيضًا، الجهود الرامية إلى التوصل إلى إطار عمل، ولكن بشكل أساسي، أود أن أقول، لاستخدامه من قبل مجلس الإدارة لتقييم المصلحة العامة. وكان لهذا الإطار غرض مزدوج.

الأول هو تحديد استخدامه وفائدته لمجلس الإدارة، كما ذكرت. لكن الجانب الثاني من الأمر هو أنه كان بمثابة عرض توضيحي، وتمنيات حول كيفية محاولة المجتمع أيضًا استخدامه لتقييم بعض الاعتبارات المتعلقة بالمصلحة العامة، مرة أخرى، في ضوء قضية معينة، أو في سياق ICANN. لذا عندما نتحدث عن أشياء معينة، عليك أن تحدد السؤال، وإلا فإن المحادثات تخرج عن السيطرة ولن تتوصل إلى أي شيء مفيد.

حسنًا، شرائحي اختفت مرة أخرى. مساعدة بسيطة هنا، من فضلك، مع الشرائح. حسنًا، شكرًا جزيلًا. من فضلك لا تحركه حتى أقول ذلك. ما حدث في النهاية هو أنه كان هناك برنامج تجريبي لهذا الإطار العام، إطار عمل المصلحة العامة العالمية GPI. وقد حدد المشروع التجريبي نفسه خمس فئات شاملة ثم فئات فرعية ذات اهتمام عام. لذلك سوف تراها على الشاشة، ولن أقرأها. وقمت بتغليظ الفئات لتمييزها عن الفئات الفرعية الفعلية ذات الاهتمام العام. هل يمكنك نقل الشرائح من فضلك؟

الشريحة التالية من فضلك. وحدثت التجربة، وانتهت في حوالي عام 2023، وأريد أن أقول، وصدر عنها تقرير. وهذه هي النتائج الرئيسية للتقرير. ويجب أن أقول إنه عندما طبق المجلس إطار عمل GPI العام هذا، فقد طبقه على مشروعين لوضع السياسات، أو عمليات وضع السياسات، أو مخرجات مشروعين لوضع السياسات. الأول هو SSAD، والثاني هو الإجراءات اللاحقة. وبناءً على هاتين العمليتين لوضع السياسات أو مخرجاتهما، وجدوا أن 36% من عمليات وضع السياسات في SSAD و78% من عمليات وضع السياسات في SubPro فكرت بالفعل في المصلحة العامة واعتبارات GPI.

وكان هذا الأمر محور المناقشات الفعلية عندما تم وضع السياسة وما إلى ذلك. لذا الآن، بناءً على هذا النوع من المدخلات، أود أن أسأل GAC، بما أنهم طرحوا هذا الموضوع للحديث عنه، كيف يمكن للجنتين استشاريتين التعاون لتعزيز اعتبارات GPI هذه؟ لقد قدمت منظمة GNSO نفسها في المستقبل، عمليات وضع السياسات التي تقوم بإنشائها، والتي يتعين عليها أن تمر عبر قائمة تحقق إطار GPIF. واحد من اثنين يقدمانهما الآن لعملية وضع السياسات.

أما الأمر الآخر فيتعلق بتقييم أثر حقوق الإنسان. ومن حيث وظيفة اللجنتين الاستشاريتين، لدينا القدرة على تقديم المشورة. لذا سؤالي لكم الآن، وبالاستناد إلى فئتين من الفئات التي

تم تحديدها في إطار عمل GPI، والتي تتمثل في الفائدة التي تعود على مجتمع الإنترنت ومجتمع أصحاب المصلحة المتعددين العالميين في ICANN وعملية وضع السياسات، ما الذي يعتقد زملائي من عموم المستخدمين وزملاؤنا من GAC أنه يمكننا التعاون معًا لضمان تضمين المصلحة العامة العالمية في أي مناقشة نجريها داخل ICANN، ليس فقط بيننا، ولكن أيضًا خارجنا، والمضي قدمًا في ذلك؟ شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك جاستين. لدينا ممثلة مصر الآن، تفضلي.

منال إسماعيل شكرًا لك، نيكو، وشكرًا جزيلًا، جوستين، وشكرًا ALAC على هذا التبادل المفيد. يجب أن أقول إننا لم نجر مناقشة داخلية داخل GAC حول هذا الأمر، لذا فأنا لست في وضع يسمح لي بالتحدث نيابة عن GAC بأكملها. ولكن مع ذلك، فمن المؤكد أنه من المفيد إجراء هذا العصف الذهني مع ALAC من منظور الدور الاستشاري. أعتقد أنها كانت خطوة جيدة من جانب مجلس الإدارة أن يكون لدينا هذا الإطار والشكر موصول لآفيري دوريا.

وأنا أعلم أنها كانت تقود هذا الجهد في مجلس الإدارة. وكما ذكرتِ بحق يا جوستين، فإن GPI مرتبطة بمهمة ICANN ومتجذرة في لوائحها الداخلية. ومن الجيد إذن أن يكون لدينا إطار منظم ولكن مرن لطريقة واضحة ومتسقة لتقييم المصلحة العامة العالمية فيما يتصل بأي توصية أو مشورة أو قرار محدد، بدلًا من القيام بذلك بشكل شخصي.

والأهم من ذلك أيضًا، أنه من الجيد أن يتم الإعلان عن هذا الإطار بشكل شفاف وإتاحته للمجتمع ليكون على دراية به، واستخدامه طواعية أو الاسترشاد به، وتقديم ردود الفعل عليه. ومن المشجع أن نعرف أن نتائج التجربة التجريبية تشير إلى أنه من المفيد تطبيق ذلك في سياقات مختلفة. ومع ذلك، أعتقد أن هناك ميزتين لمحاولة قيادة هذا الأمر أيضًا من منظور المجتمع.

أولًا، لمعرفة ما إذا كان ذلك يناسب عملنا وكيف يتناسب معه، ومن الجيد أن يكون لدينا، كما قلت، طريقة متسقة ويمكن التنبؤ بها لتقييم المصلحة العامة العالمية عبر ICANN.

وثانيًا، تقديم ردود الفعل على الإطار إلى مجلس الإدارة والأجزاء الأخرى من المجتمع التي قد تستخدمه.

على حد علمي، إنها وثيقة حية يمكننا الاستمرار في تعديلها وصقلها من خلال الممارسة. لذا فإنني أتطلع إلى إجراء مناقشة داخلية في GAC حول هذا الموضوع ومواصلة تبادلاتنا الثنائية، كما قلت، ولا سيما في أدوارنا الاستشارية من جانب GAC وALAC. وسأترك الأمر عند هذا الحد وأعيده إليك، نيكو.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلًا على ذلك، ممثلة مصر. وشكرًا لك على السؤال، جوستين. منذ البداية، أستطيع أن أخبرك أننا نتفق على أنه ينبغي لنا العمل لصالح مجتمع الإنترنت، مجتمع مفيد وشامل وداعم للمجتمعات المحرومة كما أشرت بشكل صحيح، وحقوق الإنسان بالطبع، وأن مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين العالميين في ICANN وسياساته، أو عمليات وضع السياسات، إذا جاز التعبير، ينبغي أن يكون متنوعًا ومحترمًا وشاملًا، وما إلى ذلك، وما إلى ذلك.

ولكن مرة أخرى، وكما أشارت مصر أيضًا، فإننا بحاجة إلى إجراء مناقشات داخلية، وبعد ذلك سنكون قادرين على إعطائكم بعض الإجابات الأكثر موضوعية. ممثلة مصر، من فضلك.

منال إسماعيل

أعتذر، هناك شيء واحد آخر نسيت أن أذكره بينما كنت أنعش ذهني حول هذا الموضوع. وأعتقد أن الأمر الأكثر فعالية سيكون أن يكون مثل هذا الإطار جزءًا من العملية وليس مجرد أداة للتحقق من النتيجة النهائية لمعرفة ما إذا كانت تخدم المصلحة العامة العالمية أم لا. ولكن يجب أن يكون لدينا هذا المعيار طوال العملية، وأن نضعه في الاعتبار أثناء تطوير أي توصيات أو قرارات، وما إلى ذلك. وأن يكون هذا جزءًا مدمجًا من العملية، وليس مجرد أداة للتحقق من النتيجة النهائية. شكرا لك نيكو، أعتذر. ونعود إليك.

نيكولاس كاباليرو لا لا شكرًا مصر. شكرًا جزيلًا. قبل أن أعطيك الكلمة، جوستين، هناك شيء واحد فقط، وهذا شيء ذكرته خلال مكالمة التحضير، هناك تفسيرات مختلفة فيما يتعلق بمعنى GPI، المصلحة العامة العالمية، أليس كذلك؟ وحتى بين الحكومات، لدينا تفسيرات مختلفة لما تعنيه المصلحة العامة العالمية.

وهناك أيضًا تفسيرات تجارية أو تقنية، أو حتى قانونية، حول ما هي المصلحة العامة العالمية على وجه التحديد. لذا، مع الأخذ في الاعتبار ذلك، اسمحوا لي أن أكرر أننا سنجري مناقشات داخلية وبعد ذلك سنحصل على... لأن هذا سؤال جيد جدًا. كيف؟ إنه مثل الاتفاق على السلام العالمي. نحن جميعا نتفق على أنه ينبغي أن يكون هناك سلام في جميع أنحاء العالم. كيف؟ هذه هي النقطة الرئيسية. عودة إليك، جوستين.

جاستين تشو شكرًا يا نيكو. معكم جوستين مرة أخرى. اتفق معك في الرأي تمامًا. وإذا سمحتم لي أن أبدأ بالحديث عن بعض الآليات التي يمكن من خلالها تسهيل التعاون بالفعل. لذا فأنا أفكر في أشياء مثل محادثة النطاقات العامة المغلقة. أعتقد أنه كان هناك تعاون وثيق للغاية بين ممثلي ALAC وممثلي GAC في تلك المجموعة، النطاقات العامة المغلقة.

وأتذكر أيضًا أنني عملت بشكل وثيق للغاية مع قادة موضوعاتكم في ASP عندما كنا ندفع التوصيات لتنفيذ توصية SubPro 17.2، كيفية تنفيذ دعم مقدم الطلب. لذا هناك أمثلة على هذا النوع من التعاون الذي نشعر أنه يتناول أيضًا المصلحة العامة في بعض النواحي، ولكن مرة أخرى في إطار ضيق إما فيما يتعلق بالنطاقات العامة المغلقة أو ASP أو أي شيء آخر.

ومن المؤكد أن بعض هذه الآليات موجودة بالفعل. الشيء الآخر الذي أود أن أقترحه هو أنه في حين أن GNSO قد قدمت قائمة تحقق GPIF هذه في العملية، فأنا بالتأكيد لست متأكدًا من كيفية القيام بذلك فعليًا طوال عملية وضع السياسات. يبقى أن نرى. ولكنني أود أن أقترح أيضًا أنه في أي وقت يتم فيه إطلاق عملية وضع سياسات، هناك عملية صياغة الميثاق.

لذا أعتقد أن هذا أيضًا مكان جيد للبحث، حيث من المحتمل أن تولي كل من ALAC و GAC المزيد من الاهتمام عند صياغة أسئلة الميثاق، لضمان إدراج عناصر المصلحة العامة هناك أيضًا. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرا لك على ذلك، جوستين. قبل أن أعطي الكلمة لسويسرا، أرجو أن أنعش ذهني. ماذا يعني GPIF بالضبط؟ لقد أصبح هذا نوعًا من لغة الاهتمام من كوكب المشتري أو شيء من هذا القبيل. قائمة تحقق GPIF في عمليات وضع السياسات. أعني، أنا أفهم عمليات وضع السياسات، ولكن لصالح ممثلي GAC الجدد، دعونا نحاول شرح ذلك، لأنني بنفسي لا أفهم ما هو GPIF. GPI هي المصلحة العامة العالمية. ما هو GPIF بالضبط؟

جاستين تشو إطار عمل المصلحة العامة العالمية. هذا هو إطار العمل. عذرا، هذه جوستين.

نيكولاس كاباليرو أوه، حسنًا، حسنًا، حسنًا. الآن فهمت ذلك. GIPF، اعتقدت أنه اختصار آخر.

جاستين تشو عذرا، أنا أتحمل المسؤولية عن ذلك. الرابط خاطئ. إنه GPIF، وليس GIPF.

نيكولاس كاباليرو أعتذر عن ذلك. هذا مرة أخرى لصالح الجدد... تذكروا، لدينا 83 ممثلًا جديدًا في GAG من إسطنبول إلى سياتل، و60، و23 من سياتل إلى براغ، لذا سيكون من الجيد أن نشرح ما تعنيه الاختصارات، وإذا أمكن، عدم إضافة اختصارات إضافية. سيكون ذلك موضع تقدير كبير. قبل أن أعطيك الكلمة، آفري، لدي سويسرا.

جورج كانسيو

شكرًا لك، نيكو، جورج كانسيو، سويسرا للتسجيل. نعم، ربما تعليق عام، لأن المصلحة العامة العالمية أو المصلحة العامة، هي مفهوم مهم للغاية لدينا في اللوائح. وفي النهاية، يتعين على مجلس الإدارة أن يلتزم في قراراته بالمصلحة العامة العالمية. ومن المفترض أن يقوم مجلس الإدارة بتحفيز وتبرير كيفية القيام بذلك في قراراته.

ولكن ربما يكون هذا مماثلًا للمصلحة العامة الوطنية أو الرفاه العام، أو مفاهيم مماثلة، والتي ربما تتعرف عليها عندما ترى القرار. ولكن من الصعب جدًا حقًا إعداد قائمة من المعايير لكيفية تحديد ما هو الشيء بشكل موضوعي مسبقًا. وأنا أعلم أن GPIF، هذا الإطار الذي قادته آفري عندما كانت في مجلس الإدارة، هو قائمة مرجعية جيدة يمكننا استخدامها. ولكن بالطبع، إذا استخدمناه فقط مكشوفًا، فلن يكون له معنى كبير.

لذا، فإنني أتفق مع منال في أننا يجب أن ندمج ذلك في العمليات، وفي عمليات وضع السياسات، أو ضمن عمليات صنع القرار ذات الصلة، حيث نحصل في النهاية على قرار من مجلس الإدارة. وبالتالي فإن مجلس الإدارة لن يكون في وضع يضطره إلى كشف كيفية امتثالهم مع المصلحة العامة العالمية GPI، ويمكنهم رسم خريطة لذلك.

هذه هي النظرية، وهذا هو جمالها. وفي الوقت نفسه، علينا أن ندرك أننا في ICANN، وفي بعض الأحيان يصبح الأمر أشبه بـ ICANN. إذا كان بوسعنا استخدام أسلوب كافكا، فلدينا هنا وضع يشبه أسلوب ICANN، وننتهي بطبقات من العملية فوق العملية، فوق العملية، فوق العملية، فوق العملية، مع الكثير من الاختصارات، وكما قال نيكو، لا أحد يفهم كلمة واحدة، ولم يعد الأمر مفتوحًا وشاملًا للأشخاص الذين يريدون فقط فعل الشيء الصحيح.

لذا فقط لتذكير أنفسنا، دعونا نفعل ذلك، ولكن دعونا نفعل ذلك بطريقة بسيطة، بطريقة سهلة الوصول إليها ومفهومة. فلنذكر أنفسنا، وربما تكون هذه مهمتنا في السنوات القادمة، بضرورة تقليص التعقيد، والعودة إلى بعض البساطة. ومرة أخرى، أنا أشبه بالسجل المكسور في أماكن مختلفة، وستتوقعون ما سأقوله، هناك إرشادات أصحاب المصلحة المتعددين في ساو باولو.

ربما يكون من المفيد مقارنة عمليات وضع السياسات المعقدة للغاية وغيرها من العمليات بتلك المبادئ التوجيهية ومعرفة ما هو مطلوب حقًا، وما هي الأساسيات لجعل العمليات

مفتوحة وشاملة؟ لأنه في بعض الأحيان، بسبب الإفراط في المعالجة، نجعل العمليات مفهومة فقط للمطلعين الحقيقيين الذين يمكنهم تكريس حياتهم لهذا، وفي كثير من الأحيان يقابل ذلك أولئك الذين لديهم المزيد من الموارد.

وهذا يجعل العمليات أقل شمولًا مما ينبغي أن تكون. وفي النهاية، وأختم، بما أنه من الصعب للغاية تحديد ما هي المصلحة العامة العالمية مسبقًا، فهي تشبه الديمقراطية إلى حد ما.

إن أفضل طريقة لضمان أن المنتج النهائي يرقى إلى مستوى المصلحة العامة العالمية هو أن يكون لدينا عملية بسيطة ومفتوحة وشاملة وذات معنى وحقيقية تجعل من الممكن أن يكون كل الأشخاص ذوي الصلة موجودين على الطاولة عند اتخاذ القرارات. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا. ممثل سويسرا. آفري، آسف. تفضل، رجاءً.

آفري دوريا شكرًا. أولًا وقبل كل شيء، أود أن أؤيد بشدة المبادئ التوجيهية لساو باولو. أنا غالبا ما أتبعك قائلة، نعم، نعم. على الرغم من ذلك، أخشى أنهم سوف يعانون من نفس مصير GPI من حيث أنهم سوف يتم تجريدهم من بداياتهم. عندما نتحدث عن إطار عمل GPI، فهو يعتمد على القيم الموجودة في لوائحنا الداخلية، واللوائح الداخلية التي يجب أن ننتبه إليها، ويعتمد على ما هو موجود في وثائق تأسيسنا.

لذا، بعبارة أخرى، كانت هذه الأفكار متجذرة، لأنك على حق، إذا كنا سنناقش المصلحة العامة العالمية، فجميعنا لدينا وجهات نظر مختلفة. في إطار ICANN، من المفترض أن نلتزم باللوائح الداخلية ومواد التأسيس، والقيم التي وضعت هناك، والتي اتفقنا عليها جميعًا إلى حد ما من خلال التواجد هنا والعمل ضمن هذا السياق.

وعندما نتحدث عن الإطار المجرد من ذلك، نبدأ في فقدان ما نعنيه، ويصبح مجرد جدول يحتوي على مجموعة من الأشياء وقائمة تحقق. وهذا أحد الأشياء التي أردت طرحها،

ردًا على السؤال، ماذا يعني GPIF؟ إن GPIF يعني أن لدينا لوائح داخلية ولدينا مواد التأسيس تحتوي على قيم وقيم المصلحة العامة، وهذه طريقة لمتابعة تنفيذها.

النقطة الأخرى التي أريد أن أطرحها هي أنه من الأهمية بمكان أنه إذا كنا سنطلب من الأشخاص في عمليات وضع السياسات الالتزام بها، والتحدث إليهم على الأقل، وإذا كنا سنطلب من الأشخاص في اللجان الاستشارية معالجتها عندما يحكمون على نتائج عملية السياسة، فإن مجلس الإدارة يحتاج، مرة أخرى، إلى الرد عليها وليس مجرد المرور عليها بسرعة، ولكن النظر إليها حقًا والقول، حسنًا، هذا ما تم القيام به، هذه هي القيم، وهذا ما تقوله اللوائح، وهذا ما يلتزم به وما لا يلتزم به. ولكي تكون هذه الموارد ذات قيمة، يتعين على مجلس الإدارة أن يستخدمها أيضًا. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرا جزيلا لك على ذلك، آفري. لدينا دقيقة واحدة وطلبان للكلمة. لذا سأعطي الكلمة للسيدة هنا، ثم لك يا جوناثان للختام. تفضل.

هادية المنياوي شكرًا جزيلًا. أنا هادية للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة. وإطار عمل المصلحة العامة العالمية هو إطار تطوعي تم تطويره لكي يأخذه المجتمع في الاعتبار أثناء عمليات وضع السياسات. لذا، في الوقت الحالي، يمكن دمجها فعليًا، وينبغي دمجها مع عملية وضع السياسات.

وبالتالي، يستطيع المجتمع حاليًا استخدام إطار المصلحة العامة العالمية من أجل معرفة ما إذا كانت توصياته تؤثر على المصلحة العامة العالمية. ومع ذلك، كم عدد عمليات وضع السياسات PDP التي استخدمت حتى الآن المصلحة العامة العالمية من أجل النظر في تأثير توصياتها على المصلحة العامة العالمية.

وهنا أقول إنها إطار تطوعي، ويتم تشجيع المجتمع، ولكننا نحتاج أيضًا، وربما يكون هذا نداءً للمجتمع بأكمله، لنختبر هذا الإطار. ربما لا يعمل كما هو. ربما يحتاج الأمر إلى تحسين. ربما نحتاج إلى إجراء بعض التعديلات عليه. لذلك، لكي نعرف كيف يعمل، وإذا كان يعمل حقًا، نحتاج إلى البدء في اختباره. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا على مداخلتك. جوناثان.

جوناثان زوك نعم، بعض ما كنت سأقوله قد قيل بالفعل. أعتقد أنه من المهم حقًا تكرار ما قالته آفري، وهو أن وجهة نظرنا بشأن المصلحة العامة العالمية تندرج في سياق ICANN، وليس المقصود منها أن تكون إطارًا للمصلحة العامة العالمية خارج ICANN. لذا، فإن الحديث عن أن الدول المختلفة لديها أفكار مختلفة فيما يتعلق بالمصلحة العامة الوطنية يعد نوعًا من التضليل، لأن لديهم هذه الأفكار فيما يتعلق بالعمل الذي يتم على المستوى الوطني للسياسة، ونحن ننظر إلى سياق ثابت هنا من القوانين الفرعية والتوقعات لهذا المجتمع.

وهذه طريقة لتزويدك بآلية للتفكير في الأشياء المدفونة في الوثائق التي لدينا فيما يتعلق باللوائح ومواد التأسيس. وهذا يشبه إلى حد كبير تطور خطاب حقوق الإنسان أيضًا. إن هناك قيمة في القول ببساطة إننا بحاجة إلى دمج حقوق الإنسان في سياستنا العامة. وقد فعلنا ذلك قبل وقت طويل من أن نبدأ في تعريفها، وهو نفس الشيء هنا.

أعتقد أن جزءًا مما خرج من هذا هو التوقيت الذي ندخل فيه إلى مناقشة المصلحة العامة العالمية قد يكون أكثر أهمية من تعريفها، لأنه إذا طُلب منك كجزء من عملية الميثاق، على سبيل المثال، الخوض في نوع ما من استكشاف المصلحة العامة العالمية، فسوف ترغب في اللجوء إلى شيء للمساعدة في ذلك. لذا فإن مجرد حقيقة أنك مضطر إلى مناقشة هذا الأمر، أعتقد، سوف تؤدي إلى استخدام هذه الأداة، إن لم يكن هذه، فأخرى. لكن البدء في جعله جزءًا من عملية الميثاق، أعتقد أنه قد يكون خطوة أولى مهمة للغاية.

نيكولاس كاباليرو شكرًا جزيلًا لك، جوناثان. يسعدني أن أخبركم أننا متفقون بشكل أساسي على طريقة للمضي قدمًا في رؤية سبل التعاون لتعزيز مراعاة المصلحة العامة العالمية، بالتأكيد. سوف نكون على اتصال، وسوف يكون مسؤولو الاتصال بيننا على اتصال. وآسف لأنني تجاوزت الثلاث دقائق.

قبل أن أختم، دعوني أعطيكم بعض التفاصيل الداخلية. يرجى العودة في الساعة 1:45 للاجتماع مع مجلس إدارة ICANN. سيكون لدينا استراحة غداء مدتها 90 دقيقة الآن. شكرًا جزيلًا لكم، آفري، جوستين، جوناثان، وزملائي المتميزين في GAC، تريسي، منال، رضا، وكريستين. معذرةً. شكرًا جزيلًا. استمتعوا بغدائكم. وبهذا نصل إلى ختام اجتماعنا.

جوناثان زوك شكرًا لاستضافتنا، ومرحبًا بالممثلين الجدد البالغ عددهم 83. هذا أمر مثير.

[انتهاء تدوين النص]