
ICANN83 | Semaine de préparation – Échanges entre le Conseil d'administration et la communauté de l'ICANN
Mercredi 28 mai 2025 – 18h30 à 19h30 CEST

WENDY PROFIT

Bonjour et bienvenue à cette séance de consultation publique du CA de l'ICANN sur le thème des révisions. Je suis responsable de la participation à distance pour cette session. Cette séance est enregistrée et est régie par les normes de conduite attendues de l'ICANN et par la politique anti-harcèlement de la communauté.

La session sera interprétée en français et en espagnol. Si vous souhaitez prendre la parole, veuillez lever la main dans Zoom. Lorsque vous serez appelé, désactivez votre micro, indiquez votre nom pour l'enregistrement ainsi que la langue dans laquelle vous allez vous exprimer.

Je passe la parole à la présidente du CA de l'ICANN, Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA

Bonjour à toutes et à tous, bienvenue à cette possibilité d'engagement. Tout d'abord le CA et moi-même aimerions vous remercier pour ce concept des séances avec le CA. Nous avons commencé cela il y a environ un an et c'est une excellente occasion pour nous de parler de thèmes spécifiques et nous apprécions ces temps passés ensemble.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Nous avons écouté vos commentaires des dernières séances et nous avons eu des suggestions sur le format. Par conséquent, plutôt que d'avoir des conversations en petits groupes, nous allons consacrer une séance de 60 minutes sur un seul sujet et nous allons parler aujourd'hui des révisions.

Lors des dernières réunions, le CA a réfléchi aux révisions pour s'adapter à l'avenir et, le 19 mai, le CA a passé plusieurs résolutions concernant l'avenir des révisions. Nous avons demandé à Kurtis et à l'Organisation ICANN de préparer un plan pour avoir un dialogue au niveau de la communauté et une séance d'engagement lors d'ICANN84.

Nous allons avoir des travaux qui vont se poursuivre au sein des SO et des AC sur les activités des améliorations continues, sur une forte participation de la communauté, un dialogue communautaire solide sur les révisions. Et nous avons conclu notre révision holistique pilote et le CA a également décidé de ne pas lancer le quatrième examen de la responsabilité et de la transparence, ATRT4, mais plutôt d'envisager de prochaines étapes dans le dialogue communautaire.

Nous avons confirmé que le programme d'amélioration continue devrait progresser comme prévu et que les examens organisationnels devraient être reportés jusqu'à ce que le premier cycle du CIP soit complété.

Au nom du CA j'aimerais remercier toute l'équipe sur la révision holistique pilote pour leur travail et toute la communauté de

l'ICANN pour son engagement continu pour s'assurer que le processus de révision continu a servi son objectif afin d'évaluer notre responsabilité, notre transparence et notre efficacité.

Nous allons poursuivre les débats, aujourd'hui, pour voir l'avenir, avec Alan et Becky qui vont mener les débats. Vous allez partager vos opinions et la manière dont nous allons atteindre les objectifs ensemble. Nous allons parler pendant 45 minutes avant de résumer les points principaux.

Je passe la parole à Alan et Becky.

ALAN BARRETT

Merci beaucoup. Je suis très heureux de vous parler. Nous allons diriger cette séance. Je vais vous dire un peu comment nous en sommes arrivés là.

Nous avons fait des révisions depuis plusieurs dizaines d'années, nous avons un engagement fort à cela. 10 ans après la transition de l'IANA, nous avons cela dans les textes statutaires et les révisions ont beaucoup contribué à ce que l'ICANN fait aujourd'hui, mais, ces dernières 10 ou 15 dernières années, l'ICANN et le processus de développement holistique a évolué fortement. L'environnement n'est pas statique.

Donc, aujourd'hui, nous avons une manière de faire des révisions qui ne convient plus, pensons-nous. Et les recommandations provenant des révisions sont difficiles à mettre en œuvre, prennent

du temps. Et il y a un sentiment dans la communauté que cette cadence de révision ne convient plus.

Donc, le CA a pris des décisions et est engagé dans la transparence. Mais nous avons remis à plus tard certaines révisions et nous travaillons donc à la responsabilité accrue. Et nous voulons revoir la manière dont nous effectuons les révisions et nos responsabilités par rapport à ses révisions, pour s'assurer que le travail de l'ICANN réponde bien aux besoins de la communauté.

Donc nous planifions un dialogue au niveau de la communauté, là nous allons juste parler de la manière dont va s'instaurer ce dialogue.

Je passe la parole à Becky pour plus d'introduction.

BECKY BURR

Merci. Je n'ai pas grand-chose à rajouter, c'est une conversation importante, néanmoins, un point important pour nous. Et nous allons beaucoup travailler là-dessus, avec la communauté. Et ce afin d'identifier les meilleures manières d'avancer pour s'assurer que l'ICANN continue à rester responsabilisé dans ce secteur qui évolue rapidement.

Je vous redonne la parole.

ALAN BARRETT

Très bien, merci Becky. Aujourd'hui ce n'est pas le dialogue dont a parlé Tripti, nous sommes en train de le préparer, ce sera pour la réunion d'ICANN 84.

Aujourd'hui, nous voulons lancer une première réflexion avec la communauté. Nous voudrions connaître vos idées pour avoir un processus efficace, pour planifier efficacement ce dialogue. Vous pouvez avoir, peut-être, des petits groupes pour collecter des données de références, nous pourrions avoir des appels thématiques qui nous permettraient de préparer cette séance de l'ICANN 84. Et nous voudrions également savoir comment la communauté, le CA et l'ICANN peuvent collaborer au mieux pour être efficaces dans les consultations qui se dérouleront lors de l'ICANN84.

BECKY BURR

Nous avons un grand silence, je crois que tout le monde est en train de contempler ces problématiques. Peut-être que nous pourrions en dire un peu plus. Je vois que Anne a levé la main, allez-y.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Oui, je me demandais si nous pourrions poster un lien vers la résolution du CA pour qu'on puisse obtenir plus d'information. Ce serait utile pour tous pour passer en revue les principaux points.

BECKY BURR

Oui, cela fait sens. Wendy, pouvez-vous mettre cette résolution du CA en date du 19 mai ? Alan, vous voulez nous en dire plus ou je poursuis ?

ALAN BARRETT

Je peux l'effectuer. Donnez-moi quelques secondes pour ouvrir cela pour me rappeler un peu cette résolution.

Il y a de cela une semaine environ, le 19 mai, le CA a eu des discussions sur des révisions et il y a de cela plus d'un an, en 202, le CA avait remis ATRT4 à un an plus tard, donc remis à plus tard cela.

Et nous avons dû renvoyer à plus tard également cette ATRT4. Et nous avons eu cette révision holistique pilote avec des objectifs, nous avons reçu des lettres de la communauté, du CA, et nous avons pris tout cela en compte.

Et le CA a décidé et a demandé au CEO de lancer un travail là-dessus avec pour objectif d'améliorer la transparence et la responsabilité de l'ICANN. C'est ce dont on parle ici, donc la conception des programmes de révision.

On peut y réfléchir ici et je ne sais pas ce qui va en sortir, mais je crois que nous pourrions avoir une proposition pour un petit groupe de la communauté. Nous pourrions utiliser des suggestions pour débattre de cela et se préparer pour ICANN84.

Et le CA a également décidé que le programme d'amélioration continu doit progresser et que toutes les révisions organisationnelles continueront à être remises à plus tard tant que

nous avons de bons résultats provenant du programme d'amélioration continue.

Donc nous avons décidé, en tant que CA, de stopper la révision holistique pilote, de continuer à travailler à ces progrès et d'avoir ce dialogue au niveau de la communauté.

Nous ne savons pas si cette révision holistique pilote sera relancée ou non sous la même forme, ou quelque chose de totalement différent sortira de cela. Nous avons remis donc à plus tard ATRT4 et nous avons remis à plus tard aussi la révision concernant la sécurité et la stabilité et concernant les services d'enregistrement des données.

Donc le CA a décidé de remettre à plus tard ces révisions et de mettre l'accent sur ce programme d'amélioration continue et d'initier une planification pour revoir totalement la manière dont nous effectuons les révisions.

Anne, je vous redonne la parole.

BECKY BURR

Donc nous avons 15 ans d'expérience avec des révisions spécifiques dans le cadre de l'engagement et dans l'affirmation des engagements, et ce depuis la transition des fonctions IANA qui date de 2016. Donc les révisions ont beaucoup contribué, mais le processus de développement de politique multipartite et la communauté ont beaucoup évolué.

Et, au niveau du CA, et ce que nous avons entendu également dans la communauté, c'est que le modèle actuel pour les révisions ne convient plus, n'est plus adapté. Donc nous pensons que les recommandations actuelles sur les révisions sont difficiles à mettre en œuvre et cela démontre la responsabilité de l'ICANN. C'est l'objectif de ces révisions.

Donc, pour être clair, le CA est engagé à s'assurer que l'ICANN reste transparente, responsable et effective. Mais pour accomplir cela, nous pensons que nous devons être mieux alignés avec les besoins de la communauté. Et donc développer un modèle de révision plus transparent et efficace qui reflète un consensus nouveau en ce qui concerne le rythme notamment des révisions, la manière dont les révisions sont effectuées dans l'écosystème actuel.

Et nous pensons qu'un dialogue au niveau de la communauté est absolument essentiel dans ce processus.

Et comme l'a dit Alan, nous sommes dans les premières étapes de cette discussion et nous voulons utiliser ces quelques minutes avec vous pour effectuer un brainstorming ensemble et y réfléchir et voir où nous pouvons aller en ce qui concerne les révisions et, en particulier, le travail que nous devons effectuer, le travail que nous devons faire d'ici là pour se préparer à avoir une séance d'engagement tout à fait efficace lors de l'ICANN 84.

Maintenant, je vois que Anne a levé la main, ensuite Chris.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Merci, Becky. Je suis membre de non-votant du conseil de la GNSO nommée par le NomCom.

Nous avons discuté du langage, je comprends un peu que c'est le but de cette session, c'est une question liée au groupe de la CIP qui travaille. En fait, je ne sais pas si c'est un groupe communautaire, quel genre de directives ils suivent, je ne sais pas ce qui correspond à leur charte.

Est-ce que le CA prévoit de recevoir des retours d'informations de la part de ce groupe ? D'avoir des recommandations d'engagement pour mettre en œuvre un processus de révision révisé.

BECKY BURR

Pour vous répondre rapidement, je pense que le CA serait heureux de recevoir des retours de toutes les parties de la communauté. Ce programme d'amélioration continue est en première phase et préoccupe les SO et les AC qui travaillent sur cette même CIP. Et donc nous espérons recevoir des retours d'information de leur part pour ce processus.

Et ce processus, bien sûr, est tout à fait pertinent. Mais cela ne correspond pas forcément à un seul groupe de notre communauté, du moins à notre avis.

Chris ?

CHRIS DISSPAIN

Merci, Becky. Je voulais rajouter quelque chose. Tout d'abord, nous sommes très clairs en ce qui concerne ces révisions. Nous savons ce que ces révisions vont faire.

Alors, on doit savoir ce que l'on doit réviser et ensuite on doit fournir des directives de manière à le faire. Donc, il nous faut aussi avoir une certaine cadence et un cadre et des paramètres.

Je ne sais pas, je serais surpris si quelqu'un n'était pas d'accord avec cela. Ce qu'il faut décider, c'est du comment nous allons le faire, quelle est la meilleure manière de le faire. Et il y a différentes possibilités, je suppose.

Comme l'a dit Alan, déjà, il y a des groupes de travail formés pour cela. Quelle que soit notre décision, il nous faut plaider pour que le CA s'implique. Il faut absolument que le CA soit impliqué dans ces groupes de travail au lieu d'avoir un travail fait par une liaison.

C'est ce que je pense. Merci.

ALAN BARRETT

Merci, Chris. Je voudrais aussi vous remercier pour votre bon travail. Vous avez été à la tête de la révision holistique pilote. Je sais que nous avons trouvé cela assez compliqué et nous apprécions vraiment le travail que vous avez fait. Merci.

Je suis d'accord pour cette idée liée à l'implication du CA et ne pas seulement travailler avec des liaisons.

En attendant, je vois qu'il y a des personnes qui veulent prendre la parole, non pardon, pas de main levée.

BECKY BURR

Oui, nous comprenons qu'en termes d'action du CA, d'actions formelles et bien il faut qu'on en discute et il faut que l'on digère cela.

Je vois que Cheryl a mis un commentaire dans le chat par rapport à ce qu'elle entend au niveau de l'ATRT, c'est un mécanisme qui existe, la question est : pourquoi avons-nous ce processus alors qu'on a déjà un mécanisme existant qui fait ce travail.

C'est une bonne question, Cheryl. Mais nous avons parlé spécifiquement sur la question de l'ATRT4. Est-ce que cette conversation devrait être placée sous l'ATRT4 ? La décision du CA, du moins son opinion, a été que l'ATRT3 n'était pas la bonne chose pour faire cela. Donc on a informé la communauté et on a reçu beaucoup d'informations, de retours, sur ce programme courant de révision et on a écouté les avis des membres.

Donc on a des obligations fiduciaires qui demandent spécifiquement un effort focalisé sur ces révisions. C'est clairement quelque chose qui aurait dû être fait avec l'ATRT. Mais le cadre potentiel des ATRT sous les statuts constitutifs actuels est beaucoup plus large. Donc on a vu qu'on avait besoin d'avoir un effort plus concentré pour une mise à jour des révisions.

La structure opérationnelle et les limitations de ce que pourrait être un ATRT ne correspondraient pas. En fait, nous avons vraiment considéré la question, à savoir si un ATRT était un espace approprié pour faire tout cela, mais au bout du compte, notre conclusion était qu'il nous fallait un cadrage beaucoup plus focalisé pour faire ce travail.

Je vois la main de Chris.

CHRIS DISSPAIN

J'écoutais ce que vous avez dit, Becky, et ce qu'a dit Alan avant. Ce qui me surprend, ce que je vois ici c'est que nous avons des avantages ici. Vous savez, l'ATRT et les autres révisions ont été faites avec des groupes fermés. Et je me demande maintenant, vu l'importance de l'enjeu, je sais que c'est lié certaines inquiétudes de la part des groupes communautaires de travail.

Alors, ce que je vois c'est que tous les membres des groupes de travail ont eu beaucoup de réunions et ils ont passé beaucoup de temps pour différentes raisons à travailler en groupe, encore une fois. Mais tout le monde peut bien sûr écouter, observer et faire des commentaires et travailler avec ces groupes de travail, participer à leurs discussions pour avoir ces commentaires, pour pouvoir les utiliser et pour réfléchir.

Alors, la communauté est impliquée, je ne sais pas, parfois c'est 15 ou 20 personnes dans un groupe. Je pense que tout cela est très important et à grande valeur si on pouvait le faire.

BECKY BURR

Merci, Chris. Anne ?

ANNE AIKMAN-SCALESE

Merci. Oui, je pense que cela pourrait être tout à fait constructif pour ce qui est des groupes communautaires de travail.

Nous avons eu des défis au niveau des directives données à ces groupes de travail car nous avons des statuts constitutifs qui doivent être respectés. Et il y a des obligations de la part du CA. Tout ce qui est des recommandations amenées par ces groupes de travail communautaires.

Donc je sais que nous avons des mécanismes de la part du CA. Lorsque le CA ne veut pas adopter telle ou telle recommandations, cela revient par exemple au conseil de la GNSO et on travaille dans ce sens, on essaye d'obtenir des recommandations supplémentaires.

Quand il s'agit de groupes de travail communautaires, on n'a pas de mécanismes disponibles, il n'y a pas de directives et je pense qu'on aurait besoin de modifier – et ça, c'est un sujet très important – pour avoir des groupes de travail intercommunautaires pour mettre en œuvre des dispositions qui seraient plus similaires aux statuts constitutifs.

BECKY BURR

Merci. Je pense qu'on ne voulait mettre un acronyme à cette nouvelle mission pour une variété de raisons. Cela inclut le fait qu'il n'y a pas de mot exact dans les statuts constitutifs, pas vraiment de description par rapport à un CCWG, comment il travaille. Et je voudrais dire franchement qu'on avait un CCWG de 28 millions de dollars et cela ne me correspond pas trop. Mais bon, il faut avoir un groupe, un comité, mais il faut aussi prendre en compte – comme l'a observé Chris – la nécessité d'avoir cette ouverture dans le processus.

Et nous avons aussi besoin que le CA soit plus impliqué dans le processus. C'est quelque chose que nous devons explorer.

Fiona, aussi, a mis un commentaire dans le chat et nous dit que le but de l'affirmation des révisions était d'examiner l'exécution des tâches par l'ICANN et ce n'était pas de ne pas respecter l'élaboration des politiques ou de faire avancer ou de pousser une nouvelle politique. Et il fallait parler de l'élaboration d'une nouvelle politique.

Je pense que ce n'était pas juste l'inquiétude du CA, mais une inquiétude que nous avons écoutée de la part des autres membres de la communauté. On s'est rendu compte qu'il devenait de plus en plus difficile de mettre en œuvre les résultats qui seraient focalisés sur cette redevabilité. Et nous voulions démontrer, maintenir et améliorer la responsabilité de l'ICANN à travers ce processus même.

Alors, j'entends le point de vue du CCWG, mais en y pensant vraiment nous devons définir un processus qui serait plus particulier et qui serait plus approprié pour la tâche qui est recommandées. Et il nous faudrait bien expliquer comment cela fonctionnerait pour que tout le monde puisse bien comprendre.

Il y a aussi beaucoup de discussions sur le fait que l'ATRT est une boîte fermée. Et une des inquiétudes était que les ATRT et la façon dont ils sont constitués n'apportent pas forcément ou suffisamment d'inclusivité pour ce que nous voulons en faire, pour les objectifs que nous avons à l'esprit.

Avri a des commentaires, mais Anne, vous avez levé la main une fois de plus ?

ANNE AIKMAN-SCALESE

J'aurais une question ensuite, Avri, allez-y.

BECKY BURR

Avri a mis un commentaire dans le chat et a demandé à ce que le CA reconsidère sa décision de ne pas utiliser l'ATRT4.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Oui, bon, en termes de processus et d'élaboration de l'engagement dont nous parlons, il nous faudrait peut-être créer un nouveau mécanisme. Quand on parle d'un nouveau mécanisme pour tout cela, est-ce que le CA va proposer un nouveau cadre de travail pour

les révisions ou demande-t-il à ce que la communauté recommande un nouveau cadre de travail ?

BECKY BURR

C'est une organisation multipartite ascendante et je pense que le CA ne va pas proposer quelque chose de descendant. Mais je pense que nous allons en parler en silo et, dans ce sens, la meilleure manière de réfléchir là-dessus c'est que ce serait une collaboration entre le CA et la communauté pour que nous puissions identifier ce qui nécessite une révision et la manière dont ces révisions sont conduites pour pouvoir, bien sûr, accomplir cette mission de responsabilité.

ALAN BARRETT

Est-ce que je peux dire quelque chose ? Je ne pense pas que le CA veut spécifier comment les choses doivent être faites, c'est le travail de la communauté de le faire/mais je pense que le conseil veut que la communauté essaye de nous envoyer des informations pour spécifier comment ces révisions devraient être faites à l'avenir.

Je vois qu'il y a des commentaires de la part d'Avri et Cheryl qui nous disent : pourquoi on n'utilise pas l'ATRT4 ?

Je comprends votre opinion, j'ai aussi pensé qu'on pourrait utiliser l'ATRT4 pour essayer de configurer ces révisions à l'avenir. Mais la difficulté est celle-ci : le CA n'a pas le pouvoir de dire à l'ATRT3 de se focaliser sur un sujet précis. Donc si le CA veut que le groupe se

focalise sur la manière dont les révisions doivent être faites, le conseil ne peut pas se baser sur l'ATRT. Ils n'ont pas de direction à suivre, qui viennent du CA, vous le savez.

BECKY BURR

Je sais qu'il y a des commentaires qui arrivent. Il y a quelques personnes qui pensent que ce que nous décrivons est un ATRT4, mais pour les raisons que nous avons décrites, ce n'est pas ce que le CA pense et étant donné qu'il y a eu différents ATRT, avec une certaine portée.

Je vais laisser la parole à Avri.

AVRI DORIA

Oui, je voulais remettre cela en question, cette notion que les ATRT qui ont été...

BECKY BURR

Je crois qu'Avri a son audio gelé, son audio ne passe plus.

AVRI DORIA

J'ai écrit sur Medium un petit article dessus, je pense que cela est quelque chose qui n'est pas satisfaisant pour l'ICANN que de contourner cela ; il faut revoir cela et revoir cette situation, on doit en débattre plus longuement. Nous avons un mécanisme qui existe, vous avez décidé que vous ne faites pas confiance à ce mécanisme.

Moi je crois que c'est très dangereux et problématique. Et, vraiment, je suis très inquiète de cette situation et de ce qui se passe.

BECKY BURR

Merci, Avri. Comme je l'ai dit, le point ici c'est que nous essayons d'identifier une manière collaborative de travailler au niveau de la communauté pour l'engagement et l'implication de la communauté. Nous essayons de définir un processus pour nous assurer que les ressources et le temps de la communauté et le temps imparti par le CA à cela, les ressources financières existent pour que ce dialogue soit efficace et que nos responsabilités fiduciaires soient également retenues et respectées. Nous devons absolument améliorer notre responsabilité. Et je sais qu'il y a des sentiments très forts dans la communauté, des sentiments très forts sur le pour et le contre par rapport à cette thématique.

Alan ?

ALAN GREENBERG

Merci. Je dirais simplement et je pointerai le fait que pour ATRT, je crois qu'on pourrait se concentrer beaucoup sur quelque chose de beaucoup plus étroit au niveau de l'ATRT et que si l'on choisit d'ignorer votre demande, vous pouvez arrêter tout cela. C'est tout à fait possible et vous l'avez déjà fait auparavant.

Donc vous pourriez utiliser un mécanisme ATRT pour faire ce travail et ne pas rajouter un ou deux ans au processus. C'est ce que vous proposez, de remettre à plus tard.

Et il me semble que nous avons trop de mécanismes à l'ICANN pour remettre toujours à plus tard plutôt que de faire quelque chose de rapide et d'efficace.

BECKY BURR

Merci, Alan. Alejandra ?

ALEJANDRA REYNOSO

Merci. J'aimerais rebondir là-dessus. Ne pas remettre trop à plus tard, en effet. C'est notre préoccupation au niveau de la ccNSO et de notre conseil. Donc cette révision de révision va prendre un temps infini. Je crois qu'il faut être plus concis dans nos calendriers et l'atteinte de nos objectifs. C'est très important. Donc c'est une suggestion de haut niveau.

Il me semble que s'il y a un groupe qui travaille là-dessus, il doit avoir une charte, en effet, une portée définie et que ce soit le plus rapidement possible, et avoir des dates limites à respecter d'ici la prochaine réunion de l'ICANN et mettre par écrit comment les points de vue de la communauté vont être recueillis et avoir plusieurs séances, peut-être à Oman, pour collecter ces points de vue de la communauté, divergeant, et y travailler une analyse poussée et qu'une proposition soit effectuée et que, par la suite, il

y ait un commentaire public ouvert et qu'après Bombay, nous ayons une proposition qui soit terminée, solide.

On nous a dit que les révisions prennent trop de temps, donc il faudrait avoir un calendrier plus fixe, plus restreint. Il faut avoir une certaine flexibilité, bien entendu, mais il ne faut pas non plus aller trop vite. Mais cela ne doit pas être prolongé plus que quelques mois. Il faut absolument se fixer des objectifs et des dates limites.

Et cela doit être accompagné par un budget. On ne pense pas qu'à l'argent, mais les ressources sont importantes et il y a également des ressources en volontaires dont nous avons besoin pour ce projet.

BECKY BURR

Merci, c'est très utile. Je vois des suggestions que nous pouvons retenir et qui nous seront utiles. Nous comprenons bien que nous devons collecter des informations, quel type d'informations nous devons obtenir et comment, par exemple, avoir une conversation effective à Oman. C'est ce qu'on essaye d'obtenir aujourd'hui. Ce que vous avez dit, Alejandra, c'est comment avoir les points de vue des SO et des AC.

Je sais que Sébastien a noté que les révisions ont des limites en temps. Je crois qu'ATRT a une limite en temps, mais pas les autres, je crois.

Et, pour revenir à ce que disait Alan Greenberg, nous pouvons fournir des orientations à ATRT, mais elles ne sont pas toujours

suivies. Et cela rallonge le processus. Et c'est quelque chose qu'il faut éviter.

Donc il me semble que nous devons assurer un suivi concret sur ces suggestions, celles d'Alejandra notamment. Je pense que c'est utile comme débat.

Anne ?

ANNE AIKMAN-SCALESE

Une petite question, je vois que nous avons beaucoup de points de vue mais est-ce que vous pourriez nous dire, rapidement – peut-être que Chris pourrait le faire – la révision holistique pilote et le travail qu'il devait effectuer et ce qui a été effectué à ce niveau, au niveau du PHR de cette révision holistique pilote : qu'est-ce qu'on a obtenu, quelles ont été les conclusions avec ce groupe ?

BECKY BURR

Chris ?

CHRIS DISSPAIN

Oui, je ne suis pas sûr qu'on ait quelque chose. On a envoyé une lettre au CA qui soulignait ce que nous pensions. Et, dans cette lettre, nous avons dit qu'il semblait, après toutes ces discussions qui se sont tenues – à Seattle notamment – que le CA pensait à des révisions pas au niveau de la nouvelle série, mais si on décidait de continuer de continuer cette révision holistique pilote, nous suggérions une manière d'avancer.

Et c'était, à la base, d'avoir le processus d'amélioration continue et de faire une bifurcation, si vous voulez, et de séparer notre travail, de travailler à une section séparée et avoir une équipe de conception de la révision holistique.

On peut le faire cela, cette conception de la révision, on peut avoir un groupe de travail dessus, on peut prendre cette route plutôt que d'avoir une révision des révisions.

Mais si vous décidez de faire une révision des révisions, nous recommandons de garder le processus d'amélioration continue, ce concept doit se poursuivre. C'est quelque chose qui n'est pas terminé et qui fonctionne.

Donc Karen Lens nous indique cela dans la boîte de dialogue, et il y a eu une correspondance concernant cette révision holistique pilote. Merci.

ALAN BARRETT

Merci beaucoup. Sébastien ?

SÉBASTIEN BACHOLLET

Je voudrais souligner ce qui a été dit par Cheryl dans le chat, c'est la position d'At-Large. Nous voulons réitérer ce que nous avons dit au CA dans une lettre, c'est toujours notre position. Et nous pensons que c'est important que nous essayions de prendre en compte ce que les utilisateurs finaux pensent.

D'un point de vue personnel, j'étais dans ATRT3, et j'aimerais véritablement vous remercier d'avoir mis toutes les suggestions à la poubelle. C'est vraiment dommage, on a perdu tant de temps. Ça a été mis à la poubelle, on a perdu du temps, du travail acharné. Le CA a décidé de prendre ces 18 mois de travail et de ne pas prendre cela en compte. Mais nous allons garder cela à l'esprit.

Merci.

BECKY BURR

Merci, Sébastien. Sachez que le travail CIP est en cours. Alejandra ?

ALAN BARRETT

Sébastien, je pense qu'on devrait le laisser répondre.

BECKY BURR

Désolée, Alejandra. Encore une fois, relisez ce qui avait été proposé par l'ATRT3 en ce qui concerne le programme d'amélioration continue, on ne vit pas dans le même monde. Ce n'était pas censé être comme ça, c'est pour cela que je considère que tout cela est un risque, que tout le travail est en danger.

ALAN BARRETT

Merci, Sébastien. Je respecte votre commentaire et je vais aller revoir tout ce qui est des recommandations ATRT3.

ALEJANDRA REYNOSO

Encore une fois, pour rajouter quelque chose, il faudrait rassembler des renseignements des diverses communautés de l'ICANN et il faut aussi aller examiner la technologie open space, que nous avons utilisé à la ccNSO quand nous avons essayé d'attaquer un sujet si important et si large. Cela pourrait être utile. Cela permet de rassembler les divergences, les différents points de vue. Et je pense que ça pourrait vous être utile. C'est juste une note constructive pour vous. Merci.

ALAN BARRETT

Merci, Alejandra. Y a-t-il d'autres mains levées ? Becky.

BECKY BURR

Je ne connaissais pas cette technologie open space dont parlait Alejandra, je viens de regarder et je pense que cela pourrait peut-être être utile parce que, comme elle nous l'a dit, la ccNSO l'a utilisée et, potentiellement, cela pourrait être intéressant pour organiser les principes et pour le travail que nous faisons.

Chris ?

CHRIS DISSPAIN

Oui, je voulais juste dire que c'est un peu similaire à ce que l'on faisait auparavant. On utilisait un système qui était un peu similaire. Et cela avait marché pour nous dans le passé, quand il y avait beaucoup de personnes qui apportaient leur point de vue. Cela pourrait être une bonne idée. Merci.

ALAN BARRETT

Merci, Chris. Il nous reste 10 minutes pour cette session et je ne vois aucune main levée. Anne ?

ANNE AIKMAN-SCALESE

On a aussi une question sur le processus. Au sujet des informations retournées vers le CA sur la révision des révisions, c'était le concept de Chris. De façon générale, MSM travaille pour trouver, élaborer un consensus, à minima, et on doit pour cela essayer de trouver des moyens et des mesures pour faire cela. Nous devons élaborer ou développer de nouveaux outils pour aller plus vite. Et nous devrions mesurer un modèle de révision.

Je n'ai pas de solution pour cela, mais c'est un facteur puisque nous plaidons pour le MSM et certainement maintenant avec le SMSI+20, et on a besoin d'être spécifiques à savoir comment on va trouver ce mécanisme, du moins avoir un minimum de consensus sur la question.

ALAN BARRETT

Oui, Anne, c'est très important. On a besoin de retours d'informations de la part de toute la communauté ICANN. On espère pouvoir avoir un premier jet, consensuel, avant de changer quoi que ce soit, bien sûr.

Alan ?

ALAN GREENBERG

Je refais un commentaire assez bref. Le consensus, c'est bien compliqué à obtenir à l'ICANN, surtout lorsque les positions sont très divergentes, aux extrêmes. Et demander un consensus a pour résultat de devenir un dominateur commun qui ne fonctionne pas, qui est négatif.

Je comprends votre concept ascendant, je comprends que vous avez un désir pour obtenir un consensus, mais je ne suis pas convaincu que cela va se faire de cette manière. Merci.

ALAN BARRETT

Merci, Alan. Tijani ?

TIJANI BEN JEMAA

Quelle est l'alternative si le consensus n'est pas atteint ?

ALAN BARRETT

Si on ne peut pas atteindre un consensus, que faire ?

TIJANI BEN JEMAA

Pas vous, c'est une question pour Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG

Je n'ai pas de réponse, du moins pas une réponse que je présenterais aujourd'hui lors de cet appel. Je pense que le CA doit considérer cette question et essayer de comprendre que de mettre en œuvre un processus et de demander que nous arrivions à un consensus pour faire quelque chose n'aura pas les résultats qui

vont être adaptés à ce que nous voulons faire ou à ce que nous voulions décider.

Je serais heureux d'en parler en privé, pour l'instant je n'ai pas de réponse acceptable, pas forcément inacceptable non plus.

TIJANI BEN JEMAA

Je peux faire un commentaire là-dessus ?

ALAN GREENBERG

Il y a des commentaires et des réponses dans le chat qui me semblent pertinents.

TIJANI BEN JEMAA

Alors, quand on parle de ne pas avoir de résultats consistants, c'est quelque chose qu'on peut accepter. Il y a quelque chose dont on doit parler quand il s'agit de l'amélioration continue ; on doit revenir sur ce qu'on voulait, sur nos valeurs de base, notre modèle de valeurs de base et il faut continuer à travailler comme cela, en utilisant ce modèle de base.

ALAN BARRETT

Merci, Tijani. Anne ?

ANNE AIKMAN-SCALESE

Je me demande si un outil de questionnaire pourrait être utile pour le CA. En fait, vous pourriez noter des hypothèses, des présomptions ou peut-être faire un questionnaire, développer des

questions. C'est quelque chose qui peut être fait rapidement. On peut en discuter à la session de Prague. On a des questionnaires efficaces quand il s'agit du thème comment allons-nous nous réunir.

Et je me demande si un questionnaire, avec des questions très focalisées, ne pourrait pas être utile pour le CA.

ALAN BARRETT

Oui, je pense que cela pourrait être très utile. Nous pourrions commencer à travailler sur un questionnaire et demander aux membres leur opinion sur les révisions en cours et savoir si elles sont fonctionnelles ou non et puis on peut aussi poser des questions sur la manière dont on peut améliorer tout cela. Très bonne idée.

Je pense qu'il est temps de résumer un peu puisqu'il nous ne nous reste que quelques minutes.

TRIPTI SINHA

Merci Alan, merci, Becky, merci à toutes les personnes qui ont participé à cet appel. Oui, nous avons entendu des retours d'informations, pas toujours faciles ni positives, mais c'est toujours très bien. C'est notre système multipartite qui est intéressant avec plusieurs opinions différentes.

Je vais passer la parole à Becky pour qu'elle résume les points saillants de cette discussion.

ALAN BARRETT

Je vais essayer de le faire. En fait, nous n'en sommes pas à un consensus à ce moment. On a entendu plusieurs personnes exprimer des opinions au CA, à savoir que des heures ont été faites et en ce qu'il s'agit de différer l'ATRT4. Il y a une inquiétude dans ce sens qu'en retardant l'ATRT4 le conseil pourrait essayer de revenir sur la responsabilité. Personnellement, je ne pense pas que ce soit le cas. On doit essayer d'améliorer tout le processus de révision en général.

On a parlé de mettre en œuvre, peut-être, un questionnaire. En attendant, je ne sais pas s'il y a une manière d'avancer qui soit concrète. Je ne pense pas qu'on a même la conception d'un nouveau comité ou quelque chose dans le genre pour passer à la prochaine étape.

BECKY BURR

Oui je pense qu'on a entendu des suggestions intéressantes lors de cet appel. Je voudrais réitérer quelque chose, Tripti a reconnu que la communauté a des points de vue très divergents sur ce sujet et il y a des sentiments assez forts des deux côtés. Cela a été noté. Et Anne a aussi parlé de consensus et le sentiment c'est qu'il n'y a pas de consensus sur le fait que les révisions courantes fonctionnent et qu'elles contribuent à améliorer la redevabilité et la transparence de l'ICANN.

Je pense que nous avons entendu dire que nous avons besoin d'un dialogue de la communauté en général, ce serait un dialogue qui inclurait les membres de la communauté, le CA et que tout le monde participe, que ce ne soit pas juste dans les coulisses ou via des liaisons. Donc il faut que le CA soit impliqué.

On a aussi entendu la suggestion qu'il nous faudrait mettre en œuvre un mécanisme efficace, même s'il s'agirait d'un comité d'un petit nombre de personnes qui seraient par nature ouvert pour que toute la communauté puisse y participer.

Nous avons entendu une bonne suggestion au sujet d'un rassemblement d'informations pour mettre en œuvre un questionnaire transparent. Nous avons besoin de retours d'informations pour faire cela et je pense que notre prochaine étape serait de continuer ce même dialogue et d'en arriver à un point où nous n'aurions plus de retards. Il nous faut concevoir un processus pour examiner les révisions et pour mieux comprendre ce dont nous avons besoin pour faire de meilleures révisions et nous assurer et nous garantir que l'ICANN reste redevable et comment nous allons faire cela, à quelle cadence, etc.

J'ai entendu beaucoup de frustrations de la part de personnes qui ressentent et qui pensent que nous n'avons pas reconnu la valeur de l'ATRT. Nous avons aussi entendu des propositions très concrètes et nous devons avancer vers notre prochaine étape. Et il s'agit bien sûr de cette notion de consensus, de système ascendant

et d'implication de la communauté en général. Ce sont les mots que nous devrions utiliser pour ce processus.

TRIPTI SINHA

Merci, Becky et Alan pour ce résumé. Merci pour ce travail, nous allons commencer à travailler sur un parcours pour l'avenir. Nous allons vous voir à Prague et nous vous souhaitons un bon voyage. Cette session est terminée.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]