

---

ICANN83 | 政策论坛 - GAC 关于 WHOIS 和注册数据问题的讨论会议及 GAC 与 ASO 的会议  
2025 年 6 月 11 日（星期三） - 10:45 - 12:15（中欧夏令时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA  
CHARVOLEN)

大家好，欢迎参加世界协调时 6 月 11 日星期三 08:45 举行的 ICANN83 GAC 关于 WHOIS 和数据保护政策的会议。请注意，本次会议会被录音录像，并受 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策约束。

在本次会议中，如果要通过聊天窗口提交问题或评论，请注意形式要适当，我们会大声朗读您的问题或评论。请记得说出您的姓名，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音。我就说到这里，下面有请 GAC 主席尼古拉斯·卡巴雷诺 (Nicolas Caballero) 发言。谢谢。交给你了，尼古拉斯。

尼古拉斯·卡巴雷诺  
(NICOLAS CABALLERO)

非常感谢茱莉亚。欢迎大家回来，希望大家茶歇愉快。本次会议将持续到当地时间 11:30，会议时长 45 分钟。为此，我很荣幸地向大家介绍我的好朋友加布里埃尔·安德鲁斯 (Gabriel Andrews)，他是 GAC 公共安全工作组的联合主席，他来自美国。戴维·贝达德 (David Bedard)，来自加拿大，希望我没念错你的姓氏。还有线上的劳伦·卡宾 (Laureen Kapin)，同样来自美国，也是公共安全工作组的成员。据我所知，她是线上参会，对吗？

---

*注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。*

抱歉。还有梅琳娜·斯特朗吉 (Melina Stroungi)，来自欧盟委员会。她今天也是线上参会。我们还有一位特邀发言人，塞巴斯蒂安·杜克斯 (Sebastien Ducos)，他是 GNSO RDRS 常任委员会主席。据我所知，他还是 GNSO 的前任主席。很高兴你能来参加本次会议。正如我之前所说，本次会议很短，只有 45 分钟，而且我们开始得已经很晚了。话不多说，有请加布里埃尔发言。加布里埃尔，交给你了。是你还是塞巴斯蒂安？

加布里埃尔·安德鲁斯  
(GABRIEL ANDREWS)

我想是劳伦先开始，由她介绍一下背景情况。

尼古拉斯·卡巴雷诺

很好。接下来的时间交给你了。

劳伦·卡宾

大家好。我是劳伦·卡宾，在联邦贸易委员会从事消费者保护法相关工作。我今天是公共安全工作组成员的身份发言。虽然无法亲自到场，但很高兴能通过线上方式与大家交流。

请切换到下一张幻灯片。下面为大家介绍一下背景情况。我知道现场有新加入的 GAC 成员，对于那些熟悉注册数据、域名注册数据问题的同仁来说，这也可能是一次回顾。关于 WHOIS，核心问题是：我们为何要关注这些问题？

为何要关注域名注册数据？实际上，GAC 长期以来一直在讨论这个问题的重要性。域名注册数据能告诉我们注册域名的个人

或实体是谁，这是一个重要工具。早在 2007 年，GAC 就针对当时称为 WHOIS 的服务发布了相关原则。10 年后，他们在《阿布扎比公报》中再次提及这一点，指出这是重要的公共政策问题，因为执法部门在调查中利用这些信息执行国内外法律，打击互联网通信技术的滥用。

举个现实中的例子：如果我的机构发现不法分子使用仿冒我们域名的域名或仿冒投诉域名的域名，我们就需要知道该域名背后的人是谁。因此，我们会查找域名注册数据，将其作为一种调查工具。有时，执法部门想知道域名背后的人是谁，是因为该域名被第三方滥用或劫持了。这就是它很重要的原因之一。不仅是执法部门，企业和其他组织也会被仿冒。

确保不法分子不滥用他们的域名，这关系到他们的声誉和利益。因此，他们利用这些信息来打击欺诈，遵守相关法律，保护大家上网时不受骗。这也涉及知识产权滥用和侵权行为。ICANN 中有些选区对此类工作非常关注。最后，同样重要的是，当我们作为消费者在决定与谁交易时，可能想查查域名背后的人是谁。

我是否该与这家公司进行线上交易？该域名注册多久了？持有人是否涉及网络恶意行为？WHOIS 正是提供此类信息的工具，可作为消费者的决策依据之一。尽管数据保护法已修订——过去任何人只需输入查询即可访问的系统，现在保护了个人信息不被公开——但 WHOIS 仍具现实意义。

这也是重要的利益平衡点。当我们讨论这个议题时，各位会不断看到这样一种平衡：一方面允许人们合法访问这些信息，另

一方面需要保护数据主体（即信息所属的个人）的利益，使其受到适用法律的保护，特别是受到欧盟的《通用数据保护条例》的保护。因此，当需要修订 WHOIS 相关政策时，就在 ICANN 内部催生了一系列的政策工作流，其中许多工作流至今仍在进行中。

但 GAC 强调的一点是，即使进行了这些更注重保护个人域名注册数据的变革，仍应努力确保公众能为了安全和稳定目的（特别是消费者保护、执法调查以及一般犯罪预防）而快速访问 WHOIS。在某些情况下，还应确保公众能为了合法目的而快速访问 WHOIS。事实上，这类系统目前已经建立，并且仍在完善中。看来我得放慢语速了。我向各位译员表示歉意。

请切换到下一张幻灯片。接下来，我将简要介绍一下我们的时间表。我们总是会有一张看起来内容繁多、密密麻麻的时间表。但各位需要着重了解的是：绿色表示已完成的事项，黄色表示尚未启动且时间表不确定的事项，红色表示正在进行中的事项。让我们放大看看一些进行中的事项和尚未启动的事项。

大家可以看到，整个过程始于 2018 年，当时某些数据保护法已开始生效，我们因此实施了多个阶段的政策工作，目的在于在域名注册系统、其访问权限和数据披露方面达成必要的平衡。我很高兴地向大家报告，这些政策工作的第一阶段已经完成，2a 阶段也已完成。我们目前正处于 EPDP 阶段，EPDP 代表“快速政策制定流程”。我要给“快速”打上引号，因为它并没有大家希望的那么快。

2025 年，我们目前所处的阶段是“注册数据请求服务”。我们之所以走到这一步，是因为有人断定第 2 阶段的建议实施起来过于复杂且成本过高。因此，我们设立了“注册数据请求服务”作为一项试点项目，旨在允许合法访问这些信息。该项目的开发耗时 11 个月，计划至少运营两年，并且目前有提案建议进一步延长其运营时间，并增强其功能。大家会在最上面看到，“紧急请求”是仍在讨论中的一个议题，稍后你们会听到更多相关内容。

我还想讨论的是：我们在准确性方面所做的工作。获取这些信息的根本原因实际在于确保你获得的信息是准确的，这样你才能对其采取后续行动。尽管信息本身可能就有其效用，你稍后可能会听到更多这方面的讨论。但真实的信息才是黄金标准。曾有一个范围界定小组负责数据准确性方面的工作，但大家会看到这项工作已被暂停数次（每次暂停期约为六个月），目前仍处于暂停状态。

另一个仍在研究的议题是“隐私代理”，这是一种系统，可以将信息放在另一个提供隐私服务的供应商后面，这个系统目前仍在运行。相关工作也仍在进行中。以上就是我对这部分信息的介绍，阐释了其重要性以及我们在 2025 年所处的阶段。接下来，我将发言机会交给下一位同事，由她为各位详细介绍一些实质性问题，特别是“紧急请求”。有请我的同事梅琳娜发言。

梅琳娜·斯特朗吉 (MELINA STROUNGI)

好的，谢谢劳伦。大家好！希望大家都能看到我并且可以听到我的声音。“紧急请求”确实是 GAC 议程上的一个重要议题。大家都知道，这个问题曾被搁置了一段时间，但自上次 ICANN 会议以来，已取得一些进展，特别是随着 IRT 的启动。但在介绍最新进展之前，我们想先带各位回顾一下背景情况。“紧急请求”原本是经董事会批准的 EPDP 第 1 阶段政策建议的一部分，最终也是注册数据共识性政策的一部分。但该政策在发布时，却缺失了关于“紧急请求”（特别是紧急请求响应时间表）的部分。什么是紧急请求？

紧急请求是指在涉及对生命造成迫切威胁、导致严重身体伤害、破坏关键基础设施或儿童剥削的情况下，要求披露非公开注册数据的请求。为什么这部分没有被包含进去？因为未能就合适的响应时间达成一致意见。当时，GAC 的立场是应在 24 小时内响应紧急请求；而签约方则建议将最后期限延长两个工作日；对于复杂请求或多重请求，可再延长一个工作日。

由于无法达成一致意见，所以这一点就被排除在外了。需要提醒各位的是，在通过注册数据政策之前的几个发展阶段，GAC 都提供了意见，特别是在 2022 年 11 月提交的公众意见，以及 2023 年给 ICANN 董事会的一封信函。而在给 GAC 的回信中，ICANN 董事会认为，有必要重新审核这项政策建议和紧急请求问题，并且需要与 GNSO 理事会进行磋商。

在 ICANN79 GAC 圣胡安公报中，GAC 提出了一项建议，建议其应迅速采取行动，制定清晰的流程和时间表，出台有关紧急请求的政策，从而回应与此类请求相关的重大公共安全利益事件。请切换到下一张幻灯片。随后，ICANN 董事会征求 GNSO 理

事会对于下一步行动的意见，并认为这是一种前所未有的情况，因为无论是章程还是现有程序，都没有规定在实施前重新审议一项先前已被采纳的政策建议的情形。

因此，在 ICANN 董事会表达的诸多关切中，有一个事实是：为了能够真正应对迫在眉睫的威胁，应该适当缩短时限。例如，理想响应时间应以分钟或小时计，而非以天数计。董事会还提出了执法认证和一般紧急请求认证的问题。例如，应该明确的是，ICANN 目前还没有能做到这一点的跨境系统，且没有执法机关和政府的协助是做不到这一点的，而 GAC 愿意提供这方面的帮助（特别是通过 PSWG）。

正如我们稍后将看到的，这方面的认证工作进展非常顺利，而且仍在进行中。随后，GNSO 理事会回复了 ICANN 董事会，并提议安排一次由 ICANN 董事会、GAC 及 PSWG 代表与 GNSO 理事会参加的三方会议。请切换到下一张幻灯片。之后，GAC 向 ICANN 董事会提议，应并行推进两条工作轨道。一条是认证轨道，另一条是政策轨道。

基本上，一条轨道探索用于认证紧急执法请求者的可能机制，这就是所谓的认证轨道；另一条轨道在假设请求已通过认证的前提下确定紧急请求的适当响应时间，这就是所谓的政策轨道。GAC 的这一提议在 ICANN81 届会议之前进行过讨论，最新进展是两条轨道都进展得非常顺利。

在认证轨道方面，PSWG 联合主席已着手组建一个执行者小组，其成员来自多个联合执法组织以及 GNSO 中的几个利益相关方团体。该小组自 ICANN82 届会议后每两周举行一次会议，

并会根据需要继续召开会议。在政策轨道方面，在 ICANN82 届会议结束后不久，ICANN 组织重新召集了 EPDP 第 1 阶段 IRT，旨在确定紧急请求的合适响应时间。该 IRT 小组在 ICANN83 届会议前已召开了两次会议，并于昨天举行了第三次会议。

请切换到下一张幻灯片。迄今为止的最新进展情况如何？在政策轨道方面（确定已认证的请求的合适响应时间），IRT 已经启动，这是非常积极的进展。这也是 GAC 所要求的，因此我们非常欢迎这一进展。正如我所说，包括昨天的会议在内，一共召开了三次会议。我只是想提醒大家，IRT 的工作范围非常狭窄。他们唯一讨论的问题就是时间表，被无其他。

他们还讨论了 ICANN 组织的一项提案。ICANN 组织提出了一项提案，要求在两小时内确认访问请求，如果是紧急请求，则在 24 小时内做出响应。社群内部对该提案存在不同看法。尽管尚未就 24 小时达成共识，但就目前而言，24 小时仍是摆在桌面上的唯一提案，尚未提出任何其他替代方案。签约方在昨天以及之前的会议上提出了他们所遇到的障碍。

现在，社群正在与 GAC 一起探讨如何解决这些障碍。尽管新问题似乎经常出现，但令人欣慰的是，大多数签约方昨天也提到，他们收到的紧急请求数量非常有限，并且他们通常能够非常迅速地处理这些请求。关于障碍，他们提到的一些问题包括责任担忧、资源担忧，尤其是对较小的注册服务机构而言。他们还提出了在情有可原的情况下延长时限的可能性。

他们还提出了不同司法管辖区的问题，例如，“对生命造成威胁”等概念可能因司法管辖区的不同而有不同的解释。此外，

他们强调了确保紧急请求渠道不被滥用、不被无端使用以及应有适当程序的必要性。因此，GAC 代表在会上对大多数问题给予了保证。他们解释说，法律在任何情况下都优先于 ICANN 政策，当然，请求也必须是合法的。司法管辖区问题是做出披露决定时需要考虑的一个因素。

换句话说，我们理解可能存在理论上可以拒绝请求的情况，而且披露也不是自动的。关于下一步行动，ICANN 将分发文本草案，力求考虑所有这些不同的立场，因此 IRT 预计会召开更多会议。下面请加布里埃尔发言，他将向大家介绍认证方面的最近进展以及他们与执法部门合作的工作进展。

加布里埃尔·安德鲁斯

谢谢梅琳娜。我是加布里埃尔，来自公共安全工作组 (PSWG)。简单地说，进展良好。我们的对话表明，确实存在一条可行的前进道路。我不想高兴得太早，但我们正在讨论如何识别执法机构现有的或理想中的工具，这些工具可以帮助认证全球的执法机构并支持 ICANN 的使用案例。我们识别潜在工具和能力的方式大致分为两类。

我们发现，有一些现有的执法门户网站，或者国际刑警组织合作伙伴正在积极开发的门户网站，可以用作身份提供商，他们内部已有机制来认证其各种成员机构，并将该认证传递给 ICANN。我们正在与 ICANN 员工探讨如何实现这一点。因为这一过程可能需要一些时间才能真正完善，所以我们还在帮助识别可能在短期内有用的信息列表。

这些列表包括各种执法机构、它们所属的国家以及与之相关的某些标识符。我们会将这些列表提供给 ICANN，还可能会将它们集成到 RDRS 中，如果可能的话，也会将它们提供给注册服务机构。再次强调一遍，我们仍在与 ICANN 讨论如何实现这一点，他们那边也需要做出一些决定。

但总的来说，这些对话进展顺利，我认为这是我们保持乐观的理由。请切换到下一张幻灯片。从现在开始，将由塞巴斯蒂安和我来介绍“注册数据请求服务”。有请塞巴斯蒂安发言。

塞巴斯蒂安·杜克斯

谢谢加布里埃尔。我是塞巴斯蒂安·杜克斯，目前担任 RDRS 常任委员会的主席。抱歉，请切换到下一张幻灯片。这张幻灯片看起来很像之前劳伦展示的那张，但主要聚焦于 EPDP 的进展和现状。正如劳伦所说，EPDP 第 2 阶段（即 SSAD）提出的建议预计需要大量资金进行开发。

因此，董事会当时启动了一个新的流程——运营设计评估（此前并不存在），由 ICANN 组织和员工执行。这次评估发现，如果全面实施 SSAD，开发该工具的成本将超过 1 亿美元（具体数字我记不清了）。这些建议已由 GNSO 理事会投票通过，并提交给了董事会，但董事会尚未对其进行投票表决。

但董事会提出警示，并向理事会提供如下反馈：“能否重新审议你们的建议？这看起来成本过高，是否真是你们想做的？”。四年前，我受命研究可行方案。当时的小团队提议做一个试点项目，即开发 SSAD 的简化版本，这本质上是一个出票

系统，设立集中受理点来接收公众、执法机构、知识产权律师等的请求，并将这些请求分发给特定域名的注册服务机构。

目前，这个试点项目已经运行了一年半。它应该会在十月结束。如劳伦所言，尽管这个试点项目即将结束，但我们开发的相关工具很可能被保留下来，甚至得到进一步优化。但更重要的是，GNSO 理事会投票通过的一系列建议目前需要进行修订。我们目前正在研究应该修订哪些建议及其原因等。我不想提前剧透，因为还有一张幻灯片会讲这个。

这些建议将重新提交给 GNSO 理事会进行审议。流程上可由董事会退回或由我们主动召回。根据我们从试点项目中获取的经验，我们认为应该重新调整政策。请切换到下一张幻灯片。

加布里埃尔·安德鲁斯

好的，我将快速过一遍这些内容。如果你想了解 RDRS，这里是 RDRS 的访问地址。这是为新成员准备的，他们之前可能没有访问过 [rdrs.icann.org](https://rdrs.icann.org)。请切换到下一张幻灯片。再次说明一下，这个地址对于不熟悉该主题的成员很重要。如左图所示，如果域名注册信息被隐去，你几乎无法获取任何信息。也不是完全没有信息。

如果它未被隐去，你可以找到非常有用的联系信息，这有助于完成劳伦所述的公共服务任务。这就是它很重要的原因。请切换到下一张幻灯片。GAC 与董事会开展了多次对话。GAC 在开展该试点项目的过程中也提出了若干问题，例如所有注册服务

机构的参与度。目前，我认为有 90 多家注册服务机构参与了该试点项目，虽然不是全部，但数量也十分可观。

我们还关注了隐私和代理服务与系统的集成情况（效果参差不齐）、认证机制的开发情况（这也是我投入执法认证工作的原因），以及 ccTLD 的自愿参与情况。董事会回应表明他们已听取并认同这些关切，这一点非常令人欣慰。请切换到下一张幻灯片。

塞巴斯蒂安·杜克斯

我是塞巴斯蒂安·杜克斯。抱歉，请切换到上一张幻灯片。好了，谢谢！常任委员会主要负责四项任务，这些任务均已纳入报告草案中。第一项是分析趋势。经过第一年及后续时间的数据积累，我们已掌握足够的月度数据来研判各类趋势，但关键目标是评估系统的潜在用户规模以及提出请求的实体类型，并分析执法部门、知识产权律师等不同用户群体的系统使用比例。

所有这些报告均已发布于 RDRS ICANN 网站。第二项是实现技术升级。毕竟只是试点项目，我们当时只能构建一个可运行的基本框架，但现在已经有了一些改进建议。如加布里埃尔所述，其中一条建议就是提供一个让 ccTLD 能够参与的接口。其他改进包括 API 等，我就不详细说明了。第三项是总结经验。明确试点项目中应保留的有效部分和需淘汰的内容。

我暂时没有具体的例子，但至少我们知道，简化版的 SSAD 系统已被证实具有实用价值，应该被保留下来，至少我们现在正在使用的这部分应该保留下来。第四项是当前阶段工作。回顾

SSAD 的建议，并制定我们自己的 SSAD R 建议（因为它们属于政策建议）。我们会提出更具体的建议，表达我们认为应该怎么做，然后将这些建议重新提交给 GNSO 理事会。我估计（这不是我能决定的），理事会将启动一个新的政策制定机构（PDP 或其他形式，我不想越俎代庖），由该机构审议这些建议，进而制定出一系列可交付董事会表决的更完善的建议。

我们已经完成了第一章和第二章的内容。“总结经验”（第三章）的内容虽已汇总，但仍需反复修订。我们目前正再次仔细梳理最初的建议，第四章“分析最初的建议”正在撰写中。这一章应该在接下来一个月到一个半月内完成，因为我们需要在七月底发布一份初步报告，并在八月开放公共评议期，我们希望公共评议期持续到九月中旬左右。请大家务必前来发表意见，以便我们能在 ICANN84 届会议前完成整个工作。

公共评议期不能晚于九月中旬太多，因为那样我们就没时间完成最终报告了。这就是我们目前的进展状态。请切换到下一张幻灯片。我记不清这是我的还是你的幻灯片。是我的幻灯片。我们正在审议这些建议。本质上，处理这类建议通常有三种方式：要么全盘保留，要么全部推翻，要么逐条分析并做出你想要的修改。我们基本上采取的是第三种方式。我们希望继续保留 RDRS 这个工具。我们从未想过将 RDRS 工具弃之不用，但本质上，它也不再是四年前构想或建议的那个过于庞大、成本过高且不可持续的版本。

请切换到下一张幻灯片。好的。非常快速地说明一下，原本有 18 项建议，这里只显示标题，具体内容有好几页。但从根本上说，SSAD 成本中的很大一部分（大约一半）将用于认证系统。

也就是说，这个系统会全面验证用户的身份，我们会核实他们是谁、他们拥有哪些权利可以提出请求，以便注册服务机构收到请求时能全面了解申请人的身份信息。

这个系统造价高昂，主要是因为它需要在全球范围内人工核验文件。我们在试点项目中取消了这一机制，目前我们正在深入研究，考虑将这一机制精简到什么程度。可能仍会保留某种程度的认证，我们仍在讨论中——执法部门肯定需要认证，其他政府实体（如负责网络安全的 CERT）可能也需要认证。尽管我们在试点项目中没有测试这一机制，但我们仍会研究要将其精简到什么程度，或者我们希望保留哪些内容。

另有一些建议实际上已经以某种方式或形式在试点项目的某个层面上得到了落实，我们正在评估是否要保留这些建议，是否要将它们保留在试点项目的层面上，是否要将它们适当扩展一下。我现在不准备谈论过多的细节。当然，关于 SLA 和强制参与机制——试点项目虽未要求强制参与，但 SSAD 建议原本要求注册服务机构强制参与，因此我们需要重新规划实施路径。重点要提的是财务可持续性。

我们最初提出的一个核心问题是：1 亿美元看似很多，但若处理 10 亿次请求，单次成本仅 10 美分，这个价格还算合理。关键要评估市场或常规请求量，特别是参照 WHOIS 过去接收的请求量，那可是数十亿次。

加布里埃尔·安德鲁斯

我想我们可能需要讨论一下——

---

塞巴斯蒂安·杜克斯

好了，对于这张幻灯片，我就讲到这里。谢谢。非常抱歉。我们可以——

加布里埃尔·安德鲁斯

由于时间关系，我们以后有时间再讨论这个话题吧。很抱歉打断一下。关于价格问题还有很多重要的讨论，但由于时间限制，我想我们以后再讨论其中的一些内容，现在进入最后一个议题。我们再看下一张幻灯片。正如刚才提到的，常任委员会将在八月发布最终报告，届时会有一个公共评议期。

这张幻灯片仅供参考。当公共评议期间，GAC 应该注意到，GAC 之前就原始资产建议提出过一些意见和建议，我们可能需要回顾并重新审议这些内容。这里提供了一些可能有用的相关链接。请继续。谢谢。戴维要发言吗？

戴维·贝达德

是的，谢谢！我会尽量简短，因为我知道我们只剩下几分钟了，但我会在这里介绍一下准确性工作的历史背景。请切换到下一张幻灯片。非常好。GAC 在相当长的一段时间内一直强调准确性的重要性。GAC 曾在多个场合强调准确性对 DNS 的安全性、稳定性和弹性的重要性，并强调了 ICANN 在准确性方面的持续工作，最新的体现是在《西雅图公报》中。

如前所述，准确性方面的工作自 2022 年以来一直停滞不前。2021 年成立了一个准确性范围界定小组，这是围绕准确性的政策制定流程的第一步。该小组旨在增进社群对问题的理解，明确或准确地定义数据准确性问题的范畴。该小组建议，制定并

实施注册服务机构调查问卷，同时审核现行注册服务机构的数据准确度核验流程。

然而，GNSO 已暂停范围界定小组的工作，并推迟了对调查建议的审议，这种暂停状态一直持续至今。2023 年，ICANN 组织认定缺乏合法性依据来请求个别/批量注册数据访问权以进行准确度审查，并建议分析注册数据、审计数据或 ccTLD 实践作为替代方案，以便更好地了解准确性情况。2024 年，GNSO 理事会确认现有提案均缺乏充分数据支撑，无法推进准确性工作，同时启动与 ICANN 组织及利益相关方就监管与门限问题的磋商。

这大致就是我们在上一届 ICANN 会议之前的情况。GAC 以及其他社群成员已就这些门限问题做出了回应。在我们的回应中，GAC 强调准确性工作应以相关数据为依据，这些数据应指导基于证据的、范围明确的后续准确性措施。这大致就是我们当前的进展。

自 ICANN82 届会议以来，已成立 GNSO 小组来确定数据准确性方面的后续步骤。该小组目前正在审查对这些门限问题的回应，包括 GAC 的回应。该小组还提出了多项后续步骤建议：研究缩短注册服务机构执行注册数据验证和核实的时限（当前时限为 15 天）。加强注册人教育以鼓励提交准确数据，努力确保注册数据记录能显示因数据不准确而被暂停的域名。追踪因数据不准确而被暂停的账户。

进展令人鼓舞，正如昨天会议中提到的，未来几周内有望获得预期结果。正如昨日 GAC 董事会双边会议中提到的，他们还提供了 ICANN 合同中数据准确性相关要求的更多细节。基本上就

是审查这些合同中对准确性报告及核验的要求。由于直接解决准确性问题也面临挑战，董事会指出，准确性问题也可以通过制定单独问题的政策来间接解决。

请切换到下一张幻灯片。这让我们开始思考 ICANN 布拉格公报的内容。大家应该听说过，目前有几个问题，我认为我们不一定需要就此提出建议，但这些问题无疑都很重要。在这里，我们听取了注册数据请求服务的最新进展。作为 GAC，阐述我们如何看待指导委员会关于未来工作的最终报告、该系统的改进方案，以及该系统当前对部分 SSAD 建议的处理方式，同时重申我们对该系统的呼吁，即要求 gTLD 注册服务机构必须参与 RDRS。

关于披露注册数据的紧急请求，我认为我们应该强调执行者小组正在进行的重要工作，他们在短期和长期内都取得了实质性进展。同时认可 IRT 开展的政策工作，GAC 将继续强调在 24 小时响应时间内响应紧急请求的重要性，这与 GAC 在之前公报中的立场保持一致。

最后，关于注册数据，我们可以重申数据准确性的重要性，当然也欢迎 GNSO 小组提出的后续步骤建议。有人举起牌子。GNSO 小组及董事会的相关意见。我的发言到此结束。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢戴维、塞巴斯蒂安、加布、劳伦和梅琳娜。我为此道歉。本次会议应该命名为 GAC 报告，而非讨论会，因为我们的初衷是留出时间进行讨论和问答环节。这是我们的失误，下次

我们会努力改进。现在完全没有时间提问了。实际上我有个问题，抱歉稍微超时了。如果可以的话，请回到第 11 张幻灯片。

为了说明清楚，我需要提到一个重要问题——我会尽量简短——我认为我们的工作方式存在根本性问题，虽然我不知道解决方案是什么。假设我是小麦哲伦星系派来地球政府代表。我空降到这里后看到了快速政策制定流程。我查看了时间线：整个过程始于 2018 年 5 月，然后是 2019 年 5 月。EPDP 第 2 阶段 SSAD（2020 年 7 月），然后是 SSAD 运营设计阶段（2021-2022 年），董事会-GNS 磋商（2023-2024 年），整整七年过去了。

我们收获了什么？地球上的这些人，他们做事的方式真奇怪。回去向你的部长解释吧。比如我想从小麦哲伦星（或者木星）与地球通讯，我们需要这样。依我拙见，应该有更好的工作方式。虽然我没有神奇的解决方案，但有一点可以肯定，我的国王或部长对我们的工作方式，或者对我们内部机制或流程的效率，都不会太满意。我感到非常遗憾。现在轮到印度代表发言，请用 30 秒做个简短发言。抱歉举了这个荒谬的例子。谢谢。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)

谢谢主席。我是印度代表苏希尔。我只说一点。首先，我们请求 GAC 就最后一张幻灯片提出建议，因为如果我们不这样做，实际上就会放任自流。我们需要向 GAC 施压，因为这些事项已拖延太久了。因此，我们请求 GAC 提出建议。

另外，RDRS 的运营已远超原定的两年期限。虽然进展顺利，但我们看不到任何终止迹象。而且 SSAD 仍遥遥无期，只看到 RDRS 在不断新增功能，这算是个积极信号。

我们还注意到，还有另一条轨道，就是处理紧急请求的认证轨道。如果合并这两条轨道，我认为最好将处理紧急请求的认证轨道和 RDRS 平台协同工作，或许能实现 SSAD 的部分预期功能，这是我的建议。非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢印度代表。我们的时间只够到此为止。我希望能开放评论和提问环节，这肯定会是一场非常棒、非常有趣的讨论，对吧？再次对超时表示歉意。非常感谢戴维。也再次感谢塞巴斯蒂安、加布、梅丽娜和劳伦。

请原谅我的直言不讳，但我真心认为我们应该做点什么，不然我们来自木星和小麦哲伦星云的朋友们会非常困惑的。非常感谢。现在，请允许我欢迎地址支持组织 (ASO) 的同事们——欢迎你们来到主席台就座。请过来吧。非常感谢。

让我们共同欢迎 ASO 的同仁们。我身边这位是尼克，就不用我介绍我们尊敬的副主席马尔科（来自荷兰）了吧。同时参会的还有埃及代表克里斯蒂娜。欢迎各位。鉴于日程已有所延误，我就不再赘言，直接将发言权交给马尔科——或者尼克。由你们开启本环节？

马尔科·霍格沃宁

我很乐意。谢谢尼古拉斯。同事们，欢迎回来。也感谢尼克和克里斯蒂娜的参与。首先简要介绍一下我们将要讨论的内容，也为了让尼克了解背景，我们与委员会进行了磋商。此外，也要特别感谢之前那场信息量丰富的网络研讨会为本次会议奠定了基础。

希望它对各位有所助益。我们特意提前举办，就是让 GAC 成员可以利用这个机会对 ICANN 的公众意见发表看法。我相信我们中有些人已经这样做了。虽然我们时间不多了，但我觉得最好能在这里与 ASO 跟进一下，回顾一下你们收到的所有意见和反馈，并讨论后续步骤。经过委员会审议，我们提出了一些问题，并预先与你们分享了。尼古拉斯，你想说点什么吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺

好的，非常简短地说一下。向新加入的 GAC 代表们说明一下，ICP-2 代表互联网协调政策，它规范了 RIR 的治理。再次说明一下，RIR 代表地区互联网注册管理机构。我就说到这里，尼克，交给你了。

尼克·纽金特 (NICK NUGENT)

非常感谢你们的邀请。同时也感谢早些时候与各位一起举行的网络研讨会，向你们简要介绍了这份文件。再次说明一下背景，互联网协调政策 2 是一份规范新地区互联网注册管理机构认定流程的文件。如果未来需要设立新的地区互联网注册管理机构（例如木星 NIC 或南极洲 NIC），新 RIR 的潜在认定流程会是怎样的？

ICP-2 是在 2001 年颁布或通过的，现在已经有些过时了。作为 ASO/AC，我们正在制定一份新文件，其中不仅会更新对新 RIR 的认定程序，还会明确其持续义务以及在 RIR 继续不履行其持续义务时的取消认定机制。我们发布的文件不再沿用“ICP-2/ICP-3/ICP-4”的命名，而是采用《RIR 治理文件》这一新名称。该文件已经公布，供社群评议和发表意见。

现在烦请切换到相应的幻灯片页面。此前，我们已通过网络研讨会向该小组汇报过相关内容，本次会议旨在向大家通报一下最新磋商进展。我的发言会非常简短，以便留出足够的时间供社群提问和发表意见。我们发布了一份文件，并在 4 月 14 日至 5 月 27 日期间就该文件开展公共磋商。

我们收到了来自社群的积极反馈，通过 ICANN 磋商程序收到了 17 份意见书。同时，我们在五个 RIR 地区进行公共磋商，包括在磋商期间举行的所有 RIR 会议上进行现场演示，也包括为那些在磋商期间没有开会的 RIR 以及其他机构（如 ICANN 社群，例如 GAC 和 ALAC）举办网络研讨会。

我们保留了所收到的所有反馈和意见。你可以通过底部项目符号中的链接来查看此次磋商的所有信息。请切换到下一张幻灯片。这里展示的是此次磋商的一些衡量标准，旨在说明我们的现场演示、网络研讨会以及在五个 RIR 地区分别开放的邮件列表都获得了高度参与。我们收到了大量高质量的反馈和讨论。我们还发布了一篇博文，你可以在上面看到一些相关衡量标准。

请切换到下一张幻灯片。在收到所有这些反馈后，ASO/AC 参加 ICANN83 会议的目的（尽管我们经常出席 ICANN 会议）就是要分析这些反馈意见。我们非常重视社群对这份文件的意见，正如我所说，我们通过多种渠道征集意见。因此，我们整个星期都在开会研读每一条意见、建议和问题——数量相当可观，其中还包括部分 GAC 成员非常详尽的回复，我们对此深表感谢。在分析这些反馈意见时，我们将它们大致分为三类：

第一类是可操作的反馈意见。我们认为这些反馈意见非常中肯。这类反馈意见的示例如下：我们遗漏了内容；我们需要更新该文件中的内容；我们需要修改措辞。我们在某个特定方面表述不够清晰。我们的目标是将这些措辞或建议纳入该文件的下一版本。我们称之为“可操作的反馈意见”。第二类是适用性强且见解深刻的反馈意见。我稍后会具体说明，但此类反馈超出了该文件的范围，或者说，它们探讨的深度超过了该文件目前所能涵盖的程度。

《RIR 治理文件》是一个高级框架，其中规定了 RIR 的认定方式、持续义务及取消认定方式。有些意见询问具体操作细节：通知机制和时间安排是什么？如何实施移交流程？是否要托管数据？是否要托管源代码？这些都是很好的问题，但这份文件不可能包含这种程度的细节。

相反，我们需要另外创建一份文件（即“实施程序”），其中将包含所有这些更底层的细节。该文件可以动态更改，不会受到广泛的批准程序等的约束。我们认为许多实施细节都是很好

的反馈意见，但不会全部纳入这份文件，而是放在另一个单独的文件中。这就是第二类反馈意见。

第三类是富有见地但可能超出我们当前工作范围的反馈意见。这些反馈意见涉及 RIR 系统之外的其他问题，或者其意图是从根本上重新架构 RIR 系统。这些反馈意见很有帮助，因为思考这些问题很有趣，但我们的任务是修订这份特定文件，该文件涉及认定、运营和取消认定流程。因此，我们无法采纳所提出的其他重构想法。或者说，有些反馈意见与我们试图在这份文件中体现的一些核心原则相冲突，因此我们不打算采纳这些反馈意见。

但我们确实打算回应大量反馈意见，说明我们为何对此采取了行动，这是一个很好的建议，我们将尝试将其纳入这份文件中。或者说，这个建议很有意思，但由于 X、Y 和 Z 的原因，它与该文件的原则不符。因此，我们打算回应许多此类反馈意见，但同样，也要回应很多经过深思熟虑的精彩反馈意见。请切换到下一张幻灯片。我们想在这张幻灯片和下一张幻灯片中，向大家展示我们收到的一些意见和反馈。

例如，其中一个常见的反馈意见与批准门限有关。因此，ICP-2 的当前架构是由 ICANN 决定是否认定新的 RIR。自 2005 年 AFRINIC 成为最后一个新 RIR 以来，就再没有发生过认定新 RIR 的情况。但如果确实有需求认定如木星 NIC 或南极洲 NIC 这样的机构，那么相关流程应如何设计？在过去 25 年里，RIR 系统的性质以及 RIR 与 ICANN 之间的关系已经发生了变化。因此，当前草案文件规定了一个双轨或两阶段审批流程。其构想是首先

由 RIR 审议申请，并在当前草案中要求全体一致同意认定新的 RIR。

然后，如果各个 RIR 全体一致同意，则决策将交由 ICANN 作最终决定。我们收到了大量意见和反馈……我应该放慢速度。好的，谢谢提示。我们收到许多反馈意见指出，“全体一致同意”标准可能过高、难以实现，或者可能在 RIR 之间造成利益冲突。这是我们正在探讨的问题，我们目前暂时不就此做出决定，因为我们仍在完善细节，但情况就是这样。另一个一致的反馈意见是，要审慎考虑合适的批准门限。

另一个问题是，ICANN 是否有权就认定新 RIR 的问题提出提案。还有一个问题是，如果 ICANN 最终否决提案，其决定是否应设置复核或申诉机制。此外，如果确实需要由一个 RIR 接管另一个 RIR 的服务，那交接流程会是怎样的？我们如何确保交接流程的连续性与平稳性？

请切换到下一张幻灯片。我们再提供几条反馈意见。当前草案明确指出，RIR 的总数量应维持在较低水平。原因在于各 RIR 之间需要进行大量协调工作。每新增一个 RIR，协调复杂度就会提升，分裂风险也随之增加。因此，关于如何确定 RIR 合理数量的讨论非常热烈。

如我所述，我们获得了大量极具价值的细节反馈，涉及某些事项如何运作、某些通知应如何发出，诸如此类，以及什么是良好的治理、公司治理实践，它们应该是什么样子的。经研究决定，这些细则将纳入单独发布的实施程序文件。反馈中还强调需要建立高效审计机制，以便及早发现问题。

最后，本文件的一项创新要求是：每个 RIR 必须实施反垄断措施，确保没有任何单一实体或关联实体集团能够有效控制该 RIR。因此，我们收到了关于“有效控制”认定标准的大量问题和意见。我不会深入探讨具体反馈的回应方案——目前多数仍在研讨中。我们只是想展示一下我们迄今收到的深度反馈意见的部分典型案例。

请切换到下一张幻灯片。接下来的步骤是什么？我们将采纳这一反馈意见，创建该文件的第二版，即第二版草案，我们的目标是在八月底或九月初发布该草案。然后，我们将就该修订文件开展另一次公开磋商。我们预计在 ICANN84 届会议之前发布该文件，方便 ICANN84 的与会者可以利用会议期间的部分时间来研读该文件并提出他们的反馈意见。

这次磋商已在 ICANN83 届会议前夕结束。下一次磋商将覆盖 ICANN84 会议全程，方便大家有时间集体讨论。我们预计在此后不久结束此次公共评议。

请切换到下一张幻灯片。我们很清楚本次会议的一个重要目的就是解答 GAC 的疑问，我们非常乐意就此进行交流。甚至可以考虑开展双向讨论——各位可自由提问或发表见解。

如果你们愿意，我们特别希望了解：哪些条款需要进一步解释说明？为什么以那种方式起草某个特定条款？我们确实仔细考虑过，但也许我们的理由并不总是那么明显。我们还想了解：如何改进后续磋商流程？我们认为本次磋商成效显著，但仍有提升空间，期待获得相关改进建议。我想这是最后一张幻灯片了。

马尔科·霍格沃宁

谢谢尼克。有些问题提得很好，我已经看到有人排队提问了。在开始之前，关于 ICANN84 的安排，我有一个疑问。这次会议是否包含 ASO 公开会议环节，以便与社群开展公开讨论？或是否有考虑此安排的可能性？

尼克·纽金特

我认为完全可行。当然，我们需要进行规划。目前，ICANN84 的筹备工作尚未启动，但安排一次公开会议不存在障碍。我们在本届会议期间也举行了一次公开会议，但参与度不甚理想，因为我们已经结束了公共磋商，并且已经举行了那么多网络研讨会。但我认为这是个好主意。

马尔科·霍格沃宁

非常好。接下来请中国代表发言，之后是荷兰代表。有请中国代表发言。

郭丰 (GUO FENG)

谢谢马尔科。我是中国代表郭丰。我想就此议题分享几点意见。感谢 ASO 的成员们来到这里与 GAC 讨论 ICP-2 议题。IP 资源的合理分配及 IP 基础设施的安全稳定，影响着全球互联网的运营。由于中国拥有庞大的互联网基础设施和网民规模，因此 IP 地址的使用量巨大。

因此，我们希望能看到全球互联网地址资源架构高效、安全、稳定地运营。ICP-2 政策制定流程将推动全球各地区互联网地址资源治理结构做出重大调整，并将影响未来数年互联网地址资源的治理。在此，我们建议 ASO，也可以联合号码资源组织

(NRO)，利用本周及未来几个月的 ICANN 会议机会，认真讨论和审查从所有利益相关方处收集到的反馈意见和建议，妥善处理磋商期间提出的问题。

期待你们能制定出一份修订版的 RIR 治理文件，该文件能遵循互联网地址资源的公平性、安全性和稳定性原则，进而推进后续批准流程。再次感谢，预祝后续工作顺利。谢谢。

尼克·纽金特

非常感谢。我们正按此流程推进，希望尽快完成该流程。非常感谢。

马尔科·霍格沃宁

谢谢中国代表。接下来有请荷兰代表发言。

玛艾可·文斯特拉 (MAAIKE VEENSTRA)

大家好！我是荷兰代表玛艾可·文斯特拉。我想提出一个关于此流程的问题，因为你提到可操作的反馈意见将纳入下一版 RIR 治理文件草案中，并在下一届 ICANN 会议上进行讨论。实际上，我想知道该文件预计会有几个草案版本？

尼克·纽金特

这个问题很好。关于修订版，我们确实有一个初步设想，那就是下一版草案将是某种意义上的最终草案。当然，如果发现重大问题需要第三版草案，我们会发布第三版草案。我们不会人为地限制为两版。

同样地，即使它算是最终草案，但如果发现排版错误或可以做出的小调整，我们也可能会发布一个 2.1 版，这更像是“我们发布这个是为了让大家知道我们改了这个地方，但我们不会因为添加了这个逗号就重新启动一次公共磋商”。我们显然会根据所收到的意见和反馈实施必要的应对措施。谢谢。

马尔科·霍格沃宁

谢谢。有请俄罗斯联邦代表发言。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

俄罗斯联邦代表，你可以发言了。现在请发言。

维亚切斯拉夫·埃罗欣  
(VIACHESLAV EROKHIN)

各位同事，上午好。我简单说几句。我将用俄语发言。尊敬的同事们，我想就公共评议流程、这份文件和 ICP-2 发表一点看法。大家都知道，我们举行了两次会议来讨论这份文件。去年十二月，我们讨论了 RIR 的组织原则；最近，我们正在讨论另一份文件。在讨论这些原则的过程中，曾创建了一份文件，涉及原始互联网注册管理机构（即 RIR）组织的基础原则。

这份文件（或者说这份文件的最终版本）已在 ICANN 网站和 NRO 网站上发布，现在仍然可以在那里找到。在那之后，在最近关于治理文件的讨论中，我们看到这份文件中也包含了 RIR 组织的原则。这些原则是该文件的一部分，但我想提请各位注意一个事实：其中一些原则的文本有所改动。在 GAC 为 NRO 和 ASO 举行的网络研讨会上，我曾提问：为什么在这种情况下修

改了该文本？而我得到的答复很笼统：我们认为这样做更合理。

谁认为的？他们为什么这样认为？为什么这样做更合理？这一切引发了我们对多利益相关方模型工作透明度和问责制的质疑。鉴于去年 12 月讨论的原则已获得 ICANN 各组织（ASO、ALAC 等）一致支持，这个文件的新版本为何引入公开听证会未包含的修改，我们对此表示不解。

我想再次强调这些文件的编制流程，并呼吁组织者严格审查这份文本中的所有修改、说明具体的理由，或者要审慎处理这些更改，并报告他们引入这些修改的原因。ICP-2 是一个基础性文件，所有文本内容都以社群提出的建议为基础，这一点至关重要。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢俄罗斯联邦代表。尼克，请回应一下。

尼克·纽金特

非常感谢你提出的宝贵意见。我先说明一下背景情况。我们决定分阶段推进该项目——本来打算一开始就直接提交完整的 RIR 治理文件草案，但这可能过于激进。设想一下，如果我们直接抛出一份长达 10 页、包含繁复条款和交叉引用的文件让社群评议，

这很可能引发大量关于格式细节、笔误等琐碎问题的讨论。因此，我们设计了更优方案：第一阶段提炼出 24 项核心原则。这些原则如原子般独立简明。例如“独立性原则”、“良性公司

治理原则”、“反垄断原则”。每项原则都可以单独审议并单独评估，然后开展公共磋商，让社群成员对每项不同的原则发表自己的看法，并在我们着手起草完整文件之前，获得对核心理念的反馈意见。

我们认为，分阶段起草文件并在流程早期获取反馈意见是更优的方案。结果，当我们把原则文件公布出来征求意见并收到反馈意见时，我们希望发生的事情确实发生了，那就是我们收到了一些意见，这些意见指出：某些原则可能存在缺陷，或需进一步完善调整。所以，我们将完整文件与原则文件存在差异视为一种特色，而非一个缺陷。正如我们希望通过反馈意见实现版本迭代，这种差异恰恰体现了在起草过程中吸纳了社群意见。

从原则文件到草案的调整本就是学习过程及从社群获取反馈意见的一个环节。因此，如果有人问我们为什么在原则文件和草案之间改变了某个问题的具体处理方式，我们乐意解释具体的调整原因。但要明确一点，原则文件和每一份草案都不是一成不变的永久性正式文件，它们只是草案，可以不断修订和完善，因此它们是待修订的迭代版。尽管部分修订看似大刀阔斧，但整体改动幅度有限。

例如，关于需要经多少个 RIR 批准的问题，从原则文件到草案可能都有变化，说实话我也记不清楚了，但我们很乐意解释做出这些改动的原因。我们会继续根据反馈意见来调整和优化内容。我们也很乐意解答任何具体修订的决策依据，但我们认为这是起草和学习过程的一部分。

马尔科·霍格沃宁

谢谢尼克。从字里行间，我能感受到，GAC 更希望在文件后续修订版本中看到清晰的修订追踪记录——不过我想这本来就是 ICANN 的标准流程。本次会议大约还剩 12 分钟，发言队列中还有四位代表，我想时间应该够用。接下来有请埃及代表发言。有请玛娜尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔

谢谢，同时也感谢你带来的精彩演示。我此次参会时有三点想法。第一，是你们收到的意见中的早期信号，这一点你们在演示中已经讲得非常好了。第二，正如荷兰代表所问，在实施之前，我们还需要经历几版草案。最后，关于如何在后续磋商中协助我们的问题——我的情况跟俄罗斯代表差不多，我们在比较草案方面遇到了困难。

我认为分阶段迭代推进是非常好的方法。我理解制作修订标记版本（红线版本）很困难，用迭代方法可能确实难以做到。但也许可以准备一页纸的修订摘要，尤其针对高频反馈意见，重点说明新版草案有哪些改动；若有未被采纳的重要意见，能否用一句话解释原因？谢谢。

尼克·纽金特

好的，谢谢。此事显然需要团队讨论，但我认为你提议的举措完全可行。我想你大致提出了三点要求。关于红线版本（修订标记版本），你是对的，要在原则文件和完整草案之间生成修订标记确实不太可能。但我认为完全可以在草案版本 1 和版本 2 之间生成修订标记。我觉得这完全可行。

---

玛娜尔·伊斯梅尔

效果甚至更好。

尼克·纽金特

但是请等下，还有更多！我们要尝试做的是，除了红线版本，还会准备一份列出所做变更的摘要。第三，我们无法回应每一条反馈意见，但我们会准备一份单独的文件，总结我们收到的一些常见且最突出的问题或反馈意见，说明我们是如何权衡它们以及我们决定如何处理它们。这就是我们要尝试做的三件事。希望这样能让各位更容易看出版本 1 和版本 2 之间的差异。

马尔科·霍格沃宁

谢谢尼克。谢谢埃及代表。接下来有请马来西亚代表发言。有请乌斯曼 (Usman) 发言。对不起，我搞错了，是尼古拉斯。没错，是印度代表。抱歉，现在我看到印度代表举手了。请你发言。

苏希尔·帕尔

谢谢。我是印度代表苏希尔。谢谢尼克精彩的介绍。我只想说，这是一份非常重要的草案，我们不应该仓促行事。我认为我们当前的节奏太快了。这是我在 ICANN 迄今为止见过进展最快的工作。

既然我们处理紧急请求事宜花了五六年，处理 DNS 滥用事宜也花了五六年，那么考虑到我们现在审议的是 RIR 治理问题，我认为我们不应仓促推进此事，而应纳入利益相关方给出的反馈

意见，并且必须改变当前的审批机构设置——我们发现目前的审批机构相当偏颇，并非真正意义上的多利益相关方模式。

因此，为了公平公正起见，我认为我们应该给予更多时间，让所有利益相关方都参与进来。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢印度代表。接下来依次有请马来西亚代表和瑞士代表发言。

尼克·纽金特

我可以简要回应一下吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺

请讲。

尼克·纽金特

谢谢。感谢你提出的意见。也许表面上看进度很快，你可能不太清楚我们为此工作了多久。我们最初在 2023 年 10 月收到号码资源组织执行理事会 (NRO EC) 启动此流程的请求，所以现在即将满两年，整个流程总耗时超过两年，但肯定会投入必要的时间来确保遵循适当的程序。至于批准程序，那有点超出我们的职权范围，但我们很乐意与你讨论这个问题。同时也会将你推荐给 NRO EC，他们对此参与更深。

苏希尔·帕尔

谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

再次感谢大家。印度代表，你是之前举的手吗？好了。下面有请马来西亚代表和瑞士代表发言，我们还有七分钟时间。有请马来西亚代表发言。

鲁扎姆里·鲁万迪

好的。我是来自马来西亚的 GAC 候补代表鲁扎姆里。首先，我要感谢 ASO 进行公开磋商。这种做法很好，我们非常赞赏。我们已经向 ASO 提交了正式的反馈意见，但希望 ASO 确实收到了，因为我们确实收到了提交确认函。如有必要，我非常乐意重新发送正式的书面反馈意见。在审查拟定的文件时，我们有所担忧，特别是关于第 2.6 段。

我们注意到，其中包含“完全自主决定权”（at its complete discretion）这一措辞。根据我们的理解，该措辞似乎赋予 RIR 完全的决定权，使其能够（为其自身或）为一个或多个分区域注册管理机构建立并分配号码资源。我们对此表示担忧，因为这可能被解读为授予单一实体或机构做出关键决策的权力，而这些决策可能会对国家互联网治理产生重大影响。需要指出的是，当前的 ICP-2 文件（概述了建立新地区互联网注册管理机构的标准）并未体现此种自主决定权。

我们提议，在治理文件第 2.6 段中删去“完全自主决定权”这一措词，或者改写该措词以体现一种更具协作性和协商性的方式。这将有助于确保关于建立分区域注册管理机构的决策过程公平透明，并将增强未来分区域注册管理机构安排的合法性，同时维护社群、治理和公平代表原则，特别是对那些直接受影响的政府和互联网社群而言。

尼克·纽金特

根据我的理解，你指的是第 2.6 节，这一节介绍了 RIR 是否可以、如何以及在何种条件下创建国家互联网注册管理机构或其他分区域互联网注册管理机构。马来西亚代表似乎对 RIR 在此事上拥有决定权表示反对。马来西亚代表似乎希望对此有更多的管控或设定参数。我的理解没错吧？

鲁扎姆里·鲁万迪

是的。在那个地方加入一些体现协作的措辞，至少要删去“完全” (complete) 这样的描述。

尼克·纽金特

感谢你的反馈。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢马来西亚代表。接下来有请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥 (JORGE  
CANCIO)

很抱歉。我是瑞士代表乔治·坎西奥。感谢你的解释和信息分享，这显然是一个非常重要的流程。如果你注意到大家的反应，就会发现 GAC 和社群的许多成员对此都非常关注。

鉴于提出的许多问题都涉及程序性质，我谨向你和管理此事的团队建议，可以参考一下《圣保罗多利益相关方准则》。这些准则提供了一些流程步骤，指导如何运行一个开放、透明和包容的多利益相关方流程。我认为你们已经在这样做了。但如果

你们研读该文件并努力遵循其中的建议，今天提出的许多问题或许就能得到解决。谢谢。

尼克·纽金特

谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢。剩余的时间不多了。我们还有三分钟时间，下面依次请瑞士代表、日本代表、美国代表和埃及代表发言。请简明扼要，直奔主题。接下来请日本代表发言。

宫本智则 (TOMONORI  
MIYAMOTO)

谢谢。我是日本代表宫本智则。谢谢你的介绍。我理解更详细的运营事项或程序将在稍后讨论，可能在新版 ICP-2 发布之后。但你是否有关于讨论时间表的计划？是否计划为运营事项发布另一份文件？

尼克·纽金特

我目前没有具体时间表。希望尽快推进，最好能与当前工作并行处理，但也可能在批准程序之后——因为这些事情需要各 RIR 之间相互评估。由于我们对此的规划尚处早期，暂时无法作出明确承诺。你的意见已记录在案，我们会考虑在单独的实施流程文件中提供更详细的说明。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢日本代表。接下来有请美国代表发言。

苏珊·查默斯 (SUSAN CHALMERS)

谢谢主席先生。我是苏珊·查默斯。我们支持 ASO/AC 进一步做出必要的努力，包括通过迭代完善 RIR 治理文件，以在社群内就该文件达成广泛共识。

尼克·纽金特

谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

感谢美国代表。有请埃及代表发言。

克里斯蒂娜·阿利达 (CHRISTINE ARIDA)

非常感谢。我是克里斯蒂娜·阿利达。我会尽量言简意赅。我与日本代表有相同的疑问。鉴于目前缺乏透明度，且已临近两年时限，我强烈建议并行推进运营事项——因核心框架已明确，可提前启动相关工作。这需要一些时间，但考虑到非洲的现状，希望能尽快确定运营事项的时间表。

尼克·纽金特

好的，谢谢。我需要补充说明：当前 ICP-2 版本已有一份配套的实施程序文件，我认为此文件已获得通过并发布。但对于这份新文件，我们需要提高其制定过程的透明度。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

谢谢埃及代表和尼克。荷兰代表，你可以提出最后一个问题或意见。

马尔科·霍格沃宁

我将做最后发言，幻灯片应该已经显示了。谢谢尼克，也感谢所有成员。本次讨论表明，这仍然是 GAC 持续关注的重要议题。我会在公报草案中用简短文字概括大家的观点。但若任何成员有特别意见，请与我联系。我会在接下来的起草会议上转达——但请尽早提交建议。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢荷兰代表。接下来我说明两件事：首先，衷心感谢尼克。感谢你解答所有问题，提供详尽说明并始终耐心回应。其次，向各位尊敬的同事说明安排细节：现在进入 90 分钟午休时间。

请多喝些咖啡，因为午餐后将立即开始公报起草会议。这也正是马尔科提及希望 GAC 成员提供 RIR 治理相关意见的原因。请去享用浓缩咖啡或卡布奇诺等饮品，并务必于 1:45 准时到场。非常感谢。非常感谢尼克。

尼克·纽金特

谢谢。

[听写文稿结束]