
ICANN83 | Foro sobre políticas – ccNSO: 20 años de la implementación de la CMSI y el camino por delante
Martes, 10 de junio de 2025 – 10:45 a 12:15 CEST

CLAUDIA RUIZ:

Hola y bienvenidos a la sesión de 20 años de implementación del CMSI, del ccNSO, de ccTLD e IGF. Mi nombre es Claudia Ruiz y mis colegas, Julie y Joke, somos las gerentes de participación de esta sesión. Por favor, tomen nota de que esta sesión se está grabando y es gobernada por las normas esperadas de comportamiento de la ICANN y también de la política anti acoso de comunidad.

Durante esta sesión, las preguntas y comentarios se someterán en el chat y se leerán en voz alta si se someten en el formato apropiado. La interpretación para esta sesión incluirá los idiomas en inglés, español y francés. Si desea hablar durante esta sesión, por favor, alce su mano virtual en Zoom. Al llamar su nombre, los participantes virtuales se les dará permiso para activar su micrófono en Zoom. Los participantes en el salón tendrán un micrófono físico en el cual hablar. Por favor, digan su nombre para los registros, el idioma en el cual hablarán y si van a hablar un idioma aparte del inglés. Y por favor, hablen a un paso razonable para interpretación precisa. Muchas gracias y con esto le doy la palabra a Marta Dias.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

MARTA DIAS:

Gracias, Claudia. Hola a todos y bienvenidos entonces a la sesión de comité de Enlace de Gobernanza de Internet de ccNSO. Según la agenda, tenemos una sesión de 90 minutos. Tendremos un ponente principal seguido por tres testimonios de ccTLD de África, Europa y Asia. Y después pensamos tener una sesión para una discusión de panel de 20 minutos. Sepan que sus aportaciones y participación durante esa sesión es muy apreciada, así que, sin más preámbulo, entonces, le damos la bienvenida a Chris Buckridge; Suzete Centenio, de .cv de Cabo Verde en línea; Pierre Bonis, de Francia; y Jo-Fan, de Taiwán. El tema la sesión tiene que ver con los 20 años de la implementación de CMSI de parte de los ccTLD y también el camino por delante. Entonces, quiero hablar acerca de las pautas de CMSI que se presentó en la Sociedad de Información en la Cumbre Mundial, en Ginebra, en 2003 y después en Túnez, en el 2005. Brevemente, quiero hacer saber sobresaltar el rol a largo plazo de los ccTLD y cómo formaron y contribuyeron de diferentes formas al internet según las diferentes geografías. Y también, en cuanto a la implementación de las líneas de acción.

Sin embargo, para muchos ccTLD, las líneas de acción de CMSI se alineaban con las prioridades y no es algo nuevo, y ya formaba parte de la misión y los objetivos de su trabajo a diario. Aún según sus estatutos, los ccTLD ya tenían un rol muy importante en la gobernanza de Internet mucho antes del CMSI, por eso es importante enfatizar eso este año. Los ccTLD hoy en día ya están contribuyendo desde el inicio, ellos trabajan con sus comunidades locales, fomentan inclusión digital, invierten en infraestructura. A

veces ellos manejan sus propios formatos, promueven multilingüismo. Es muy importante y contribuyen a diario para poder confiar en un entorno en línea inclusivo y seguro; por lo tanto pensamos que es un buen momento en reflexionar que los principios que se establecieron durante el proceso de CMSI, cómo estos se han implementado en las últimas dos décadas de parte de los ccTLD, y principalmente también reconocer su participación en las iniciativas de gobernanza de internet, tanto a nivel nacional como regional.

Por el momento podríamos mejorar la Asamblea General de las Naciones Unidas, tendremos en diciembre y tendremos una vista general con respecto a los resultados de la implementación del CMSI, y tendremos también consultas informales con las partes interesadas de América, Europa y África. Así que es buena oportunidad para que todos podamos contribuir significativamente al proceso. La coalición de comunidad técnica de múltiples partes interesadas también tendrá un momento de dar su declaración, así que van a estar bien representados.

En la sesión de hoy tenemos un ponente principal quien nos va a guiar a través de este proceso y reflexionando en cosas del pasado y también mirando hacia el futuro, y tendremos también tres testimonios de tres ccTLD que van a hablar acerca de cómo han contribuido al proceso de múltiples partes interesadas y también hablaremos acerca de gobernanza de internet. Siguiendo diapositiva, por favor.

CLAUDIA RUIZ:

Por favor, vaya un paso más razonable para los intérpretes.

MARTA DIAS:

Queremos que esta sesión sea lo más interactiva posible, así que queremos invitarles a que ustedes participen en nuestra primera encuesta de Mentimeter. Hemos preparado dos preguntas tipo rompehielos y queremos escuchar de ustedes. Con sus celulares vayan a menti.com. Tenemos un código allí, o pueden utilizar el código QR. Y tenemos ya la primera pregunta para ustedes, así que, por favor, contesten la pregunta. Les voy a leer la pregunta en voz alta.

“¿Cuál es el cambio más positivo que ustedes han visto con respecto a la gobernanza de internet en las últimas dos décadas?”
Vamos a tomar un minuto para que participen. De nuevo, la pregunta es: “¿cuál es el cambio más positivo del cual ustedes han visto en las últimas dos décadas con respecto a la gobernanza de Internet?”

Ya tenemos una respuesta, dos respuestas. Entonces, la idea es tener una guía con respecto a estas discusiones. No existe respuesta correcta ni incorrecta. Siéntanse libres en contestar como quieran. Simplemente queremos su perspectiva. Vamos a ver qué están pensando ustedes aquí en el salón. Nos quedan unos segundos más. ¿Ya terminamos? Creo que sí. Entonces, es interesante ver que, de nuevo, el modelo de múltiples partes

interesadas y la colaboración son temas que se destacan aquí. Y claramente es lo primero que tienen en su mente. Hay una gran variedad de pensamientos, se habla aquí de la transición de IANA, también el reconocimiento de las diferentes partes interesadas. También mejoras en la participación, un aumento en la colaboración. Hablan también de la promoción del modelo de múltiples partes interesadas, la importancia de la colaboración, una colaboración significativa, participación en diferentes foros y charlas, discusiones. Todos son puntos muy buenos.

¿Hay alguien que quiere dar algún comentario con respecto a los resultados? ¿O será que seguimos a la siguiente pregunta? ¿Algún comentario? ¿Algún pensamiento que quieran compartir o alguien quiera explicar por qué escogieron esa respuesta? Bueno, parece que todavía no, así que sigamos con la siguiente pregunta. La siguiente pregunta, por favor. Entonces, en una sola palabra: “¿cómo se debe definir el futuro de la gobernanza en internet?” Alguien puso aquí la confianza, que sea libre, colaboración, algo en el cual confiar, la inclusividad, coordinación, seguridad, transparencia, respeto. Sí, el respeto es muy importante. Global, estabilidad, diversidad. Y la colaboración se destaca aquí como un punto clave.

Sí, creo que podemos seguir adelante. Es interesante ver que en el público están alineados con respecto a estas palabras clave, lo que es importante y lo que queremos para el futuro del internet. Creo que aquí tenemos un mensaje de esperanza. De pronto, leer los resultados; o de pronto, es un pensar de los deseos que tenemos

con respecto a este tema. ¿Alguien quiere hacer un comentario en cuanto a los resultados? ¿No? Bueno, al no ser así, entonces yo pienso que tenemos una buena guía para nuestro panel de discusión al final de la sesión y siempre podremos volver a ver los resultados durante el siguiente panel. Entonces, sigamos adelante.

Quiero darle la palabra a Chris Buckridge: él es nuestro ponente principal y él va a introducir el tema y nos va a ayudar a reflexionar en el progreso que hemos hecho en los últimos 20 años. Chris, gracias por estar aquí hoy y le doy la palabra. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE:

Muchas gracias, Marta, y gracias al ccNSO por tenerme aquí como ponente. Es un tema muy importante, obviamente, y yo creo que mi rol es dar un poco de contexto histórico para mostrar por qué estos porque estos temas son importantes y relevantes, y escucharemos de otros miembros del ccNSO con respecto a la relevancia directa para los CC y sus operadores. Soy miembro de la junta de la ICANN, obviamente; pero estoy aquí hablando de mi parte y soy miembro también del grupo asesor de múltiples partes interesadas de IGF. Y voy a comenzar de una manera controversial.

No estoy de acuerdo con uno de nuestros estimados representantes del GAC. Se hizo un comentario ayer acerca de la cumbre mundial de la sociedad de información, en cuanto a si la idea de la sociedad de información está un poco antigua, según la situación o los tiempos en que vivimos. Pero no estoy de acuerdo. La idea de la sociedad de información es una de las cosas de

conocimiento o de perspicacia. Según la tecnología en las últimas dos décadas y su progreso, los elementos de cómo se planificó CMSI, se trata de información, cómo lo utilizamos, cómo lo almacenamos o compartimos y lo protegemos, cómo tenemos acceso a la información para darle la capacidad a que las sociedades y nuestras vidas evolucionen. Así que la idea de que la sociedad de información realmente se hila durante todo esto en nuestras conexiones básicas de internet, de computación cuántica, realmente es una relación que existe con la sociedad humana con respecto a tecnologías digitales. Pero también vemos que, aunque hay tecnología que no está enlazada con la información o los datos, a veces esa brecha se cierra y aunque no necesariamente la tecnología está relacionada con ICT, sin embargo, está enlazado con los datos que se han creado y que se proveen en la sociedad de información. Y esas son implicaciones importantes.

Y también otro punto a notar es que la comunidad de la ICANN y las comunidades de registro, la manera como manejamos la información, la utilizamos y la almacenamos es el principal trabajo que hacemos, y esto refuerza la manera y la influencia que tiene esta comunidad, especialmente en discusiones que tiene que ver con la sociedad de información. Ahora, según esta diapositiva, esto muestra un historial de cosas que espero que ustedes ya sepan o lo han escuchado varias veces, y están en colores brillantes para ayudar a la idea de la repetición. Esta tabla la he actualizado en un par de años y de pronto se ve un poco confuso en cuanto al proceso del CMSI, pero sí hay elementos importantes que tenemos que

reconocer; uno es el historial la o la historia. ICANN fue antes de CMSI, y eso es cierto, pero no al grado como se habló ayer. Los artículos de asociación de ICANN se entablaron el 30 de septiembre de 1998. Un mes después, hubo una plenipotenciaria de ITU en Minneapolis que produjo la resolución que llevó al CMSI. Así que solo es un mes de diferencia, pero ese paralelo del desarrollo del CMSI y el desarrollo de la participación de las Naciones Unidas y sus preguntas y también ICANN y la comunidad y su participación en cuanto a preguntas operativas es algo importante.

También podemos ver que en esa historia hubo muchos eventos; por ejemplo, esos puntos negros muestran eventos de foros de gobernanza de internet y el foro de CMSI y otros eventos, también revisiones que hubo de cinco años del CMSI en el 2020 y también CMSI+10 en el 2015 y cómo nos preparamos para el CMSI+20. Y el CMSI es mucho más que simplemente gobernanza de internet. Se ve aquí según las líneas de acción que está en los colores brillantes, se puede ver que hay mucho más que solo el tema de gobernanza de internet; también existe el aprendizaje electrónico, ciencia electrónica, gobierno electrónico. Yo sé que suena viejo hoy en día cuando hablamos de prefijos electrónicos y así por el estilo, pero se pueden ver los facilitadores que son diferentes y también agencias especialidades, agencias de las Naciones Unidas.

Y enfatizo que se reconoció que estas implicaciones iban a ser amplias en la tecnología, por eso el apalancar la diversidad y la amplitud de eso es importante. De pronto algunos de nosotros argumentamos en cuanto a que sean más centralizado, pero

bueno, la gobernanza de internet fue algo novedoso, significativo. Pueden ver aquí en el círculo rojo en la parte de abajo entre las dos fases del CMSI hubo un grupo de trabajo con respecto a la gobernanza de internet, porque en ese entonces no se entendía mucho la gobernanza de internet. Hubo charlas y discusiones en cuanto a eso, pero después en los siguientes 24 meses tenía que hablar de qué realmente significa la gobernanza de internet y qué puede hacer el CMSI con respecto a eso y eso llevó a resultados fundamentales del proceso del CMSI. La siguiente diapositiva, por favor.

Muy bien. Hablamos acerca del resultado de ese grupo de trabajo sobre gobernanza de internet. Uno de los principales, por supuesto, fue la definición que seguimos aplicando en general hoy en día. La gobernanza de internet es el desarrollo y la aplicación por parte de los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil en sus roles respectivos de principios compartidos, normas, reglas y procedimientos para la toma de decisiones, así como programas que conforman la evolución y el uso de internet. También identificaron cuestiones de políticas públicas relevantes, no los voy a mencionar ahora. Hablaron acerca de las diferentes funciones y responsabilidades de los diferentes grupos de partes interesadas, identificaron la necesidad de un foro global, así es como surgió el IGF, y recomendaron que todas las partes interesadas participen.

Ese es el núcleo y el comienzo de la idea de múltiples partes interesadas. Surgió en este informe del WGIG. Al mismo tiempo, la creación de capacidades para el sur global se identificó como algo

totalmente necesario para participar para que este fuera un proceso realmente inclusivo que incluyera a todos cuyas vidas se vieran afectadas. Este es un proceso fundacional, no hay dudas al respecto. Pero también pasó el tiempo, y creo que unas cosas interesantes que podemos observar hoy en día es que es lo que no se incluyó, obviamente, no hay referencias a la IA, pero incluso los teléfonos celulares en ese momento no se consideraban tan importantes ni cómo estaban dentro del alcance de esta idea de gobernanza de internet. Y solo diez años después ya contamos con teléfonos inteligentes, empezamos a ver ese cambio realmente fundamental.

Entonces, creo que fue a prueba de futuro, pero sí exige que ahora tengamos que ver cuántas cosas cambiaron en el espacio de la tecnología propiamente dicho. Pasemos a la próxima diapositiva, por favor.

Cuando hablamos de la idea de múltiples partes interesadas, una de las cosas que podemos subrayar de diferentes formas es que creo ambigüedad. Hablamos acerca del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, reconocemos que el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN es uno de varios modelos diferentes que existen y estos modelos evolucionan continuamente para reflejar la tecnología, las comunidades, las necesidades en la creación de políticas y las relaciones entre las diferentes partes interesadas. Y esa ambigüedad ya existía, ya

estaba presente en el texto del grupo de trabajo y también en la agenda de la CMSI.

Y como pueden ver, acá hablan acerca de las partes interesadas que trabajan, participan y contribuyen dentro de sus funciones y responsabilidades. Y creo que esa idea era necesaria. Y también condujo a esta situación de revaluación continua de cuáles son las funciones y responsabilidades respectivas de las diferentes partes interesadas. Entonces, no es un problema del sistema, quizás sea una característica del sistema, pero sin duda, es un desafío que presenta el sistema continuamente tenemos que tener en cuenta y estar preparados para ir cambiando la forma en que comprendemos y entendemos estos temas. Yo dije que estoy acá para darles un poco de contexto y creo que vale la pena mirar hacia atrás, hacia algunas de las revisiones anteriores que se hicieron dentro de la CMSI, especialmente la CMSI+10. ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva, por favor?

La CMSI+10 tuvo lugar en 2015. En cierta forma, fue muy parecida al proceso que está teniendo lugar ahora con la CMSI+20. Al igual que el proceso de la CMSI+20, hubo mucho interés, consternación, incertidumbre, y todos pensaban en qué podía significar esto para el IGFF, para el marco de gobernanza de internet más amplio, y también es importante mirarlo desde el punto de vista de un contexto histórico más amplio. En 2015 esto estaba pasando en Naciones Unidas. ¿Qué había estado pasando en los años siguientes?

En 2013 tuvimos las filtraciones de Snowden y ahí vimos cómo la sociedad de la información estaba siendo utilizada de forma indebida, utilizada sin consentimiento, y eso afectó la confianza que muchos tenían en estas tecnologías. A partir de allí, en una forma más o menos directa, hubo eventos como NETMundial, en 2014, en donde diferentes partes interesadas de la comunidad técnica se reunieron para tratar de afinar un poco esta idea de cómo funciona el modelo de múltiples partes interesadas.

Y esto contribuyó a las deliberaciones acerca de si seguimos trabajando para enfrentar estos desafíos y para que la idea de las múltiples partes interesadas sea una idea viable en largo plazo. Y el otro evento clave que todavía no había tenido lugar, pero que estaba por ocurrir, fue el proceso de transición de la custodia de las funciones de la IANA para alejarse del gobierno de Estados Unidos. Entonces, si bien las filtraciones de Snowden afectaron la confianza, la transición de la IANA trabajó en un sentido contrario, operó en un sentido contrario, hizo que la gente pensara que esta idea de múltiples partes interesadas en un abordaje quizás sí se pudiera reflejar.

El resultado de todo esto se caracterizó en su momento como una victoria, pero una victoria que sería algo así como, continuemos, acá no hay nada especial. El IGF se amplió, se reforzó, se mantuvo y se siguió hablando acerca de la cooperación mejorada luego de la agenda de Túnez y sigue habiendo cierta consternación entre los diferentes grupos con respecto a la forma en que participan los

diferentes gobiernos. Si seguimos avanzando y llegamos al CMSI+20... ¿Pasamos a la siguiente diapositiva, por favor?

¿Qué estamos viendo en esta nueva década? Estos son algunos de los eventos, Cambridge Analytica, todo el tema relacionado con los datos y la información. Y una vez más, creo que esto afectó negativamente la confianza en las tecnologías, en las empresas involucradas en la implementación de estas tecnologías. Tuvimos la pandemia de COVID que, obviamente, afectó a la sociedad de muchas formas, pero el movimiento de tanto trabajo al área remota realmente subrayó la importancia fundamental de estas tecnologías de la información y de internet, y creo que eso también tiene impacto sobre las conversaciones. La invasión rusa de Ucrania es un elemento clave porque, en cierto sentido, subrayó la intersección de las cuestiones geopolíticas, cuestiones geopolíticas muy específicas, y la gobernanza de internet, el mantenimiento de los registros. Hablamos mucho acerca de este tema en diferentes foros dentro de la ICANN.

Luego tenemos el ChatGPT y la IA. La IA, en sentido general, pero el ChatGPT marcó un momento en donde todo esto se volvió muy real para la sociedad, y creo que esto... Lanzaron su primera versión pública dos semanas antes de la reunión de IGF que tuvo lugar en Kioto, en Japón. Y sentimos el cambio, la forma en que esto afectó a las conversaciones. La gente empezó a pensar que esto podría tener un impacto significativo en el corto plazo en cosas tales como el trabajo, la forma en que interactuamos con los ciudadanos, con

los gobiernos y creo que eso continuó aumentando en los años siguientes.

Y, finalmente, el cambio de posiciones geopolíticas y prioridades en general. No sabemos cómo cosas como las conversaciones sobre el desarrollo de la agenda de Naciones Unidas impactará en las deliberaciones y las conversaciones de la CMSI. Pasamos a la siguiente diapositiva.

El otro aspecto importante que observamos a lo largo de los últimos 10 años fue el desplazamiento hacia los intentos por parte del gobierno de legislar las tecnologías digitales. La Unión Europea, obviamente, es un muy buen ejemplo; GDPR en el espacio privado; NIS2 en cuanto a seguridad cibernética; la ley de servicios digitales; y la ley de mercados digitales, que tiene que ver con la forma en que operan las empresas online; y la ley de inteligencia artificial que es uno de los trabajos más recientes e importantes, que es un intento de ofrecer cierta regulación en torno a este tema. Y también hemos visto otros trabajos fuera de la Unión Europea, en Reino Unido, Australia, India, Brasil, muchos otros países. Al mismo tiempo, en relación con esto, vimos a nivel de Naciones Unidas, nueva energía y nuevas ambiciones que se reflejan en el Pacto Digital Mundial adoptado el año pasado como parte del Pacto del Futuro.

También tenemos esta oficina de tecnologías digitales y emergentes que representan un abordaje diferente en Naciones Unidas y la forma en que eso acompaña a la CMSI y el IGF. Digamos

que hay negociaciones en curso aún, pero sin duda cambia el entorno y también aporta a estas deliberaciones. Y acá tenemos la última diapositiva en donde vemos los resultados que podríamos esperar. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Creo que la gran pregunta es si vamos a ver apoyo continuo y si vamos a pasar a un abordaje de múltiples partes interesadas a gobernanza de internet y procesos de política digital. En términos más generales, creo que hay motivos para ser optimistas al respecto, pero tenemos que prestar atención a este tema. Desde una perspectiva más práctica y específica, tenemos el tema del foro de gobernanza de internet, el mandato de este foro. ¿Va a ser un mandato permanente, un mandato para 10 años? ¿Podríamos llegar a ver quizás algo así como un mandato de cinco años que permitiría una integración con algo que pueda surgir después de la agenda 2030, que obviamente finaliza dentro de cinco años?

Creo que estas son conversaciones que deberán mantener los gobiernos, pero el compromiso con la permanencia continua del IGF sería algo muy positivo que esperamos ver. Tenemos un tema con respecto a la agenda de desarrollo. El gobierno de Estados Unidos, por ejemplo, se alejó de las metas de desarrollo sostenible y cómo afectará eso a la CMSI. Esa es una pregunta abierta. Hay mucho de CMSI que tiene que ver con el desarrollo, con el compromiso de asegurarnos de que se cierre la brecha digital y de que las brechas actuales que observamos se puedan abordar de alguna forma. Entonces, la incertidumbre con respecto a un elemento tan importante de la CMSI genera más incertidumbre en

torno a la totalidad del proceso. ¿Vamos a ver conflictos y tensiones geopolíticas reflejados en las negociaciones? Esta es una pregunta que cabe plantearse. ¿Vamos a tener una brecha que básicamente diga, bueno, vamos a seguir durante cinco años y luego repensamos todo? ¿O habrá un reconocimiento de que tenemos que comprometernos con un modelo de gobernanza más sostenible y que brinde respuestas y que sea adecuado para un entorno tecnológico que cambia muy rápidamente y para un entorno de adopción social que cambia rápidamente?

Creo que aquí me voy a detener y espero que podamos vincular esto con la comunidad de los ccTLD. Muchas gracias.

MARTA DIAS:

Muchas gracias. Fue una buena presentación. Entonces, nos dejó con un conjunto de resultados y preguntas importantes, así que le doy la palabra a los presentes para que den su opinión y, si es posible, de pronto compartir sus opiniones o contestar cualquier pregunta según lo que dijo Chris. Siga.

BRUCE TONKIN:

Gracias por su presentación, Chris, especialmente dando la historia de los últimos 25 años. Excelente. En cuanto al mandato permanente del IGF, ¿qué cree usted que es el criterio o las condiciones umbrales para los gobiernos con respecto a un mandato permanente contra uno de 10 años o no tener nada?

CHRIS BUCKRIDGE:

Bueno, es una buena pregunta porque no tengo una respuesta clara. Creo que uno de los criterios en cuanto a esto, definitivamente, es: las Naciones Unidas y sus estados miembros, ¿qué enfoque le dan post agenda al 2030? ¿Y hasta qué punto la CMSI y el trabajo de tecnología digital tienen que integrarse para tener una agenda de desarrollo más amplio dentro de las Naciones Unidas?

Han existido comentarios a través de los años. Siempre han obrado de una manera independiente. Como, por ejemplo, no hay un CDG para lo digital. Entonces, ¿cómo entendemos más profundamente y ampliamos las implicaciones de la tecnología digital? Bueno, tal vez eso signifique que exista un mandato más corto y un compromiso a reevaluar esto. Fundamentalmente, en los cinco años no tengo un sentido claro de cómo se podría hacer, de pronto otros en el salón u otros gobiernos tengan alguna opinión.

MARTA DIAS:

Usted y después Hosein. Ah, disculpe, Olga y después usted.

HOSEIN BADRAN:

Muchas gracias. Gracias, Chris, por su presentación. Excelente, como siempre. Mi pregunta tiene que ver con la pregunta anterior acerca de los criterios para la renovación, pero hablando de los fondos o financiación, ¿cómo ven que continúan los fondos de IGF y tomando en cuenta las presiones fiscales que se está

disminuyendo esto para las Naciones Unidas? Y también, ¿cuál es el rol que tendrá la comunidad técnica en cerrar esta brecha?

CHRIS BUCKRIDGE:

Bueno, yo creo que lo que es la financiación o fondos del IGF es una pregunta bastante difícil con sus trabas, pero yo siento que la clave es la diversidad en cuanto a esto. Lo importante para IGF es tener un pie en el mundo de las Naciones Unidas, pero también dentro de la comunidad de múltiples partes interesadas, y creo que la financiación puede reflejar eso y tener una diversidad con respecto a las opiniones y perspectivas de las partes interesadas. Eso es muy importante. Ahora, ¿cómo nosotros presentamos esta idea de la diversidad más amplia y presentarlo a los aportadores potenciales? Yo creo que ahí es donde está el trabajo y enfocarnos en esto.

MARTA DIAS:

Gracias. Olga, por favor.

OLGA CAVALLI:

Gracias. Muchas gracias, Chris. Esto fue muy interesante. Esta es una vista histórica de este proceso. Me pregunto en cuánto a la última oración con respecto a un nuevo enfoque de gobernanza responsable y sostenible. Entiendo la parte sostenible porque ha sido difícil sostenerla, especialmente con él la secretaría de IGF comparado a otros procesos y reuniones internacionales, pero me pregunto si el proceso que ha ocurrido en los últimos 20 años de

pronto no fue lo suficiente receptivo. De pronto debe ser más receptivo, porque queremos estar igual al enfoque de las múltiples partes interesadas con respecto a los problemas y los retos que representan la tecnología. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE:

Gracias, Olga. Lo incluí porque fue una respuesta con respecto a muchas conversaciones tras la idea de gobernanza de la IA y también tecnologías cuánticas y gobernanza cuántica. Creo que su pregunta es que, si hay otros modelos que se desarrollaron dentro de la CMSI, si es el modelo del IGF equipado para lidiar con estas tecnologías nuevas. Pero hay diferentes retos y queremos saber si estos procesos, a medida que evoluciona IGF y CMSI, si realmente estos procesos responden hacia los retos nuevos o que respondan mejor.

Algo que surgió en el IGF con respecto a tecnologías emergentes y derechos humanos es cómo pueden los reguladores o quienes establecen política, cómo pueden responder rápidamente a esta tecnología evolucionante y los retos digitales. Quienes establecen las políticas se fijan en esto, pero les están dando atención al espectro completo de las múltiples partes interesadas.

MARTA DIAS:

Gracias. Se nos está acabando el tiempo, pero al final podemos entonces acudir a usted. Ahora tenemos a Suzete Centeio, de .cv,

de Cabo Verde, hablando acerca del caso de Cabo Verde y también el camino por delante con respecto a la implementación del CMSI.

SUZETE CENTEIO:

Gracias, Marta. Buenos días a todos. Como dijo Marta, mi nombre es Suzete Centeio Pereita. Yo trabajo con ARM (la Agencia de Regularidad Multisectorial para la Economía), junto con otros temas. También es el registro de.cv de ccTLD designada por ICANN. Es un gran placer para mí el tomar parte de este panel y compartir mis reflexiones con respecto a la implementación de las líneas de acción de la CMSI desde la perspectiva de ccTLD, pero enfocándonos en Cabo Verde y también el manejo de nuestro dominio nacional, que es .cv.

En esta presentación les voy a mostrar cómo la gobernanza de internet local se esfuerza en alinearse con los objetivos de la CMSI: temas claves como, por ejemplo, inclusión digital, lingüística, diversidad cultural y también la cooperación internacional. La siguiente diapositiva, por favor.

Entonces, como siempre, Cabo Verde está en los arqueólogos en África Oeste con diez islas volcánicas, un área total de 33 kilómetros cuadrados y nuestro idioma oficial es el portugués. En los últimos 20 años, la CMSI ha sido un marco de trabajo fundamental para desarrollar algo más inclusivo y para que sean sitios de información. Hubo muchos actores que participaron en este proceso. Los operadores de ccTLD tuvieron un rol importante especialmente importante, especialmente en el aspecto de la

soberanía digital y también el desarrollar una infraestructura de internet nacional. Aquí en Cabo Verde, o sea, .cv, se trata más que solo una dirección digital. Es un conjunto estratégico donde fortalecemos nuestra identidad digital, apoyamos también la creación de contenido local y está completamente alineada con nuestra agenda nacional de una transformación digital y también acceso universal. Siguiendo diapositiva, por favor.

Una de las plataformas más importantes para fomentar un diálogo y participación local aquí en Cabo Verde ha sido el foro de gobernanza de internet. Aquí en Cabo Verde hemos organizado varias ediciones organizadas del IGF Nacional, IGF de Jóvenes y el último año anfitriónamos un segundo IGF de Lusófonos en este proceso del IGF. En estos foros nosotros también creamos múltiples partes interesadas abiertas y espacios inclusivos para que existiera conversaciones y diálogos con respecto a la gobernanza dentro de los sectores privados, sociedades civiles y la academia. En estos foros hablamos de temas como, por ejemplo, inclusión digital, ciberseguridad, inteligencia artificial y protección de datos. Pero el multilingüismo y la necesidad de representar el idioma local en el internet ha emergido y ha sido un tema céntrico. Estos eventos ya han impactado cientos de participantes y ha ayudado a que estos temas de gobernanza de internet global, entonces, se incluyan las conversaciones nacionales para tener una buena participación.

El multilingüismo es una prioridad en nuestro proceso del desarrollo digital. En Cabo Verde hablamos en portugués, como

dije anteriormente, y también un creole de Cabo Verde. Son componentes fundamentales de nuestra cultura y también de nuestra identidad digital. En el foro de lusófonos nosotros redactamos la carta de Sao Paulo y la carta de Praia, donde se enfatizó claramente la importancia de utilizar el idioma local en línea como un medio de inclusión y promover la diversidad cultural. Esta inquietud se refleja directamente en la línea de acción de CMSI y nos enfocamos también en la cultura, diversidad lingüística y contenido local. Y también en el C12 es promover la presencia y el uso de todos los idiomas del mundo en el internet. Entonces, queremos encomiar la producción de contenido digital tanto en el creole y en portugués, especialmente en los temas de educación, en los medios y en los servicios públicos. Y eso es debido a que el idioma para nosotros no es solo una cuestión cultural, también tiene que ver con evaluar la equidad y también la ciudadanía digital. Siguiendo la diapositiva, por favor.

Otro principio esencial tiene que ver con el conocimiento y buenas prácticas que nosotros hemos aceptado fuertemente. En Cabo Verde nos hemos beneficiado por mucho tiempo con la cooperación que tenemos con .pt Portugal y también los dominios de Brasil, tanto a nivel técnico y también en el desarrollo de políticas para .cv. A través de esta asociación o sociedad que tenemos con ellos, esto ha mejorado la seguridad y la estabilidad y gobernanza del dominio .cv, y también hemos recibido perspectivas valiosas con respecto al manejo del registro, la

implementación del DNSSEC y también la transición del IPv6 y también la participación comunitaria.

Con esta compartición de experiencia, especialmente en estos países lusófonos, es esencial para nosotros asegurarnos de que estados pequeños como el fuerte cabo puedan ser sostenibles y alinearse con las normas globales, mientras también tratan los temas locales y las realidades locales.

En esta diapositiva, en la siguiente diapositiva, vemos que la cooperación se ha fortalecido aún más, especialmente con LusNIC. LusNIC es la asociación de los ccTLD que hablan portugués. Cabo Verde es un miembro activo de esto y recientemente tomamos partes en un proyecto Roadshow que se organizó como parte de la coalición de la África Digital y fue una iniciativa de ICANN, y la meta de esta coalición es promover el DNSSEC y la adopción de esto en el continente africano. Estamos en la fase final de este proyecto de un año y terminará ahora en junio y con orgullo podemos decir que la zona .cv se alienará con DNSSEC. Siguiendo diapositiva.

He identificado algunas prioridades, por ejemplo, el fortalecer el manejo y el uso del .cv lo hace más seguro y resiliente y asequible. El promover la promoción también de contenido creole y en portugués para fomentar identidad en línea cultural y participar más en las actividades de las iniciativas de CMSI y también en los foros de gobernanza de internet, también profundizar la cooperación en las redes, especialmente con LusNIC y también la iniciativa africana. Y finalmente, que más jóvenes y mujeres

puedan participar en la gobernanza de internet, no solo como usuario, sino también como alguien quien toma decisiones y como técnicos y como innovadores. Siguiendo diapositiva, por favor.

Entonces, a modo de conclusión, quisiera dejarlos con este mensaje: internet debe reflejar la diversidad de sus usuarios. A través de los ccTLD, la cooperación y el diálogo, podemos garantizar un espacio digital que sea más inclusivo, seguro y representativo. Muchas gracias por su atención.

MARTA DIAS:

Muchas gracias, Suzette. Fue una presentación muy inspiradora. Y gracias, una vez más, por plantear el tema del multilingüismo. Es un tema que es muy oportuno plantear, que es muy pertinente y también está conectado con una de las líneas de acción de la CMSI, la que tiene que ver con la diversidad lingüística y cultural. Por lo tanto, es un tema muy importante que debemos señalar acá. ¿Alguien tiene alguna pregunta o comentario para Suzette? De lo contrario, muchas gracias, Suzette. Hasta luego. Le voy a dar la palabra a Pierre Bonis, de AFNIC .fr. El tema de la presentación será AFNIC Internet hecha en Francia. Made in Francia. Muchas gracias.

ORADOR NO IDENTIFICADO:

Yo tenía una pregunta para usted con respecto a este tema.

PIERRE BONIS:

Quizás para aplicar justamente la línea de acción que se mencionó anteriormente, quería hablar en francés, pero no veo que tengan

puestos los auriculares muchas personas. Y la gente dice: no, no, no. Bueno, voy a hablar en francés porque hay intérpretes. Gracias por darme la palabra. Voy a esperar hasta que todos se pongan los auriculares y voy a hablar despacio. Fantástico. Espero que no me cuenten estos segundos porque no forman parte de mi presentación.

A modo de introducción, quisiera decir... Perdón, tienen que conectarse a la traducción en Zoom, en la sala de Zoom y utilizar la traducción en Zoom. Nos quedamos sin auriculares para la traducción y están llegando más auriculares. La presidenta del Consejo de la ccNSO siempre habla en español, al menos muchas veces durante las sesiones habla en español y por eso yo estoy siguiendo su ejemplo porque me parece inspirador. Muchas gracias. Voy a comenzar con la presentación entonces.

La idea es, al igual que la oradora anterior, hablar acerca de la misión de AFNIC como un registro de internet de ccTLD, ver cuáles son las líneas de acción de la cumbre mundial de la sociedad de la información en la que queremos trabajar. Ya vimos diferentes ejemplos y la idea es reafirmar el uso de los registros de internet de alto nivel, los ccTLD en particular, no solo en nuestro trabajo cotidiano de gestión y desarrollo de ccTLD, sino también a nivel de los gobiernos, a nivel nacional y regional. Y me parece que esto está relacionado con las prioridades de la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información a lo largo de los últimos 20 años. La siguiente, por favor.

Básicamente, esto es lo que quería decir. El abordaje de múltiples partes interesadas para muchos de nosotros, al menos para AFNIC, es un abordaje por diseño. El registro de internet francés es un registro de múltiples partes interesadas, tiene representantes de los usuarios, de los registradores, de las autoridades públicas, de los gobiernos, de universidades. También tenemos pares y asociaciones internacionales. Quiero felicitar a Ralph, que acaba de ser elegido. Todos están dentro de la asociación y dentro de la junta directiva, entonces están presentes en todos los niveles de la gobernanza, lo cual significa promoción del diálogo de múltiples partes interesadas en diferentes niveles, pero también tenemos la misión de AFNIC dentro de su organización interna que consiste en participar en la promoción del diálogo de múltiples partes interesadas en Francia.

Por esto, junto con ISOC Francia, somos coorganizadores del IGF en Francia. Y más recientemente, durante el último aumento de las reglamentaciones en relación con los nombres de dominio, creamos un comité de enlace entre el Estado y el DNS. Las partes interesadas del DNS, como ustedes saben, tienen diferentes tamaños y dimensiones, no son necesariamente conocidos por parte de los reguladores, ya sea puntos de intercambio, proveedores de acceso, registros de internet. El panorama estaba bien diseminado, entonces AFNIC quería reunirlos para presentar un discurso unificado frente a los reguladores a nivel de la Unión Europea y a nivel nacional también. Por supuesto, que las regulaciones tienen que ser inteligentes y, por supuesto, que

nosotros hacemos aportes a la comunidad francesa de internet en las conversaciones que se desarrollan a nivel internacional, en las reuniones de la ICANN, en las reuniones de IGF, y luego volvemos a la comunidad de internet local para explicar lo que se habló. La siguiente diapositiva, por favor. Esto es lo que decía antes, cuando hablaba acerca de la gobernanza de AFNIC y el aspecto de múltiples partes interesadas de infraestructura de gobernanza. Next slide, así es como se dice siguiente diapositiva.

Tal como se mencionó anteriormente, tenemos el tema de la financiación de diferentes estructuras de partes interesadas, y el objetivo de .fr es muy importante, tenemos el lujo de que nos autofinanciamos y esto está vinculado con las líneas de acción de la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información. En primer lugar, digamos que la creación de capacidades, esa línea de acción que es muy importante dentro de la CMSI, es autofinanciado y transferimos habilidades respecto de las tecnologías de internet, pero también guía la transición digital de las empresas, especialmente las pequeñas empresas y las empresas medianas. Ayudamos a miles de empresas pequeñas y medianas. Hay fondos que están disponibles gracias a los ingresos de .fr.

Estos programas se desarrollan en escuelas, universidades. Hablamos de la protección de los jóvenes, de la protección de sus datos personales y tenemos una fundación de solidaridad digital de AFNIC también. Esto les da una idea general. Más allá de las acciones y de lo que hacemos en cuanto a capacitación sobre el DNS, sobre internet, etc., la tecnología digital tiene que ver con el

uso. Y esto no es necesariamente lo que hacemos como registro de internet, pero sí sentamos las bases gracias a los ingresos de .fr. Y en todos los territorios tenemos diferentes proyectos relacionados con el uso de las tecnologías para promover la inclusión física, digital, todo tipo de inclusión, la inclusión de los refugiados también, de los migrantes.

En 2024 tuvimos 95 proyectos por 1.400.000 EUR casi. Quisiera tratar... Veo que ya la gente se está poniendo los auriculares. Les pido disculpas. Sabíamos desde el principio que esta era una reunión multilingüe, así que necesito un par de minutos más. Quiero resumir las últimas diapositivas que me quedan. Creo que Chris habló claramente, y tiene razón lo que dijo con respecto a este tema, la implementación de las metas de la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información se ve reflejado en el abordaje de ISO 26.000 y las metas de desarrollo sostenible. Si bien no hay una meta de desarrollo sostenible que tenga un número, por así decirlo, la acción de un ccTLD sí puede verse reflejada o sí puede utilizar esas metas y establecer el vínculo con las líneas de acción de la CMSI y las líneas de acción de las metas de desarrollo sostenible que se reflejan en la ISO 26.000.

No tengo más tiempo, pero si les interesa, tengo mucho más de datos relacionados con diferentes elementos que responden a los objetivos de desarrollo sostenible y podemos ver un ejemplo aquí. En la siguiente diapositiva hablamos de desarrollo sostenible en términos del aspecto social. Y luego tenemos una sobre datos de la sociedad, correcto. Y la siguiente, desarrollo sostenible

relacionado con la gobernanza. Hacemos esto todos los años. Todos los años publicamos informes y ustedes pueden acceder a esos datos. Gracias por su atención. Ahora me voy a detener, pero estoy disponible para responder cualquier pregunta que puedan tener y puede ser también en inglés si así lo prefieren. Muchas gracias.

MARTA DIAS:

Muchas gracias. Fue una presentación excelente. Perdón allí. Perdón, después podemos tratar de volver en caso de que quiera agregar algo más.

VAHAN HOVSEPYAN:

Es una pregunta simple. Hablamos de la CMSI, pero también tenemos la guía de mejores prácticas para administradores de ccTLD en la ICANN. Y la pregunta es: ¿tienen alguna definición de comunidad de Internet local en su ccTLD?

PIERRE BONIS:

Gracias, es una muy buena pregunta. Hacemos de cuenta que la tenemos, y como hacemos de cuenta que tenemos una definición muy sólida de lo que es la Internet local desde hace 20 años, todos piensan que tiene esta definición, pero no es así. En general, decimos que la comunidad de Internet local siente que son las personas que conforman la comunidad de internet local.

MARTA DIAS:

Muchas gracias. Tenemos que continuar ahora. El último ccTLD será una presentación a cargo de Jo-Fan, y hablará acerca de participación global y prácticas de gobernanza implementando las líneas de acción de la CMSI a través de la custodia local. Jo-Fan tiene la palabra. Gracias.

JO-FAN YU:

Muchas gracias. Y voy a hablar en inglés. Espero de pronto que la próxima vez tenga privilegio de hablar en mandarín. Hola, mi nombre es Jo-Fan Yu, soy presidenta ejecutiva de .tw, de Taiwán. Y es un placer para mí reflexionar de cómo nosotros en .tw contribuimos a la implementación de las líneas de acción de CMSI y cómo nuestro rol ha evolucionado en las últimas dos décadas. Siguiendo diapositiva, por favor.

En el día de hoy, quiero compartir con ustedes cómo nosotros contribuimos a la implementación de las líneas de acción. Dos de ellas: C1 y C4. C1 enfatiza la importancia de la inclusión de múltiples partes interesadas, que esto incluye a los gobiernos, sociedades civiles y también sector privado y organizaciones internacionales. La otra línea es el C4, que se enfoca en desarrollo de capacidad para asegurarnos de que todos tienen las aptitudes y oportunidades para felicitarse completamente del desarrollo de TSI.

En ccTLD nosotros estamos profundamente involucrados en un ecosistema digital local y por eso nosotros tenemos una plataforma natural de implementar voces y valores porque somos

neutrales y confiamos de que nosotros podemos anclar esto en la legitimidad local. Siguiendo diapositiva.

Quiero hablar acerca de nuestro rol cambiante de ccTLD. Históricamente, ccTLD era puramente operadores técnicos, manejábamos zonas de DS y también procesábamos las registraciones de dominio, pero hoy en día nuestro rol es mucho más que eso.

En Taiwán nos involucramos aún más en la coordinación política, el marco de trabajo de seguridad y la iniciativa de crear confianza en esto, y derechos digitales y gobernanza de inteligencia artificial. Ahora estamos facilitando un diálogo de múltiples partes interesadas como, por ejemplo, sociedades entre entidades públicas y privadas, y también contribuir a una residencia digital más amplia, que esto incluye también la libertad y la seguridad de esto, así que es el rol es mucho más que simplemente manejar estos dominios. Esto refleja también el rol que madura de parte de los ccTLD; operamos una infraestructura crypto, es cierto, pero ahora operamos en un espacio donde los sistemas técnicos topan o tocan los valores sociales.

Ahora, hablando acerca de la evolución de nuestro rol, tenemos una iniciativa de desarrollo de capacidad. El año pasado anfitriónamos un acuerdo de APPrIGF, en Taipei, y fue bueno ver una fuerte participación. Tuvimos más de mil participantes, tanto en línea como presencial, y representamos a 63 países, muchos de Asia, y tuvimos hasta 57 sesiones. Y también tuvimos programas de

desarrollo de capacitación paralelamente entre uno a tres días y vimos muchos participantes del sector privado, incluyendo a Google y LINE, que participaron.

Yo creo que el desarrollo notable particular en el API IGF tiene que ver con nueve eventos paralelos que ocurrieron, especialmente en ONG y también organizaciones de derechos humanos, por ejemplo, la sociedad de inclusión digital global, también la coalición en línea de libertad, también el laboratorio democrático Stanford. Fue bueno ver esta participación y también nuevos participantes en lo que tiene que ver con gobernanza de internet. Y esto mostró que es interesante que la gobernanza de internet se puede integrar de manera más amplia en lo que tiene que ver con la práctica y abogacía. Y esto también ofrece un valor significativo a la comunidad técnica y también amplía todos los diálogos.

Creemos que esta experiencia demuestra un gran potencial con respecto a foros de gobernanza de Internet regionales. Siguiendo diapositiva, por favor.

CLAUDIA RUIZ:

Por favor, se le recuerda que hable más lentamente para los intérpretes.

JO-FAN YU:

Esto no es solo una plataforma para un diálogo, pero también actúa como una manera de cerrar la brecha con respecto a gobernanza de internet global, especialmente regionalmente, y

también amplifica las voces, especialmente en una tarima, por decirlo así, global. Siguiendo diapositiva. Más allá de nuestros esfuerzos regionales, también apoyamos y a veces lideramos iniciativas a nivel nacional. En este año es el sexto año de participar en el foro de participación en el aniversario de TWIGF. Junto con las partes interesadas, los gobiernos, sociedad civil y academia, tomamos acción en la comunidad. En los recientes años, por ejemplo, las personas mencionaron lo que es inteligencia artificial, resiliencia, pero más estamos hablando de la sostenibilidad, no solo en la infraestructura, también en el tema de gobernanza.

Entonces, vemos que es una plataforma para desarrollo de capacidad y también alfabetismo, por decirlo así, digital, pero también es un espacio diverso en el cual explorar de cómo múltiples partes interesadas pueden ser implementadas de una manera significativa, especialmente en el contexto de Taiwán. En un ccTLD como .tw queremos tener un rol neutral y convenir y coordinar y habilitar, y queremos crear un espacio para que las partes interesadas puedan hablar por ellos mismos. Y esto también es central para ver de qué se trata esta línea de acción C1. Siguiendo diapositiva, por favor.

Como todos sabemos, los gobiernos están mostrando un interés creciente en este espacio de internet, como lo vimos en todas las conversaciones que hubo el año pasado con respecto al CMSI+20. Para demostrar localmente el enfoque de múltiples partes interesadas de que es algo eficaz, era importante establecer un ejemplo concreto y el marco de trabajo. Y por eso empezamos a

asociarnos con agencias gubernamentales, ahora son más de 10, y también agencias del orden público para desarrollar un marco de trabajo voluntario para tratar los temas del uso indebido del DNS y contenido que perjudica en el espíritu de ayudar a las múltiples partes interesadas.

En el sector privado colaboramos con ISP y también con proveedores de plataforma para una iniciativa voluntaria como esta y para tener un nivel de confianza en este marco de trabajo. Y yo creo que este modelo habilita a la sociedad civil y profesionales de seguridad y expertos técnicos a que colaboren, compartan información, asegurarse que exista transparencia y responsabilidad. Y también esta sociedad es importante o asociación es importante para apoyar la iniciativa local con respecto al enfoque de múltiples partes interesadas. El año pasado nosotros activamente apoyamos esta iniciativa local para ver cómo este enfoque de múltiples partes interesadas y este mecanismo se pueda implementar en práctica y asegurarnos de que tanto la eficacia como la eficiencia se pueda formar dentro de las políticas digitales.

Esto representa modelos gubernamentales donde ccTLD puede actuar como un impulsor en lo que tiene que ver con la gobernanza de múltiples partes interesadas, y también actuar como facilitador en soluciones prácticas e inclusivas. Y claro, vemos retos reales como, por ejemplo, la financiación. Se ha hablado mucho con

respecto a esto y lo asequible. Es algo regional y es un gran reto para la mayoría de nosotros.

Otro reto es la fragmentación. Hemos visto muchas conversaciones y foros en cuanto a esto y también a las regiones, pero todas estas conversaciones se pueden conectar de una manera significativa. Y también vemos la aceptación de las políticas. A veces no se integra tan bien en lo que tiene que ver con la política local y el marco de trabajo reglamentario. Y retos con respecto a las partes interesadas; por ejemplo, personas indígenas no lo vemos lo suficiente en nuestro foro, y también un desequilibrio persistente en cuanto al poder en lo digital. Todavía vemos que existe un desequilibrio donde una parte domina más que el otro. Ahora, en países se enfatiza la necesidad del rol de ccTLD y que contribuyen a la gobernanza digital y también el desarrollo de capacidades o aptitudes. Siguiendo diapositiva, por favor.

Entonces, mirando hacia el futuro en cuanto al CMSI es bueno reflexionar y ver que es una buena oportunidad de reposicionar ccTLD, o su puesto en el ccTLD. No solo somos operadores de infraestructura digital, sino también somos los conectores localmente. Y queremos ser facilitadores para ser más inclusivos, resilientes y confiables. Es una buena oportunidad de reconsiderar nuestras posiciones únicas con respecto a la interacción de la infraestructura, la política y también las responsabilidades locales. Muchos de nosotros ya hemos aportado a las líneas de acción de CMSI, y pienso que todos juntos podemos ayudarnos en que el internet sea asequible en todas las comunidades. Gracias por su

atención, y estamos ansiosos en ver la colaboración de ustedes y de otras partes interesadas para que podamos tener un futuro digital empoderado, inclusivo y confiable. Gracias.

MARTA DIAS:

Voy a tratar de decirlo correctamente. “che che”, o sea, gracias en mandarín. Tenemos un minuto para de pronto recibir alguna pregunta o si alguien tiene algún comentario. Disculpe, si lo puede decir lo más rápido posible. muchas gracias.

DESIREE MILOŠEVIĆ

Del enlace de ccNSO con GNSO. Me gusta lo que dijo la última ponente ya que resuena bien con respecto al rol de liderazgo del ccTLD. Es un tema que lo hablaré con mi personal cuando yo regrese a mi país.

MARTA DIAS:

Bueno, muchas gracias a todos los ponentes por sus perspectivas valiosas, y me imagino que todos tenemos historias similares que compartir. Tenemos que seguir adelante con las siguientes diapositivas. Tenemos un último reto, o perdón, una última pregunta para ustedes, así que preparen sus celulares porque tenemos aquí un escenario con una pregunta relevante. Por favor, veamos la siguiente diapositiva para que podamos ver el ejemplo, el escenario y la pregunta que les tenemos.

Muchas gracias. El título es un panel IGF dividido. Imagínese que usted está representando a su ccTLD en un IGF nacional. Durante

una discusión de panel sobre soberanía digital, representantes gubernamentales abogan fuertemente por reglamentos más estrictos, mientras que los grupos de sociedad civil apoyan más las políticas de Internet abiertas. La conversación se está volviendo tensa y partes interesadas acuden a usted para una perspectiva equilibrada. La pregunta es: ¿cómo manejan esto mientras mantiene su ccTLD neutral por su rol técnico, pero sin embargo todavía encomiar un diálogo? Tienen dos minutos para contestar. Gracias. Y tenemos que acelerar esto, así que más bien tienen un minuto. Está bien. Bueno, no, tienen dos minutos.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Pero también lo pueden escribir en su propio idioma.

MARTA DIAS: Claro, hasta en portugués. Tenemos ya una respuesta provocativa. “Votar en que no participe el gobierno”, se dijo aquí. Alguien dice: “mi ccTLD no puede ser neutral”. También la importancia de tener una asociación con las entidades privadas públicas, tener un enfoque equilibrado. Alguien dice aquí que permitir que la jurisdicción local maneje el asunto. Un intento de que exista un balance entre los pros y los contras de ambas partes. Bueno, tenemos aquí muy buenas aportaciones. Todos queremos lo mismo, claro. Un internet seguro y confiable. Esa es una buena conclusión. ¿Terminamos? Bueno, muchas gracias. Una participación muy interesante.

Si pudiera resumir esto, quiero agregar que todos tenemos inquietudes legítimas de ambos lados y debemos reafirmar como nuestro rol como operador de ccTLD, debemos fomentar y encomiar el diálogo, tratar de cerrar las brechas, pedir un consenso, si es posible. Y al final, todos queremos lo mismo: queremos un internet abierto, seguro e inclusivo. Muchas gracias por su participación, fue interesante recibir sus opiniones con respecto a esto. Tenemos un segundo escenario, pero parece que no tenemos tiempo para presentarlo. No sé si alguien quiere hacer algún comentario con respecto al resultado de este escenario. ¿Alguien de nuestros panelistas? ¿Alguien del panel o alguien aquí en el salón? Siga.

MOLEHE WESI:

Es un buen escenario, pero creo que la neutralidad depende del tipo de gerente de ccTLD que uno tenga. Si es de la perspectiva de la sociedad civil o de la mayoría de sus miembros, entonces uno está obligado a ser neutral. Si es un miembro del Estado, no está obligado a ser neutral. Gracias.

MARTA DIAS:

Gracias por su comentario. Sí es importante hacer notar eso, tenemos diferentes modelos de gobernanza y hay que tomar eso en cuenta. Gracias. Creo que ya necesitamos cerrar nuestra sesión, pero, de nuevo, quiero darles las gracias a todos los ponentes por sus increíbles presentaciones y a todos ustedes y también por los participantes activos. Tomé algunas notas para darle cierre a

nuestra sesión. Nosotros exploramos la perspectiva doble. Reflexionamos en los últimos 20 años con respecto a la gobernanza de internet todavía mirando hacia el futuro. En cuanto a la pregunta de cuál es el cambio más positivo de la gobernanza de internet en las últimas dos décadas, respuestas como la mejora del modelo de múltiples partes interesadas y las colaboraciones es lo que se destacó. Y nuestra esperanza es que es nuestro rol poder darle forma a una colaboración continua, un compromiso a un internet centrado en lo humano, resiliente, seguro, abierto, inclusivo, y que tengamos un enfoque de múltiples partes interesadas dentro de la gobernanza de internet.

Sally Wentworth, ella es la presidenta ejecutiva de ISOC, y como ustedes saben, durante la sesión de ella, ella dijo que somos campeones del futuro en la internet. Por eso, de nuevo, gracias. Espero que disfruten del resto de la sesión y gracias por venir.

Disculpe, antes de que se vayan, por favor tomen un momento para escribir en la sesión.

CHRIS BUCKRIDGE:

De pronto, para ustedes que les interesa IGF y la CMSI, hubo un informe que lo publicó esta mañana ICANN y la ISCO que habla acerca de las huellas dejadas en los últimos 20 años de la gobernanza de internet en el foro de la gobernanza de internet. Yo creo que esto puede ser un buen recurso si hablan con sus gobiernos y otras partes interesadas.

MARTA DIAS:

Muchas gracias y tengan una buena sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]