
ICANN83 | 政策论坛 - ICANN 董事会与 GAC 会议
2025 年 6 月 10 日（星期二） - 13:45 - 15:00（中欧夏令时间）

丹尼尔·格鲁克 (DAN
GLUCK):

大家好，欢迎参加于世界协调时 6 月 10 日星期四 11:45 举行的 ICANN83 ICANN 董事会与 GAC 会议。请注意，本次会议正在进行录音录像，并根据 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策开展工作。本次会议期间，只有在 Zoom 聊天窗口中以适当形式提交的问题或意见才会被大声朗读出来。

本次会议的翻译服务包括全部 6 种联合国语言和葡萄牙语。如果您需要发言，请在 Zoom 平台中举手请求发言。当被叫到时，将允许参会者在 Zoom 中取消静音。请先说出您的姓名以便于记录；如果您要用英语之外的其他语言发言，请同时说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。下面请 GAC 主席尼科·卡瓦耶罗发言。

尼科·卡瓦耶罗 (NICO
CABALLERO):

非常感谢丹尼尔。欢迎大家。希望大家午餐用餐愉快。我很荣幸地向大家介绍我的董事会同事：克里斯·查普曼 (Chris Chapman)、贝基·拜耳 (Becky Burr)、董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha)、ICANN 首席执行官科提斯·林德奎斯特 (Kurtis Lindqvist) 先生，还有我们尊敬的副主席：来自荷兰的马尔科·霍格沃宁 (Marco Hogewoning) 和来自瑞士的乔治·坎西奥 (Jorge

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

Cancio) 先生。本次会议将持续到下午三点，然后我们会有一个美妙的茶歇时间。

至于今天的议程，我们将讨论一些预先安排好的问题，在此次会议之前，我们已经将这些问题提交给董事会了。我们将尽量确保为问答环节分配足够的时间，然后再做一些总结。让我再次欢迎各位尊敬的董事会同事。请切换到第三张幻灯片。

这些是我们今天与董事会讨论的五大议题，第一个是 ICANN 政策制定，第二个是注册数据和准确性，第三个是隐私和代理认证、社群意向声明，第五个涉及到“推迟”，这是一个重要的词，即推迟第 4 轮问责制和透明度审核小组 (ATRT4) 审核。让我再次欢迎董事会。崔普缇，交给你了。

崔普缇·辛哈：

尼科，首先我要代表董事会，非常感谢您举办这次双边会议。事实证明，这两个团体之间的对话一直是非常健康的，我们从这些讨论中看到了一些很好的结果。现在我们就开始讨论问题。

尼科·卡瓦耶罗：

好。除非科提斯现在想要说些什么，这取决于大家，我们也可以直接进入问题。好了，让我们开始吧。下一张幻灯片。这是第一个议题，也就是 ICANN - 抱歉。艾伦 (Alan)，能检查一下你的音频和视频吗？为了确保我们能听到你的声音，你能说点什么吗？

艾伦·巴雷特 (ALAN
BARETT):

大家好，我是艾伦·巴雷特。希望大家可以听到我的声音。

尼科·卡瓦耶罗:

很好。非常感谢。我们现在已进入了第四张幻灯片，这里的议题是 ICANN 政策制定。我不打算朗读整个背景信息，因为这是事先发送的，只是为了简要提供一些背景。

我想说的是，GAC 成员支持这样的观点，即 ICANN 应改进当前的政策制定方法，并尽快朝着更集中、范围更窄的政策制定流程框架推进。我们认为，这一框架旨在促进更有效的决策制定，并如我之前所说，在更快的时间内取得实际成果。好了，下面有请荷兰同事发言。请马尔科发言。

马尔科·霍格沃宁:

谢谢主席先生。各位同仁，大家下午好！本议题的问题是如何与新的 ICANN 战略计划保持一致，董事会和 ICANN 首席执行官如何在不考虑大规模变更 ICANN 政策制定流程本身的情况下，推动组织方法的阶跃式变化，进而提高政策制定的效率和效果。当然，我们的委员会最希望听到的是，我们如何协助开展这些工作。谢谢。

崔普缇·辛哈:

非常感谢你的问题。我的同事艾伦·巴雷特会带头回应。艾伦，交给你了。

艾伦·巴雷特：

谢谢。我是董事会的艾伦·巴雷特。GAC 对改进政策制定很感兴趣，董事会对此表示肯定。我们认为这非常重要。我们也有同样的希望，在今天早些时候召开的又一次 GAC 会议上，我们即获悉，新政策会在几个月而不是几年内制定出来。

正如你所指出的，下一个五年战略计划中的战略目标 1.2 是关于提高政策和设备开发的敏捷性和有效性。因此，一些目标和大目标已经被确定为需要给予高度关注。这对董事会来说确实是一个非常重要的议题。我们想要改进的一些方面是，明确界定每个政策制定流程 (PDP) 的范围，加快政策制定速度，更便于新志愿者做出贡献。

我们认为，我们可以通过为政策制定小组提供狭义的合作伙伴来改善所有这些方面。当然，这不会解决所有问题，但我们确实认为这将有助于所有这些因素。通用名称支持组织 (GNSO) 理事会已经在朝着狭义的政策制定计划迈进。举个例子，拉丁脚本变音符 PDP 最近开始了，它们比计划提前了，我认为这一部分是由于这个流程的范围小而明确。

因此，董事会当然欢迎与 GAC 和整个社群展开进一步讨论。但我们认为域名支持组织 (DNSO) 理事会是推动这一进程的最佳场所。因此，我们建议 GAC 直接鼓励 GNSO 理事会未来继续或改进其制定狭义 PDP 的工作。谢谢。如果需要，我很乐意多作介绍。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢艾伦。事实上，大概一个半小时前，我们确实和 GNSO 谈过这个方面，所以谢谢你的反馈，艾伦。今天，我们也

从会议室里得到一些反馈，从会议室和线上的 GAC 成员那里得到一些反馈。基本上，在提供了每个议题的背景资料和问题之后，我们的想法就是让大家自由发言，看看是否有关于每个议题的意见或问题。

我将在此暂停一下，根据刚才回答的问题，看看目前是否有任何关于 ICANN 政策制定的问题或意见。线上没看到有人举手。哦，抱歉，瑞士代表，抱歉，先是美国代表，然后是瑞士代表。美国代表，请讲。

苏珊·查默斯 (SUSAN CHALMERS):

谢谢主席，谢谢您对问题的回答。当然，狭义的章程将是朝着狭义的 PDP 方向迈出的正确一步。我们对此表示感谢。

但在我们看来，GAC 正在寻求一些更积极主动的东西，也许是处理 PDP 的管理和实施方式。我们确实寻求阶跃式变化，因此我们有兴趣听取任何其他想法，并继续进行此对话，我们也将与我们的 GNSO 顾问一起这样做。谢谢。

贝基·拜耳:

我想你已经提出了一些要求。我确实认为范围问题是一个非常重要的问题，我们大家都同意这一点。你说的很对，管理技能（例如，PDP 主席的管理技能）也是一个关键问题，ICANN 确实提供并正在提供强化培训。这是我们深入研究的问题。PDP 领导人需要什么样的技能来推动共识？

此外，还有一些与全程出席有关的问题，确保要发表意见的人参会，这也包括在小组可以出席的时间安排 PDP 电话会议。当然，这给我们的全球环境带来了一些挑战。

所以我认为除了狭义的范围之外还有很多东西，尽管这可能是过去造成最大困难的问题，但毫无疑问，确保我们的主席力量强大、训练有素，他们拥有推动这一进程所需的工具，这一点也至关重要。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢美国代表。谢谢贝基。下面有请瑞士和欧盟委员会代表发言。有请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)：

谢谢尼科。我是瑞士代表乔治·坎西奥。我要再补充一下前面发言者所说的，我认为狭义的 PDP 是非常重要的。与此同时，还有许多其他因素，就秘书处对不同 PDP 的支持资源而言，其中一些因素可能也掌握在董事会或 ICANN 组织的手中。

当然，这是一个微妙的问题，旨在达成非常明确的最后期限，这也是收尾工作，参与者也面临着取得一定结果的压力。有时，我们会有一个开放的时间线，它不断推移，这没有什么帮助。

作为一个组织和社群，也许不是在 PDP 上，而是在其他非常广泛的工作上，比如互联网号码分配机构 (IANA) 管理权移交和 ICANN 的问责制，我们在大约 18 个月的时间里完成了真正实质性问题的的工作。因此，如果我们这样做，当我们谈论狭义 PDP

时，例如 DNS 滥用，我们应该能够谈论几个月，我们这几天在布拉格就在讨论 DNS 滥用问题。

当我们谈论这些工作时，这不应该是一个谈论了几个月的意外或特殊的事情。我们已经习惯于将 PDP 看作是需要两三年或四五年来完成的事，然后通过实施建议团队 (IRT) 来实施它。我们确实应该改变这种习惯。谢谢。

贝基·拜耳：

正在进行的工作的另一个方面是 GNSO 理事会正在处理的董事会准备好的建议。就 IRT 和实施而言，我们需要肯定的是，我们正在开展 PDP 工作，他们所提出的建议是可实现的，在某种程度上，我们可以将检查实施植入政策制定流程中，让参会人员有相应的工具来理解是否能够以合理的成本实施建议，同时也有望压缩实施时间轴。

我认为这是我们在一些 PDP 中看到的一个问题，关于 PDP 的一些建议已经开始实施，结果是，或者董事会得到了建议，确定这些建议是不切实际的，虽然总是出于好意，但它们有一些缺陷，使得实施起来非常困难。这进一步拉长了流程，加剧了 IRT 和冗长的实施问题，我认为这与 PDP 本身的长度一样重要。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢贝基。下面请欧盟委员会代表发言。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA CAROLILLO):

非常感谢尼科。我是欧盟委员会代表杰玛·卡罗里洛。我不打算重复刚才同事们发表的观点。

尼科·卡瓦耶罗:

杰玛，请离话筒近一点好吗？谢谢。谢谢。

杰玛·卡罗里洛:

抱歉。我是说，我不会重复同事们刚才所说的关于 PDP 的范围和时间的问题，因为我们在这一点上是完全一致的。我还想再加入一点思考，即有意义地参与 PDP 不仅要允许人们表达自己，这是非常重要的，而且还要确保人们代表他们所属社群的观点。

因为有时候我们在 GAC 中有一些我认为良好的做法，至少在我们参与的 PDP 中，我们在会前咨询了我们的小组，这有助于传达 GAC 的立场。我们认为其他小组不一定会出现这种情况，如果这些声音具有代表性，将有助于推动讨论。谢谢。

贝基·拜耳:

这个想法非常好。谢谢你提到这一点。还有一个问题也是董事会讨论得相当多的，那就是董事会联络员在 PDP 中的作用。

这是一个随着时间推移而演变的微妙问题，但总的来说，我们一直在努力让董事会联络员积极参与这一过程，他们正在检查核实，就像你在制定政策之前谈论与其他 GAC 成员协商一样，让董事会联络员确保董事会完全了解正在发生的事情，以便我

们发现问题，并在出现问题时标记问题。这是我们认为有助于制定更有效的 PDP 的另一个方面。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢欧盟委员会代表。谢谢贝基。接下来有请印度代表发言。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)：

谢谢。我是印度代表苏希尔。PDP 过程是否可以和实施审核小组一起处理？因为通常情况下，在制定一个政策时，也应该同时考虑实施方面，我们不能希望制定一个不可执行的政策。是否可以并行进行以避免重复？我这么说是因为你谈到了流程中的阶跃式变化。这就是原因所在。

贝基·拜耳：

我认为很难完全同时进行，但你说的完全正确，关于实施的思考必须融入到政策制定流程中，这样就不会在没有考虑如何实施以及它是否实用的情况下出台政策，然后让 IRT 坐下来从头开始。

我认为问题不在于将实施与政策制定并行进行，而在于将更多关于实施的思考融入到政策制定流程本身。因此，随着政策的发展，政策和实施应该齐头并进。

他们应该一直思考，这是否可行？我们将如何实施？实施它需要采取什么措施？它会起作用吗？如果你做得正确，实施过程应该相对简单。

尼科·卡瓦耶罗：

感谢印度代表提出这个问题。谢谢贝基。在我们继续之前，贝基，我确实有一个问题，这与你提到的一些与合理或可实施的建议有关。从内部机制的角度来看，如何以及由谁来建立，由谁通过共识来决定什么是合理的或可实施的？请原谅我的无知，到底由谁来决定什么是合理的？

贝基·拜耳：

我觉得这是一次对话的产物。不是自上而下地传达，或者至少不应该这样。理想情况下，如果董事会或组织正在观察，遵循政策制定流程，并且它看到一些正在出现的困难或不成比例的负担，或成本极其高昂，就需要在对话中提出来，以便政策制定团队能够理解这一点。他们可以展开争论，看看是否同意这些事情，然后达成共识。这是理想情况，过去没有发生过，其实应该是这样。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢。现在没有人举手，这意味着我们可以进入下一个议题了。

克里斯·查普曼：

尼科。

尼科·卡瓦耶罗：

抱歉。

克里斯·查普曼： 尼科，你介意……？

尼科·卡瓦耶罗： 不介意，请继续。

克里斯·查普曼： 我很喜欢这个问题是因为它谈到了阶跃式变化，我们所有人，无论是个人还是集体，都认识到，我们需要阶跃式变化。因此，所有这些已经提到的内容，没有一个是我不同意的，都需要捕捉到。我认为关键是，我们必须在政策可执行性方面更加灵活，确保这些政策持续顺利执行，而不是以一种笨拙的方式来执行。

很多想法都会涌现出来，这是一个阶跃式变化。我们希望在互动性和人们做这件事时的信心方面有着重大且实质性的改善，不要偏袒任何一方，也不要因为有人有自己的观点而生气。我们都在朝着正确的方向前进，我们必须围绕所有这些点团结起来，最终实现目标。所以我非常喜欢这个问题。我们需要阶跃式变化。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢克里斯。会议室或线上还有其他意见或问题吗？我没看到有人举手。我也没看到会场有人举手。抱歉，线上没人举手。请切换到第五张幻灯片，下一个议题是注册数据。我不打算朗读完整的背景资料，只是在提问之前让大家大致了解一下。

在西雅图召开的 ICANN82 大会上，GAC 提到，如果能收到更多关于《ICANN 注册服务机构认证协议》中数据准确度条款的现行合规水平信息，将会有所帮助。马尔科，你能帮我问一个问题吗？

马尔科·霍格沃宁：

谢谢尼科。这个问题就是，在董事会和政府咨询委员会交流组 (BGIG) 电话会议之后，ICANN 董事会能否就在当前限制范围内可以提供哪些额外数据，或者可以消除哪些（合同）障碍提供建议，以便让 GEC 更准确地了解当前的合规水平？我觉得我们在这里寻求的是一种开放的、打破常规的思维方式。

崔普缇·辛哈：

谢谢马可提出这个问题。的确，这是一个很重要的话题，贝基也会带头讨论这个问题。

贝基·拜耳：

感谢你提出这个问题。我们可以回过头来想想。这里的第一步是要求注册人在注册协议中提供准确的信息，并且要求他们在信息更改后的七天内更新信息。以此为基准，在注册服务机构认证协议中，有一些关于数据准确性的非常具体的合同要求。

首先，在域名注册或入站传输或更改注册人信息后的 15 天内，注册服务机构必须根据适用的国家或地区标准验证数据格式是否正确，这是验证部分。其次，如果注册人和账户持有人的电

子邮件地址或电话号码不同，它们必须通过发送通信并要求以注册服务机构指定的方式给出肯定答复来进行验证。

如果注册服务机构没有收到注册人的肯定答复，它必须手动验证信息或暂停注册，直到验证通过为止。如果注册服务机构之前已经验证或核实了相同的信息，并且没有掌握表明该信息不再有效的事实、知识或情况，则不需要采取进一步行动。这里要求数据是准确的，在与注册服务机构的合同中设定一些步骤，要求它们以非常具体的方式验证数据是准确的。

如果注册服务机构被告知存在不准确的信息，那么注册服务机构必须采取合理的步骤进行调查，并在适用的情况下纠正不准确的信息。即使没有来自第三方的通知，也应该如此。而如果注册服务机构有任何信息表明联系信息不准确，它必须验证、核实或重新验证注册人的信息。现在，我刚刚描述的所有流程步骤，都纳入注册服务机构认证协议中，ICANN 可以并且也确实对这些流程步骤进行合规审计，这是非常重要的一部分。

如果有任何关于注册人故意提供不准确信息或未能在 15 天内更新信息或回复准确性查询的信息，注册服务机构必须终止或暂停域名注册或将其置于客户搁置状态。因此，我们有非常具体的步骤，这些就是 ICANN 目前的合同处理方式。换句话说，ICANN 可以对这些流程的合规性进行审核，确保注册服务机构完成所有这些工作。

如果 ICANN 收到有关不准确的投诉，而且 ICANN 确实有一个易于使用的投诉提交流程，ICANN 可以对此进行调查，ICANN 可

以查看数据并要求其进行更正，或者要求注册服务机构暂停账户，正如我们所说的那样。

在 2018 年 5 月之前，ICANN 可以进行扫描、执行准确性报告和数据分析。此后发生了几件事。首先，根据数据保护要求，注册人数据（非常有限的注册人数据）可供公众查看。

另一件事是，至少在 G 空间中，很高比例的注册是注册服务机构附属的隐私或代理提供商地址，其他空间也可能如此。现在，默认情况下，这些信息一般都是准确的。

你知道谁是注册服务机构附属的隐私或代理服务提供商，如果他们不提供自己的准确联系信息，那将是一个巨大的伤害。结果是，我们看到了两件事。第一，我们没有一个数字，但我看到估计有 60% 至 75% 的注册隐藏在隐私和代理注册背后。

这就降低了 ICANN 在第一时间能得到的信息的不准确性。ICANN 没有合同能力去审核注册服务机构的所有数据。坦率地说，在 WHOIS 信息可以自由获取的时代，这并非必要之举。但即便是，也不知道是否会特别有用，因为它要审核的是 75% 隐藏在隐私和代理注册背后的名称。

因此，正如我所说，ICANN 没有合同能力对注册服务机构的注册人名单和注册数据进行随机审计。我们已经讨论过寻求这种授权是否会带来好处。出于两个方面的原因，我认为这样做的好处非常有限。

一是大部分的数据都是隐私和代理注册数据。二是我们没有一个清晰的认识，我们认为，在没有理由相信任何特定数据元素

不准确的情况下，对大量数据的处理和访问是否适度，从而符合数据保护法，将是非常重大的问题。

所以，我想回答的是，我们能做的合同事项有哪些？现在还不清楚，如果没有合同协议，我们能做什么来进行审计。即使我们有了合同，也不清楚它能否提供我们所说的那种结果。

如果没有协议，ICANN 能做些什么呢？它可以真正集中精力，确保注册服务机构认真遵守必须遵守的程序，使之成为审计的重点。我知道杰米 (Jamie) 可能在这里，他可以告诉大家，这是一大重点。

ICANN 收到有关不准确的投诉后，会积极进行调查。但我要说的是，我们有非常明确的统计数据显示，自 2018 年以来，我们收到的有关准确性的投诉数量大幅下降。我并不是断言这是因为准确性有所提高或改变。这只是因为大多数数据都是准确的，因为这些数据都是在隐私或代理服务中注册的，其他人看不到这些数据，因为这些数据不是公开的。

这就存在一个小问题，我们所有人都在讨论解决方案是什么。人们普遍认为存在准确性问题，这方面存在巨大阻力，坦率地说，我们没有数据，只有传闻数据。因此，我们可以做的事情之一是，我不会代表董事会支持任何具体的 PDP。

但我们应该考虑的一件事是，我们一直在谈论 PDP 方面的想法，你们今天上午早些时候也从 NetBeacon Institute 那里听到了一些看法，处理滥用的方法是否实际上就是处理看法和关切以及实际的不准确问题的更有效方法。

举例来说，如果注册服务机构在接到滥用投诉时，被要求进行调查，查看与同一注册人或账户相关的所有字符串，以确定注册人数据中是否存在不准确之处，这将产生巨大的涓滴效应。

因此，我认为我不是在为准确性摇旗呐喊，绝对不是，我可以保证杰米正在大力推动审计工作。但我确实认为，除了直接获取数据和审计，我们还需要认真思考有哪些其他工具。

尼科·卡瓦耶罗：

贝基，非常感谢你的详细解释。现在，我有点迷茫了。回到你刚才提到的，你说 67% 时，这是与隐私和代理服务有关，还是与 RAA 的合规水平有关？抱歉，我有点迷糊了。

贝基·拜耳：

我不打算谈论合规水平。我认为它们实际上是相当高的。我无法告诉你与隐私或代理提供商相关的注册比例。但我们知道，这个比例很高，而且还在增加。我听说估计有 75%。一些注册服务机构默认设置了隐私和代理服务，因为他们认为根据数据保护法，他们必须这样做。因此，我不知道确切的数字是多少，但这是一个相当大的比例，可能超过大多数注册都与隐私或代理服务有关。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢。这不是一个二进制的问题，也不是一个有限数学的问题，而更像是一个融合逻辑的问题，一个百分比的问题。谢谢你的发言。现在请尊敬的 GAC 同事发言。大家有什么意见或

问题吗？我看到已经有两只手举起来了。有请欧盟委员会代表，然后是印度代表。欧盟委员会代表，有请。

杰玛·卡罗里洛：

谢谢尼科。我是欧盟委员会代表杰玛·卡罗里洛。非常感谢贝基的详细解释。我只想说两点，因为从某种程度上说，这个问题并不是在真空中发生的。长期以来，我们一直在与所有选区和团体、GNSO、董事会，以及在 GAC 内部讨论准确性问题。作为上次公报的一部分，我们讨论的一个要素是，我们不一定主张新的要求，但我们要先了解一下签约方是如何遵守当前要求的。

准确度范围界定小组的工作也发现了一个问题，那就是对要求是什么以及如何实施这些要求并没有一个清晰的认识。举个例子，我希望我对注册服务机构协议的引用是正确的。根据协议，要求准确的数据有一长串。例如，这份很长的清单包括注册人的身份。但是，当涉及 WHOIS 规范时，这些数据被限制在一个较小的部分。

首先，在准确度范围界定小组的工作中，大家对所收集的数据中哪些数据应该准确的理解并不明确。这里存在不同的观点，我们甚至听到 ICANN 合规部门说，他们会采取行动，例如，在收到不准确的投诉时，也会对与身份有关的情况采取行动。但这并不是对签约方的主动要求。

我认为，如果能在某一时刻明确具体内容，这将会很有帮助，因为你说过，ICANN 可以对现有的流程进行审计，如果能向本小组、GAC 概述现有的流程、检查的具体内容以及签约方的具

体做法，这将会非常有帮助。另外，如果我理解正确的话，无需访问数据也可以对此加以衡量。

至少在你所观察到的流程方面，合规水平如何？这样，我们就能更有依据地讨论这些要求是否足够，否则我们就会一厢情愿地谈论无法检查的要求，这样的讨论就没有建设性了。谢谢。

贝基·拜耳：

谢谢。我相信杰米·赫德伦 (Jamie Hedlund) 可能就在这里的某个地方，如果你有什么要补充的，我想给他一个回应的机会。

尼科·卡瓦耶罗：

杰米，请你到那边的桌子前拿起麦克风。接下来就交给你了。

杰米·赫德伦：

谢谢。先明确一下，这个问题关于审计以及我们今后在审计方面的计划。

贝基·拜耳：

我认为有两个问题。

尼科·卡瓦耶罗：

请靠近麦克风。

贝基·拜耳：

这里有两个问题。一个是审计和审计的重点，另一个是欧盟委员会的问题，即需要提供哪些数据元素以及哪些数据元素需要

正确，这一点的明确程度如何。这是数据准确度范围界定小组提出的一个问题。你可以回答一下。

杰米·赫德伦：

大家都能听到我说话吗？好的。关于第一个审计问题，我们要做的是确保注册服务机构有相应的流程，我们会详细询问他们为遵守准确性要求而制定的流程。我们还要求他们展示，他们是否确实贯彻执行了这些流程。

正如你提到的，根据现有的隐私规则，我们没有合法的依据去进行网络钓鱼，要求他们验证和核实，或向我们证明他们验证和核实了所有的注册人，并提供相关数据。

然后，关于第二个问题，每当我们收到准确性投诉或进行审计时，我们都会确保他们遵守所有要求，其中特别相关的是验证和核实要求。

贝基·拜耳：

关于另一个问题，哪些数据元素必须准确？

杰米·赫德伦：

我不确定这涉及什么，我们得核实一下。我很高兴……

贝基·拜耳：

也许可以线下对话，这样我们就可以澄清这个问题，并继续跟进。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢。欧盟委员会代表，非常欢迎你们直接问杰米。

杰玛·卡罗里洛： 谢谢尼科。我们会的。

尼科·卡瓦耶罗： 好的，非常好。非常感谢。接下来有请印度代表发言。请开始发言。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)： 谢谢。我是印度代表苏希尔。我想问的是，为什么在注册和验证时间之间会有 15 天的延迟，因为如果我是一个恶意行为者，我会利用这 15 天的时间来恶意使用我的域名，然后永远不会验证。所以，我们是否有可能在验证的同时进行注册，或者这将需要一个单独的 PDP？

贝基·拜耳： 这肯定需要一个 PDP 或合同谈判来加快速度，但我以前听到过这样的建议，我认为这可能是人们正在考虑的事情之一。但我同意你的看法，我们知道，人们恶意使用域名，往往是在注册后不久。

尼科·卡瓦耶罗： 再次感谢贝基。感谢印度代表提出这个问题。在注册数据和准确性方面，还有其他问题吗？线上没看到有人举手。会场中没

有人举手。非常感谢。下面我们进入下一个议题的讨论，即隐私和代理认证。我们将直接进入正题。有请马尔科发言。

马尔科·霍格沃宁：

谢谢尼科。在其他可能的改进措施中，董事会和 GAC 都对注册数据请求服务 (RDRS) 表示了兴趣，从而在涉及你刚才提到的隐私或代理服务的情况下，更便于请求注册数据。从程序上讲，由于隐私和代理服务认证 IRT 正在同步进行，但其目的并不是解决有关 RDRS 的问题，那么如何才能最有效地实现这一可能性？我希望能弄清楚。

贝基·拜耳：

谢谢。回答完这个问题，我就不说话了。ICANN 一直在研究如何通过实施注册数据请求服务 (RDRS) 改进，使我们有机会制定并可能测试一种综合方法，以集中处理第三方对通用顶级域 (gTLD) 非公开注册数据以及使用隐私和代理服务的 gTLD 注册人相关数据的请求提交过程。

我们必须回答的一个关键问题，也是 ICANN 正在与 IRT 共同研究的一个关键问题，就是现有的建议，即隐私和代理、PDP 和快速政策制定流程 (EPDP) 第 1、2 阶段的建议，是否以及如何与 RDRS 的后续工作以及注册数据政策和其他程序保持一致。RDRS 的最初范围不包括处理隐私和代理服务提供商的数据请求，RDRS 也不是专门为此而建立的。

没有任何规定阻止目前拥有附属隐私和代理服务的注册服务机构通过 RDRS 处理此类请求，而且我们知道有些注册服务机构正

在这样做。一家大型注册服务机构已经在这样做了，它公开表示，目前正在处理 RDRS 披露请求，这些请求所涉及域名的底层数据隶属于其隐私和代理服务。没有其他参与的注册服务机构公开证实他们正在考虑这种方法，但可能还是有其他注册服务机构。

我们现在必须做的，也是 ICANN 组织正在做的，我规划了一个草稿，但还没有完全定稿，那就是我们如何从现在提出的所有政策建议，发展为包括隐私和代理服务提供商在内的增强型 RDRS？

我们必须确定这是否可以通过实施来完成，现有政策是否涵盖了这一点，或者是否需要新的政策。这可能是上述三者的某种结合。希望实现这一目标所需的新政策很少，这就是目前的分析结果。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢贝基。非常感谢。关于这一点，还有其他问题或意见吗？荷兰代表，有请。

马尔科·霍格沃宁：

谢谢贝基。对于荷兰，我很抱歉让你处于观察员的位置，但你说你有分析草案。你刚才介绍的那些想法预计会在什么时候进一步深入？

贝基·拜耳:

冒着被董事会立即驳回的风险，我将很快努力制定时间表，然后给你答复。我现在还没有一个时间表，我自己也刚刚拿到一个草案，一个非常初步的草案，但我会把这个作为我的工作，最终给你一个时间表。

尼科·卡瓦耶罗:

再次非常感谢贝基。大家仍可以畅所欲言。大家还有什么问题或意见吗？我看线上和会场都没有人举手。最后一次机会。丹尼尔 (Daniel)，我看到你在挥手。不是？没有吗？好的。下一个议题是社群意向声明，我将简要介绍一下背景情况。

一些 GAC 成员已经确认了 ICANN 组织分享的最新公共评议机会，旨在征求对“ICANN 社群参与者意向声明行为准则”(ICANN Community Participant Code of Conduct Concerning Statements of Interest) 更新版的意见。一些 GAC 成员注意到，文件中增加了涉及政府代表的语言。马尔科，请继续提出问题。

马尔科·霍格沃宁:

好的，谢谢。正如尼科所说，GAC 对董事会和工作人员在这一问题上取得的持续进展表示赞赏，并期待这一问题最迟在本年度结束前完成。GAC 成员审阅了新的意向声明 (SOI) 红线标注的语言，认为新的语言并没有给 GAC 代表带来任何超出当前 SOI 流程所概述期望值的额外义务。问题是，董事会成员和 ICANN 高级职员对新版本的解释是否相同？

崔普缇·辛哈：

谢谢马尔科提出这个问题。众所周知，透明度对 ICANN 董事会和 ICANN 组织都非常重要。非常感谢大家对红线标注语言的关注。征求公众意见的意向声明流程明确要求 ICANN 参与者在参与 ICANN 流程时声明其背后的利益。

红线标注语言提供了一些更详细的示例，说明了如何做到这一点。只要 GAC 的个别代表是代表 GAC 或其政府，而不是代表任何其他实体或利益参与 ICANN 流程，并且已经做出了这些声明，而且在这些会议中显然确实做出了这样的声明。

那么，这些人就不应该预期义务会有任何变化。这表明了我们对全面披露 SOI 流程的进一步关注。另外，既然我们已经加强了这一行为准则，如果 GAC 认为你们有可能改进自己的流程和做法，请酌情这样做。如果大家有任何其他问题，欢迎提问。

马尔科·霍格沃宁：

谢谢崔普缇。当然，为了简单起见，我在午餐时与其他几位成员讨论了这个问题。我认为目前的制度是，我在方框里打勾，说我代表荷兰政府，就是这样。我认为关键的问题是，在新版本中，流程是否仍完全相同？

崔普缇·辛哈：

是的，确实如此。这样就够了。如果你代表 GAG 或贵国政府参与，这就足够了。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢荷兰代表。谢谢崔普缇的回答。大家有任何意见或问题都可以说。我看到了瑞士代表举手，请发言。

乔治·坎西奥： 谢谢尼科。我是瑞士代表乔治·坎西奥。崔普缇，我只是想知道是我没听清楚，还是你对我们所说的时间表给出了回应？你是否预计这项工作将在今年年底前完成，或者你如何看待采纳时间表？

崔普缇·辛哈： 科提斯，你能回答一下吗？

科提斯·林德奎斯特： 我的意思是，预期在公开评议后，每个人都同意，然后我们会把它提交给董事会。我们的想法是在征求公众意见后将其提交董事会批准。

抱歉，如果你想知道日期，我不记得下一次董事会会议是什么时候了。也许是 9 月份的董事会研讨会，这可能比较现实。这中间有一个月的时间，我不知道你们处理意见的速度到底有多快，但他们会按照这个流程处理的。

尼科·卡瓦耶罗： 非常感谢瑞士代表，也感谢科提斯。大家仍可以畅所欲言。我看线上都没有人举手。会议室里也没有人举手，那么我们继续。

议题五是推迟 ATRT4 审核。背景情况是，正如我尊敬的朋友崔普缇在 5 月 27 日给我的信中解释的那样，我们都知道打算推迟 ATRT4 审核进程，以及董事会最近通过的关于其他问责机制的决定。在这方面，GAC 回顾了章程规定的 ATRT 审核的基本特征及其对 ICANN 多利益相关方问责制、透明度和治理的良好运作所发挥的核心作用。以上就是大致的背景情况。马尔科，有请。

马尔科·霍格沃宁：

因此，GAC 对进一步推迟表示关切，并呼吁董事会加快准备工作，与多利益相关方社群协商，开展章程规定的审核进程，并尽快提出相应的时间表。我认为现在的问题是，你是否已经向我们介绍了这样一个时间表？

崔普缇·辛哈：

非常感谢你的问题。大家都知道，这是一个非常重要的议题，我们整个社群都在讨论。如果我往前追溯几步，看看审核的起源，现在可以追溯到十多年前，它旨在让 ICANN 社群负责任、透明且有效。我们一起制定了具体的时间表和日程表，以真诚和认真的态度进行这些审核，作为一个社群，人们非常慷慨地奉献了自己的时间。

我们已经做了很多这样的审核，如果关注一下 2024 年发生的事情，那就是 ATRT4 被推迟了，因为有几项建议是 ATRT3 的成果，但它们并没有得到落实。因此，董事会选择将其推迟 12 个月。时至今日，在实施过程中仍有一些小插曲。我们审视了审

核工作的进展情况，以及审核工作是否真正取得了成果，即它们是否让我们负起了责任，是否确保了透明度和有效性。

我们并不确定事实是否如此，很显然，机制和结构以及如何将这些东西组合在一起并没有取得成果。今年早些时候在西雅图，我们在双边会议期间对社群进行了民意调查。我们会见了各个选区人员，询问他们对我们所处状况的看法。IANA 移交已经过去 10 年了，也许是时候退一步看看事情是否奏效，进一步发展的时机是否已经到来？

这里有各种不同的观点。随后，我们收到了几位主席的来信，证实了这些不同的观点。我们还收到了整体审核试点 (PHR) 主席的来信，他们非常明确地指出，PHR 是 ATRT3 的一个成果，主席说没有达成共识，建议的措辞也含糊不清。

因此，董事会陷入了一个非常复杂的境地，我们决定，这也许是一个好时机，可以借机思索该如何重新构想，社群需要重新构想执行这些审核的流程和方式，进而确保我们在问责制、透明度和有效性方面取得成果。因此，在 5 月 19 日，我们推迟了 ATRT4，并就如何以最佳方式推进审核工作展开了由社群推动的对话。两周前，在筹备会议上，我们与社群举行了第一次公开会议，我们也得到了一些非常中肯的反馈。

从那时起，国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 开始牵头提供一些指导方针。科提斯和我与 SO/AC 主席举行了一次圆桌会议，会上与 SO/AC 的主席们分享了这些指导原则。顺便说一下，这个特别的章程涉及到社群问责制。我们的受托义务要求我们做正确的事，有时，这就需要在在一个地方包含的要求与良好的判

断力或财务上负责任且有效的决定之间做出权衡，以符合我们的章程。

我们没有遵守审核的时间要求，因为我们再次推迟了 ATRT4。但是，我们并没有取消审核。我们只是为社群提供时间，解决这些审核中出现的明显问题，这些问题是在试图遵循章程的过程中出现的，也是有关 ATRT4 需要进行整体审核的问题。

ccNSO 提供了一个蓝图，组织目前正在与 SO/AC 主席合作，我们将附上一些时间表，希望在此之前完成这项工作，这些日期尚未最终确定，但据我目前所知，未来将在阿曼举行一次会议，并有望在孟买举行 ICANN85 会议，我们应该有可能制定一个流程，确保这项工作能够重新启动。贝基，请继续。

贝基·拜耳：

我只做一个小小的更正，因为我想确保我们对此非常谨慎。崔普缇所说的那份非常周到的路线图是由 ccNSO 主席起草的，所以我不认为它是一份 ccNSO 文件。

崔普缇·辛哈：

没错。正确。当然。是这样的。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢。你指的是 ccNSO 主席雅丽杭德拉 (Alejandra)，对吗？我们也拿到了一份副本。非常感谢崔普缇和贝基的回答。现在请大家提问或发表意见。有请瑞士代表发言。请发言。

乔治·坎西奥：

谢谢尼科。我是瑞士代表乔治·坎西奥。非常感谢贝基和崔普缇的详细介绍。这有助于理解我们在审核问题上的方向和出发点，我很期待社群讨论，这也是我们两周前起草问题时所呼吁的。因此，很高兴看到这些讨论正在进行。

我还想说的是，当然，你有遵守章程的受托责任，而我们现在的状况是，我们并没有完全遵守章程。因此，既然你有责任，而且已经承担了推迟这些审核的责任，我认为你也有责任指导和引导整个社群及时进入相应进程，使我们能够重新遵守和服从章程，因为正如你之前提到的，这些审核是真正的核心，是更大的 ICANN 社群问责机制的一部分。

因此，我们必须确保它得到尊重。而且，在我们现在进行的更广泛的互联网治理讨论中，我们可以非常公开、非常明确地表示，这些问责措施正在得到遵守，如果出现推迟，也有非常充分的理由，而且还有一个完成这一工作的时间表，这样我们就不会有一个无限期的过程，使章程的有效性事实上被中止。特此向各位分享一下。

崔普缇·辛哈：

非常感谢。我想再次向大家保证，任何方面都没有被暂停。我们之所以推迟，是因为我们希望提高效率，这也是一种充分问责和透明的行为。我们认为追求没有结果的东西是没有意义的，我们确实十分致力于实现问责制、透明度和有效性。

这也是我们推迟的原因，而且我们正在制定一些非常严格的时间表。我们希望整个社群齐心协力，共同确定这一进程。正如我所说的，我不想过早透露消息，但我上次看到的文件表明有

可能将孟买作为终点，届时我们可以启动这项工作，重新回到既定日程上，有效地完成我们的任务。

因此，我想再三向你们保证，这项工作绝对没有暂停。我们当然没有遵守时间要求，但是，我们的章程要求我们确保问责制，我们遵守了这一点，我们只是花了一些时间来更好地确定进程。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢崔普缇。说起孟买会议，这是在 2026 年 3 月召开。我说得对吗？明年。

崔普缇·辛哈：

没错。

尼科·卡瓦耶罗：

好。非常感谢！大家仍可以畅所欲言。还有其他意见或问题吗？有请克里斯发言。

克里斯·查普曼：

尼科，我想补充一下主席的话。与大家的看法相反，董事会非常欢迎问责制。我们不是在回避它，而是想让人们了解问责制。在某种程度上，权衡我们所承担的受托义务中的各种因素，这样做是很有勇气的。它是透明的、公开的，它引发了讨论，人们对此观点不一。

所有这些观点都是有根据的，也是相关的。不管是含蓄的，还是明确的，我们都认为目前的审核制度已经失去了作用，不适合未来的发展。我个人的观点是，我不确定我们是否已经从根本上重新评估和重新认识了问责制的含义。从历史上看，所有这些已完成的审核工作都是出色的、一流的、高度投入的、充满激情的工作。

这是毋庸置疑的。但我个人感兴趣的是，社群是否有兴趣就问责制的含义提出一个明确的重点，而不是提出一套宽泛的建议，这些建议可能无法形成一个足够集中的对董事会的问责要求，因为董事会确实欢迎问责制，并期待它的落实。谢谢尼科。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢克里斯。当然，无论如何都要让人放心。大家仍可以畅所欲言。还有其他意见或问题吗？会场和线上都没有人举手。我很乐意把最后十分钟的时间还给大家……对不起。抱歉。我看到埃及代表想发言。我们要等一下再喝咖啡了。玛娜尔，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)：

咖啡时间要推迟一分钟，抱歉，我认为我们还有其他事情要做，所以我把我的手留给了其他事情。我只想感谢董事会将互联网协调政策 2 (ICP-2) 确定为 ICANN82 筹备周的参与议题，也感谢科提斯和 ICANN 最近向非洲网络信息中心 (AFRINIC) 发出通

知，呼吁立即采取行动，确保 AFRINIC 即将举行的董事会选举过程的透明度和公平性。

这封信非常及时，指出了我们和 AFRINIC 社群其他许多人关注的两个关键问题。在此关键时刻，完全透明是帮助 AFRINIC 治理恢复稳定和信任的关键。因此，我们期待了解最新进展，包括对 ICANN 通知的回应，以及在这方面可能采取的下一步措施。谢谢。

科提斯·林德奎斯特：

感谢埃及代表。是的，我的意思是，我们已经发表了一份声明，我们将根据我们的义务和职责，继续关注和跟踪 AFRINIC 的发展，我们将继续保持透明，这对 AFRINIC 的成功非常重要。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢埃及代表，谢谢科提斯。接下来有请印度代表发言。

普拉迪普·维尔马 (PRADEEP VERMA)：

大家好，我是印度代表普拉迪普。ICANN 正在采取哪些步骤和措施来加强 ICANN 的背景合规性，特别是在处理这些案例时。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗：

你能否重复一下关于合同合规性的问题？

普拉迪普·维尔马： 是的，ICANN 合同合规性，ICANN 为加强 ICANN 合同合规性而采取的步骤和措施。

尼科·卡瓦耶罗： 是指 ICANN 为加强合规性而采取的措施吗？

普拉迪普·维尔马： ICANN 合同合规性。

尼科·卡瓦耶罗： 合同合规性，我们由此可以将域名系统 (DNS) 的案例放到 ICANN 平台上。

科提斯·林德奎斯特： 我不能完全确定我理解了。如今，如果出现违反合同合规性的情况，这些情况会报告给合规职能部门，他们会跟进并启动审计或调查相关事实。这些措施都非常有力，而且符合目前合同中的规定。这就是当今合规职能部门的运作方式。您是否希望合规部门就合同开展进一步工作？合规与合同之间是否存在差距？你能详细说明一下这个问题吗？谢谢。

普拉迪普·维尔马： 可以。ICANN 是一个网站，是一个专门的门户网站，我们可以在这里对任何 DNA 滥用行为进行投诉。因此，注册服务机构和注册管理机构必须对此采取行动。这里我指的是 ICANN 的门户网站。

科提斯·林德奎斯特：

当你向合规职能部门提出投诉时，他们将启动对投诉的调查。这就是目前的工作方式，也是我们对这些投诉所开展的工作。你要问的就是这个吗？我们是否可以加强这方面的工作？

普拉迪普·维尔马：

我想也许我无法解释清楚。ICANN 开发了一个门户网站，我们可以向其投诉 DNS 滥用和其他域名滥用，因此注册服务机构或注册管理机构必须对此采取行动。

科提斯·林德奎斯特：

当你向我们提出投诉时，我们将与注册服务机构、注册管理机构一起跟进该投诉。是的，我们将对此进行调查。合规部门将继续跟进，调查投诉是否属实……因此，当任何人提出投诉时，合规职能部门都将与注册服务机构和注册管理机构一起跟进投诉，调查投诉是否属实。

如果投诉属实，合规部门将对此强制采取措施。如果不在 ICANN 的职权范围内，即不在我们的合同授权范围内，那么我们就不能进一步处理。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢印度代表提出的问题。谢谢科提斯的回答。我们还有时间回答巴布亚新几内亚的一个问题。拉塞尔，请简明扼要，直奔主题。请开始发言。

拉塞尔·沃鲁巴 (RUSSEL
WORUBA):

谢谢主席。我只想感谢董事会召开这次会议，尤其是科提斯。我们上个月举行了太平洋电信会议，莎莉 (Sally) 很高兴出席了会议并对该地区表示支持，我们非常感激，我们正在筹备其他部长级会议，我们将与 ICANN 组织和董事会进行接触。查普曼先生，你说得很好，这将是我們如何看待整个透明度讨论过程的一部分，还是将独立进行？

克里斯·查普曼:

我认为这是重新考虑的一个重要部分。我很高兴与董事会的其他成员持有不同意见，但我认为，我们所说的是，与社群讨论的一部分是，你是否想再次看看，什么是问责制的核心，什么是问责制的重点？如果我没问错的话，我们是否想真正地回到问责制的第一原则？

因为坦率地说，我还没有遇到过哪位董事会成员不为自己所扮演的角色而感到一种职业自豪感的。他们对 ICANN 生态系统内所发生事情的责任、价值和全球极端重要性有着深刻的认识。我们并不回避问责制，我们希望进一步接受它，但我们希望使它更有意义。因此，我认为这是一个开放的讨论点，也许社群会认为问责制的定义及其相关概念都不错。

在这种情况下，这就是社群，它的所有非常不同的部分，或它的不同部分，得出这样的结论，这很好。我只是觉得，在 ICANN 的工作环境中，有更多的机会来深入探讨问责制的含义。举例来说，我们即将开始下一个五年战略计划的第一年，该计划由年度组织和财务计划作为补充。

我们有了一位新的总裁兼首席执行官，他在过去的五到六个月里安顿下来，做了合理性检查，做了环境扫描，我这么说是因为我是遴选委员会的主席，我认为他做得很好。我们对他抱有很高的期望。每年和五年内实施战略计划不是其中的一部分，而是其中的核心。这个战略计划中有很多内容。这是一个非常明智的战略计划。

再说一遍，我是有偏见的，因为我和马腾·波特曼 (Maarten Botterman) 共同主持了该战略计划。但这确实是一份有理有据、得到社群认可、社群参与的文件，它阐明了 ICANN 和社群在未来五年的发展方向。实现这一目标绝对至关重要。因此，除了按照战略计划执行之外，关于什么是问责制，我想不出还有什么更好的定义。这很值得思考。感谢你的提问。

尼科·卡瓦耶罗：

克里斯，非常感谢你的详细解释。感谢巴布亚新几内亚代表提出这个问题。我们的时间到了。很抱歉还有人举手，但我们绝对没有时间了。

非常感谢董事会。谢谢克里斯。谢谢贝基。谢谢尊敬的董事会主席。谢谢科提斯，还有副主席，瑞士代表和荷兰代表。非常感谢你们。我们有 30 分钟休息时间，接下来将在 3:30 整继续开会。尽情享受茶歇时间吧。非常感谢。

[听写文稿结束]