
ICANN83 | Forum de politiques – ccNSO : contributions financières des ccTLD
Mardi 10 juin 2025 – 15h30 à 17h00 CEST

CLAUDIA RUIZ

Bien Alejandra, il est l'heure. Je ne vois pas Janis dans la salle. Si vous voulez, nous pouvons commencer. Oh, le voilà! Bien, nous commençons. Veuillez lancer l'enregistrement. Bonjour et bienvenue à cet appel de la ccNSO, La contribution financière des ccTLD. Je suis Claudia et avec mes collègues Joke et Julie, nous allons être responsables de la participation à distance pour cette séance.

Cette séance est enregistrée et suit les normes de comportement attendues de l'ICANN ainsi que la politique anti-harcèlement de l'ICANN. Les questions et les commentaires ne seront lus à haute voix que s'ils sont soumis dans la fenêtre Questions-réponses. L'interprétation pour cette séance va inclure l'anglais, l'espagnol et le français.

Si vous souhaitez parler, veuillez lever la main sur Zoom. Les participants à distance auront le droit d'activer leur micro lorsqu'ils seront appelés. Les participants sur place utiliseront un micro pour parler et devront activer leur micro. Les personnes qui prennent la parole doivent indiquer leur nom pour l'enregistrement et parler à un rythme raisonnable pour les interprètes. Et je donne

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

maintenant la parole à Alejandra Reynoso, présidente de la ccNSO.
Merci Claudia.

ALEJANDRA REYNOSO

Bienvenue à tous dans la salle de la ccNSO. Avant de commencer notre séance de contribution financière, je vais donner la parole à Ondrei qui va nous faire une petite présentation de CZ.NIC.

ONDREI FILIP

Bonjour à tous. J'espère que vous êtes d'accord avec moi que Prague est une belle ville. Nous sommes heureux de vous voir à nouveau ici après 13 ans. Voilà une vue de Prague. J'espère que vous en verrez un petit peu plus cette semaine.

Alors je vais vous parler de l'opérateur de registre local et j'ai choisi un thème particulier pour ne pas être trop long, car je pense que chaque ccTLD est différent. Je voudrais donc mettre l'accent sur certaines des différences et des points qui sont importants pour les opérateurs de registre. Donc je vais essayer de vous montrer un petit peu les différences qui existent. Prochaine diapositive.

Alors, les principales caractéristiques de notre domaine sont notre stratégie, notre philosophie. Nous avons 1,5 million de domaines. Nous sommes centrés sur la technologie et sur la sécurité. Nous sommes une association à but non lucratif. Nous essayons de signer le DNSSEC et les deux tiers des domaines de notre registre l'ont signé. Nous ne sommes pas seulement un registre.

Nous essayons d'être actifs au niveau local et au niveau global. Nous avons plusieurs projets qui, à notre avis, sont très positifs pour la République tchèque et pour son Internet. Mais en général, nous pensons aussi à l'Internet et aux bienfaits de l'Internet en lui-même. Il y a certaines activités qui sont des activités commerciales. Notre objectif n'est jamais seulement la partie commerciale, mais nous essayons d'aborder certaines questions importantes.

Donc nous donnons beaucoup d'importance à la technologie et à la sécurité, mais aussi à ce que l'on appelle la souveraineté numérique. Nous essayons de rester indépendants, d'avoir des infrastructures robustes. Nous voulons donner à toutes les compagnies commerciales une série de sources possibles.

Notre philosophie est de ne pas être bloqué sur un fournisseur. Nous avons plusieurs fournisseurs et nous essayons d'avoir beaucoup de fournisseurs. Nous essayons de ne pas trop utiliser la technologie en nuage.

Cette philosophie nous amène à travailler avec différentes compagnies et à utiliser Linux. Nous produisons aussi du matériel et le wifi dans notre compagnie est couvert par notre propre matériel. Donc nous essayons de travailler le plus possible avec des produits faits chez nous.

Ensuite, voilà un petit peu le développement open source de notre registre. Nous avons dès le début d'autres ambitions, mais nous

voulons continuer à utiliser ce même système open source. Et vous voyez ici le nombre de pays qui ont appliqué la même approche.

Ensuite, en ce qui concerne l'infrastructure, deux petites phrases à ce propos. D'abord, on ne peut pas le voir. Mais si vous regardez plus dans le détail, vous verrez que nous avons une infrastructure solide. Nous avons une base qui fonctionne avec un Internet de 400 gigaoctets. Donc c'est une infrastructure très solide. Et nous sommes présents ici dans la République tchèque, mais aussi dans le monde entier à travers le DNS. Nous avons une quantité élevée d'attaques, bien sûr, et c'est important de lutter contre tout cela. Nous travaillons avec d'autres registres, avec d'autres opérateurs de registre aussi, et nous avons construit tout ce système de façon à ce que nous puissions fournir aussi de la capacité à d'autres opérateurs de registre.

Alors, il y a d'autres projets que vous ne connaissez peut-être pas, mais qui sont destinés aux communautés locales à la République tchèque. D'abord, nous travaillons au niveau de l'équipe nationale de notre pays. Nous occupons donc des incidents de sécurité. Nous nous occupons aussi de services d'identification nationale que l'on appelle MojeID, avec de nombreuses identifications au niveau des banques, BankID. Et tout cela fonctionne au niveau des pays nordiques.

Nous avons aussi un logiciel open source pour les communications avec le gouvernement, un logo, le [inaudible]. Nous organisons des conférences comme par exemple la journée de l'IPv6 et autres.

Nous avons aussi publié plusieurs livres. Nous avons aussi un centre internet de sécurité de la République tchèque. Nous produisons beaucoup de matériel pour les enfants aussi et pour les adolescents, pour prévenir l'abus ou la pédophilie, l'abus des enfants.

Et nous essayons aussi de produire des séries de films en tant que coproducteur. Nous avons donc produit quelques séries et nous avons gagné un prix Emmy. Donc c'est tout à fait positif pour nous. Passons à quelque chose que vous connaissez peut-être maintenant. Prochaine diapositive.

Il s'agit du projet en open source que j'ai déjà mentionné. Il s'agit de FRED. Il s'agit donc de notre résolveur de DNS Daemon. Nous pensons qu'il est vraiment très rapide, pas le plus rapide du monde, mais il représente quand même une grave concurrence pour d'autres. Et puis nous avons aussi un système qui s'appelle BIRD, qui est donc de nouveau une démo internet et qui est utile, et un protocole de routage aussi.

Donc des systèmes, des logiciels qui sont très connus, qui sont utilisés comme serveurs dans le monde entier. Donc, ce sont des projets que vous connaissez peut-être, vous avez peut-être entendu parler de ces projets. Et nous avons aussi un outil qui s'appelle Adam pour l'analyse du DNS, qui est très utile et qui est très bon pour analyser l'écosystème du DNS. Et puis finalement, nous produisons aussi du matériel.

Comme je l'ai dit, nous n'avons pas commencé comme producteur de matériel, mais plutôt comme nous avons commencé à travailler dans le domaine de la recherche liée à la sécurité et à la cybersécurité. Nous voulions avoir des systèmes nous permettant de tester les réseaux et d'analyser le trafic des routeurs par exemple, utilisés de manière domestique dans notre pays.

Et nous avons donc commencé à produire ces routeurs qui sont très bien, très utilisés dans l'Union européenne par un groupe d'utilisateurs. Ils sont chers, mais nous aimons ce projet. C'est un bon projet et ici une nouvelle version qui va sortir le mois prochain, qui fonctionne avec 10 gigaoctets, donc avec une rapidité d'Internet et cela marche très bien et nous en sommes très satisfaits.

Ensuite, prochaine diapositive. Je vais parvenir à ma conclusion. D'ailleurs, aucune de ces activités n'ont commencé de manière commerciale. C'est important de le souligner. Par exemple, nous fournissons des résolveurs de DNS et des systèmes de filtrage. Nous avons aussi des systèmes pour collecter des données sur les réseaux et nous avons une équipe de cybersécurité nationale qui travaille sur le résolveur de DNS qui développe et fait fonctionner cette infrastructure parce que nous offrons ces services en République tchèque mais aussi à l'étranger.

Nous avons un système d'identification que nous utilisons au niveau de la République tchèque au niveau de nodes eID. Je ne sais pas si vous les connaissez. Il s'agit de systèmes d'identification

électronique en Europe qui sont compatibles et qui permettent de transférer une identité d'un pays à l'autre. Et nous utilisons cela. Nous sommes responsables de ce système pour le gouvernement tchèque. Nous offrons aussi des systèmes pour vérifier le web, pour contrôler les sites internet.

Au niveau des logiciels open source, beaucoup de personnes nous demandent de l'aide dans ce sens et nous fournissons donc cette aide lorsque cela est nécessaire. Nous avons plusieurs exemples de systèmes qui ont été créés et pour que l'Internet continue à bien fonctionner, mais qui sont utilisés et considérés comme utiles par beaucoup.

Nous avons aussi un système Anycast. Comme je l'ai dit, nous utilisons Anycast pour les domaines que l'on appelle VIP pour les bureaux d'enregistrement .cz. Donc nous avons vraiment un très bon soutien. Vous pouvez payer une somme raisonnable et obtenir un très bon service. Votre domaine va être hébergé ici par Anycast et par Anycast.

Donc nous avons aussi un système d'enchères pour les domaines qui arrivent à expiration. Et pour les domaines qui ont cessé d'être utilisés dans la République Tchèque, nous sommes en train d'essayer de travailler là-dessus pour unifier tous ces sites internet qui ne servent plus à rien et les mettre à la disposition du public à travers un site internet gouvernemental. Voilà, j'espère que cette présentation vous a intéressé. Si vous voulez en savoir un petit peu

plus, si vous voulez, vous pouvez me joindre, me venir me voir ou de nous poser des questions maintenant.

Alors, le budget. Maintenant, quel est l'impact sur le budget? Puisque nous sommes dans une séance qui porte sur les finances, je dirai que les revenus pour les domaines représentent 54 % de nos revenus. Le reste, 46 %, est fait par les différentes activités que nous effectuons également. Nous sommes en train d'augmenter nos revenus provenant des activités par rapport aux revenus provenant des domaines et de leur gestion. C'est une coïncidence, mais nous avons plus ou moins la même quantité de gens qui travaillent pour les opérateurs de registre – 55 % - et le reste dans d'autres activités.

Alors les revenus provenant du matériel offrent une marge différente si on compare aux services. Par conséquent, c'est difficile de comparer ces chiffres. Puis il y a beaucoup de gens qui travaillent dans des activités à but non lucratif et qui n'ont pas de revenus. Donc c'est difficile un peu de calculer tout cela. Mais voilà, ce serait plus ou moins tout ce que j'avais. C'est tout ce que j'avais à vous dire. Et si vous avez des questions, je serai ravi d'y répondre.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci beaucoup, Ondrei. Très bonne présentation. Est-ce qu'il y a des questions à poser à Ondrei? Je ne vois pas de mains levées. Bien, je crois que vous avez autre chose à nous dire.

ONDREI FILIP

Donc, j'ai encore une chose à dire sur la façon dont nous utilisons notre argent. Donc il y a en Grèce, à Londres, donc une célébration pour .eu. Donc, nous l'avons déjà dit. Donc, notre entreprise se concentre sur la sécurité et malheureusement aujourd'hui, il y aura au château des exercices relatifs à la sécurité, des exercices antiterroristes. Et donc ne soyez pas surpris de voir des forces de police et donc il sera fermé, ce château.

Pendant ces exercices, après vous pourrez donc vous balader dans le château et dans les jardins. Donc si vous voyez des forces de police, ne soyez pas effrayés, il n'y a rien de grave qui se produit.

PERSONNE NON IDENTIFIÉE

Donc, il a parlé des contributions financières. Les forces de police n'avaient pas pour but cela.

ALEJANDRA REYNOSO

Donc blague mise à part, merci Ondrei. Maintenant, plongeons-nous dans les contributions financières. Aujourd'hui, nous allons parler de ce que fait ce groupe de travail. Nous allons parler du modèle de coût. Nous allons donner les résultats sur la recherche des faits et nous allons rapidement passer en revue les directives et ensuite nous passerons à notre conclusion et aux étapes suivantes.

Donc, vous voyez donc le code Menti. Et si vous le voyez, saisissez-le. Sinon, nous vous le montrerons plus tard. Passons à la diapositive suivante, s'il vous plaît.

Alors, de quoi s'agit-il? Ce groupe de travail sur la question financière numéro deux a révisé, exploré et donc proposé des modèles de contribution financière qui soient équitables. Et donc il s'est agi d'encourager les ccTLD à apporter leur contribution de façon raisonnable et à préserver le principe de contribution volontaire. Et maintenant, pour le modèle de coût, nous donnons la parole à Shani. Il nous rejoint donc à distance.

SHANI QUIDWAI

Les prochaines diapositives vont vous donner un aperçu du modèle de coût. Donc en 2013, il y a des chiffres qui ont été déjà établis et nous vous les présentons pour mieux comprendre comment ce modèle a été élaboré. D'une manière générale, le modèle actuel ressemble au précédent.

Nous allons examiner les catégories plus en détail. Nous avons donc établi plusieurs catégories, à commencer par les coûts spécifiques. Ce sont des coûts qui sont très faciles à suivre, à attribuer et à donc définir en termes de valeurs.

Ensuite, il y a les coûts partagés. Ceux-là concernent les cc et les G aussi. Et ensuite, il y a les coûts partagés pour les services en nature. Donc là, nous reconnaissons qu'il y a une valeur qui est apportée à l'ICANN. Et enfin, nous avons des coûts qui ne peuvent être mesurés, mais nous en prenons note. Ce sont des coûts mondiaux. Par exemple, les ccTLD ont renforcé la légitimité de l'ICANN au sein du modèle multipartite, et donc l'ICANN assure aux

ccTLD un accès à la plateforme mondiale. Donc ces coûts-là sont difficiles à mesurer. Nous les soulignons sans les inclure.

Le total s'élève à 3,6 millions de dollars et c'est un chiffre très similaire au chiffre précédent. Et c'est un peu plus élevé que les contributions que nous avons reçues au cours des dernières années, et Alejandra va nous donner davantage d'informations.

À la page suivante, nous avons des détails supplémentaires sur les coûts spécifiques. Et donc ces coûts sont directement liés au soutien des ccTLD. Il s'agit donc de l'équipe qui soutient l'élaboration de la politique, l'équipe qui soutient le secrétariat, l'aide aux frais de déplacement. L'ICANN apporte donc un soutien à environ 220 personnes pour ces réunions et 17 d'entre elles donc sont pour les cc.

Et enfin donc, il y a le calcul de la structure générale, le soutien apporté par l'ICANN. Et d'une manière générale, quand on compare ces coûts au modèle précédent, c'est la rubrique qui a principalement augmenté en raison de l'inflation. Le modèle précédent remonte à 12-13 ans et les structures de coûts sont similaires, mais les coûts ont augmenté au cours des 10 à 15 dernières années en raison de l'inflation.

Passons, s'il vous plaît, à la diapositive suivante. Ici, nous avons donc les coûts partagés. Ce sont les activités qui bénéficient aux ccTLD. Nous ne prenons pas les coûts totaux. Mais sachez que tout cela est disponible sur le site web de l'ICANN. Nous prenons une partie du coût de gouvernance des coûts pour les réunions de

l'IANA. Donc, vous voyez ces coûts. Et à la page suivante, je vais vous donner davantage d'informations sur ce qui est attribué aux CC.

À la page suivante, vous voyez le coût de gouvernance – 660 000 \$. S'il vous plaît, passez à la page suivante.

Les coûts de gouvernance comprennent le soutien au conseil d'administration, au NomCom et à l'ombudsman. Et ces coûts sont estimés à 5,3 millions de dollars pour l'exercice 2026 de l'ICANN. Ça sera donc à partir de juillet 2025 jusqu'au 30 juin 2026. Et donc ces coûts s'élèvent à 5,3 millions de dollars. Dans ce modèle, nous avons pris 12 % et nous avons donc attribué cette valeur aux CC. Et cela donc fait 660 000 \$.

Donc de l'autre côté, il y a donc les membres votants, il y en a deux sur les 16 et cela donc donne 12 %. Donc 12 %, c'est ce qui est inclus dans le calcul ici.

Ensuite, il y a les trois réunions publiques qui coûtent 870 000 \$. Cela signifie que nous prenons acte du coût des réunions. Donc le personnel, la logistique, etc. Cela exclut les coûts que nous avons déjà attribués à la catégorie dans la section un, qui étaient donc les frais de déplacement de la ccNSO. Et ces 6 % comme bénéficiant aux ccTLD et c'est le pourcentage qui est obtenu en calculant la participation moyenne. Page suivante, s'il vous plaît.

Donc, nous avons ensuite la fonction de nommage de l'IANA. Les projections sont de 1 155 000 \$. Il y a d'autres coûts associés à

l'IANA. Il y a donc un budget IANA, qui est publié sur le site où vous trouverez le budget. Nous avons pris une partie de ces coûts en tenant compte des TLD dans la racine. Vous voyez qu'il y a 21 % qui est obtenu en calculant le nombre de ccTLD.

Donc 309 comparé au nombre total de TLD, qui est 1 445. Donc nous prenons 21 % qui nous permettent d'établir ce chiffre de 1 155 000 \$.

Pour les IDN, c'est 420 000 \$ dans le budget de l'ICANN. Il y a une activité fonctionnelle du plan opérationnel et cela comprend les chercheurs, les panélistes identifiés. Nous prenons 40 % de ces coûts et nous les attribuons à la ccNSO. Et sachant qu'il y a 61 CC IDN sur un total de 151 IDN. Page suivante.

Donc, avant de vous parler de cette section, je voudrais vous dire que, en tant que groupe, ce que nous avons fait, c'est d'identifier les activités qui bénéficient à la ccNSO. Nous avons donc essayé de définir quels sont les avantages. D'une manière générale, nous avons atteint un consensus, que c'était la meilleure façon d'identifier les différents coûts et donc attribuer une valeur pour les CC.

Alors dans cette catégorie, ce sont les coûts de services en nature. C'est une réduction de notre modèle. Nous reconnaissons que les CC dans les pays hôtes apportent énormément de valeur et il y a beaucoup d'activités qui bénéficient aux activités et à la mission de l'ICANN. Et l'estimation, c'est 600 000 \$. Mais suite à tous les retours que nous avons reçus, nous avons conclu que tout dépend de la

région qui accueille les réunions et cela dépend aussi du niveau d'effort de travail nécessaire. Mais d'une manière générale, au fil du temps, c'est la moyenne que nous avons pu dégager. Et cela sachant que les coûts par réunion peuvent être plus élevés.

Et enfin, la dernière catégorie, c'est la section quatre. Ce sont des coûts que nous n'avons pas mesurés. Ces coûts-là sont difficiles à mesurer, mais ils sont considérés comme étant mutuellement équivalents. Ils sont difficiles à quantifier. Par exemple, l'avantage perçu par l'ICANN. Et donc l'ICANN fournit aux CC un accès à une plateforme mondiale et les ccTLD renforcent la légitimité de l'ICANN dans le modèle multipartite, et cela est un facteur important.

Bien, je vais m'arrêter pour voir s'il y a des questions ou des commentaires. Et ensuite, nous passerons au sondage Mentimeter. Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci beaucoup, Shani. Est-ce que nous avons des questions destinées à Shani concernant les coûts?

ROELOF MEIJER

Oui, je voulais faire un complément. Je trouve que vous avez fait du très bon travail. Mes compliments.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci beaucoup, Roelof. Est-ce que quelqu'un d'autre a quelque chose à ajouter? Eh bien, puisque je ne vois pas de mains levées, est-ce que nous pouvons passer à la prochaine diapositive?

Comme nous l'avons dit, nous allons utiliser le Mentis. Vous pouvez vous joindre à cette enquête et je voulais aussi en profiter pour vous rappeler qu'il s'agit d'un résumé du rapport du président que je vous ai envoyé il y a peu. Donc je pense que vous le connaissez déjà, mais on voulait avoir votre opinion, voir avec vous si tout vous paraissait correct.

Parfait. À votre avis, est-ce que ce modèle de coût est raisonnable? Et nous avons ajouté un petit tableau à gauche pour que vous sachiez de quoi nous parlons. Donc, il faut confirmer. Nous souhaitons confirmer cela avec vous. Dans une des questions, il y avait des réponses qui étaient Je ne suis pas sûr. Alors, de nouveau, aujourd'hui, nous avons cela et nous voulons vous expliquer un petit peu pour que ce soit bien clair. Bien, je vois qu'il y a encore beaucoup de Not Sure – Je n'en suis pas sûr. Alors, est-ce que quelqu'un veut nous expliquer pourquoi vous n'êtes pas sûr? Pour nous, ce serait vraiment très utile. Comme ça, on pourra améliorer ce travail. Pierre, vous avez la parole.

PIERRE DANDJINOU

Merci Alejandra. J'étais justement un de ceux qui ont voté pour Not Sure – pas tout à fait sûr. Alors la seule chose qui, à mon avis, entraîne ce doute, c'est qu'il y a une équivalence entre les coûts spécifiques de la ccNSO d'un côté et les coûts spécifiques de ce que

nous utilisons tous même si nous n'appartenons pas, nous ne sommes pas dans la ccNSO. Et c'est la racine. Cela n'est pas très clair parce que finalement les fonctions IANA ont été la deuxième partie des coûts partagés. Et donc je ne comprends pas très bien quelle est la partie des fonctions IANA qui se trouvent dans les coûts partagés. Je n'ai pas très bien compris.

Nous avons déjà eu cette discussion lors de la dernière réunion de l'ICANN. On a fait une différence entre les fonctions IANA de noms de domaine et les fonctions IANA de IP. Je n'avais pas très bien compris la différence.

BART BOSWINKEL

Eh bien, je vais essayer de vous répondre. Sinon, vous pouvez demander à Xavier. Alors si on revient à l'époque de la transition. Si vous regardez la façon dont fonctionne IANA, IANA a trois tâches principales : les noms, le nommage, les IP et ensuite les protocoles. Donc cela est bien sûr important pour tout le monde. Cela est très clair et c'est quelque chose qui nous sert à tous.

Cependant, on a toujours dit cela au niveau des extensions géographiques. On doit contribuer financièrement de manière proportionnée. Donc si vous réfléchissez, quelle est la proportion qui est très importante pour les CC, c'est la fonction de nommage. Et c'est là que IANA réalise des services, des actions, des activités, etc. Et ce matin, on a bien illustré cela par différents exemples.

Donc il ne s'agit pas d'une reconnaissance de quelque chose de séparé. C'est au contraire une attente latente selon laquelle chacun doit payer sa part. C'est pour ça que ça s'appelle la part. C'est quelque chose que vous ne pouvez pas séparer et mettre ailleurs. La ccNSO, les ccTLD, tout ce qui est lié aux fonctions de nommage, c'est quelque chose qu'on ne peut pas trouver ailleurs. Donc on doit trouver un algorithme raisonnable pour allouer une certaine somme d'argent à ces services, et c'est ce qu'on appelle ces coûts partagés.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci Pierre. Est-ce qu'il y a d'autres questions? Non. Bien. S'il n'y a pas d'autres mains levées, nous allons passer à la prochaine diapositive.

Et ici, je vais rentrer dans les faits qui ont découlé des résultats de cette enquête concernant les modèles de coût. Comme vous le voyez ici, c'est tout à fait similaire à ce graphique que nous venons de voir, avec principalement des oui, quelques non, mais c'est une minorité.

Alors voyons un petit peu la prochaine enquête. Quand on parle de faits que nous avons associés avec les résultats de ces enquêtes, il y a trois instances dans lesquelles nous avons réuni vos réponses. Premièrement, pour analyser les données qui étaient à notre disposition, nous avons fait un aperçu des contributions dans le temps: Communauté ccTLD Région ICANN, catégorie de gouvernance, par membre de la ccNSO et non-membre, par accord

et non accord, pour essayer de voir ce que nous pouvions trouver au niveau de ces données.

Ensuite, plus tard, nous vous avons montré ces résultats à Seattle et nous avons reçu vos réponses concernant les motivations à contribuer. On a essayé de comprendre pourquoi il y avait des variations qui existaient concernant la contribution des ccTLD dans le temps, et nous avons analysé les réponses générales que nous avons pu réunir à ce propos. Finalement, nous avons fait une enquête. Cette enquête a été faite en mars 2025 auprès de 41 ccTLD qui ont participé. Il est important de noter qu'il y avait une représentation élevée de ccTLD du secteur privé de la région européenne, surtout des participants de la ccNSO, des ccTLD qui sont donc actifs dans les activités de la ccNSO et puis des ccTLD qui contribuaient. Donc il est important de souligner cela parce que cela peut avoir un impact sur ces informations, mais c'est quand même des informations intéressantes. Prochaine diapositive.

Alors c'est là que nous avons commencé au niveau des données. Voilà la représentation de la quantité de contributions à travers les années et le nombre de ccTLD qui ont contribué chaque année. Et comme cela a été dit dans la liste de diffusion, il ne s'agit pas des mêmes ccTLD qui ont contribué chaque année. Donc, si vous voyez 51 en 2016 et 52 en 2017, ce n'est pas les mêmes qui sont là avec un de plus. Non, des fois cela varie. Il y en a qui réapparaissent, qui sautent une année et qui restent là. Donc cela nous permet quand même de comprendre que nous n'avons pas atteint le niveau de contribution désiré qui avait été établi en 2013, qui était de 3,58

millions. Nous sommes en dessous de 2,5 millions en général. Prochaine diapositive.

Alors, au niveau des résultats de notre séance à Seattle, voilà un résumé de ce que nous avons entendu concernant les motivations pour contribuer financièrement à l'ICANN. Il y avait un soutien pour la mission et les valeurs de l'ICANN de votre part, soutien lié au modèle multipartite et à la gouvernance de l'Internet. Des responsabilités partagées, une certaine justice, une volonté de la durabilité, que l'écosystème de l'ICANN reste durable. Un engagement envers la communauté, des échanges de connaissances, un renforcement de capacités pour les petits ccTLD, une importance stratégique opérationnelle vu le rôle de l'ICANN dans le domaine de la sécurité du DNS et de l'interconnexion au niveau mondial.

Il y a eu des suggestions structurelles, des propositions pour différencier les différents niveaux de prix. Et puis il y avait une minorité de réponses qui ont exprimé un certain scepticisme ou une opposition directement à cette contribution. Prochaine diapositive.

Avec ces informations, nous avons voulu confirmer ces résultats puisque tout le monde n'avait pas pu participer à cette séance. Nous voulions voir quelles étaient les déclarations suivantes qui vous paraissaient être justes pour les ccTLD. Alors cela a permis de confirmer que les ccTLD soutiennent les fonctions IANA, valorisent la sécurité et la stabilité et tous ces bénéfices que fournit la ccNSO,

soutiennent le modèle multipartite de l'ICANN et tirent profit aussi des réunions publiques de l'ICANN. Prochaine diapositive.

À Seattle, nous vous avons aussi demandé ce que vous souhaitez changer concernant ce modèle de contribution. Alors il y a eu une demande de modification avec davantage de justice. On a proposé d'introduire différents niveaux de prix. On a proposé des approches alternatives, des engagements multi-années ou des modèles par enregistrement. Il y a eu certaines critiques qui ont été faites concernant l'efficacité du modèle volontaire en lui-même. Certains étaient satisfaits concernant le modèle actuel et disaient qu'il n'était pas nécessaire de faire des modifications dans ce modèle, que le modèle n'était pas le problème.

En général, je dirais que, on a constaté, on a constaté une volonté à améliorer le modèle de façon à ce qu'il soit plus juste et plus durable. Et on a reconnu ses limites aussi, particulièrement en termes de participation volontaire. Merci. Prochaine diapositive.

Comme vous le savez, à Seattle, nous avons aussi recueilli ces commentaires dans notre enquête. Cela a été mentionné à plusieurs reprises. Nous voulions et on nous a demandé qu'il y ait des niveaux différents. Donc on a testé cela dans notre enquête. Et au lieu de demander aux participants de nous dire quel modèle de tarification ils voulaient, nous avons proposé de les montrer et nous avons été très intéressés par la réponse des participants. Il y avait au moins un ccTLD par catégorie, ce qui démontre que cela peut être un potentiel, une amélioration potentielle l'application

de ce modèle par niveaux, avec différents niveaux de paiement ou de prix.

Une autre contribution que nous avons conservée suite à Seattle était : Pourquoi est-ce que la contribution de votre ccTLD a-t-elle changé dans le temps? Nous voulions comprendre cela. Certains nous ont dit que l'augmentation était liée à la croissance. Ils voulaient être en ligne avec les directives et c'est pour ça qu'ils voulaient augmenter leur contribution. Il y avait des reconnaissances de valeurs de responsabilité et il y avait aussi des diminutions qui étaient dues à des facteurs internes et externes, des structures ou des restructuration organisationnelle, des problèmes de ressources limitées ou un problème de facturation. D'autres ont dit qu'ils n'étaient pas tout à fait d'accord avec les actions ou le comportement de l'ICANN. Il y a eu un message ici concernant la confiance et la réévaluation envers l'ICANN.

On a proposé d'être plus prudent, d'avoir une autre approche avant de contribuer. Certains l'ont dit, et puis d'autres ont voulu être neutres et n'ont pas voulu dire pourquoi ils avaient changé. Mais en général, je dirais que nous avons eu des messages des plus divers et ce qui était important, c'était la transparence, la réponse et le dialogue continu entre l'ICANN et la communauté des ccTLD. Ce qui nous amène à l'autre diapositive, une question que nous avons ajouté à cette enquête.

Il s'agit donc de savoir s'il est approprié pour l'ICANN de faire un suivi auprès d'un ccTLD si la contribution a diminué pour

comprendre la situation. Pas forcément pour demander plus d'argent, mais pour comprendre la situation. Beaucoup ont pensé que c'était une bonne idée car à Seattle, nous avons cru comprendre que parfois un message est transmis lorsqu'il y a une baisse de contribution ou il peut y avoir un problème technique qui aurait pu être résolu si l'ICANN avait donc pris contact. Diapositive suivante, s'il vous plaît.

Donc en résumé de cette enquête, les répondants ont apprécié l'effort de l'ICANN d'obtenir des retours et de plus, la plateforme doit être davantage transparente. Elle doit être souple en ce qui concerne la possibilité de faire des contributions et il doit y avoir un accent mis sur la confiance et la valeur des échanges et une meilleure responsabilité en ce qui concerne les budgets pour rassurer la communauté.

Il y a des observations essentielles qui ont été émises par le groupe de travail Finances 2: les contributions volontaires, la transparence financière. Ça, c'est essentiel. Donc, le groupe de travail informera donc les SOPC ccNSO pour assurer qu'il y ait une supervision des processus budgétaires et de planification. Ensuite, l'implication et la confiance. Il s'agit de faire en sorte que les gestionnaires de ccTLD reçoivent donc des communications de la part de l'ICANN, que l'ICANN s'implique activement auprès d'eux.

Et y a-t-il des questions ou des commentaires à ce stade? Je ne vois pas de mains levées, que ce soit dans la salle ou sur Zoom. Nous pouvons donc passer à la diapositive suivante. Nous allons

maintenant examiner les directives proposées qui vont nous être présentées par Bart.

BART BOSWINKEL

Je vais peut-être revenir à l'enquête si vous vous y intéressez. S'il vous plaît, lisez le rapport de la présidence qui contient beaucoup d'informations sur les différents modèles de gouvernance qui pourraient éventuellement avoir des conséquences pour les contributions financières. Diapositive suivante, s'il vous plaît!

Donc, il s'agit de souligner les modifications proposées. Les contributions doivent rester volontaires. Il faut que les contributions financières restent facultatives, volontaires. Il n'y a pas de modification dans ce domaine. Une compensation équitable. L'ICANN doit être compensée de façon raisonnable pour son soutien à la sécurité du DNS, à sa stabilité et au rôle de nommage, à la fonction de nommage IANA.

Cela veut dire qu'il faut tenir compte de différents facteurs. Il faut donc tenir compte des divers contextes et il faut une implication active. La recommandation a été faite que l'ICANN contacte les ccTLD. Si vous recevez une facture d'une entité dont vous n'avez peut-être jamais entendu parler, vous vous poserez des questions. C'est un peu le modèle de réflexion qui est illustré dans ces directives et dans ces mises à jour. Diapositive suivante, s'il vous plaît.

Les modifications principales sont soulignées. Ce qui a été modifié, c'est que dans les directives actuelles, les principes sur les contributions volontaires sont intégrés quelque part dans le libellé. Et actuellement, c'est quelque chose qui est fortement souligné. Là, l'intention, c'est de valoriser ce modèle d'échange de valeur. Donc, il y a la valeur que l'ICANN apporte aux ccTLD et la valeur que les ccTLD apportent à l'ICANN. Ce sont les prérequis.

Ensuite, il y a le modèle d'échange de valeur. Vous en avez entendu parler dans le modèle de coût et il a été élaboré de façon coopérative, et c'est la base de l'affectation de toutes les dépenses. Suite aux retours que nous avons reçus, nous considérons que l'ICANN doit être compensé de façon raisonnable pour les coûts, y compris les coûts partagés.

Dans les directives précédentes, c'était moins explicite. Ce n'est pas tellement un appel moral aux ccTLD. Pouvons-nous maintenant passer à la diapositive suivante?

Il est reconnu que l'ICANN engage ses dépenses dans les domaines partagés, la fonction de nommage IANA et l'élaboration des politiques. Donc tout cela bénéficie aux opérations ccTLD et aux gestionnaires de ccTLD. Donc tout cela est inclus dans les directives finales. Enfin, il y a la reconfirmation du modèle de contribution qui tient compte des noms de domaine sous gestion. Et ce qui est important à comprendre, c'est que le groupe de travail a reçu des retours sur les noms de domaine sous gestion.

Et vous voyez donc la dernière phrase, ce qui illustre que, au bout du compte, il s'agit de quelque chose qui relève d'un échange bilatéral entre les ccTLD et l'ICANN. Et si on atteint un seuil, cela ne veut pas dire qu'on doit forcément doubler sa contribution. Il faut que cela soit progressif et il faut tenir compte des différences. Diapositive suivante, s'il vous plaît.

Le numéro neuf, ce principe-là est similaire à ce qui est dans les directives actuelles. C'est peut-être particulièrement pertinent pour les ccTLD qui sont ASCII et IDN. Le numéro dix, c'est donc similaire à la directive actuelle. Une fois que l'on atteint un niveau supérieur, il y a la question de l'ajustement. Il y a des gens qui ont dit dans l'enquête qui se sont demandé : Si j'ai dit Nom de domaine, est-ce qu'on a le temps de faire des ajustements? Car nous souhaitons de la stabilité et non pas des fluctuations. Ensuite, le changement majeur par rapport au modèle actuel, c'est, comme je l'ai dit, que l'une des conclusions tirées, c'est que si vous avez, vous recevez une facture une fois par an de la part d'une entité que vous ne connaissez pas, cela peut vous déplaire. Ce qui est suggéré de la part du groupe de travail à l'ICANN, c'est d'établir un lien avant d'envoyer la facture et d'établir ces échanges réguliers et expliquer ce qui sera envoyé et pourquoi.

C'est vraiment une gestion de compte presque. Ainsi, on peut éviter des situations telles que nous avons connu à Seattle, où il y avait des gens qui n'avaient pas reçu de facture depuis des années simplement parce qu'il y avait eu des changements dans le registre. Voilà, c'est une solution à ce problème majeur. Le groupe

de travail a donc pris acte de cette situation et c'est une approche ciblée.

Il y a une différence d'approche quand c'est un ccTLD qui est exploité par un gouvernement plutôt qu'une entreprise privée par exemple. Dans l'approche de ces ccTLD, il faut tenir compte de l'interlocuteur. Il y aura une différence d'approche en fonction de l'interlocuteur. Donc voilà ce qui est ajouté ici et qui est surligné, c'est une recommandation supplémentaire, un principe supplémentaire dans la directive. Diapositive suivante, s'il vous plaît.

Ah, voilà. Y a-t-il des questions, des commentaires?

ALEJANDRA REYNOSO

Pouvons-nous revenir en arrière, s'il vous plaît, d'une diapositive?

ROELOF MEIJER

Deux diapositives, s'il vous plaît. Revenons à deux diapositives en arrière. J'ai deux questions. La première porte sur le numéro huit. Je crois que le texte surligné existe déjà dans le document présent. Ce qui me frappe, je ne suis pas anglophone, donc peut-être que je comprends mal. Est-ce qu'il faut qu'il y ait cette détermination entre les ccTLD et l'ICANN? Est-ce qu'on dit voilà que cela doit continuer à être déterminé entre l'ICANN et le gestionnaire de ccTLD? Mais peut-être que Xavier est très content.

ALEJANDRA REYNOSO

Non, cela n'était pas le cas. L'objectif ici était de mettre l'accent de la relation qui existe entre la ccNSO et les ccTLD. C'est tout.

ROELOF MEIJER

Bien. Alors deuxième point, je suis d'accord avec les modifications. C'est une bonne chose que l'ICANN fasse ce type de proposition concernant les ccTLD, à propos des contributions au niveau de la ccNSO et du Conseil de la ccNSO, au niveau du groupe de travail des finances, nous avons dit qu'il était important de contribuer. Je pense que nous devons continuer à le faire parce que parfois Un petit rappel à l'ordre par un collègue est peut-être mieux pris qu'un rappel à l'ordre par une organisation.

BART BOSWINKEL

Donc ici, l'objectif était de dire qu'il y a des responsabilités entre collègues, entre pairs, et qu'il faut que l'ICANN soit compensé dans ce sens.

ROELOF MEIJER

Bien, continuons à aborder cette question de temps en temps pour voir un petit peu comment les choses évoluent. Merci beaucoup.

ALEJANDRA REYNOSO

Pierre?

PIERRE DANDJINOU

Merci. Est-ce qu'on peut revenir une diapo en arrière, s'il vous plaît? Point quatre. Alors une question, vu l'exemple qui a été donné concernant le PDP de la ccNSO concernant la fonction IANA qui est donné dans cette phrase surlignée en jaune. Je ne suis pas tout à fait d'accord pour deux raisons. Je pense que certains ccNSO PDP peuvent appartenir à autre chose ou dépendre d'autres choses et que des fonctions IANA, ils ne sont pas tous dépendants des fonctions IANA. On a l'impression que oui.

BART BOSWINKEL

Oui, mais c'est le cas.

PIERRE DANDJINOU

Parfait. Mais c'est peut-être un problème pour nous puisque nous ne faisons pas beaucoup de PDP, nous n'élaborons pas beaucoup de PDP au sein de la ccNSO. Peut-être que nous pouvons adopter un PDP dans les cinq années à venir. Par exemple, ça peut arriver. Est-ce que nous aurons à ce moment-là payer moins d'argent à l'ICANN?

BART BOSWINKEL

Cela nous ramène... d'abord, c'est un exemple, un premier point, et ensuite cela nous renvoie à la raison pour laquelle nous avons ces coûts directs qui dépendent aussi des financements des voyages par exemple. Donc, le paiement du personnel de l'ICANN, etc. Mais, si vous voulez entrer un petit peu dans le détail, c'est pour cela que la ccNSO a son système d'élaboration de politique. Cela

fournit une plateforme au ccTLD pour permettre à ces PDP d'exister, par exemple.

PIERRE DANDJINO

Vous avez raison. Nous avons mélangé ces deux idées d'une partie de la contribution qui est destinée au fonctionnement de la ccNSO, qui inclut les opérations concernant l'élaboration de PDP. Comme nous avons les fonctions IANA et cela est mélangé avec quelque chose d'autre. Mais, il n'y a pas de problème dans ce sens. C'est bon.

BART BOSWINKEL

Oui, on a vu votre main, Xavier. On va vous donner la parole. Mais, ça c'est pour la salle. Et, il s'agit du rapport du président. Donc, je pense que ce qui est important... et, le groupe de travail doivent faire une révision ici des directives et des principes de base. Il voulait vous informer ici aujourd'hui, au cours de cette séance pour avoir votre opinion. Et, si c'était cela l'objectif?

PIERRE DANDJINO

J'ai une autre petite modification point six. Prochaine diapo, s'il vous plaît. Point six. Oui, je pense qu'il manque un mot qui manque quelque chose ici au niveau de la rédaction. Donc, la fin de la première phrase. On travaille pour garantir et en soutien de la sécurité et la stabilité du DNS.

BART BOSWINKEL

Excusez-moi.

PIERRE DANDJINOU

Oui, si c'est juste une question de corrections éditoriales, peut-être que vous devez... En tous cas, c'est quelque chose qui... Je me trompe peut-être, ne paraît pas très claire pour le comité.

ALEJANDRA REYNOSO

Très bien, merci beaucoup. Nous allons essayer d'éclaircir cela et de le corriger. Xavier, allez-y, vous avez la parole.

XAVIER CALVEZ

A propos de l'accord mutuel. Il y a un accord mutuel et vous avez accordé de contribuer et de recevoir certaines choses. Et, dans la mesure où nous recevons de l'argent sur nos comptes en banque, où nous avons l'argent nécessaire sur nos comptes en banque. En tout cas, je sais qu'il y a certains membres de la ccNSO qui ont dit qu'ils souhaitent payer l'ICANN de temps en temps, mais qu'ils ont des limites ou un problème pour faire cela et c'est quelque chose que nous pouvons aborder dans certains cas spécifiques.

Cette notion de PDP est portée surtout sur la capacité d'élaborer un PDP plutôt que sur les coûts. On peut parler ici du principe et de la capacité à élaborer un PDP et non pas des fonds destinés à cela. Quand on combine cela, on a ces résultats. Et, pour ce que disait Pierre, je pense qu'il faut faire attention à ce qu'on appelle la

participation future de l'ICANN auprès des CC, parce qu'il peut y avoir des modifications dans ces contributions. Voilà.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci Xavier. Nick, allez-y. Bruce et ensuite Nick.

BRUCE TONKIN

Je ne sais pas si l'anglais est ma langue natale ou pas puisque je suis australien, mais en ce qui concerne la phrase du point six, il y a un terme ici compenser. Quand vous regardez ce qu'est une contribution. Une contribution, ça peut être de l'argent, ça peut être quelque chose donné en nature, parce que pour certaines organisations ou pour certains ccTLD, ce n'est pas facile de fournir une contribution en argent, mais ils peuvent offrir une contribution en termes de travail d'une personne.

Par exemple, c'est mon cas et ou le cas d'Eberhard. Donc, c'est une contribution importante, mais c'est du travail. Cela va au-delà de l'argent que l'on peut verser. Donc, la terminologie pourrait être au minimum devrait recevoir un soutien financier ou en nature.

ALEJANDRA REYNOSO

Très bien Bruce. Bonne idée. Nick.

NICK WENBAN-SMITH

Et, bien, je me demandais si les directives ou quelque chose qui permettrait de se centrer sur un ccTLD et sur les décisions concernant la contribution volontaire de ce ccTLD. Ce serait

quelque chose qui nous permettrait d'analyser l'environnement macroéconomique, par exemple. Parce que je voudrais savoir comment fonctionnent les fonds de l'ICANN actuellement est-ce qu'on a une situation fiscale positive, est-ce qu'il y a suffisamment de réserves? Est-ce que ces réserves sont en train d'être épuisées?

Et, je pense qu'il y a des opérateurs de registre responsable qui peuvent agir dans ce cas-là. S'ils voient qu'il y a un déficit possible au cours des dernières des derniers trimestres. Nous savons qu'il y a une partie fiscale qui va donner un plus dans une région et ce plus fiscal pour l'ICANN est quelque chose qui représente un manque de profits. Donc, c'est quelque chose que les ccTLD individuels doivent prendre en compte.

Ensuite, les chiffres qui ont été publiés pour tous les ccTLD et pour leur contribution concernant l'exercice fiscal préalable, est-ce que vous savez si cette contribution va être faite? Est-ce qu'elle va répondre aux coûts alloués par rapport aux recommandations? Je pense que ce serait peut-être bien d'être un peu plus transparent pour qu'on connaisse tous ces chiffres. Voilà, ce ne sont pas des questions auxquelles vous devez répondre tout de suite.

Et, ensuite, ces directives. Est-ce que nous allons voter concernant ces directives ou est-ce que c'est simplement quelque chose que vous allez présenter aux commentaires publics ou qui est là pour que l'on donne notre avis? Si vous voulez, je pense qu'on pourrait faire quelques petites améliorations dans le texte. Il y a certaines parties qui ne sont pas très claires. Donc, ici, si on veut vraiment

atteindre notre objectif, je pense qu'il y a quelques modifications que l'on pourrait faire.

BART BOSWINKEL

Bien. Est-ce qu'on peut passer à la diapositive 27? Et, je dirais, Nick, qu'il faut faire un choix par moment. Dans la diapositive 27, on parle de certaines observations clés par le groupe de travail des finances. Et finalement, c'est très important de dire que le travail du groupe de travail des finances vise à encourager les gens. Si vous regardez, on a parlé des réserves des dépenses de l'ICANN et je pense qu'il y a certains points qui préoccupent la ccTLD. Par conséquent, nous voulons commencer à participer au SOPC. Nous voulons analyser le détail et on a un bon exemple ici de quelque chose qui s'est passé il y a deux ou trois semaines avec le changement, lorsqu'on a vu le budget qui avait été adopté et le SOPC a proposé un processus de budget beaucoup plus transparent.

Cela comprend donc l'ensemble des dépenses opérationnelles générales. Alors, pour les ccTLD c'est quelque chose qui appartient à notre travail. Il y a un point ici sur lequel nous devons nous pencher, et je pense que c'est quelque chose qui est important pour nous.

ALEJANDRA REYNOSO

Nous avons encore plusieurs personnes qui veulent prendre la Parole. Hilde, Irina et ensuite Roelof.

HILDE THUNEM

Hilde Thunem de Norid. .no, le domaine .no. Je pense que ce groupe de travail a fait du très bon travail en nous présentant un modèle facile à comprendre, des coûts partagés. On peut voir un peu comment les gTLD et qui ont seulement deux membres au Conseil, utilisent davantage d'espace, finalement, du conseil. On peut regarder cela.

Il y a différents principes auxquels on devrait commencer à réfléchir, à savoir ces coûts partagés et leurs valeurs. J'aime bien cette idée de contribuer au travail de IANA et je dirais que la fonction de nommage est vraiment un service dont nous tirons profit. On peut parler de valeur, on peut parler de tout cela, mais nous savons que c'est important et que les fonctions de nommage de IANA sont très importantes pour les ccTLD.

Ce que je suggère en tant que personne qui parle anglais mais dont l'anglais n'est pas la langue natale, il faudrait faire une structure permettant de voir les principes les plus importants, ne pas laisser ChatGPT faire votre travail et essayer de rendre ce texte facile à comprendre. Et, pour que les 200 ccTLD qui... un tiers de ccTLD qui contribue 60 % des coûts calculés qui sont nécessaires. Mais, on calcule donc qu'on a 200 ccTLD qui ne contribuent pas pour différentes raisons. Ils ne peuvent pas, ils sont trop petits, mais je dirais que la majorité des ccTLD contribuent actuellement selon vos graphiques. Et si nous voulons convaincre davantage de gens,

nous devons avoir un document facile à lire qui leur explique clairement pourquoi ils devraient contribuer. Merci.

ALEJANDRA REYNOSO

C'est noté.

IRINA DANELIA

Merci. En ma capacité donc d'observatrice de ce groupe de travail, je voudrais répondre à la question qui a été posée sur les PDP. Donc, il y a l'analyse GAP. Et, la recommandation, c'est d'avoir au moins deux groupes d'étude qui soient créés. Et, peut-être qu'il n'y aura pas de processus d'élaboration de politiques, mais c'est un travail en amont qui est nécessaire.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci Irina.

ROELOF MEIJER

Je voudrais réagir au commentaire de Nick sur ma paraphrase. Donc, est-ce que si l'ICANN est riche, c'est une chose dont on doit tenir compte? Il y a deux éléments. Nous ne voulons pas que l'ICANN change sa méthode comptable pour montrer qu'elle perd de l'argent, mais pour être plus positif peut être, ou alors qu'elle montre qu'elle dépense trop.

Donc, je pense qu'il faut tenir compte, garder à l'esprit, que quelqu'un d'autre paie pour les services que nous recevons et peut-

être que le payeur paye trop. Le cas échéant, il faudrait que nous payions et que l'autre groupe qui paye réduise ce qu'il paye.

ALEJANDRA REYNOSO

Merci. Xavier.

XAVIER CALVEZ

Donc, l'idée soulevée par Bruce tout à l'heure, je pense que les contributions en nature, c'est quelque chose qui avait été envisagé au moment où ce modèle a été élaboré en 2012 2013. On a reconnu qu'il y avait ces contributions en nature. Bruce nous a donné l'exemple des Tech Day, des journées techniques. Mais, il y a d'autres contributions de CC qui sont des contributions en nature par le biais d'activités.

Et, ces activités contributives étaient réelles, mais difficiles à comptabiliser et il est difficile de leur attribuer une valeur. C'est ce qui nous rend réticents à créer cette catégorie au niveau mondial pour comptabiliser la valeur apportée par les CC à l'ICANN.

Concernant le commentaire de Nick sur les facteurs macroéconomiques, j'ai très bien compris. Donc, il considère que l'ICANN... Les contributions de l'ICANN doivent baisser. Le modèle a été construit sur des éléments basés sur des faits l'IANA, le financement des déplacements, ce genre de choses où, par exemple, si l'ICANN dépense 36 millions de dollars pour la transition, chaque virement, chaque montant a été douloureux à

verser. Mais, la réalité est qu'il y a ces coûts et que les ressources sont limitées.

Vous avez compris que la base de coûts utilisée pour ces éléments et bien inférieurs que les coûts encourus par l'ICANN. Donc, le modèle se concentre sur ces éléments visibles, réels, perceptibles. Il s'agit d'éliminer la subjectivité concernant la validité de ces services. Merci.

BART BOSWINKEL

Pouvons-nous passer à la diapositive 33? Vous avez entendu la conversation?

ALEJANDRA REYNOSO

Rendez-vous sur le Menti. Le numéro est en haut de la diapositive. Donc, nous avons pris note de tous les retours. Nous allons affiner les directives, les principes. Donc, à l'issue de cet échange, ces conversations, est-ce que vous trouvez que nous allons dans le bon sens? Et voilà, les réponses possibles. Complètement d'accord, à peu près d'accord, pas d'accord, pas sûr. Je vous donne quelques instants pour répondre. Je voudrais remercier tout le monde pour les retours. Surtout en ce qui concerne le libellé.

Nous allons faire appel à un anglophone. Je crois que Nick s'était désigné volontaire. Non, je vous taquine. Quoi qu'il en soit, nous trouverons quelqu'un pour nous aider à affiner le libellé, à peaufiner ce libellé.

Et, bien, merci beaucoup pour ces retours. Et, je vois que la rubrique d'accord l'emporte. Passons à la diapositive suivante.

C'est quelque chose que nous voulions vous montrer. C'est dans le rapport aussi. Ici, on vous montre comment cela a été construit. Ce n'est pas un document final, mais nous peaufinons ce modèle de bandes. Nous savons que le premier principe, c'est que toutes les contributions sont volontaires. Le fait qu'il y ait un chiffre ne rend pas cette rubrique obligatoire, nous percevons qu'il est plus facile de comprendre si les bandes sont déjà plus au point. Il faut faire une redistribution.

Il y a une bande qui a été ajoutée. Parce que c'est 5 millions qui ont été ajoutés et il y a une bande qui dépasse 10 millions. Et, nous avons ajouté plusieurs bandes pour mieux répartir les ccTLD qui ont des domaines sous gestion entre 10 000 et 50 000. Sur ce, j'aimerais vous demander vos retours. Nous n'avons pas encore réfléchi aux contributions volontaires pour chaque bande, mais nous voudrions savoir si cela vous semble logique. Est-ce que nous pouvons passer à la diapositive suivante s'il vous plait?

Alors, est-ce que c'est quelque chose que vous soutiendriez? Oui, non ou pas sûr. Cela nous aide au sein de notre groupe de travail. Cela nous aidera à faire davantage d'analyses. Nous avons donc reçu comme retour qu'un modèle plus aboutie, plus peaufinée et demandé. Pendant que vous êtes encore en train de répondre, si quelqu'un souhaite nous dire la raison de sa réponse. Voilà. Barbara au fond.

BARBARA POVŠE

Je ne suis pas sûre car on ne sait pas quel chiffre. Donc, moi je ne suis pas contre d'avoir davantage de ces tranches, mais tout dépend donc quel est le chiffre qui sera mis, donc quand vous créez ces plages pour bandes.

NICK WENBAN-SMITH

Donc, comment est-ce que vous fixez le chiffre? Parce que si vous ne tenez pas compte de tous les apports vous n'obtiendrez pas un chiffre conclusif.

BARBARA POVŠE

Donc, peut-être que je n'ai pas bien compris. Est-ce que ce sera toujours un modèle que l'on sélectionne soit même?

BART BOSWINKEL

Il y aura toujours donc cet aspect volontaire. Bon, quand vous passez de A à D... Donc, il n'y a pas une attente, il n'y a pas une obligation.

BARBARA POVŠE

Alors pour éclaircir, les CC sont de natures différentes. Il faut tenir compte des services pour lesquels nous payons. Nous valorisons les services différemment, nous leur accordons des valeurs différentes. On compare les contributions qui sont versées pour les

différents services, donc cela dépend de la demande que l'on formule de payer.

ALEJANDRA REYNOSO

Donc, il nous reste une demie minute. Passons à la diapositive suivante.

Donc, je ne sais pas si vous avez réfléchi à quelque chose que vous feriez différemment. Est-ce qu'il y a un changement que vous apporteriez donc à ces plages? Est-ce que vous souhaiteriez davantage ou moins? Est-ce que vous soutenez ce modèle de plage peaufiner? Alors, les étapes suivantes seront une proposition, donc achever, un rapport qui sera partagé avec la communauté avant d'être transmis au conseil.

Très bien, Merci pour ce retour et en attendant tous les commentaires, nous souhaitons vous dire que nous avons révisé le modèle de coûts. Les chiffres sont similaires, mais il est plus affiné. Nous avons vérifié ce qui se rapporte aux ccTLD. C'est pour cela que l'impression que cela donne, c'est qu'il est resté similaire.

Mais en fait, ça n'est pas similaire. Je voulais simplement faire cette observation. Et, bien, nous avons encore une diapositive.

Je vais vous demander de noter cette séance. Merci beaucoup d'y avoir participé. Pendant que vous notez la séance. N'oubliez pas pour tous ceux qui ont besoin d'un petit rafraîchissement pour les nouveaux arrivants, n'hésitez pas à vous rendre à la séance qui va avoir lieu demain matin et regardez dans le programme, vous la

trouverez et on vous retrouve donc là-bas la réunion et la séance est maintenant levée.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]