AR

اجتماع ICANN83 | منتدى السياسات – منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد (ccNSO): المساهمات المالية لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد (ccTLD)
الثلاثاء، 10 يونيو/حزيران 2025 – من الساعة 15:30 حتى الساعة 17:00 بحسب توقيت وسط أوروبا الصيفي

كلوديا رويز

أهلاً ومرحبًا بكم في جلسة المساهمات المالية المساهمات المالية لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد (ccTLD) - منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد (ccNSO). معكم كلوديا رويز، وسأشرف بالتعاون مع زميلاتي بريكين وجولي بسلاند، على إدارة المشاركة عن بُعد في هذه الجلسة.

ويُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتحكمها معايير السلوك المتوقعة الصادرة عن ICANN وكذلك سياسة ICANN لمناهضة التحرش. وسوف تُقرأ الأسئلة والتعليقات المرسلة في مربع الدردشة خلال هذه الجلسة على مسامع الجميع إذا ما وُضعت بالشكل السليم المُشار إليه. وستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة كلاً من اللغة الإنجليزية والإسبانية والفرنسية.

إذا أردت التحدث أثناء هذه الجلسة، فيرجى رفع اليد في برنامج Zoom. عندما يُسمح لك بالحديث، سوف يتم إعطاء المشاركين الافتراضيين الإذن بإلغاء كتم الصوت في برنامج زووم Zoom. سيستخدم المشاركون في الموقع ميكروفونًا ماديًا هنا للتحدث. يرجى ذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة واللغة التي ستتحدث بها إذا كنت تتحدث لغة أخرى غير اللغة الإنجليزية وبرجاء أن تتحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بإجراء ترجمة فورية دقيقة. شكرًا لكم، وبذلك أحيل الكلمة إلى أليخاندرا رينوسو، رئيس منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد. شكرًا لكم.

أليخاندرا رينوسو

شكرًا لكِ، كلوديا. معكم أليخاندرا، وأرحب بالجميع مجددًا في قاعة منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد. وقبل أن نبدأ بجلسة المساهمات المالية لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، أود أن أعطي الكلمة لمضيفنا العزيز، أوندريه، الذي سيقدم لنا عرضًا نيابة عن CZ.NIC.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

أوندريه فيليب

شكرًا جزيلًا يا أليخاندرا. شكرًا جزيلًا يا أليخاندرا. اسمحوا لي أن أرحب بكم جميعًا في رحاب هذه المدينة التي أتمنى أن تتفقوا معي على أنها خلابة. إننا لمتحمسون حقًا لعودتكم إلى بلدنا بعد غياب دام ثلاثة عشر عامًا. هذا على الأرجح هو المشهد الأكثر جمالاً في براغ، لكنني على يقين بأنكم ستكتشفون المزيد من روائعها خلال هذا الأسبوع. الشريحة التالية من فضلك.

لقد طُلب مني أن أتحدث بإيجاز عن السجل المحلي، لذا انتقيت موضوعًا محددًا واحدًا. وأظن أنكم تشاطرونني الرأي حين أقول إن كل نطاق من نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد هو كيان فريد بحد ذاته؛ فلا يوجد نطاقان متماثلان. وعليه، أود أن أسلط الضوء على بعض الفوارق التي أراها جوهرية، والتي تمثل الميزات الأكثر إثارة للاهتمام في سجلنا. وبعد ذلك، لنرَ ما إذا كنت سأنجح في إيضاح ما يميزنا عن غيرنا. الشريحة التالية من فضلك.

إن السمة الجوهرية، أو المنظور المختلف الذي نتبناه، يكمن في استراتيجيتنا وفلسفتنا. بدايةً، نحن لا نختلف عن الآخرين من حيث المبدأ، فنحن جمعية غير هادفة للربح، ونادير ما يقرب من 1.5 مليون نطاق. ولكن لعل أحد الفوارق الجوهرية هو تركيزنا العميق على التكنولوجيا والأمن. ولعل هذا جوهر الموضوع. لذا، قد لا يكون من المفاجئ أننا نكرس جهدًا كبيرًا للدخول للامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)، حيث إن ما يقرب من ثلثي النطاقات المسجلة تحت .cz موقعة حاليًا.

وانطلاقًا من هذا التركيز الراسخ، نسعى جاهدين لتنويع أنشطتنا. فنحن لسنا مجرد سجل، بل كيان فاعل على الساحة المحلية، وكذلك على الساحة العالمية. لقد أطلقنا العديد من المشاريع التي نؤمن بأنها تعود بالنفع على جمهورية التشيك والإنترنت التشيكي، بل وعلى الإنترنت ككل. وبعض هذه المشاريع تحول لاحقًا إلى أنشطة تجارية، وهو ما سأوضحه في مداخلتي، ولكن لم يكن الهدف يومًا هو إطلاق مشاريع تجارية بحتة. كلا، فنحن مؤسسة غير ربحية؛ وكان هدفنا الأسمى هو تقديم العون في مجال معين، ومعالجة بعض القضايا الملحة.

كذلك، وانطلاقًا من فلسفتنا القائمة على امتلاك القوة والمعرفة في مضمار التكنولوجيا والأمن، ركزنا بشكل كبير على ما يُعرف اليوم باسم "السيادة الرقمية". لقد سعى سجلنا دومًا لتحقيق الاستقلالية، وامتلاك بنيته التحتية المتينة والاحتياطية.

فكل ما نقوم به إما أن يعتمد على تعدد الموردين، حيث نعتمد بشكلٍ مدروس على الشركات التجارية، أو أننا نلجأ بكثافة إلى المصادر المفتوحة، بل ونساهم في إنتاجها أيضًا. كانت تلك

هي فلسفتنا: تفادي الارتهان لمورد واحد، والاحتفاظ بكامل الخبرة الفنية داخل أسوارنا، فضلًا عن أننا لا نعتمد على الحوسبة السحابية أو المصادر الخارجية إلا نادرًا.

بل إن فلسفتنا هذه تذهب أبعد من ذلك، فلا تجد في رحاب شركتنا موظفًا واحدًا يستخدم نظام تشغيل آخر غير Linux. ذلك أن Linux هو النظام الذي يستخدمه جميع العاملين في CZ.NIC. ولأننا ننتج أجهزتنا الخاصة أيضًا، فإن شبكة الواي فاي بالشركة تعتمد بالكامل على أجهزتنا، إذ نسعى جاهدين لتحقيق الاكتفاء الذاتي قدر الإمكان. الشريحة التالية من فضلك.

وبالطبع، فإن المشروع الرائد في مجال تطويرنا للمصادر المفتوحة هو نظام سجلنا. وكما ذكرت، كان المقصد من تطويره بادئ الأمر لتلبية احتياجاتنا الخاصة فقط، ولم يكن لدينا أي طموح يتجاوز ذلك. ولكن بمجرد أن جعلناه مفتوح المصدر، بدأت سجلات أخرى عديدة في استخدامه، سواء بمساعدتنا المباشرة أو بشكل مستقل تمامًا. وهنا ترون قائمة البلدان التي تستخدم سجل من هذا القبيل. ومرة أخرى، يُعد السجل مفتوح المصدر بالكامل، ولا يخضع لسيطرة أي جهة. الشريحة التالية من فضلك.

بعد ذلك، تحدثتُ عن البنية التحتية. ولو سمحتم لي بكلمة موجزة حول هذا الموضوع: قد لا تتضح لكم التفاصيل من هنا، ولكن لو أمكنكم رؤيتها، لأدركتم أنها بنية تحتية فائقة المتانة. فالعمود الفقري لشبكتنا يعمل بسرعة 400 جيجابت في الثانية. إنها بالفعل بنية تحتية فائقة القوة، لا يقتصر وجودها على جمهورية التشيك فحسب، بل يمتد - كما ترون - ليشمل العالم بأسره. فالسعة الإجمالية لشبكة نظام أسماء النطاقات لدينا تتجاوز تيرابايت واحد من حركة انتقال بيانات النظام. وأنا لا أدعي أن هذا يحصننا من كل شيء، لكننا في أعلى درجات الجاهزية لمواجهة هجمات الحجب المنتشر للخدمة.

وهذا أيضًا أحد الأسباب التي تدفع السجلات الأخرى لاستخدام بنيتنا التحتية، بما في ذلك تلك التي تمر بظروف عصيبة، مثل أوكرانيا على سبيل المثال. لقد بنيناها لأنفسنا، فلم لا نشارك بعضًا من قدرتها مع الآخرين؟ الشريحة التالية من فضلك.

هناك العديد من المشاريع التي لم تسمعوا بها قط، لأنها ببساطة لا تستهدفكم. فقد كانت تلك المشاريع موجهة حصرًا للمجتمع المحلي في جمهورية التشيك. أولًا، نحن ندير الفريق الوطني للأمن السيبراني في البلاد، مما يجعلنا مسؤولين عن العديد من الحوادث الأمنية في البلاد.

ونتولى إدارة خدمة تعريف وطنية تسمى "MojeID"، حيث تتعدد في بلدنا خدمات التعريف الإلكتروني، مثل "BankID" المعروفة في دول الشمال الأوروبي، ونوفر بديلاً لها.

لدينا أيضًا برامج مفتوحة المصدر موجهة للمواطنين، بغرض تسهيل تواصلهم مع الحكومة، وهذا هو شعارها [يتعذر تمييز الصوت]. وننظم العديد من المؤتمرات المحلية، مثل "يوم بروتوكول الإنترنت- الإصدار السادس (IPv6)"، والذي يعكس توجهنا التقني. وكذلك "CSNOG" (مجموعة مشغلي الشبكات التشيكية والسلوفاكية). كما نقوم بنشر الكتب، ونُدير ما يعرف باسم "مركز الإنترنت الأكثر أمانًا" في جمهورية التشيك، وهو مشروع مدعوم من الاتحاد الأوروبي يهدف إلى مكافحة استغلال الأطفال. فنحن نُنتج الكثير من المواد الموجهة للأطفال الصغار، وحتى للأطفال الأكبر سنًا قليلاً، بهدف حمايتهم من الإساءة والاستغلال.

وفي هذا السياق، فازت إحدى المسلسلات التي شاركنا في إنتاجها، "Martyisdead"، بجائزة إيمي الدولية، وهي المرة الأولى في تاريخ بلدنا التي يحقق فيها مسلسل هذا الإنجاز، فكان نجاحًا باهرًا لنا. هذا هو تقريبًا حجم إنتاجنا السمعي والبصري، ولكنه موجه للسوق المحلية، لذا لم تسمعوا به. دعونا الآن ننتقل إلى الأمور التي قد تكونوا على دراية بها. الشريحة التالية من فضلك.

هذه هي مشاريعنا مفتوحة المصدر. لقد ذكرتُ FRED، ولكن كما تعلمون، لدينا خادمان فائقا السرعة لنظام أسماء النطاقات: Knot Resolver، وهو محلِّل لنظام أسماء النطاقات، وKnot DNS. ونعتبر أنفسنا الأسرع في العالم، لكن المنافسة شرسة، لذا سأحتفظ بهذا الادعاء لوقتٍ لاحق. ولدينا أيضًا برنامج الإنترنت الخفي BIRD، وهو تطبيق مفتوح المصدر لبروتوكولات التوجيه مثل BGP وOSPF، ويُستخدم حاليًا في جل نقاط تبادل الإنترنت حول العالم، بنسبة تتجاوز 80%، مما يجعله برنامجًا ذا شعبية جارفة كخادم توجيه.

فهذه إذن المشاريع التي غالبًا ما سمعتم بها، والتي صنعت شهرتنا. وربما هناك مشروع آخر أقل ظهورًا، وهو ADAM، المخصص لتحليل بيانات نظام أسماء النطاقات، والذي يمثل أداة رائعة لمن يريد فهم ما يجري داخل منظومته. الشريحة التالية من فضلك.

وأخيرًا وليس آخرًا، نحن ننتج أجهزتنا الخاصة، كما ذكرت. أقول مجددًا: لم يبدأ الأمر كنشاط صناعي، بل كان وليد أبحاثنا الأمنية، ذلك أننا، وأقولها مجددًا، نولي الأمن أهمية قصوى

ونـدير الفريق الوطني للأمن السيبراني. وأردنا نشر مجسات في الشبكات لتحليل حركة انتقال البيانات، فابتكرنا جهاز توجيه منزلي يمكننا وضعه في بيوت المستخدمين.

ومن رحم هذا المشروع، انبثق نشاط تجاري، فنحن نبيع الآن هذه الموجهات بأسعار مرتفعة، لكنها تُصنّع في الاتحاد الأوروبي، مما يجعلها مرغوبة لدى فئة معينة من المستخدمين. وقد تكون أغلى "أداة" لدينا، لكننا شغوفون بهذا المشروع.

ومن المقرر إطلاق إصدار جديد الشهر القادم يدعم سرعات تصل إلى 10 جيجابت، مما يجعله جهاز توجيه منزليًا مذهلًا، إن كان منزلك مهيأً لذلك. هذا ما ينتظرنا قريبًا. الشريحة التالية.

أنا على وشك الانتهاء من عرضي التقديمي. كما أسلفت، لم تبدأ أي من هذه الأنشطة كمشاريع تجارية، لكن الكثير منها تطور ليصبح كذلك. على سبيل المثال، نقدم خدمة قوائم الحظر وتصفية الاستعلامات لمحلِّلات نظام أسماء النطاقات. مستفيدين - بالطبع - من البيانات التي نجمعها من الشبكة العامة المخصصة للضيوف والزوار (Tourist Network)؛ ومن الفريق الوطني للأمن السيبراني، لنصوغ قوائم الحظر التي نقدمها. بعد ذلك، نقوم بتفعيل هذه القوائم مباشرةً ضمن محلِّل نظام أسماء النطاقات، والذي نطوره بأنفسنا، ونشغله بالكامل على بنيتنا التحتية الخاصة. وهذه خدمة نقدمها للعديد من الشركات، ليس فقط داخل جمهورية التشيك، بل وخارجها أيضًا.

وإضافةً إلى ذلك، فإننا نعمل عن كثب مع نظام التعريف، حيث ندير نظام عقدة تعريف إلكتروني لجمهورية التشيك. ولمن لا يعرف، فإن جميع أنظمة التعريف الإلكتروني في أوروبا متوافقة عبر ما يسمى "عُقد eIDAS"، التي تتيح نقل هوية المستخدم إلى بلدٍ آخر. ونتولى إدارة إحدى هذه العُقد لصالح الحكومة التشيكية. ومجددًا، بالاستفادة من خبرة فريق الاستجابة لحوادث الأمن السيبراني (CSIRT) التابع لنا، نقدم خدمات اختبار الاختراق، ومسح المواقع الإلكترونية، وكشف الثغرات الأمنية الشائعة.

أما عن برامجنا مفتوحة المصدر التي ذكرتها، فالعديد من المؤسسات تطلب دعمًا فنيًا لها، انطلاقًا من حسها بالمسؤولية ورغبتها في الدفع مقابل دعم المكونات التي تعتمد عليها. ويبرز البرنامج الخفي BIRD بشكل خاص كقصة نجاح تجاري باهر، حيث فاقت عائداته بكثير حجم استثماراتنا. وهذا مثال ساطع على كيف يمكن لمشروع وُلد لخدمة الإنترنت أن يعود بالنفع المادي. ونحرص على توظيف هذه العوائد بالطبع لتمويل مشاريع أخرى.

لقد أشرتُ سابقًا إلى خدمة التوجيه متعدد الاتجاهات (Anycast)، ونعم، بالطبع نقدمها. كما نستخدمها في تطبيقات أخرى، مثل ما نسميه "نطاقات كبار الشخصيات". فإذا كنتَ مسجلًا في نطاق .cz وترغب في الحصول على دعم استثنائي وشبكة التوجيه متعدد الاتجاهات مثالية لنطاقك، يمكنك دفع مبلغ معقول يعادل 800 ضعف السعر المعتاد، ليتم استضافة نطاقك على شبكة التوجيه متعدد الاتجاهات الخاصة بنا. وهذا يمثل مصدر دخل إضافيًا لنا.

كما ننظم مزادات على النطاقات التي تنتهي صلاحيتها. وأخيرًا وليس آخرًا، وقع الاختيار علينا لنكون المزود لنطاق .gov.cz، وهو النطاق الذي شرعت الحكومة التشيكية في استخدامه لتوحيد جميع خدماتها وذلك ضمن مشروع مستقبلي يهدف إلى توحيد جميع المواقع الإلكترونية أو واجهات المستخدم الخارجية الموجهة للجمهور. هذا كل شيء. هذه هي، باختصار، آليتنا في العمل. أعلم أنني مررت على النقاط سريعًا، لكن الوقت يداهمني. وأعلم أن هناك بعض التفاصيل التي أثارت اهتمامكم. فإذا كان لديكم أي استفسارات، فالرجاء طرحها. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، ما الأثر المالي لكل هذا؟ لعل هذا يكون الجسر الذي ينقلنا إلى الجلسة المالية.

وحاليًا، تُشكل إيرادات النطاقات 54% فقط من إجمالي دخلنا، بينما تأتي النسبة المتبقية، البالغة 46%، من الأنشطة الأخرى. فنحن نتحول تدريجيًا لنصبح سجلاً مرتبطًا بأنشطة أخرى، وليس العكس. لذا، فإننا نتجه تدريجيًا لأن تصبح إيراداتنا من الأنشطة الأخرى أكبر من إيرادات النطاقات. إنها مجرد مصادفة. ولكن عندما يتعلق الأمر بالقوى العاملة، وهي بالطبع التكلفة الأكبر لدينا، فالنسبة متطابقة تقريبًا: 55% من موظفينا يعملون في السجل، و45% في الأنشطة الأخرى.

وهذه النسبة ليست مقصودة على الإطلاق، إنها مجرد مصادفة. ولا شك أن الدخل من الأجهزة يختلف عن الدخل من الخدمات، لذا فالمقارنة ليست بهذه البساطة. كما أن الكثير من موظفينا يعملون في أنشطة غير ربحية لا تدر أي دخل على الإطلاق. ولكن بشكلٍ عام، هذه هي بنية الشركة والأنشطة التي نقوم بها. هذا كل ما لدي في هذا النطاق. إذا كان لديكم أي أسئلة، يسعدني الإجابة عليها.

أليخاندرا رينوسو شكرًا لك أوندريه على عرضك التقديمي المبهر حقًا. هل لدى أي شخص سؤال يود توجيه إلى أوندريه؟ لا أرى أي أيادٍ مرفوعة، ولا في غرفة زوم، لكنني أعتقد أن لديك المزيد لتقوله.

أوندريه فيليب بالتأكيد، أليخاندرا. الشريحة التالية من فضلك.

لدي أمر أخير أود مشاركته، وهو أنه يمكنكم أيضًا رؤية كيف نستخدم هذه الأموال. لقد تعاونا مع السجل الأوروبي لنطاقات الإنترنت EURid، السجل المسؤول عن نطاق .eu في بلجيكا وزيورخ واليونان، ونحن معًا نقوم بتنظيم حفل الكوكتيل لهذا اليوم، لذا، نرحب بكم جميعًا للانضمام إلينا ويسرنا استضافتكم. لدي أيضًا بعض الإعلانات المهمة التي أود طرحها. فكما ذكرتُ سابقًا، تضع شركتنا مسألة الأمن كأولوية قصوى، وهذا ينطبق أيضًا على هذا البلد. ولسوء الحظ، ستُجرى اليوم مناورة لمكافحة الإرهاب في القلعة. لذلك، إذا رأيتم الكثير من سيارات الشرطة وتحركات أمنية حولكم، لا تقلقوا، فهذا جزء من التمرين الأمني.

كما سيتم إغلاق أجزاء من القلعة مؤقتًا. وهم بدأوا بإغلاقها الآن من الساعة 3:00 عصرًا وحتى 9:00 مساءً، لذا إذا كنتم تنوون التجول في القلعة، يُرجى التأكد مسبقًا من أن الممرات مفتوحة خلال هذا التوقيت. بعد الحفل، سيكون بإمكانكم التجول بحرية في القلعة. وسنكون في الحديقة، وهو جزء منفصل قليلاً عن القلعة، لذا من المرجّح ألّا يكون هناك أي ضجيج أو إزعاج. ولكن فقط في حال لاحظتم تحركات شرطية أو مناورات، فلا داعي للقلق—لا يوجد أي أمر طارئ في هذا البلد. شكرًا جزيلاً.

رجل غير معروف الآن، قد تظنون أن أوندريه كان صادقًا، لكننا الآن بصدد الحديث عن المساهمات المالية، كما إن تدريبات الشرطة هذا المساء لها سبب آخر.

أليخاندرا رينوسو بعيدًا عن المزاح، شكرًا لك يا أوندريه. دعونا نبدأ الآن الجلسة الخاصة بالمساهمات المالية. اليوم سنتناول الغرض من مجموعة العمل هذه، ألا وهو نموذج التكاليف، الذي سنشرحه بمزيدٍ من التفصيل، إلى جانب عرض نتائج عملية جمع المعلومات التي أجريناها. ثمّ سنستعرض

سريعًا الإرشادات والمبادئ التوجيهية المحدثة مع النموذج المستقل. وأخيرًا سنتحدث عن الخطوات التالية وختام الجلسة.

أود أن ألفت انتباهكم إلى أننا سنستخدم منصة "Mentimeter" اليوم أيضًا. فالرمز الخاص بها موجود بالفعل أعلى هذه الشرائح، لذا إذا رغبتم في الدخول الآن وتجهيزه مسبقًا فسيكون ذلك رائعًا. وإن لم تفعلوا، سنعرض رمز الاستجابة السريعة لاحقًا. والآن، دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية.

السؤال الذي يطرح نفسه، ما موضوع هذه الجلسة؟ تهدف مجموعة العمل المالية الثانية التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد إلى مراجعة واستكشاف واقتراح نماذج مساهمات مالية تكون عادلة ومنصفة، وتشجيع نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد على تقديم مساهمات بمستوى يُعدّ معقولاً، مع الحفاظ على مبدأ المساهمات الطوعية. الشريحة التالية من فضلك.

وبهذا، ننتقل الآن إلى نموذج التكاليف، أود أن أُسلم الميكروفون إلى شاني، الذي ينضم إلينا عن بُعد.

شاني كويدواي

مرحبًا بالجميع. شكرًا لاستضافتي. في الشرائح القليلة القادمة، سنستعرض نظرة عامة على نموذج التكاليف. الأرقام المعروضة هنا تعود إلى عام 2013، وقد تم تطويرها منذ فترة. لقد عقدت مجموعة العمل التي شكلناها اجتماعات خلال الأشهر القليلة الماضية بهدف فهم كيفية تطوير هذا النموذج، والعمل على تنقيحه بما يتماشى مع ما هو الأنسب والأكثر ملاءمة في الوقت الراهن. وبشكلٍ عام، لا يزال نموذج التكاليف يشبه إلى حدٍ كبير النموذج السابق، ولكننا أجرينا بعض التعديلات حيثما كان ذلك منطقيًا.

سنستعرض كل فئة من فئات التكاليف بمزيدٍ من التفصيل، لكننا سنقسمها بشكلٍ أساسي إلى أنواع مختلفة من التكاليف بناءً على مدى وضوحها وسهولة قياسها، بدءًا بالتكاليف المحددة. وهذه التكاليف واضحة للغاية، ويسهل تتبعها ونسبها، كما تُبرز القيمة التي تقدمها لنطاقات رموز البلدان.

وهناك أيضًا التكاليف المشتركة. وهذه تكاليف تتكبدها ICANN لصالح نطاقات رموز البلدان وكذلك النطاقات العامة، ومن ثمّ نأخذ جزء منها ونخصصه لرموز البلدان، إقرارًا بوجود قيمة

تعود على تلك الرموز. وأخيرًا، لدينا التكاليف المشتركة، وهي نوع من الخدمات العينية تُحتسب كتعويض، حيث نعترف فعليًا بأن هناك قيمة مباشرة تُقدَّم إلى ICANN، ويتم من خلالها موازنة أو تعويض جزء من الحسابات المالية.

وأخيرًا، لدينا تكاليف لا يمكن قياسها من حيث الجوهر. ومع ذلك، فإننا نُقِرّ بها ونُبرزها. ويُطلق عليها اسم "التكاليف العالمية". ومن أمثلة ذلك أن نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد تُعزّز من شرعية ICANN ضمن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وأن ICANN توفّر لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد إمكانية الوصول إلى منصة عالمية. وكلا الأمرين يُعد من عناصر القيمة الأساسية التي يصعب قياسها. لذا فإننا نُشير إليها، لكننا لا نُدرجها ضمن العملية الحسابية.

بشكلٍ عام، وبالنظر إلى العملية الحسابية، فإن نموذج التكاليف الإجمالي الذي أعددناه يبلغ 3.6 مليون دولار، وهو رقم قريب إلى حدٍ كبير من الرقم الذي تم التوصّل إليه سابقًا. وهذه القيمة تزيد زيادة طفيفة على المساهمات التي كنا نتلقاها خلال السنوات القليلة الماضية. وستقوم أليخاندرا بتقديم مزيدٍ من التفصيل حول ذلك.

إذا انتقلنا إلى الصفحة التالية، سنجد بعض التفاصيل المحددة المتعلقة بالتكاليف المحددة. وكما ذكرتُ سابقًا، فإن هذه التكاليف ترتبط مباشرةً بنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد وتُسهم في دعمها. وهي تتكوّن من فريق دعم وضع السياسات، وفريق دعم السكرتارية، ودعم السفر المباشر الذي توفّره ICANN لنطاقات رموز البلدان خلال اجتماعاتها. وتوفّر ICANN دعمًا للسفر لحوالي 220 مشاركًا في كل اجتماع من الاجتماعات العامة الثلاثة التي تعقدها سنويًا. من بين هؤلاء، هناك سبعة عشر (17) مخصصون لنطاقات رموز البلدان.

وأخيرًا، لدينا العملية الحسابية للتكاليف العامة. بشكلٍ أساسي، يُمثّل هذا البند البنية التحتية العامة والدعم الشامل الذي تقدّمه ICANN. وهو جزء من العملية الحسابية. وبالنظر إلى هذه التكاليف مقارنةً بنموذج التكاليف السابق الذي تم تطويره، فإن هذا البند تحديدًا هو الجزء الذي شهد أكبر نمو، ويُعزى ذلك أساسًا إلى التضخم. فعندما تم إعداد النموذج السابق قبل ما يقارب 12 إلى 13 عامًا، كانت البنية العامة للتكاليف التي حُدّدت ضمن التكاليف المحددة متشابهة بشكلٍ عام. ومع ذلك، فإن هذه التكاليف قد ارتفعت خلال السنوات العشر إلى الخمس عشرة الماضية بسبب التضخم.

وإذا انتقلنا إلى الصفحة التالية، فسوف نتناول تفاصيل التكاليف المشتركة. وتُشكل التكاليف المشتركة الأنشطة والفئات التي تعود بالنفع على نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد وجهات أخرى داخل المنظومة. ولذلك، فإننا لا نحتسب إجمالي التكاليف ضمن هذا البند. ما قمنا به، وجميع هذه المعلومات متوفرة ضمن موازنات ICANN المنشورة على الموقع الإلكتروني، هو أننا أخذنا جزءًا من تكاليف الحوكمة، وجزءًا من تكاليف اجتماعات ICANN، وتكاليف وظيفة التسمية لدى هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA)، وتكاليف أسماء النطاقات المدولة. ويمكنكم الاطلاع على هذه الأرقام هنا، وفي الصفحات التالية سأقدّم مزيدًا من التفاصيل حول مقدار ما نُسب من هذه التكاليف إلى نطاقات رموز البلدان في نموذج التكاليف.

في الصفحة التالية، يمكنكم رؤية تكاليف الحوكمة التي بلغت 660,000 دولار.

في نهاية المطاف، وبالنسبة لكيفية تخصيص هذه التكاليف، إذا انتقلنا إلى الصفحة التالية، فإن تكاليف الحوكمة تشمل دعم مجلس الإدارة، ولجنة الترشيح، وأمين المظالم. وإجمالاً، تُقدَّر هذه التكاليف بنحو 5.3 مليون دولار أمريكي في موازنة ICANN للسنة المالية 2026. علمًا بأن السنة المالية الخاصة بمؤسسة ICANN تبدأ في يوليو/تموز وتنتهي في يونيو/حزيران، أي أن السنة المالية 2026 تمتد من يوليو/تموز 2025 إلى يونيو/حزيران 2026. وتبلغ تكاليف الحوكمة لجميع عمليات ICANN مبلغ قدره 5.3 مليون دولار. وفي هذا النموذج، أخذنا نسبة 12% من تلك التكاليف، ونسبنا تلك القيمة أو خصصناها فعليًا لنطاقات رموز البلدان، وهو ما يُعادل 660,000 دولار أمريكي.

وقد تم احتساب النسبة المقدرة 12% بشكلٍ أساسي من خلال النظر إلى عدد أعضاء مجلس إدارة ICANN الذين يملكون حق التصويت. وهكذا، يوجد عضوان في مجلس الإدارة تم انتخابهما من قبل منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد من أصل 16 عضوًا، وهو ما يعادل نسبة 12%. إذًا، بشكلٍ عام، تم تضمين نسبة 12% من تلك التكاليف في العملية الحسابية هذه.

بعد ذلك، لدينا الاجتماعات العامة الثلاثة التي تعقدها ICANN. وتبلغ التكاليف الإجمالية لها 870,000 دولار أمريكي. ويمثّل هذا إقرارًا بالتكاليف الإجمالية والقيمة التي تنشأ عن عقد اجتماعات ICANN، بما في ذلك الموارد البشرية، واللوجستيات، والمكان، وغير ذلك من

الأمور اللازمة لتنظيم اجتماع ICANN. ويُستثنى منه الجزء الذي سبق أن خصصناه في الفئة الأولى، وهو دعم السفر المباشر. وبناءً عليه، نأخذ ما نسبته 6% من هذه التكاليف. وقد تم اشتقاق نسبة 6% هذه من خلال النظر في عدد المشاركين في اجتماع ICANN القادمين من مجتمع رموز البلدان، كنسبة مئوية من العدد الإجمالي للحضور. وبهذا، فإننا نشهد في المتوسط حضور نحو 125 عضوًا من بين ما يقرب من2,000 عضو. لننتقل إلى الصفحة التالية.

بعد ذلك، لدينا وظيفة التسمية لدى هيئة IANA. وتُقدَّر التكاليف المرتبطة بها بمبلغ قدره 5.4 مليون دولار أمريكي في السنة المالية 2026. هناك تكاليف أخرى مرتبطة بهيئة IANA. كما توجد خطة تشغيل وموزانة منفصلة منشورة على موقع ICANN الإلكتروني. وبسبب القيمة المباشرة المرتبطة تحديدًا بجانب التسمية، فقد رأت المجموعة أن هذه التكاليف هي الأنسب للاعتماد عليها. ولذلك، قمنا بأخذ جزء منها. ننظر بشكلٍ أساسي إلى عدد نطاقات المستوى الأعلى الموجودة في الجذر والتي تعود إلى رموز البلدان كنسبة مئوية من إجمالي نطاقات المستوى الأعلى. ويمكن ملاحظة أن هذه النسبة تبلغ 21%.

يوجد 309 نطاقًا من نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، مقارنةً بإجمالي 1445 نطاقًا من نطاقات المستوى الأعلى. وبالتالي، فإن التكاليف المتوقعة لوظيفة التسمية في العام المقبل تبلغ 5.4 مليون دولار أمريكي. وقد أخذنا نسبة 21% من هذا المبلغ وخصصناها في نموذج التكاليف المراد، وهو ما يُعادل تقريبًا 1.2 مليون دولار أمريكي.

وأخيرًا، في هذه الشريحة، لدينا تكاليف أسماء النطاقات المدولة والبالغة 420,000 دولار أمريكي. وهذه التكاليف مدرجة ضمن موزانة ICANN، وهناك جزء محدد من خطة التشغيل يغطي هذا البند. وكما ترون هنا، فإن هذه التكاليف تشمل، على سبيل المثال، وقت الموظفين والجهات الخارجية المخصص لأعمال الباحثين وأعضاء اللجان. بوجه عام، تتوقّع ICANN أن تبلغ تكاليف أسماء النطاقات المدوّلة في العام القادم مليون دولار أمريكي. ونأخذ 40% من تلك التكاليف ونُسنِدها إلى منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد استنادًا إلى حقيقة وجود 61 اسم نطاق مُدول تابع لنطاقات رموز البلدان من أصل 151 اسمًا. الصفحة التالية، من فضلك.

لذا، قبل أن ننتقل إلى هذا القسم، أردت فقط أن أُسلّط الضوء على الجزء المتعلق بالتكاليف المشتركة الذي استعرضناه. يمكنكم أن تروا أننا كمجموعة حاولنا بشكلٍ عام تحديد تلك

التكاليف التي تعود بالنفع على نطاقات رموز البلدان، وكذلك أنواع الأنشطة التي تفيدها، ثمّ سعينا إلى تحديد عامل أو وسيلة لتخصيص جزء من تلك التكاليف، لأن من الواضح أن هذه التكاليف يتم تحملها، وأن الفائدة منها تتجاوز مجرد نطاقات رموز البلدان. وبالتالي، كان هذا هو الرأي التوافقي الذي توصّلنا إليه، وهو أن هذه طريقة معقولة لتحديد أنواع معيّنة من التكاليف، وإيجاد وسيلة لتخصيص أو إسناد قيمة منها إلى نطاقات رموز البلدان.

بالانتقال إلى الفئة التالية، نجد أن هذه هي تكاليف الخدمات العينية التي تقدّمها الجهة المستضيفة. وهذا يُعتبر في جوهره تعويضًا أو تخفيضًا في نموذج التكاليف، لأننا نُقِرّ وأردنا أن نأخذ في الحسبان حقيقة أن رموز البلدان والدول المستضيفة، وخصوصًا خلال اجتماعات ICANN، تقدّم قدرًا كبيرًا من القيمة، وتتحمّل الكثير من التكاليف، وتقوم بالعديد من الأنشطة التي تعود بالنفع على اجتماعات ICANN وعلى مهمة ICANN. وقد قُدّرت هذه القيمة بمبلغ 600,000 دولار أمريكي، لكن — وبصراحة — فإن الآراء الواردة من داخل المجموعة أجمعت على أن هذا الرقم متقلب إلى حدٍ كبير.

فهو يعتمد فعليًا على المنطقة، والمكان الذي يُعقد فيه الاجتماع، ومستوى الجهد والخدمة التي تُقدّمها الجهة المستضيفة لاجتماع ICANN. ولكن مع مرور الوقت، تبيّن أن هذا الرقم يُمثّل متوسطًا منطقيًا، وهو الرقم الذي اتُّفِق عليه في نهاية المطاف. لكن يمكنك الاطلاع على أمثلة محددة تكون فيها هذه التكلفة لكل اجتماع أعلى قليلًا أو أقل في بعض الحالات.

وما نستعرضه تاليًا هو القسم الرابع الذي يمثل الفئة الأخيرة، وهي التكاليف التي لم نقم بقياسها. في نهاية المطاف، فإن هذا النوع من التكاليف يصعب قياسه، لكنه يُعتبر معادِلًا من حيث القيمة في مثل هذا النموذج. ومن أمثلة هذا النوع من التكاليف أمور يصعب قياسها كمّيًا، مثل حقيقة أن الفائدة التي تجنيها ICANN من حضور نطاقات رموز البلدان لاجتماعات ICANN ومشاركتهم في مجتمع ICANN تُسهم في النهاية تجاه تعزيز ودعم شرعية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وكذلك، بالنسبة لنطاقات رموز البلدان، فإن إتاحة ICANN الوصول إلى هذه المنصة العالمية لإنجاز الأعمال يوفّر قيمة كبيرة، ويساعد النطاقات على تشغيل رموزها.

سأتوقف الآن لمعرفة ما إذا كانت هناك أي أسئلة أو تعليقات. وإذا لم يكن هناك شيء، أعتقد أن أليخاندرا ستبدأ ببعض الأسئلة التفاعلية عبر Mentimeter.

أليخاندرا رينوسو شكرًا جزيلاً يا شاني. هل لدينا أي أسئلة موجَّهة إلى شاني بخصوص نموذج التكاليف؟ رويلوف؟

رويلوف ماييز لأكون صريحًا، ليست لديّ أي أسئلة، بل مداخلة للتعبير عن الإعجاب. أعتقد أن هذا عمل متقن، وأُقدّر المنطق الذي استند إليه. لذا، تحية تقدير للفريق الذي قام بهذا العمل.

أليخاندرا رينوسو شكرًا جزيلًا لك، رويلوف. هل ثمة أحد آخر يريد التعليق؟ إذا لم يكن هناك أحد — إذ لا أرى أيادي مرفوعة — فهل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

كما ذُكر في البداية، سنقوم باستخدام Mentis، لذا إن لم تكن قد انضممت إلينا في البداية، يمكنك الانضمام الآن. بينما تقومون بذلك، أودّ أن أستغل الفرصة لأُذكّركم بأن هذا يُشكّل ملخصًا لتقرير الرئيس الذي شاركته معكم مؤخرًا. لذا، إذا بدا لكم مألوفًا، فذلك لأنه هو نفسه تمامًا. لكننا نرغب في الحصول على آرائكم، ونتحقق من أن كل شيء على ما يرام من وجهة نظركم.

حسنًا، برأيكم، هل يُعدّ نموذج التكاليف معقولاً؟ وقد أضفنا جدولاً صغيرًا، حتى تتمكّنوا من معرفة ما نتحدث عنه تحديدًا. نحن بحاجة إلى تأكيد ذلك من طرفكم، حتى نتمكن من المضي قدمًا في العمل. كذلك، في أحد أسئلة الاستبيان، كانت هناك بعض الردود غير الحاسمة إذ تم الإجابة عليها بعبارة "غير متأكد". وأيضًا عندما سألنا في سياتل، لم يكن لديهم موقف واضح. ولهذا السبب أردنا أن نشرح الأمر اليوم بالتفصيل، حتى يكون واضحًا. والآن، بينما لا تزالون تجيبون، ألاحظ أن بعضكم ما زال غير متأكد. لذا، إذا رغب أي شخص في مشاركتنا السبب، فسوف نقدّر ذلك كثيرًا لمعرفة ما إذا كان هناك مجال للتحسين. بيير؟

بيير دانجينو شكرًا لكم. لقد كنتُ من بين الذين صوّتوا بـ "غير متأكد"، حتى وإن كنتُ شبه متأكد. لا بأس بذلك. ولكن المسألة الوحيدة التي أود إثارتها هي وجود تكافؤ محض، في اعتقادي، بين التكلفة

المحددة لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد من جهة، والتكلفة المحددة للخدمة التي نستخدمها جميعًا، حتى وإن لم نكن أعضاء في المنظمة، ألا وهي خدمة التوجيه. وهذا الأمر، بالنسبة لي، يكتنفه الغموض، إذ إن وظيفة IANA قد أُدرجت ضمن الجزء الثاني، أي التكلفة المشتركة. ولكن ما لا يتضح لي هو حصة وظيفة IANA تحديدًا من التكلفة المشتركة. ولهذا السبب، أبديتُ عدم يقيني التام في هذا الشأن.

وقد خضنا هذا النقاش في اجتماع ICANN الأخير، عندما طُرح تمييز بين وظيفة IANA المتعلقة بأسماء النطاقات ووظيفتها المتعلقة بعناوين بروتوكول الإنترنت (IP)، ولم أكن حينها على قناعة بأن ذلك هو المسار السليم للمضي قدمًا.

بارت بوسوينكل

هل لي أن أتناول هذه النقطة يا خافيير؟ دعني أطرح محاولة أولى ثمّ يمكنك أن تدلي بدلوك. إذا ما عدنا بالزمن إلى الوراء، وتحديدًا إلى مرحلة انتقال الإشراف، نجد أن IANA، في نهاية المطاف، تضطلع بثلاث مهام رئيسية: الأولى هي التسمية والثانية هي عناوين بروتوكول الإنترنت (IP)، والثالثة هي البروتوكولات. ومن الجليّ تمامًا أن هذه المهام تعود بالنفع على الجميع، لكنها بالفعل ذات قيمة — وأعتقد أن جوهر الموضوع هو أنها ذات قيمة للجميع.

غير أن ما أكد عليه مجتمع النطاقات دائمًا هو رغبته في أن تكون مساهمته المالية متناسبة مع حجم الاستفادة. وهنا، يتعين علينا أن نبدأ بالتفكير: حسنًا، ما النسبة التي تعد وثيقة الصلة حقًا بهذه النطاقات؟ وهذه هي وظيفة التسمية تحديدًا. فهي المضمار الذي تؤدي فيه IANA خدماتها وإجراءاتها وأنشطتها. وما شهدناه هذا الصباح هو خير مثال على كيفية تمكينكم لنا في منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد من تطوير أعمالنا، فبناءً على هذا الدعم، نبدأ نحن في عملية التطوير.

إذن، فالأمر ليس إقرارًا بأن هذه الوظيفة مفصولة فعليًا، على الرغم من أنه يمكن فصلها نظريًا. بل هو مبني على توقع مفاده أن الأطراف الأخرى ستسدد حصتها أيضًا. ولهذا السبب أُطلق عليها "تكلفة مشتركة". فالمفهوم لا يعني أنه يمكنك فصل هذا الجزء ووضعه في مكان آخر، أو أن تقول: "دعونا نرى ما إذا كان بإمكاننا إيجاد جهة أخرى لتتولى وظيفة التسمية المتعلقة بمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد أو نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد".

إذ هذا هو الفهم السائد. ولكن ما إن تسلك هذا الدرب، حتى يصبح لزامًا عليك إيجاد خوارزمية معقولة لتخصيص الأموال اللازمة. وهذا هو ما نحاول شرحه في مسألة التكلفة المشتركة.

بيير دانجينو شكرًا لكم. أوافقك الرأي.

أليخاندرا رينوسو شكرًا لك، بيير. أي أحد آخر؟ لا، حسنًا. إذن، وبما أنه لا توجد أيادٍ مرفوعة أخرى، أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلكم.

أود هنا أن أستعرض نتائج تقصي الحقائق، ولكن قبل ذلك، أردت أن أعرض لكم مباشرةً من نتائج الاستبيان ما قاله المشاركون بشأن نموذج التكاليف. كما ترون، الرسم البياني مشابه لما سبق، حيث أيدت الغالبية العظمى النموذج، بينما عارضته أقلية ضئيلة للغاية. ودعونا نتعمق في التفاصيل في الشريحة التالية. بالحديث عن نتائج تقصي الحقائق، فلننتقل إلى الشريحة التالية من فضلك.

لقد جمعنا الملاحظات عبر ثلاث مراحل رئيسية. تمثلت المرحلة الأولى في تحليل البيانات المتاحة لدينا، والتي كوّنّا من خلالها نظرة عامة على تطور المساهمات على مر الزمن. وقد نظرنا في هذه المساهمات أولًا على المستوى الإجمالي لمجتمع نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، ثم المنطقة الجغرافية ذات الصلة. وكذلك حسب فئة الحوكمة، وبالمقارنة بين الأعضاء وغير الأعضاء في منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد، وأيضًا حسب حالة التعاقد مع ICANN، وذلك في محاولة لاستخلاص أي دلالات ممكنة من البيانات.

ولاحقًا، في اجتماع سياتل، عرضنا عليكم هذه البيانات وجمعنا آراءكم حول الدوافع الكامنة وراء المساهمة. وسعينا لفهم أسباب التباين في مساهمات نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد بمرور الزمن، إضافة إلى أي ملاحظات عامة يمكن استقاؤها حول هذا الموضوع. وأخيرًا، أجرينا استبيانًا شارك فيه 41 من نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد. وتجدر الإشارة إلى وجود تمثيل عالٍ للنطاقات التي يديرها القطاع الخاص، وكذلك للنطاقات من المنطقة الأوروبية، والنطاقات المشاركة بفعالية في أنشطة منظمة دعم الأسماء العامة لرمز

البلد، والنطاقات المساهمة ماليًا. ورغم أن هذا قد يشير إلى وجود تحيز في العينة، إلا أن المعلومات المستقاة تظل ذات قيمة بالغة. لننتقل إلى الشريحة التالية.

هنا بدأنا بتحليل البيانات. حيث يوضح هذا الرسم حجم المساهمات عبر السنوات وعدد نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد المساهمة في كل عام. وكما ذُكر في قائمة المراسلات الإلكترونية، فإن النطاقات المساهمة ليست هي ذاتها كل عام. فوجود 51 مساهمًا في عام 2016، ثمّ ارتفاع العدد إلى 62 في عام 2017، لا يعني بالضرورة أنهم نفس الواحد والخمسين الأصليين الذين أضيف إليهم مساهمون جدد. فالقائمة تتغير أحيانًا، حيث قد يتخطى البعض عامًا أو يظهر لاحقًا. لكن هذا يمنحنا فهمًا عامًا بأننا لم نصل بعد إلى مستوى المساهمة المستهدف الذي حُدّد في عام 2013، وهو 3.58 مليون دولار، حيث لا نزال دون 2.5 مليون دولار إجمالاً. الشريحة التالية من فضلك.

من جلستنا في سياتل، هذا ملخص لما سمعناه منكم بشأن دوافع المساهمة المالية لصالح ICANN: إظهار دعم مهمة ICANN وقيمها المتعلقة بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين في حوكمة الإنترنت، ومبدأ المسؤولية المشتركة والإنصاف الذي يضمن استدامة منظومة ICANN، وتقدير لقيمة المشاركة المجتمعية وتبادل المعرفة، بالإضافة إلى جهود بناء القدرات التي تفيد نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد الأصغر والنامية، والإقرار بالأهمية التشغيلية والاستراتيجية لدور ICANN في الحفاظ على أمن نظام أسماء النطاقات والترابط العالمي للإنترنت.

وقُدمت بعض الاقتراحات الهيكلية، مثل مقترح - عفوًا، اللغة الإنجليزية صعبة أحيانًا، مقترح بوضع شرائح رسوم متمايزة. في المقابل، أبدت أقلية من المشاركين تشككها في النموذج أو معارضتها له. الشريحة التالية من فضلك.

"بناءً على هذه المعلومات، انتقلنا إلى إجراء استبيان بهدف التحقق من هذه النتائج على نطاق أوسع، خاصة وأننا لم نكن متأكدين من تمكُّن الجميع من حضور الجلسة السابقة. سألنا المشاركين عن العبارات التي تعكس وجهة نظرهم بشكل أفضل، وقد تأكد بوضوح أن مديري نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد يدعمون وظيفة IANA، ويُقدّرون الأمن والاستقرار، ويستفيدون من منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد بطرق متعددة، ويؤيدون

نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي تتبناه ICANN، ويجنون فائدة من اجتماعات ICANN العامة. الشريحة التالية من فضلك.

في سياتل أيضًا، طرحنا سؤالاً حول التغييرات التي يود المشاركون رؤيتها في نموذج المساهمة. وقد أبدى البعض دعمهم لتحسين شرائح المساهمة الحالية بهدف زيادة الإنصاف والعدالة. وشملت الاقتراحات في هذا السياق إضافة المزيد من الشرائح أو زيادة تدرجها. وطُرحت كذلك مقاربات بديلة، مثل اعتماد التزامات متعددة السنوات أو نموذج يعتمد على عدد التسجيلات.

وفي المقابل، كانت هناك بعض وجهات النظر النقدية. حيث شككت أقلية من المشاركين في فعالية النموذج الطوعي من أساسه. بينما أعرب آخرون عن رضاهم بالنموذج الحالي، مؤكدين عدم الحاجة لأي تغييرات وأن المشكلة لا تكمن في النموذج نفسه.

لكن الملاحظات الإجمالية تعكس رغبة واضحة في تحسين النموذج لتعزيز الإنصاف والاستدامة، مع الإقرار في الوقت ذاته بأوجه القصور التي تعتريه. هل الأمور على ما يرام؟ حسنًا. كنت فقط أتحقق من الصوت. حسنًا. فلنتابع إذن. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

وكما رأيتم، فقد أخذنا جزءًا من هذه الملاحظات التي جمعناها في سياتل ودمجناها في الاستبيان. فقد تكررت الإشارة عدة مرات إلى ضرورة إحداث تمايز في شرائح المساهمة. لذلك، قمنا باختبار هذه الفكرة في الاستبيان؛ فبدلاً من أن نطلب من المشاركين تحديد شريحتهم الحالية، اقترحنا عليهم الشرائح التالية المعروضة أمامكم. وكان من اللافت للنظر أن نجد بين المشاركين ممثلًا واحدًا على الأقل لكل فئة من الفئات المقترحة. وهذا يدل على أن هذا المقترح قد يمثل تحسينًا محتملًا لنموذج الشرائح. الشريحة التالية من فضلك.

نقطة أخرى استخلصناها من جلسة سياتل كانت محاولة فهم الأسباب التي تدفع نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد لتغيير حجم مساهماتها بمرور الوقت. فقد أرجع البعض الزيادات في مساهماتهم إلى نمو عملياتهم ورغبتهم في التوافق مع المبادئ التوجيهية. وكان هذا هو الدافع وراء زيادة مساهماتهم، إلى جانب إقرارهم بقيمة بالقيمة والمسؤولية. أما الانخفاضات، فقد عزيت إلى عوامل داخلية وخارجية على حد سواء. حيث أشار البعض إلى أسباب مثل إعادة الهيكلة التنظيمية، أو محدودية الموارد، أو عدم اتساق الفواتير. بينما ذكر آخرون عدم رضاهم عن إجراءات ICANN أو سياساتها.

وبرزت أيضًا رسالة أخرى تتعلق بتطور الثقة وإعادة التقييم، مع دعوات لاتباع نهج حذر ومشروط عند بدء المساهمة. فيما كان موقف البعض الآخر إما محايدًا أو غير واضح بشأن أسباب تغيير مساهماتهم. لكن بشكل عام، كانت الرسائل متباينة، وإن كانت جميعها تؤكد على الأهمية المحورية للشفافية، والاستجابة، والحوار المستمر بين ICANN ومجتمع نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد. وهذا ما قادنا إلى الشريحة التالية.

أضفنا سؤالاً آخر في الاستبيان حول مدى ملاءمة تواصل ICANN مع أي نطاق تنخفض مساهمته. ليس بهدف طلب أموال إضافية، بل لفهم الوضع الراهن.

وقد رأى الكثيرون أنها فكرة سديدة، إذ فهمنا من جلسة سياتل أن تغيير حجم المساهمة قد يكون أحيانًا وسيلة لإيصال رسالة ما، أو قد تكون هناك مشكلات فنية كان يمكن حلها لو بادرت ICANN بالتواصل للتحقق من الأمر. الشريحة التالية من فضلك.

خلاصة القول، يُقدّر المشاركون في الاستبيان جهود ICANN في جمع الملاحظات ويقرون بتعقيد هذه القضية. ويؤكدون أن المسار المستقبلي يجب أن يتضمن شفافية مالية أفضل، وتواصلًا مخصصًا، ومرونة في المساهمات، مع تركيز متجدد على الثقة وتبادل القيمة، واعتماد موزانة تتسم بالمسؤولية والكفاءة لطمأنة المجتمع. الشريحة التالية من فضلك.

بشكل عام، تتمثل أبرز ملاحظات مجموعة العمل المالية المستخلصة من عملية تقصي الحقائق في أن مبدأ المساهمات الطوعية يحظى بدعم واسع من المجتمع. حيث يُنظر إليها على أنها آلية عادلة وشفافة وقائمة على القيمة. وتُعد الشفافية المالية عنصرًا محوريًا في هذا الصدد. وستبلغ مجموعة العمل اللجنة الدائمة للتخطيط الاستراتيجي والتشغيلي في منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد بتأييد المجتمع لدورها في الإشراف على موزانة ICANN وتخطيطها. وفيما يخص التواصل والثقة، توصي المجموعة بأن تتواصل ICANN بفعالية مع مديري ccTLD، لتعزيز المساهمات القائمة على القيمة المتبادلة والمبادئ التوجيهية المقترحة.

وبهذا أكون قد أنهيت ملخص عملية تقصي الحقائق. وسأتوقف هنا للتحقق مما إذا كانت هناك أي أسئلة أو تعليقات. حسنًا، بما أنه لا توجد أيادٍ مرفوعة، لا هنا ولا عبر زووم، فلننتقل إلى الشريحة التالية. سنستعرض الآن المبادئ التوجيهية المقترحة، وأطلب من زميلي بارت أن يتولى عرضها. تفضل يا بارت.

بارت بوسوينكل

شكرًا لكِ أليخاندرا. شكرًا لكِ، أليخاندرا. وبالعودة قليلاً إلى موضوع الاستبيان، أود أن أوصي بشدة كل من يهتم بالتفاصيل بالاطلاع على التقرير، سواءً المسودة أو تقرير الرئيس. فهو يتضمن معلومات مفصلة بشأن نماذج الحوكمة المختلفة وكيفية تأثيرها المحتمل على المساهمات المالية، وهو أمر يكتسب أهمية خاصة عند النظر في المبادئ التوجيهية المقترحة. الشريحة التالية، رجاءً.

تسلط هذه الشريحة الضوء على أبرز التغييرات المقترحة في المبادئ التوجيهية، والتي يتمثل جوهرها في أن المساهمات الطوعية تظل هي الركيزة الأساسية للنموذج. فالتأكيد على الطبيعة الطوعية للمساهمات المالية هو الاستنتاج الرئيسي الذي خلصت إليه مجموعة العمل من الاستبيان والنقاشات وكذلك استنادًا إلى تفويضها. وبالتالي، لا يوجد تغيير. وأما الاستنتاج الثاني الذي خلصت إليه مجموعة العمل فهو مبدأ التعويض العادل، ومفاده أنه يجب تعويض ICANN بشكل معقول، لا سيما مقابل دعمها لأمن واستقرار نظام أسماء النطاقات ودورها في وظيفة التسمية الخاصة بهيئة IANA.

وهذه أيضًا نتيجة محورية استخلصتها مجموعة العمل وستجدون صداها في المبادئ التوجيهية المقترحة، والتي تقر كذلك بالسياق المتنوع لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد وبيئاتها التشغيلية المتباينة. وهذا يعني مراعاة طرق اتخاذ القرار لديها وغيرها من العوامل. وقد أُخذ هذا في الاعتبار، بالإضافة إلى مبدأ المشاركة الفعالة. حيث نوصي بأن تبادر ICANN بالتواصل مع النطاقات.

فالمنطق الذي ناقشته مجموعة العمل، وكما يمكنكم أن تتخيلوا، هو أنه إذا لم تسمع شيئًا طوال العام ثم فجأة تلقيت فاتورة من جهة لا تتواصل معك، فإن أول ما يتبادر إلى ذهنك هو التساؤل عن مصدرها. هذا هو، بشكلٍ أو بآخر، نموذج التفكير الذي ستجدونه منعكسًا في المبادئ التوجيهية المعدلة. هل يمكننا رجاءً الانتقال إلى الشريحة التالية؟

تستعرض هذه الشريحة التغييرات الرئيسية. مرة أخرى، يكمن التغيير في أن المبادئ الأساسية في المبدأ التوجيهي الحالي، لا سيما تلك المتعلقة بالمساهمات الطوعية، كانت مضمنة بشكل غير مباشر في ثنايا النص. أما الآن، فقد تم إبرازها والتأكيد عليها. فالمبدأ الثاني، على سبيل المثال، يؤكد مجددًا على أن نموذج تبادل القيمة هو نقطة الانطلاق لهذا النقاش برمته. أو

بعبارة أخرى، القيمة التي تقدمها ICANN لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، والقيمة التي تقدمها هذه النطاقات بدورها لمؤسسة ICANN. هذه هي نقطة البداية الأولى، تليها الطبيعة الطوعية كنقطة بداية ثانية. هذان هما، في الواقع، الشرطان الأساسيان اللذان لا غنى عنهما.

بعد ذلك، يأتي نموذج تبادل القيمة نفسه، والذي يتضمن فئات القيمة المحددة والمشتركة والعالمية التي استعرضناها كجزء من نموذج التكاليف، والتي تم تطويرها بشكل تعاوني لتكون أساسًا لتوزيع المصروفات.

وقد رأيتم النتائج، والمبدأ الجديد ما هو إلا إعادة تأكيد على هذا النهج. وبناءً على الآراء المستقاة، أصبحت المبادئ التوجيهية تنص الآن بوضوح أكبر على وجوب تعويض ICANN تعويضًا معقولًا عن كافة التكاليف، المحددة والمشتركة على حدٍ سواء. وهذا ما تتناوله المبادئ التالية.

فقد كانت هذه النقطة أقل وضوحًا في المبدأ التوجيهي الحالي. وبالتالي، فإن التعديل الجديد هو في جوهره دعوة معنوية أوضح لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد لأخذ ذلك في الحسبان. هذا هو المبدأ الرابع. هل يمكننا رجاءً الانتقال إلى الصفحة التالية؟

وهنا ترون المبدأ الخامس أيضًا، والذي يقر بأن ICANN تتكبد هذه المصروفات المتعلقة بوظائف التسمية في IANA، سواءً في شقها المحدد أو المشترك، إضافة إلى تمويلها الكامل لعملية وضع السياسات في مجتمع النطاقات. وكل هذه الأمور تعود بالنفع المباشر على مديري ccTLD وعمليات النطاقات. ومرة أخرى، تم توضيح هذه النقطة بشكل أكبر في المبدأ التوجيهي المقترح. وأخيرًا، تأكيدٌ مجدد على أن نموذج المساهمة يستند إلى عدد أسماء النطاقات قيد الإدارة ويأخذه بعين الاعتبار. وما يجب فهمه هنا هو أن مجموعة العمل قد تلقّت بالفعل ملاحظات تتعلق بعدد أسماء النطاقات قيد الإدارة.

علاوة على ذلك، إذا نظرتم إلى النموذج المقترح، فستجدون أن الجملة الأخيرة المعروضة أمامكم توضّح أن المسألة، في نهاية المطاف، ثنائية بين مؤسسة ICANN ونطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، فيما يتعلق بمقدار المساهمة. والنقطة الثانية المرتبطة بذلك، هي أنه بمجرد أن يتجاوز أحدهم عتبة معينة، فهذا لا يعني بالضرورة أنه يجب أن يضاعف مساهمته

المالية مباشرةً. بل يجب أن يكون الانتقال تدريجيًا، مع الأخذ في الاعتبار الفروقات وغيرها من العوامل. هل يمكننا الانتقال إلى الصفحة التالية؟

إذًا، المبدأ التاسع مشابه لما هو وارد حاليًا في الإرشادات، وقد يكون ذا صلة خاصة بنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد التي تشمل كلاً من النطاقات الخاصة بالرمز المعياري الأميركي للتبادل المعلوماتي (ASCII) وأسماء النطاقات المدوّلة. أما المبدأ العاشر، فهو ما أشرتُ إليه سابقًا، وهو مأخوذ حرفيًا من الإرشادات الحالية. فعند الوصول أو الاقتراب من شريحة أعلى، يتم الانتقال بشكلٍ تدريجي. لذا، لا توجد مشكلة في هذا الجانب. بعض الأشخاص أشاروا إلى ذلك في الاستبيان، وقالوا: ماذا يحدث إذا كان لدي، على سبيل المثال، 10 أسماء نطاقات أكثر من الحد الموجود في الشريحة. والإجابة هي لا، سيكون هناك وقت للتكيّف، وإجراء التعديل. والفكرة من ذلك هي تحقيق الاستقرار بدلاً من التقلبات المفاجئة.

ثمّ أعتقد أن التغيير الرئيسي، إذا قارنته بالنموذج الحالي، هو، كما قلت، أن أحد الاستنتاجات كان: نعم، إذا كان هناك من يرسل لك فاتورة مرة في السنة، وأنت لا تعرف بوجودها، فذلك ليس بالأمر المشجّع. ما تم اقتراحه—وقد كان ذلك واضحًا جدًا من فريق العمل إلى ICANN—هو ضرورة التواصل المسبق قبل إرسال الفاتورة، تمامًا كما يتم التعامل مع أي حساب، أي من خلال المتابعة المنتظمة، وشرح ما سيتم استلامه ولماذا سيتم استلامه من الأساس.

لذلك، فالأمر يُشبه إلى حد كبير إدارة الحسابات، وستكونون على دراية تامة به، كما أنكم ستتجنبون المواقف المماثلة للتي واجهناها، مثل ما حدث في سياتل، حيث إن البعض، ولأسباب متعددة، لم يتلق فاتورة طوال ثلاث سنوات، بسبب تغييرات في السجل أو انتقال الأشخاص أو غير ذلك. وهذا يُعدّ أسلوبًا لمعالجة تلك المشكلة الجوهرية. كما أننا ومجموعة العمل ندرك ذلك، وكما هو مبيّن في تقرير الرئيس، فقد تم تحويل هذا التوجّه إلى نهج أكثر استهدافًا.

هناك فرق في طريقة التعامل مع نطاق مستوى أعلى عام لرمز البلد تُديره حكومة، إذ لديه دورة موزانة مختلفة، وخطوط توقيع ومصادقة مختلفة، وغير ذلك، مقارنةً — كما أقول — بما إذا كان يُدار بواسطة شركة خاصة.فعند التعامل مع نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد هذه، يجب أن تأخذ ذلك بعين الاعتبار، وأن تكون واعيًا بمن تتحدث إليه؛ إذ ينبغي أن

تروي قصة مختلفة لكل مجموعة. وهناك أيضًا اختلاف بين المناطق، كما سترى في تقرير الرئيس.

إذًا، هذه هي الإضافة، وهي الفكر الأساسي الكامن وراء التوصية أو المبدأ الإضافي في الإرشادات. الشريحة التالية من فضلك. أجل. أوه، انتظروا، صحيح... هل هناك أي أسئلة أو تعليقات في البداية؟ نعم، تفضل، رويلوف.

أليخاندرا رينوسو هل يمكننا رجاءً الرجوع إلى الشريحة السابقة؟

رويلوف مايير هل يمكننا رجاءً الرجوع شريحتين للخلف؟

أليخاندرا رينوسو أوه، حسنًا، واحدة أخرى، من فضلك؟ للخلف

رويلوف مايير لدي سؤالان. السؤال الأول يتعلق بالبند رقم ثمانية. أعتقد أن النص غير الملوّن بالأصفر هو نص قائم موجود في الوثيقة الحالية، صحيح؟ الأمر يبدو غريبًا. يبدو لي ذلك، ولست ناطقًا أصليًا باللغة، لذا ربما أُسيء الفهم، لكن عبارة "ينبغي أن يستمر تحديده بين مؤسسة ICANN ومدير ccTLD المعني" تُشعرني، بطريقة ما، بأنها تُلغي الطابع الطوعي الأحادي لهذا القرار من جانب مدير ccTLD. فعبارة "تحديده بين" توحي بوجود ضرورة للتوصل إلى اتفاق مع مؤسسة ICANN، ولكنه النصّ الصادر من جانبكم، وربما أكون قد أسأت الفهم، أو ربما كان كزافييه سعيدًا جدًّا بتلك العبارة، لأنه فجأة بدأ يضحك.

أليخاندرا رينوسو لم يكن هذا هو المقصود بذلك. كان الهدف بالأساس هو التأكيد على أن العلاقة ليست بين منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد ونطاق المستوى الأعلى العام لرمز البلد، بل بين النطاق ومؤسسة ICANN.

رويلوف مايير نعم، حسنًا. هذه مقدّمة مثالية لنقطتي الثانية. أنا راضٍ عن جميع التغييرات، وأرى أنه من الجيد أن تتولى مؤسسة ICANN التفاعل بشكلٍ مباشر أكثر مع كل نطاق من نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد بشكلٍ فردي فيما يتعلق بالمساهمة. ولكن حتى الآن، كانت منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد، أو مجلس إدارتها، أو مجموعة العمل المعني بالشؤون المالية، يتحمّلون بعض المسؤولية من خلال الحديث مع نظرائهم، والتواصل مع المجموعة ككل، للتأكيد على أهمية أن نُقدّم مساهماتنا. وأعتقد، أو أشعر، أنه ينبغي أن نستمر في القيام بذلك، لأن التنبيه الودي الصادر من زميل قد يكون أحيانًا أكثر فاعلية من التنبيه الودي الصادر عن الجهة التي ستتلقى الدفعة المالية.

بارت بوسوينكل أعتقد أنك عبّرت عن السبب الذي دعا إلى جعل الصياغة أكثر حزمًا بشأن ما إذا كان ينبغي أن يكون هناك سبب يستوجب التعويض. كانت الفكرة الأساسية هي أن هناك قدرًا من المسؤولية المتبادلة بين النظراء، والتي ينبغي أن تحصل ICANN على تعويض مقابلها.

رجل غير معروف بالضبط.

رويلوف مايير دعونا نُبقِ التفاعلات على أساس فردي مع مؤسسة ICANN، ولكن أيضًا، دعونا نستمر في طرح هذا الموضوع من وقت لآخر لمناقشة كيفية تعاطينا معه. عمل جيّد، شكرًا لكم.

أليخاندرا رينوسو شكرًا لك يا رويلوف. بيير؟

بيير دانجينو شكرًا لكم. هل يمكننا رجاءً الرجوع إلى الشريحة السابقة؟ إلى الشريحة الرابعة. أجل. فقط لدي تساؤل: لست متأكدًا ما إذا كان من المناسب إعطاء مثال عن عمليات وضع السياسات التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد والمتعلقة بوظيفة IANA. لست متأكدًا تمامًا من أنني أفهم هذه الفكرة، وذلك لسببين. السبب الأول هو أنني أعتقد أن بعض عمليات وضع السياسات لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد قد تتعلق بأمور أخرى غير وظيفة IANA. لا، هذا غير ممكن. فهي دائمًا تتعلق بوظيفة IANA، ولا تتعلق بأي شيء آخر سواها.

بارت بوسوينكل لا توجد أي قاعدة سياسة أخرى لدى منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد.

بيير دانجينو حسنًا. لا بأس. لكن ربما تكون هذه مشكلة بالنسبة لنا، إذ لا نقوم بالكثير من عمليات وضع السياسات في منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد. ففي حال لم نعتمد أي عملية لوضع السياسات خلال السنوات الخمس المقبلة، على سبيل المثال، وهو أمر مرجّح، فهل سندفع مبلغًا أقل إلى مؤسسة ICANN؟

بارت بوسوينكل هذا، على سبيل المثال، يعود إلى للنقطة الأولى. ثانيًا، الأمر يعود إلى الأسباب الجوهرية لوجود هذه التكاليف المباشرة. ويتعلق ذلك أيضًا بتمويل السفر. يمكنك، على سبيل المثال، إلغاء تمويل السفر. كما يمكنك إلغاء دعمي أنا شخصيًا. يمكنك إلغاء دعم الموظفين. كل ذلك وارد، ولكن هذا هو جوهر وجود هذه التكاليف. ولكن إذا تعمّقنا فعليًا في الأمر، فسنجد أن الوظيفة الأساسية لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد تتمثل في وضع السياسات وتوفير منصة لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد. وإذا كنا نقوم بذلك، فإن هذه هي الأولوية، وهذا هو دوري في هذه المنظومة: دعم عمليات وضع السياسات.

بيير دانجينو أنت محق. لا أريد الإطالة في هذا الموضوع، ولكن فعليًّا، نحن نُقحم فكرتين مختلفتين في بعضهما. فجزء من المساهمة يذهب إلى وظيفة منظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد، والتي تشمل إعداد عمليات وضع السياسات. وبما أن وظيفة IANA مشمولة ضمن ذلك، فقد اختلط الأمر بشيء آخر. لكن لا بأس، يمكنني التعايش مع ذلك. وكانت هذه مجرد نقطة واحدة أردت الإشارة إليها.

بارت بوسوينكل وبالعودة إلى نقطة رويلوف، ما لاحظته هو، انظر، لقد رأينا إشارتك، كزافييه. هذا موجّه للحاضرين في الغرفة، ولهذا السبب رأيتم فقط تقرير الرئيس، وليس تقرير مجموعة العمل. وأعتقد أن ما هو ضروري هو أن تراجع مجموعة العمل المبادئ التوجيهية بعناية شديدة، وقرائتها بدقة. لقد لاحظت بعض النقاط التي أرادوا إبلاغكم بها، واستخدام هذه الجلسة للحصول على تعليقاتكم. ولهذا جرى الأمر بهذه الطريقة.

بيير دانجينو ونقطة سريعة جدًا من الناحية التحريرية تتعلق بالبند السادس. لست متحدثًا أصليًا للغة، ولكن في البند 0.6، في الشريحة التالية، أعتقد أننا فقدنا كلمة ما في السياق. النص يقول: "العمل لضمان ودعم الأمن والاستقرار"، ولست متأكدًا تمامًا من فهمي لهذا الجزء. لكن ربما أكون مخطئًا. وإذا كان مجرد تعديل لغوي بسيط، فلا أعتقد أن الأمر يتطلب مراجعته. ربما أكون محقًا أو لا، لكن هذا ليس شيئًا يستدعي تحويله للجنة.

أليخاندرا رينوسو شكرًا على تعليقك. سنتحقق من أن الصياغة واضحة قدر الإمكان. كزافييه، هل لديك ما تضيفه؟

كزافييه كالفيز فيما يخص نقطة رويلوف حول الاتفاق المتبادل، نعم، هناك اتفاق متبادل. أنتم وافقتم على تقديم المساهمة، ونحن وافقنا على استلامها، طالما أننا نستطيع الحصول على المال في الحسابات البنكية. وبعيدًا عن المزاح، أعلم أن هناك عددًا من أعضاء منظمة دعم الأسماء

العامة لرمز البلد قد أشاروا إلى أنه، رغم استعدادهم لإصدار دفعة إلى مؤسسة ICANN، إلا أنهم يواجهون أحيانًا قيودًا، من الناحية العملية، تحول دون القيام بذلك. لذا، هذا أمر نرغب في أن نكون قادرين على معالجته في تلك الحالات المحددة.

أعتقد أن فكرة عملية وضع السياسات كانت تتعلق أكثر بقدرة تنفيذ وظيفة تطوير عملية وضع السياسات، وليس بتكلفة كل سياسة على حدة. فنحن لا نرغب في تعديل النموذج استنادًا إلى عدد الساعات المُخصصة لكل عملية من عمليات وضع السياسات، إن كنتم تفهمون ما أعنيه. أعتقد أن الأمر يتعلق أكثر بالقدرة المبدئية على أداء الوظيفة، وليس بكمية الوظيفة نفسها. وعند الجمع بين نقطتي رويلوف وبيير، أود أن أكون حذرًا للغاية في ما يتعلق بتوسيع نطاق تفاعل مؤسسة ICANN مع رموز البلدان، لأنه حينها سيعثر بيير عليهم هناك، وإذا تواصلنا مع فريقه كثيرًا، فسيقوم بتقليص مساهمته مرة أخرى.

أليخاندرا رينوسو شكرًا يا كزافييه. نيك، هل تود إضافة شيء؟ أوه، معنا بروس، يليه نيك.

بروس تونكين شكرًا جزيلاً، بروس تونكين. لا أعلم ما إذا كانت الإنجليزية لغتي الأم أم لا، لكنني سأقول إنني أسترالي. فيما يتعلق بالبند أو السطر السادس هناك، لدي ملاحظة حول مصطلح التعويض. فأحد الأفكار التي خطرت لي هي أنه، عند الحديث عن المساهمات، فغالبًا ما تكون إمّا نقدية، أو — ونحن في أستراليا نستخدم مصطلح "عينية" — لأنني أتصوّر أنه بالنسبة لبعض المنظمات وبعض نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، قد لا يكون من السهل تقديم مساهمة نقدية، لكن بإمكانهم المساهمة من خلال أفراد أو جهود عمل.

أحد الأمثلة بالنسبة لي هو أنني أعلم أن في كل اجتماع عُقد فيما يتعلق بإدارة اليوم يوم التقني والتحضير له، كانت هناك مساهمة كبيرة. وأنا أتساءل فقط ما إذا كان بالإمكان توسيع نطاق الأمر قليلاً ليشمل ما هو أبعد من المساهمات النقدية فقط. يمكن أن تكون الصياغة، على الأقل، على النحو التالي: 'ينبغي أن تتلقى دعمًا ماليًا أو عينيًا مقابل عملها.

أليخاندرا رينوسو شكرا لك يا بروس. وفكرة جيدة. هل نيك معنا؟

نيك وينبان-سميث أجل. مرحبًا، نيك وينبان-سميث كنت أتساءل عمّا إذا كان من الممكن أن يتضمن دليل الإرشادات أو أحد جوانبه ما يركّز على قرار نطاق المستوى الأعلى العام لرمز البلد الفردي بشأن مساهمته الطوعية، وذلك في ضوء البيئة الاقتصادية الكلية، لأن من العوامل التي أنظر إليها شخصيًا عند مناقشة المساهمات الطوعية داخل Nominet هو وضع الفائض المالي لدى ICANN في الوقت الحالي، وهل تعمل بفائض مالي فعلي؟ أو ما هو توقعها المالي في المستقبل؟

في موقف مثل ما بعد انتقال وظائف IANA، حين تم استنزاف جزء كبير من الاحتياطات، أعتقد أن السجلات المسؤولة كانت ترى أن ICANN تعمل في بيئة مالية مضغوطة، أو عندما يكون هناك عجز مالي. لكن، على سبيل المثال، وفقًا لأرقام الربع الثالث الأخير، يبدو أن السنة المالية الحالية ستحقق فائضًا يُقدّر بنحو 12 مليون دولار. وفي هذه الحالة، فإن زيادة مساهماتنا الطوعية قد تبدو وكأنها تُفاقم من الفائض المالي العام لدى ICANN، وهو أمر قد لا يتماشى مع طبيعتها كمؤسسة غير ربحية. وهذا شيء أعتقد أن نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد الفردية — وعلى الأقل هذا النطاق — تأخذه بعين الاعتبار

الأمر الآخر هو أنك لا تعلم ما إذا كانت المساهمة الكاملة ستُقدَّم أم لا، أو ما هو مقدار العجز مقارنة بالتكاليف المُخصصة أو بالمساهمات المُوصى بها، إلا بعد أن تُنشر الأرقام الخاصة بجميع نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، وما قدّموه فعليًا خلال السنة المالية السابقة. كنت فقط أتساءل عمّا إذا كان من الأفضل أن نحصل على قدر أكبر من الشفافية بشكلٍ مستمر، بدلًا من الانتظار حتى تكتمل جميع الأرقام. هذان هما النقطتان. لستَ مضطرًا للإجابة عنهما الآن.

السؤال الثالث الذي كنت سأطرحه يتعلق بهذه الإرشادات: هل سنُجري تصويتًا عليها؟ أم كيف سيتم اعتمادها بشكلٍ نهائي؟ أم أن المجلس ببساطة سيوافق على تخصيص فترة للتعليقات؟ لأنني أعتقد — وبصفتي ناطقًا أصليًا باللغة الإنجليزية، وأؤكد ذلك حقًا — يمكنني أن أثير بعض الملاحظات بخصوص الطابع الأمريكي في بعض الصياغات. لكنني أعتقد أنه يمكن إجراء بعض التعديلات التحريرية، لأن هناك عددًا لا بأس به من الكلمات التي لا تحمل معنى

فعليًا، لكنها تُضعف — في رأيي — الرسالة التي تحاولون إيصالها من خلال هذه الإرشادات سأكتفي بهذا القدر وأتوقف الآن. شكرًا لكم.

بارت بوسوينكل

"هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة رقم 27 لمناقشة بعض النقاط؟ من حيث المبدأ، نِيك، كل ما ذكرته وجيه للغاية، لكن في مرحلة معينة، يجب اتخاذ قرار. في الشريحة 27، نجد بعض الملاحظات الرئيسية لمجموعة العمل المعنية بالشؤون المالية، ويمكنني أن أذكرها... هذه هي الشريحة المقصودة. في نهاية المطاف — وأعتقد أن هذه نقطة مهمة جدًا — فإن عمل مجموعة العمل المعنية بالشؤون المالية يتمثل في تقديم هذا النموذج وتشجيع الأطراف على المشاركة. أما إذا بدأنا التطرّق إلى ما ذكرته للتو، مثل مسألة الاحتياطات وكيفية إنفاق ICANN وما إلى ذلك، فذلك يقع فعليًا خارج نطاق هذا العمل. وإذا كان هذا الأمر مصدر قلق حقيقي بالنسبة لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، فعليها المشاركة والانخراط فعليًا في لجنة التخطيط الاستراتيجي والتشغيلي (SOPC)، لأنها هي الجهة التي تتعمق في هذه التفاصيل.

وأعتقد أن مثالاً جيدًا على ذلك كان قبل أسبوعين أو ثلاثة، عندما تم تعديل توقيت اعتماد الموزانة، على سبيل المثال. بفضل لجنة التخطيط الاستراتيجي والتشغيلي، أصبحت هذه العملية أكثر شفافية، وأصبح بإمكانك فهم ما يجري بشكلٍ أوضح.

إذًا، إذا كان هذا مصدر يمثل مصدر قلق حقيقي، بما في ذلك الإنفاق التشغيلي العام وما إلى ذلك، فهل يُعتبر ذلك من ضمن اهتمامات نطاق المستوى الأعلى العام لرمز البلد؟ فمن المحتمل أن يكون هذا خارج نطاق عمل هذه المجموعة. وبالفعل، هذا الأمر يقع خارج نطاق اختصاص مجموعة العمل الحالية، لكن هناك مجال لمناقشته بالتأكيد، وهناك لجنة دائمة تُعنى به، وهي لجنة التخطيط الاستراتيجي والتشغيلي، وأعتقد أنها أثبتت قيمتها مع مرور الوقت — هذه وجهة نظري الشخصية.

أليخاندرا رينوسو

لا يزال لدينا قائمة من المتحدثين. معنا هيلدي، ثمّ إيرينا، وبعدها رويلوف.

هيلدي ثونيم

شكرًا لكم. معكم هيلدي ثونيم من نوريد، وهي الجهة المسؤولة عن نطاق .no (النطاق الوطني للنرويج). أولاً، أعتقد أن مجموعة العمل المعنية بالشؤون المالية قد قامت بعمل جيد للغاية في تطوير نموذج يمكن فهمه لتقسيم التكاليف بشكلٍ عادل. وبالطبع، هناك العديد من النقاط التي يمكننا مناقشتها أو الاعتراض عليها — مثلًا في مسألة الحوكمة، حيث إن كلاً منا – نحن ونطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) – لدينا عضوان في مجلس الإدارة، لكنهم يشغلون مساحة أكبر بكثير من المجلس في جميع ملفاتهم. ومع ذلك، أعتقد أن الخوض في هذا النوع من التفاصيل قد يعوق التقدم ويشتت الانتباه.

ومن حيث المبدأ، أرى أن منهج التفكير في كيفية تقاسم التكاليف هو نهج سليم. كما أنني أؤيد التركيز على المساهمة في هيئة IANA، وأعتقد أن هذا هو الجزء الذي يمكن الاتفاق عليه بسهولة — فوظيفة التسمية لدى الهيئة هي خدمة يستفيد منها الجميع. قد نختلف بشأن مدى الفائدة التي نحصل عليها من هذا الحراك برمته، لكن أظن أن وجودنا هنا جميعًا هو دليل على أننا نرى فيه قيمة. وعلى الأقل، فإن وظيفة التسمية لدى IANA تُعدّ ذات قيمة فعلية لجميع نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد.

ما أود اقتراحه — وأنا أيضًا لست من المتحدثين الأصليين باللغة الإنجليزية — هو أنه في نهاية المطاف، وبعد التأكد من جمع جميع المدخلات، من الأفضل التركيز أولًا على تنظيم وصياغة المبادئ الأساسية بشكلٍ واضح، ثمّ الانتقال إلى تحسين اللغة وتحرير النص. فلا تُوكِلوا هذه المهمة إلى ChatGPT بشكلٍ كامل، بل حاولوا أن تُخرجوا الوثيقة بطريقة مبسطة وسهلة الفهم، خاصةً لنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد البالغ عددها 200 نطاقًا التي لا تساهم حاليًا. أقصد أن ثلث نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد تقريبًا يُساهمون بما يقارب 60% من التكاليف التي حسبنا أنها ضرورية. بينما هناك 200 نطاقًا من نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد لا تساهم لأسباب مختلفة — فقد تكون صغيرة، أو ليس بإمكانها المساهمة بنفس الأرقام. ومع ذلك، تُظهر الرسوم البيانية أن الغالبية لا تساهم في الوقت الحالي. وإذا كنا نرغب في تشجيع المزيد منها على الانضمام، فسيكون من المفيد أن تكون الوثيقة سهلة القراءة، وأن توضّح لها بشكلٍ مباشر لماذا يجدر بها المساهمة — من دون أن تبدو وكأنها عقد قانوني أمريكي معقّد.

أليخاندرا رينوسو شكرًا جزيلاً، هيلدا — تم تسجيل الملاحظة. الكلمة الآن لإيرينا، وبعدها رويلوف.

إيرينا دانيليا شكرًا لكِ أليخاندرا. معكم إيرينا، وأتحدث هنا بصفتي مراقبة مشاركة في أعمال مجموعة العمل هذه. أردت فقط أن أعلّق على سؤال بيير بشأن عمليات وضع السياسات. كما سمعنا اليوم، هناك مجموعة عمل لتحليل الثغرات قد أنهت أعمالها مؤخرًا، وقد أوصت بإطلاق مجموعتي دراسة على الأقل. وهذه الأنشطة قد تفضي إلى عملية لوضع السياسات، وقد لا تفضي إليها، لكنها تُعدّ من الأعمال التمهيدية السابقة لوضع السياسات، وهي ضرورية بلا شك لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد، كما أنها تتطلب تخصيص بعض الموارد.

أليخاندرا رينوسو شكرًا لإيرينا على مداخلتها. رويلوف؟

رويلوف مايير نعم، شكرًا لكم. أود التعليق على ملاحظة نِيك بشأن إعادة صياغتي. أليس من الغريب بعض الشيء أن تكون ICANN غنية وتحقق أرباحًا، ثمّ نواصل نحن الإضافة إلى هذه الأرباح؟ أنا أتفهم هذا الرأي وأتعاطف معه. وأعتقد أن هناك أمرين يجب النظر إليهما. أولًا، لا أظن أننا نرغب في أن تُعدّل ICANN دفاترها المحاسبية لتُظهر عجزًا ما لم ندفع، أو بصيغة أكثر إيجابية، أن تنفق بشكلٍ مفرط أو تُحمّل نفسها تكاليف غير ضرورية فقط لأنها تعرف أننا سنتكفل بتغطيتها — ولن نغطيها ما لم تُنفَق أساسًا.

لكن من جهة أخرى، علينا أيضًا أن نضع في اعتبارنا أنه إذا كان هذا هو الواقع — أي إذا توقفنا عن الدفع لمجرد أن ICANN تحقق ربحًا — فإن طرفًا آخر هو من يغطي تكلفة الخدمات التي نحصل عليها، ومن المحتمل أنه يدفع أكثر مما ينبغي. لذا، إن كان هذا هو الحال فعلًا، فينبغي لنا أن نساهم ماليًا، وعلى المجموعة الأخرى أن تمارس بعض الضغط على ICANN لخفض الرسوم التي تدفعها، حتى لا يتحقق هذا الفائض ما لم يكن هناك ما يبرره فعليًا.

أليخاندرا رينوسو شكرًا لك يا رويلوف. هل هناك طلب مداخلة آخر؟ نعم، الكلمة الآن لكزافييه.

كزافييه كالڤيز فيما يتعلق بالفكرة التي طرحها بروس في وقت سابق، أعتقد أن مسألة المساهمات العينية هي بالتأكيد من الأمور التي أُخذت في الاعتبار عند تطوير هذا النموذج في عامي 2012 و2013. وقد أُقرّ بوجود مثل هذه المساهمات، سواءً كانت من خلال المثال الواضح الذي ذكره بروس بخصوص "اليوم التقني"، أو عبر العديد من الأنشطة التي تقوم بها بعض التي تقوم بها بعض الجهات المسؤولة عن نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد لصالح نطاقات أخرى منها — وهي أيضًا مساهمات وخدمات عينية ذات فائدة ملموسة.

وعندما نظرنا في هذا النوع من الأنشطة، توصّلنا إلى أنها حقيقية وذات قيمة فعلية، لكنها في الوقت نفسه شديدة الصعوبة من حيث الحصر الشامل أو التقييم المالي الدقيق. ولهذا السبب بالتحديد، اتجهنا إلى فكرة إنشاء فئة عامة تحت مسمى "التكاليف العالمية"، نعترف من خلالها بوجود هذه المساهمات والقيمة التي تقدّمها نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد إلى مؤسسة ICANN — وبالتالي، وبشكل غير مباشر، إلى نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد الأخرى أيضًا — من دون السعي إلى تحديد قيمة مالية دقيقة لها.

فيما يتعلق بملاحظة نيك حول العوامل الاقتصادية الكلية، فقد فهمت جيدًا من حديثه أنه سواء أنفقت ICANN أكثر من اللازم أو جمعت أموالاً أكثر مما ينبغي، فهو يرى أن المساهمات المالية ينبغي أن تنخفض — وهذا نهج جيد لترشيد التكاليف. وأعتقد أن النموذج تم بناؤه في الأساس للتركيز على عناصر قائمة على وقائع ملموسة، مثل خدمات الهيئة العامة لتنظيم قطاع الاتصالات، وتمويل السفر، وغيرها من العناصر المشابهة. وأخذًا بمثال نيك، سواءً أنفقت ICANN مبلغ36 مليون دولار على مرحلة الانتقال — والتي، بالمناسبة، كان إصدار كل تحويل مالي خلالها صعبًا للغاية، وأستطيع أن أؤكد ذلك — أو كانت هناك وفرة مالية، تبقى حقيقة وجود تمويل السفر قائمة، وكذلك واقع خدمات الهيئة العامة لتنظيم قطاع الاتصالات، وغيرها من التكاليف المباشرة. ولهذا السبب، فإن هذه العناصر لا تتأثر كثيرًا بالظروف المتغيرة التي قد تبدو غير ملموسة.

لقد أدركتم أن أساس التكاليف المستخدم لهذه البنود هو أقل بكثير من التكاليف الإجمالية التي تتحملها ICANN، ولهذا فإن النموذج يركّز بشكلٍ كبير على العناصر الواضحة والمفهومة

والعملية، والتي أعتقد أن معظمكم يتعرّف عليها بسهولة — وذلك بهدف تقليل الطابع الذاتي أو "الآراء الشخصية" بشأن مدى مشروعية هذه الخدمات.

بارت بوسوينكل شكرًا يا كزافييه. علينا أن نتابع الآن.

أليخاندرا رينوسو أتقدم بخالص الشكر للجميع. ونعتذر منك، بارت.

بارت بوسوينكل هل يمكننا الآن الانتقال إلى الشريحة رقم 33.

أليخاندرا رينوسو نعم.

بارت بوسوينكل حان دورك الآن — لقد استمعت إلى النقاش.

أليخاندرا رينوسو وتذكّروا الانضمام إلى منصة — Menti الرقم موجود أعلى الشريحة. وأعتقد أن أحد الزملاء سيتكرم بوضعه في الدردشة أيضًا. وبالنظر إلى ما تمت مناقشته، وإلى أننا نأخذ تلك الملاحظات بعين الاعتبار وسنقوم بتحسين المبادئ والإرشادات بناءً عليها — هل تعتقدون أننا نسير في الاتجاه الصحيح؟ هل هذا هو الشكل الذي تودون رؤيته في النهاية؟ خيارات الإجابة هي: أوافق تمامًا، أو أوافق إلى حدٍ ما، أو لا أوافق، أو غير متأكد. سأمنحكم بضع دقائق للإجابة، وأود أن أشكر الجميع على ملاحظاتهم، خاصةً فيما يتعلق باللغة.

سنسعى للاستعانة بمتحدث أصلي للغة الإنجليزية — وربما يساعدنا نيك في ذلك، على ما يبدو كان يلمّح إلى أنه مستعد للتطوع! (أمزح معك يا نيك). لكن على أي حال، سنجد من يساعدنا في تحسين الصياغة اللغوية. نعتمد عليكم في ذلك. شكرًا لك يا نيك.

حسنًا، شكرًا جزيلًا على ملاحظاتكم. أرى أن هناك توازنًا عامًا يميل إلى جانب الموافقة. والآن، دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية.

هذا أيضًا أحد الأمور التي نود مشاركتها معكم — وقد وردت بالفعل في التقرير، لكنها تُظهر لكم كيف تم بناء هذا النموذج. فهو ليس نهائيًا بعد، بل مجرد فكرة نعمل على تطويرها لتحسين نموذج الشرائح. نعلم، وبكل تأكيد، أن المبدأ الأساسي الأول هو أن جميع المساهمات طوعية. وبالتالي، فإن وجود رقم معيّن ومطابقتك له لا يجعل الأمر إلزاميًا. ومع ذلك، نلاحظ أن هناك انطباعًا عامًا بأن من الأسهل تحديد موقع كل جهة إذا كانت الشرائح أكثر دقة. لذا، هذا الاقتراح يُبقي على أعلى وأدنى مستوى للمساهمات كما هو، ويقوم فقط بإعادة توزيع الفئات.

لقد أضفنا شريحة جديدة في الأعلى، لأن النموذج السابق كان ينتهي عند أكثر من 5 ملايين، بينما الآن أضفنا شريحة لما فوق 10 ملايين. أما في الأسفل، فقد أضفنا عددًا من الشرائح لتوزيع نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد التي تدير ما بين 10,000 و150,000 نطاق بشكلٍ أفضل. وبناءً على ذلك، نود الحصول على آرائكم وملاحظاتكم في هذا الشأن. لم نحدّد بعد قيمة المساهمة الطوعية لكل شريحة، لكننا نريد أن نعرف: هل هذا التوجه منطقي بالنسبة لكم؟ هل يمكننا رجاءً الانتقال إلى الشريحة التالية؟

في هذه الشريحة، نود أن نعرف: هل تشعرون أن هذا النموذج سيكون مناسبًا في حال اعتماده؟ أم لا توافقون عليه إطلاقًا؟ أم ما زلتم غير متأكدين؟ ستساعدنا إجاباتكم في مجموعة العمل على إجراء مزيدٍ من التحليل. وقد استجبنا هنا أيضًا لملاحظات عديدة أشارت إلى أهمية تحسين نموذج الشرائح. وبينما لا يزال المشاركون يقدّمون مداخلاتهم، إذا شعر أي منكم بالراحة لمشاركة أسباب ترددد أو اعتراضه، فسيكون ذلك مفيدًا أيضًا. في الخلف، عذرًا لا أراكِ بوضوح. آه، باربرا.

باربرا بوفس حسنًا، لست متأكدة، لأن الأمر يعتمد بشكلٍ كبير على الرقم الذي سيُحدَّد لكل شريحة. أعني، هذا أمر واضح للغاية. فلا أمانع وجود عدد أكبر من شرائح الرسوم، لكن كل ذلك يتوقف فعليًا على الرقم الذي سيتم تخصيصه لكل شريحة رسوم، مقارنةً بعدد أسماء النطاقات.

أليخاندرا رينوسو شكرًا لكِ، ملاحظتك منطقية تمامًا. هل نيك معنا؟

نيك وينبان-سميث أعتقد أن باربرا عبّرت عن النقطة التي كنت أودّ طرحها، لكنني كنت سأطرح سؤالًا أيضًا، وهو: عند وضع الشرائح، هل تفترضون أن المساهمين الحاليين فقط هم من سيواصلون المساهمة للوصول إلى الرقم المستهدف، وفقًا لنموذج تبادل القيمة الذي أشرتم إليه؟ لأنه بخلاف ذلك، يبدو من الحتمي أن يكون هناك عجز في التغطية. هذا كل ما لديّ.

أليخاندرا رينوسو بالطبع النموذج يشمل الجميع. هل باربرا معنا؟

باربرا بوفس لدي سؤال آخر، وربما سببه أنني لم أركّز بما فيه الكفاية، لكن: هل سيظل النموذج قائمًا على الاختيار الذاتي؟

أليخاندرا رينوسو نعم، دائمًا. سيظل طوعيًا بالكامل.

بارت بوسوينكل وهذا هو جوهر المبدأ الأول، أو المبدأ الأساسي.

أليخاندرا رينوسو فهذا لن يتغير أبدًا.

بارت بوسوينكل إنها مساهمة طوعية. وربما يوضّح ذلك الأمر أكثر: بمجرد أن تنتقل — كما هو موضّح — مثلًا من الشريحة "A" إلى الشريحة "D"، لن يُتوقّع منك أن تدفع، ولا أحد يتوقّع ذلك حاليًا، لأن المساهمة طوعية. حتى إذا رغبت في الدفع، فإن الأمر يتم بشكلٍ تدريجي مع نموكم وتطوركم للوصول إلى ذلك.

باربرا بوفس لمجرد التوضيح، أعتقد أن نطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد تختلف في أنواعها، وبالطبع علينا أن نأخذ في الاعتبار جميع الخدمات التي ندفع مقابلها، إذ نُقدّر هذه الخدمات بطرق مختلفة. فعلى سبيل المثال، ما نحصل عليه من مركز معين — حين نقارن ذلك بالمساهمة التي ندفعها لقاء خدمات مختلفة، تتفاوت القيمة، ولهذا السبب فإن الأمر يعتمد على المبلغ المتوقع دفعه.

أليخاندرا رينوسو شكرًا لكِ باربارا. تبقّى لدينا نصف دقيقة، فلننتقل إلى الشريحة التالية رجاءً.

بالمناسبة، إن كان لدى أيٍّ منكم فكرة عن شيء قد يرغب في تغييره أو القيام به بشكلٍ مختلف فليطرحها، والسؤال الآن هل لديكم أي مقترحات بشأن نموذج الشرائح نفسه؟ مثل إضافة المزيد من الشرائح، أو تقليلها، أو أي أمر آخر ترونه مناسبًا؟ سنكون ممتنين جدًا إذا شاركتمونا آرائكم في هذا الصدد. وأثناء قيامكم بذلك، أود أن أستغل الفرصة لأقول إن الخطوات التالية ستكون طبعًا تقديم مقترح متكامل لنموذج الشرائح، يتبعه إصدار التقرير المنقّح والنهائي ومشاركته مع المجتمع، ثم يُرفع بعد ذلك إلى المجلس.

حسنًا، شكرًا على تعليقك. وبينما نستقبل المزيد من الملاحظات والتعقيبات، أود أن أوضّح لكم أنه أثناء مراجعتنا لنموذج التكاليف، قد يبدو وكأن الأمور لم تتغير كثيرًا لأننا وصلنا إلى رقم مشابه، لكن ما حدث في الواقع هو أن النموذج تم تحسينه وتدقيقه. لقد قمنا بالنظر بشكل أعمق

في التفاصيل، وحددنا بدقة ما يتعلق فعليًا بنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، وهذا ما جعل الرقم يبدو كما لو أنه لم يتغير،

لكنه في الحقيقة كان أعلى من ذلك في البداية، ولكن بعد تقليصه ليشمل فقط ما يتعلق فعليًا بنطاقات المستوى الأعلى العامة لرمز البلد، استقر عند نفس المستوى تقريبًا — ولذلك قد يُخيل أنه لم يتغير. أردت فقط التنويه إلى هذه الملاحظة. وبذلك، ننتقل إلى الشريحة الأخيرة. هل تبقّى لدينا شريحة أخرى؟ أجل، الشريحة التي تحدثت عنها بالفعل. هل يمكن الانتقال إلى شريحة واحدة إضافية، من فضلكم؟

بارت بوسوينكل وبذلك نختتم هذه الجلسة.

أليخاندرا رينوسو نعم، لقد كدت أنسى. نرجو منكم تقييم هذه الجلسة. أعلم أننا على وشك الانتهاء. شكرًا جزيلاً لحضوركم، وأثناء قيامكم بالتقييم، تذكّروا أن هناك جلسة مخصصة للوافدين الجدد صباح يوم الغد — سواءً كنتم تحضرون للمرة الأولى أو الثانية، من المهم حضور جلسة تعريفية محدثة. لذا، احرصوا على حضور أول فقرة صباحية في جدول الغد. يمكنكم معرفة القاعة من خلال جدول فعاليات ICANN. نتطلع إلى الالتقاء بكم هناك! ولا تنسوا أيضًا أننا لدينا حفلة هذا المساء،
انتهى الاجتماع، شكرًا لكم. نراكم هناك! انتهى الاجتماع. شكرًا لكم.

[نهاية التدوين النصي]