
ICANN83 | Semana de preparação – Interação da Diretoria com a comunidade da ICANN
Quarta-feira, 28 de maio de 2025 – 18h30 a 19h30 CEST

WENDY PROFIT

Olá a todos. Bem-vindos à sessão de Interação da Diretoria com a comunidade da ICANN. O tema são revisões. Meu nome é Wendy e sou gerente de participação remota desta sessão. Lembrem-se de que esta sessão está sendo gravada e é regida pelo padrão de comportamento esperado da ICANN e pela política antiassédio da comunidade da ICANN. A sessão será interpretada em francês e espanhol.

Se alguém quiser falar durante a sessão, basta levantar a mão no Zoom. Quando dissermos seu nome, ative o microfone para falar. Diga seu nome e o idioma em que vai falar caso não seja em inglês. Fale devagar para os nossos escreventes e intérpretes. Agora vou passar a palavra para Tripti Sinha, Diretor presidente da ICANN.

TRIPTI SINHA

Obrigado, Wendy. Sejam todos bem-vindos e obrigado por participar desta reunião hoje, antes do ICANN83 em Praga. Primeiramente, eu e a Diretoria queremos agradecer vocês por adotar o conceito dessas sessões entre a Diretoria e a Comunidade na semana de preparação, que começamos há cerca de um ano. É uma ótima ocasião para os membros da comunidade interessados

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

em conversar diretamente conosco sobre temas específicos e valorizamos muito esse tempo juntos.

Ouvimos os comentários de vocês sobre as sessões anteriores e o formato. Como resultado, em vez de ter conversas em salas separadas, vamos passar os 60 minutos em uma plenária única. Hoje, nossa discussão enfocará as revisões. Nos últimos encontros, a Diretoria percebeu um grande interesse da comunidade da ICANN em repensar nossos processos de revisão, para evoluir e nos adaptar ao futuro. Na segunda-feira, 19 de maio, a Diretoria aprovou várias resoluções em relação às futuras revisões.

Primeiro, pedimos a Kurtis e à organização prepararem um plano para um diálogo da comunidade, incluindo uma sessão de interação no encontro ICANN84. Para permitir o trabalho contínuo de ACs e SOs na melhoria das atividades e da participação geral da comunidade em um diálogo robusto com a comunidade em revisões, concluímos a Revisão Holística Piloto. A Diretoria também decidiu não iniciar a quarta Revisão de Responsabilidade e Transparência, ATRT4, neste momento, mas sim considerar os próximos passos após o diálogo com a comunidade.

A Diretoria também confirmou que o Programa de Melhoria Contínua deve progredir conforme planejado e que as revisões organizacionais serão adiadas até que o primeiro ciclo do CIP seja concluído. Em nome da Diretoria, gostaria de expressar meus profundos agradecimentos a toda a Equipe da Revisão Holística

Piloto por seu trabalho árduo, bem como à comunidade da ICANN por seu compromisso contínuo em garantir que nosso processo de revisão continue a cumprir seu propósito de avaliar nossa responsabilidade, transparência e eficácia.

Hoje, com esta sessão de engajamento, desejamos continuar nosso diálogo com vocês para definir o caminho a seguir. Alan Barrett e Becky Burr vão liderar esse diálogo. Recomendamos que vocês compartilhem suas ideias sobre o que é o sucesso e como podemos alcançá-lo juntos. Passaremos os próximos 45 minutos discutindo e usaremos o tempo restante para resumir nossas principais ideias. Então, sem mais delongas, Alan, Becky, a palavra é de vocês.

ALAN BARRETT

Muito obrigado, Tripti, pela apresentação. Sou Alan Barrett, eu e Becky vamos comandar a sessão. Então, quero dizer algumas palavras sobre como chegamos até aqui. A ICANN faz revisões há cerca de 15 anos desde a ratificação de compromissos, e também já faz quase 10 anos, desde a transição da IANA, que adicionamos um requisito de revisão ao estatuto. Então, as revisões contribuíram muito para o que a ICANN faz atualmente.

Mas, nos últimos 10 ou 15 anos, a ICANN, o Processo de Desenvolvimento de Políticas e as necessidades da comunidade evoluíram. Então, as coisas não são estáticas. Atualmente, há uma sensação de que a forma como fazemos essas revisões não é mais adequada ao propósito delas. As recomendações das revisões

muitas vezes são difíceis de implementar e levam muito tempo. Também há uma sensação em algumas partes da comunidade de que não temos tempo para fazer todas as revisões no ritmo especificado no estatuto.

Então, a Diretoria tomou algumas decisões, como Tripti explicou. E a Diretoria está muito comprometida em manter a responsabilidade, a transparência e a eficácia da ICANN. Portanto, adiamos algumas revisões, não porque estávamos tentando fugir da responsabilidade, mas sim porque queremos alinhar melhor as necessidades da comunidade à forma como fazemos revisões. E a Diretoria tem a responsabilidade de garantir que o trabalho da ICANN corresponda melhor às necessidades da comunidade.

Por isso, estamos planejando um diálogo com a comunidade. Este não é esse diálogo. Agora, nos reunimos só para conversar sobre como o diálogo pode acontecer. Então, vou passar a palavra a Becky que fará outra apresentação e depois começaremos a discussão. Obrigado.

BECKY BURR

Não tenho muito para agregar, só que essa é uma conversa muito importante e uma iniciativa muito importante que vamos iniciar hoje. Esperamos trabalhar junto com a comunidade para identificar o melhor caminho a seguir para garantir que a ICANN continue mantendo a responsabilidade conforme o panorama evolui. Pode continuar, Alan.

ALAN BARRETT

Ok. Obrigado, Becky. Então, hoje não teremos o diálogo que Tripti mencionou. Vamos planejar isso para o próximo encontro da ICANN, mais perto do fim do ano. Hoje, o que queremos fazer é um brainstorming sobre como planejar esse diálogo. Então, queremos ouvir as sugestões de vocês para que o processo seja eficiente. Talvez possamos realizar algumas chamadas com um pequeno grupo ou algo assim para reunir informações, e esperamos que isso leve a uma sessão plenária no encontro ICANN84. Também queremos saber como a comunidade, a Diretoria e a organização podem trabalhar melhor juntas para se preparar para a interação ativa. Com certeza, vocês têm muitas ideias, então queremos ouvi-las. A palavra é de vocês.

BECKY BURR

Gente, que silêncio! Acho que vocês ainda estão pensando. Então, acho que podemos falar um pouco mais. Ah, Anne levantou a mão. Anne, pode falar, por favor.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Sim, muito obrigada, Alan e Becky. Só queria saber se poderíamos publicar um link para a resolução da Diretoria. Não sei. Acho que provavelmente é uma informação nova para muita gente, então seria bom se alguém mencionasse os pontos principais. Não sei.

BECKY BURR

Sim, faz sentido. Wendy, você poderia colocar... Ah, Karen Lentz já fez isso, está aí. Alan, quer falar sobre a resolução ou quer que eu fale?

ALAN BARRETT

Pode deixar que eu falo. Sim, espere só um pouquinho para eu abrir o documento e refrescar minha memória. Sim, então foi há pouco mais de uma semana, no dia 19 de maio, que a Diretoria discutiu sobre revisões por bastante tempo e, há mais de um ano, em 2023, a Diretoria decidiu adiar a ATRT4 por um ano. Recentemente, a Diretoria revisitou essa decisão e resolveu adiá-la mais uma vez.

Fizemos uma Revisão Holística Piloto, e os presidentes desse trabalho concluíram que era muito difícil entender os objetivos. E recebemos cartas de várias partes da comunidade para a Diretoria sobre revisões. E, levando isso em conta, a Diretoria decidiu, vamos ver... estou lendo as cláusulas da resolução aqui. A Diretoria orientou o presidente e CEO a iniciar o trabalho para elaborar um programa de revisão adequado ao propósito pretendido de aumentar a responsabilidade, a transparência e a eficácia da ICANN.

Então, é disso que queremos falar aqui. Estamos nas primeiras etapas do desenvolvimento de um programa de revisão. E achamos que poderíamos fazer um brainstorming aqui. Então, talvez, como resultado desse brainstorming, não sei o que pode sair disso, mas talvez seja uma proposta para um pequeno comitê

ou grupo de trabalho ou algo assim, que então produzirá algumas sugestões para serem discutidas no encontro ICANN84.

A Diretoria também decidiu que o Programa de Melhoria Contínua deve progredir e que todas as revisões organizacionais continuarão a ser adiadas até que o Programa de Melhoria Contínua produza o primeiro conjunto de resultados. A Diretoria decidiu concluir ou interromper a Revisão Holística Piloto, novamente, para permitir mais trabalho em melhorias contínuas e no diálogo comunitário sobre o qual estamos falando. E, portanto, não sabemos se a Revisão Holística Piloto será reiniciada da mesma forma. Talvez o resultado seja algo completamente diferente.

A Diretoria decidiu adiar novamente a ATRT4 enquanto aguarda o diálogo com a comunidade e continuar adiando a revisão de segurança e estabilidade e as revisões específicas dos serviços de dados de registro até que o diálogo com a comunidade possa executar as próximas etapas. Tem mais, mas essa é a essência. A Diretoria decidiu adiar várias revisões para que o Programa de Melhoria Contínua pudesse continuar e para iniciar o planejamento de uma mudança completa na maneira como fazemos revisões. OK, Anne, a palavra é sua de novo.

BECKY BURR

Bom, só quero adicionar um pouco mais de contexto. Temos 15 anos de experiência com revisões específicas, inicialmente sob a ratificação de compromissos, e há cerca de 10 anos desde a

transição da IANA, em 2016. As revisões contribuíram muito, mas o processo de desenvolvimento de políticas multissetorial e as necessidades da comunidade também evoluíram significativamente. E há uma sensação, tanto no nível da Diretoria quanto no que ouvimos da comunidade, de que os modelos de revisão atuais podem não ser adequados ao propósito.

Então, achamos que as recomendações das revisões atuais têm sido difíceis de implementar de uma maneira que demonstre a responsabilidade contínua da ICANN, que é o propósito dessas revisões. Então, para deixar claro, a Diretoria está comprometida em garantir que a ICANN permaneça responsável, transparente e eficaz, mas para conseguir isso, achamos que precisamos alinhar melhor as necessidades da comunidade e a maturidade da ICANN para desenvolver um modelo de revisão transparente e confiável que reflita um consenso renovado em relação às áreas e à frequência das revisões, bem como a maneira como as revisões são conduzidas no ecossistema atual.

E acreditamos que um diálogo da comunidade é uma parte essencial desse processo. Então, como Alan disse, estamos nos estágios iniciais dessa discussão e queremos usar este tempo que temos hoje para fazer um brainstorming com vocês sobre como chegar de onde estamos hoje para onde precisamos estar em termos de revisões e, em particular, que trabalho precisamos fazer agora para preparar uma sessão de interação eficaz sobre esse

tema no ICANN84, em Omã. Agora estou vendo a mão de Anne, e depois Chris. Pode falar, Anne.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Muito obrigada, Becky. Sou Anne mais uma vez, Anne Aikman-Scalese, do Conselho da GNSO, membro não votante, indicada pelo NomCom. Em termos de como iniciamos a discussão, que entendo ser o propósito desta sessão, é uma questão relacionada ao grupo de melhoria contínua que está trabalhando. Não sei se é um grupo de trabalho entre comunidades que está trabalhando nessas diretrizes e se esse tema está no estatuto social dele. A Diretoria pretende receber comentários desse grupo em termos de como interagir ou receber recomendações para um novo processo de revisão?

BECKY BURR

Só para responder rapidamente, acho que a Diretoria gostaria de receber comentários de todas as partes da comunidade. A primeira rodada do Programa de Melhoria Contínua já está em andamento, e os Comitês Consultivos e Organizações de Apoio estão trabalhando em programas de melhoria contínua individuais. Então, esperamos receber mais comentários sobre esse processo. E, claro, esse processo é uma questão relevante aqui, mas, na nossa opinião, não é da competência exclusiva ou particular de nenhum grupo da comunidade. Chris, pode falar.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Becky. Olá a todos. Aqui é o Chris. Eu só queria fazer alguns comentários. O primeiro é que acho que todos nós temos muito claro o que pensamos sobre esta análise... vou chamar apenas de análise de revisões, não consigo pensar em outro nome... para que serve esta análise de revisões. Ou seja, o objetivo é fazer uma análise e depois fornecer orientações sobre como devem ser as revisões. E essa orientação pode incluir coisas como frequência, escopo e parâmetros, mas nada mais detalhado do que isso.

Seria uma surpresa se houvesse alguém que realmente não concordasse com isso. A chave para nós, eu acho, é assumir que todos entendem e concordam que a melhor maneira de fazer é como faremos. E suponho que existam várias possibilidades. Uma delas seria alguma forma de, como Alan já disse algumas vezes, um tipo de grupo de trabalho formado especialmente e assim por diante.

Mas o único outro ponto que eu queria levantar era sugerir que, seja lá o que decidirmos fazer, gostaria de pedir o envolvimento da Diretoria, em vez de apenas um contato, se pudéssemos, já que vamos analisar a ICANN e as revisões, achamos que ter a Diretoria envolvida como membro do grupo de trabalho, em vez de apenas um contato, seria imensamente útil. Era só isso que eu tinha a dizer. Obrigado.

ALAN BARRETT

Ok. Muito obrigado, Chris. E sim, eu também gostaria de agradecer pelo seu ótimo trabalho como um dos líderes da Revisão Holística Piloto, que eu sei que você achou desafiador e realmente apreciamos o que você conseguiu fazer. Obrigado. Sim, acho que concordo com a ideia de ter o envolvimento da Diretoria, não apenas um contato, mas não é uma decisão minha, claro. Certo. Mais alguém? Não vejo nenhuma mão levantada na fila.

BECKY BURR

Definitivamente entendemos que essa novidade em relação à ação formal da Diretoria é relativamente nova, então as pessoas ainda podem estar digerindo isso. Vi que Cheryl deixou um comentário no bate-papo dizendo que isso é uma descrição da ATRT, que é um mecanismo existente. Presumo que sua pergunta seja: por que estamos fazendo esse processo se há temos um mecanismo existente para isso?

Cheryl, é uma boa pergunta, mas explicamos especificamente que a ATRT4 não seria o plano certo nem o lugar certo para fazer essas recomendações sobre futuras revisões. E a decisão da Diretoria sobre isso, sua visão de que, na verdade, uma ATRT não é o lugar certo para fazer isso, foi embasada na experiência e na contribuição da comunidade com o programa de revisão atual. Ouvimos muitos membros em relação a isso. Pensamos nisso e determinamos que nossas obrigações fiduciárias exigiam uma iniciativa concentrada e enfocada, especificamente, nas revisões.

É claro que uma ATRT poderia ter feito isso, mas o possível escopo da ATRT dentro do estatuto atual é muito mais amplo e difuso. No final, concluímos que realmente precisávamos de uma iniciativa concentrada na atualização de revisões, e que a amplitude temática, a estrutura operacional e as limitações do que uma ATRT poderia ser não necessariamente seriam ideais. Então, não é como se estivéssemos... quero dizer, definitivamente consideramos se uma ATRT seria um lugar apropriado para fazer isso, mas no final, concluímos que era necessário um escopo muito mais focado para fazer isso. OK, não temos mais perguntas. Chris, vi que você levantou a mão de novo.

CHRIS DISSPAIN

Sim. Oi, sou eu de novo, sim. Só de ouvir o que você acabou de dizer, Becky, e o que Alan disse antes, acho que uma das vantagens que temos aqui, se escolhermos seguir um caminho específico, é que a ATRT e outras revisões acontecem como um grupo fechado, que pede comentários e assim por diante. Mas eu me pergunto se não estamos dando a devida importância a essa discussão... E eu sei que há um temor sobre grupos de trabalho entre comunidades na comunidade e em todos os lugares, na verdade, mas eu acho que, se bem administrados, eles podem funcionar.

Acho que, na verdade, esse é o tipo de coisa em que provavelmente deveríamos considerar ter um grupo de membros de um grupo de trabalho, com todas as reuniões, como fizemos no passado por vários motivos diferentes. Fizemos isso com a

transição, fizemos isso de outras maneiras também, onde deixamos tudo completamente aberto para qualquer um participar e qualquer um ouvir e observar e fazer comentários enquanto os membros do grupo de trabalho discutiam e recebiam esses comentários.

Vocês pedem brainstorming, brainstorming. Receber esses comentários enquanto as discussões estão ocorrendo e abordá-los, não necessariamente naquele momento, mas em uma espécie de mecanismo de relatório, para que toda a comunidade sinta que está envolvida, mesmo que sejam apenas, não sei, 15 ou 20 pessoas ou o que for, que realmente façam parte do grupo de trabalho. Acho que, como é algo tão importante, isso poderia ser muito valioso. Obrigado.

BECKY BURR

Obrigado, Chris. Anne?

ANNE AIKMAN-SCALESE

Obrigado. Obrigado, Chris. Aqui é a Anne, mais uma vez. Acho que poderia ser muito construtivo usar o grupo de trabalho entre comunidades. Tivemos alguns desafios com essas diretrizes do grupo de trabalho em termos de que elas não são realmente tratadas nos estatutos com relação à obrigação da Diretoria sobre as recomendações que saem dos grupos de trabalho entre comunidades, então pode ser que...

Sei que em PDPs, é claro, temos um mecanismo onde, se a Diretoria não quiser adotar a recomendação, ela volta ao Conselho da GNSO e trabalhamos juntos para formular uma recomendação suplementar ou algo assim. Com respeito aos grupos de trabalho entre comunidades, não temos esse tipo de mecanismo disponível. Isso não está nas diretrizes dos grupos de trabalho entre comunidades. Então, acredito que essas modificações precisariam ser feitas para abordar um tópico tão importante, para termos um grupo de trabalho entre comunidades e disposições mais semelhantes às disposições do estatuto com relação a quaisquer recomendações que possam não ser adotadas pela Diretoria.

BECKY BURR

Obrigada, Anne. Acredito que deliberadamente não colocamos uma sigla para definir essa iniciativa por vários motivos, incluindo o fato de que não há uma descrição detalhada, por meio do estatuto, do que é um CCWG e como ele funciona. Também acho, francamente, que tínhamos um CCWG de US\$ 28 milhões, que estamos esperando ansiosamente. Então, algo como algum tipo de grupo, um comitê, mas levando em conta a observação de Chris sobre a necessidade de abertura no processo e também a necessidade de envolvimento da Diretoria no processo, acho que é algo que realmente queremos explorar.

Fiona Alexander fez um comentário aqui, no bate-papo, dizendo que o objetivo das revisões de afirmação era examinar a execução

de tarefas da ICANN, não abreviar o desenvolvimento de políticas ou impulsionar o desenvolvimento de novas políticas, e ela se preocupa que a estrutura inicial tenha se perdido ao longo dos anos, e se há uma maneira de estimular essa discussão e voltar ao básico.

E acho que isso faz parte do que estava motivando, como eu disse, não apenas a preocupação da Diretoria aqui, mas também a preocupação que ouvimos de todas as partes da comunidade, de que não estávamos obtendo... estava cada vez mais difícil ter resultados implementáveis que realmente enfocassem essa responsabilidade e como demonstramos, mantemos e aprimoramos a responsabilidade da ICANN por meio desse processo.

Então, entendo o que você quer dizer sobre o CCWG, mas acho que o que estamos pensando é que realmente precisamos definir um processo que seja muito específico e muito apropriado para a tarefa em questão e, obviamente, explicar como isso funcionaria para que todos entendam. Há mais discussão sobre as ATRTs serem fechadas demais, e acho que uma preocupação era que a forma como as ATRTs são compostas não necessariamente parece inclusiva o suficiente para os propósitos que temos aqui. Avri deixou comentários aqui. Mais alguém? Anne, você levantou a mão. Essa mão é nova? Pode falar, se for.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Sim, pode ir com Avri primeiro e, depois, tenho uma pergunta.

BECKY BURR

Avri deixou um comentário no bate-papo dizendo que a Diretoria deveria reconsiderar a decisão de preterir a ATRT4.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Ok. Então, em termos de processo e desenvolvimento do engajamento sobre o qual você está falando, Becky, e de um tipo diferente de... talvez criar um novo mecanismo para fazer isso, a Diretoria acha que, em última análise, vai propor uma nova estrutura para revisões, ou está esperando que a comunidade recomende uma estrutura?

BECKY BURR

Esta é uma organização multissetorial ascendente, e não acho que a Diretoria esteja propondo algo ascendente, mas acho que talvez falar sobre isso de forma isolada, como algo que vem da comunidade ou da Diretoria, pode não ser a melhor maneira de pensar sobre isso. Talvez a melhor maneira de pensar sobre isso seja em uma colaboração com a Diretoria, a Organização e a comunidade para elaborar e identificar o que precisamos revisar e como conduzimos essas revisões para atingir as metas de responsabilidade.

ALAN BARRETT

Posso dar uma opinião aqui? É o Alan. Acho que a Diretoria não quer só especificar como as revisões devem ser feitas. Acho que esse trabalho é da comunidade. Acho que a Diretoria quer pedir

para a comunidade definir uma forma de especificar como as revisões devem ser feitas no futuro. Vi comentários de Avri e Cheryl perguntando por que não usamos a ATRT4 para isso, e tenho muita simpatia por essa visão.

Também pensei por um tempo que poderíamos usar a ATRT4 para descobrir como fazer revisões no futuro, mas a dificuldade nisso é que a Diretoria não tem o poder de dizer à ATRT4 para se concentrar em um tópico específico. Então, se a Diretoria quiser que um grupo se concentre em como as revisões devem ser feitas, ela não pode contar com a ATRT4 para isso, porque eles não recebem instruções da Diretoria. Obrigado.

BECKY BURR

Só para dar continuidade ao comentário de Alan, sei que há muitas pessoas que realmente acham que o que estamos descrevendo é uma ATRT4, mas, pelos motivos que descrevemos, não é nisso que a Diretoria acredita. Dada a amplitude e o escopo das possíveis ATRTs, sentimos que um processo mais enfocado era necessário. Avri, pode falar.

AVRI DORIA

Sim, quero desafiar a ideia de que a ATRT foi...

BECKY BURR

Avri travou para mim. Não sei se foi para todo mundo.

LEON FELIPE SANCHEZ

Sim, ela travou para mim também.

AVRI DORIA

... estatuto da forma como foi considerada para essa função, para contornar isso nesse momento. Ou seja, escrevo meu pequeno artigo explicando por que acho que isso é uma farsa, que isso é realmente um evento incrivelmente prejudicial para a ICANN. Talvez ele precise de alguns ajustes. Talvez precise ser debatido. Talvez precise ser discutido até cansar, mas vocês têm um mecanismo. Vocês decidiram que não confiam nele, mas que confiam mais em vocês mesmo. E acho isso incrivelmente perigoso e problemático. Eu não queria [Falha no áudio - 00:33:38], mas tenho muito medo do que vocês estão fazendo. Obrigada.

BECKY BURR

Obrigada, Avri. Como eu disse, a ideia aqui não é ser ascendente. O ponto aqui é identificar um processo colaborativo envolvendo a comunidade para garantir que os recursos, ou seja, o tempo da comunidade, o tempo da organização, o tempo da Diretoria e também os recursos financeiros, estejam sendo usados de forma eficaz e fiduciária responsável para realizar o que precisamos realizar em termos de melhorias de responsabilidade. E sei que há sentimentos fortes na comunidade de todos os lados dessa questão. Alan?

ALAN GREENBERG

Sim, obrigada. Alan Greenberg falando. Só queria comentar que outra opção é criar uma ATRT não instruída, mas com a solicitação de ter um foco específico, de analisar especificamente as revisões. E se a equipe decidir ignorar essa instrução, é possível desmembrá-la. Interrompê-la. Parar esse trabalho. Vocês já fizeram isso antes.

Então, há um mecanismo pelo qual vocês poderiam usar um ATRT para fazer o trabalho sobre o qual estão falando e não adicionar mais um ou dois anos ao processo, que é o que estamos discutindo com o que vocês estão propondo agora. Parece mais um mecanismo da ICANN para alongar e esticar as coisas pelo maior tempo possível, em vez de tentar fazer algo de forma rápida e eficaz. Obrigado.

BECKY BURR

Obrigada, Alan. Alejandra?

ALEJANDRA REYNOSO

Oi, Becky, e olá a todos. Retomando a última observação sobre não tentar prolongar muito as coisas, essa era uma das preocupações da ccNSO em relação à proposta de análise das revisões: que não levasse uma eternidade. Então, acho que ter um processo conciso ou pelo menos um objetivo de cronograma de conclusão é muito importante.

Então, como uma sugestão, digamos, mais genérica, parece que qualquer tipo de grupo que esteja fazendo isso deveria ter, é claro,

um estatuto, um escopo e um processo definidos o mais rápido possível. E de agora até o próximo encontro da ICANN, ter marcos nos quais devem trabalhar, elaborando como planejam conseguir comentários da comunidade sobre as revisões para poder realizar uma sessão de coleta de feedback, talvez em Omã.

Com esses comentários, eles poderiam trabalhar para analisar todas essas visões divergentes e como combiná-las mais tarde, fazendo uma análise e síntese e, então, em Mumbai, discutir as propostas que surgiram e, no próximo encontro da ICANN, depois de Mumbai, abrir comentários públicos para que todos possam dar sua opinião e, no próximo encontro da ICANN, depois de Mumbai, ter uma proposta sólida e finalizada para não demorar muito. Porque essa é uma das coisas que acontecem com as revisões, que levam muito tempo.

Então, ter um cronograma fixo, eu acho, fixo com flexibilidade, é claro, no sentido de que, ok, talvez o ritmo possa ser muito rápido, mas, novamente, não deve se prolongar por, não sei, um, dois meses, para que tenhamos uma meta definida de onde queremos chegar e quando queremos chegar. E, claro, isso deve vir acompanhado de um orçamento e não pensando apenas em dinheiro, mas, como você disse antes, em recursos voluntários que farão esse trabalho por meio deste projeto. Então, espero que isso ajude.

BECKY BURR

Obrigada, Alejandra. Foi um comentário muito concreto e útil. E esses são os tipos de sugestões que procuramos. Queremos entender, por exemplo, quais informações precisamos coletar para, por exemplo, ter uma conversa eficaz em Omã? E acho que uma das coisas que você está questionando, Alejandra, é como obter a contribuição de todos os SOs e ACs nessas diversas revisões.

Sei que Sebastien observou que cada revisão tem um limite de tempo. Na verdade, acho que a ATRT tem um limite de tempo, mas outras revisões, não. E, voltando ao comentário do Alan sobre a possibilidade de fornecer orientação a uma ATRT e desmembrá-la caso não siga essa orientação. Acho que, na verdade, isso poderia provocar ainda mais demoras no processo. E isso era o que queríamos evitar. Vamos dar continuidade apenas aos tipos de sugestões concretas que Alejandra estava apresentando. Esse é o tipo de brainstorming que seria útil. Anne, pode falar, por favor.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Obrigada, Becky. Mais uma vez, só uma pergunta rápida, porque sei que temos muitos participantes. Mas vocês poderiam abordar rapidamente, e talvez Chris seja a pessoa certa para fazer isso, a Revisão Holística Piloto e o que estava em pauta e quais opiniões surgiram dessa revisão em conexão com toda essa ideia de análise das revisões. A quais resultados esse grupo chegou?

BECKY BURR

Pode responder, Chris.

CHRIS DISSPAIN

Desculpem, vou ativar o vídeo para responder. Não tenho certeza. Escrevemos uma carta para a Diretoria definindo o que achávamos. E nessa carta, dissemos, parecia que, a partir de algumas das discussões que ocorreram em San Diego, desculpem, não em San Diego, em Seattle, é que começa com S, Seattle, a Diretoria estava considerando a possibilidade de analisar as revisões em geral e que essa era uma questão para eles.

Mas, para ser bem claro, dissemos em nossa carta que, se vocês decidirem continuar com a Revisão Holística Piloto, este é o caminho que sugerimos. E era basicamente para bifurcar a CPI em uma seção separada — obrigada, Karen — para dividir o trabalho de melhoria contínua em uma seção separada e ter um grupo de trabalho separado trabalhando como parte do mecanismo da revisão holística. Na verdade, queríamos mudar o nome para equipe de desenvolvimento da revisão holística, porque achamos que era mais o que eles deveriam fazer.

Então, dissemos que poderíamos fazer isso, caso a Diretoria quisesse. Então cabia à Diretoria decidir se queriam fazer isso, seguir esse caminho ou fazer o que eu sempre chamei de análise de revisões. Em ambos os casos, dissemos, se vocês decidirem fazer a análise das revisões, recomendamos fortemente continuar com a melhoria contínua, porque isso já está quase... o desenvolvimento e a conclusão dessa iniciativa ainda não estão

nem perto de terminar. E foi isso que a Diretoria fez. E Karen Lentz publicou no bate-papo, para sua apreciação, a carta que Sophie Hey e eu escrevemos à Diretoria, que define nossa sugestão em relação à Revisão Holística Piloto. Espero que seja útil. Obrigado.

ALAN BARRETT

Sim, muito obrigado, Chris. Sou Alan Barrett de novo. Bom, não vejo mais nenhuma mão levantada. Sebastien?

SEBASTIEN BACHOLLET

Sim, obrigado. Sebastien Bachollet falando. Só para destacar o que Cheryl disse no bate-papo, a posição do At-Large, e queríamos reiterar o que escrevemos à Diretoria. Nossa posição continua sendo a mesma e, portanto, achamos que também é importante tentar levar em conta o que os usuários finais acham disso.

Mas, sob o ponto de vista pessoal, como membro da ATRT3, gostaria de agradecer vocês por jogar no lixo tudo o que sugerimos. É uma pena. Perdemos tempo, energia, muita coisa. E a Diretoria decidiu que os 18 meses que dedicamos não resultaram em um bom trabalho. Obrigado por isso. Vamos ter isso em mente. Muito obrigado.

BECKY BURR

Obrigada, Sebastien, pelo comentário. Só queria dizer que o trabalho de revisão continua sendo realizado. Alejandra?

ALAN BARRETT

Obrigado, Sebastien, acho que devemos deixar que ele responda.

BECKY BURR

Obrigada, Alan. Obrigada, Becky. Desculpe, Alexandra. Leiam novamente as propostas da ATRT3 em relação ao Programa de Melhoria Contínua e vocês vão ver que não vivemos no mesmo mundo. É o mesmo nome, mas não deveria ser assim. É por isso que eu considero que tudo está em risco aqui. Mas obrigada.

ALAN BARRETT

Ok. Obrigado, Sebastien. Respeito seus comentários. Vou analisar melhor as recomendações do ATRT3. Alejandra, a palavra é sua.

ALEJANDRA REYNOSO

Obrigado. Só para acrescentar outra sugestão para coletar informações de uma comunidade tão diversa como a ICANN, gostaria que vocês analisassem a tecnologia de espaço aberto. É uma metodologia que usamos na ccNSO quando queremos analisar um tema mais amplo. Então, pode ser útil para reunir essas visões díspares sobre a primeira sessão, como eu mencionei antes. Era só um comentário construtivo.

ALAN BARRETT

Ok. Obrigado, Alejandra. Mais alguém? Certo, Becky.

BECKY BURR

Sim, nunca tinha ouvido falar em tecnologia de espaço aberto. Acabei de procurar. E acho que pode ser útil para nós saber um pouco mais sobre como ela foi usada pela ccNSO, porque parece um princípio organizacional potencialmente muito interessante para o trabalho que estamos fazendo. Chris, você quer responder ou fazer algum comentário?

CHRIS DISSPAIN

Sim, Becky. Só para dizer que é parecido ao que fizemos quando Fadi estava aqui. Não me lembro do nome da organização. Não é necessário que pessoas de fora da organização membro tenham entrado. A sala estava cheia, com pessoas dizendo coisas muito diferentes. Sim. Notas adesivas em toda parte e muitas coisas acontecendo. É assim. E funcionou muito bem para grandes encontros de membros da ICANN no passado. Só para vocês terem uma ideia. Obrigado.

ALAN BARRETT

Ok. Obrigado, Chris. Certo, temos cerca de 10 minutos até o fim desta sessão. Não vejo nenhuma mão levantada. Anne.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Sim, obrigada. Aqui é a Anne, mais uma vez. A questão, creio que uma das questões processuais que temos, é desenvolver informações para o Conselho sobre essa análise das revisões. De modo geral, o modelo multissetorial que divulgamos no mundo

todo trabalha com base no desenvolvimento de pelo menos um consenso aproximado.

Então, acho que precisamos procurar maneiras de medir se estamos desenvolvendo novas ferramentas que sejam mais rápidas. Precisaríamos de maneiras de medir o consenso sobre qualquer novo modelo de revisão. Não tenho uma solução para isso, mas é algo importante, creio eu, já que estamos defendendo o modelo multissetorial e, especialmente, neste ano de WSIS+20, que precisaríamos ser bem específicos sobre como chegaremos a esse novo mecanismo, pelo menos com um consenso aproximado.

ALAN BARRETT

Obrigada, Anne. Sim, isso é muito importante. Precisamos de comentários de todas as partes da comunidade da ICANN e esperamos chegar a um consenso antes de fazer qualquer alteração. Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG

Obrigado. Aqui é o Alan. Só quero fazer um comentário muito breve. Às vezes, é difícil chegar a um consenso na ICANN, principalmente quando algumas posições são muito distantes, e exigir consenso muitas vezes acaba resultando em um mínimo denominador comum, o que não necessariamente resolve os problemas. Só queria fazer essa observação e pedir que vocês levem isso em conta. Entendo o conceito de organização

ascendente e entendo o desejo de chegar a um consenso. Mas não tenho tanta certeza de que as coisas possam ser assim. Obrigado.

ALAN BARRETT

Sim, obrigada. Ótimo comentário. Tijani?

TIJANI BEN JEMAA

Sim. Alan, qual seria a alternativa se não for possível chegar a um consenso? O que você propõe?

ALAN BARRETT

O que fazemos se o consenso não for possível?

TIJANI BEN JEMAA

Você, não. Alan Greenberg, é uma pergunta para Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG

Não temos uma resposta. Pelo menos, não para apresentar neste fórum. Acredito que a Diretoria precisa considerar isso e entender que simplesmente implementar um processo e exigir que cheguemos a um consenso para fazer algo pode não ter um resultado que atinja os objetivos reais que buscamos. Posso falar mais sobre isso em particular. Não sei se tenho uma resposta aceitável e não sei em que medida certas respostas são inaceitáveis.

TIJANI BEN JEMAA

Posso fazer um comentário sobre isso?

ALAN GREENBERG

Quero observar que há algumas respostas ou comentários no bate-papo que são muito relevantes.

TIJANI BEN JEMAA

Já que começamos a contestar, a não contestar, falar sobre não ter consenso é algo que podemos aceitar. Algumas outras pessoas estão dizendo que o modelo multissetorial é algo sobre o qual não precisamos falar, como nossa melhoria contínua, etc. Então, vejo que estamos recuando em relação ao que queríamos, aos nossos valores fundamentais, ao nosso modelo ou modelo central de trabalho. Obrigado.

ALAN BARRETT

Obrigado, Tijani. Anne, você é a próxima.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Sim, obrigada, Alan. Aqui é a Anne, mais uma vez. Queria saber se uma ferramenta de pesquisa seria útil para a Diretoria. Em outras palavras, se vocês pretendem declarar suas suposições, presunções ou o que quer que seja na pesquisa e desenvolver algumas perguntas, de preferência bem rápidas, até mesmo perguntas que poderiam ser discutidas na sessão em Praga. Acho que as pesquisas são muito eficazes em relação a como nos reunimos. E, em termos de como interagimos nesse diálogo,

queria saber se uma pesquisa com perguntas bem enfocadas seria útil para a Diretoria.

ALAN BARRETT

Obrigado, Anne. Acho que isso realmente seria muito útil. Sim, poderíamos começar a pesquisa perguntando o que as pessoas acham das revisões atuais, quais são os pontos fortes e os pontos fracos, e ideias para melhorar. Essa é uma ótima ideia. Ok, acho que já é hora de terminar. Só temos mais alguns minutos. Tripti, você gostaria de dizer algo?

TRIPTI SINHA

Bom, muito obrigado, Alan e Becky. E obrigado a todas as pessoas que entraram na chamada para essa discussão sincera. Com certeza, recebemos alguns comentários dolorosamente honestos, mas isso é bom. É por isso que o modelo multissetorial é tão empolgante, certo? Estamos descobrindo muitos pontos de vista bem variados. Então, antes de terminar, ainda temos alguns minutos. Quero que Becky e Alan façam um resumo das principais conclusões desta discussão.

ALAN BARRETT

OK, aqui é o Alan. Vou tentar. Claramente, não chegamos a um consenso no momento. Ouvimos as opiniões de muitas pessoas de que a Diretoria cometeu um erro ao adiar a ATRT4. Acho que essa decisão já passou. Existe uma preocupação de que, ao adiar a ATRT4, a Diretoria poderia estar tentando escapar dessa

responsabilidade. Eu, pessoalmente, não acho que esse seja o caso. Acho que estamos tentando melhorar o processo de revisão como um todo. Ouvimos algumas ideias para uma pesquisa. Acho que isso é bom. Não sei se temos um caminho concreto a seguir. Não temos um plano para um comitê nem nada para a próxima etapa. Ainda precisamos pensar mais sobre isso. Becky?

BECKY BURR

Sim. Acho que ouvimos algumas sugestões interessantes. Primeiramente, quero reiterar o reconhecimento de Tripti que a comunidade tem visões muito diferentes sobre essa questão. Há opiniões muito fortes em todos os lados, como ficou claro, por exemplo, com os comentários de Anne e outros sobre consenso. A sensação é que não existe consenso de que as revisões atuais estejam funcionando e contribuindo para aumentar a responsabilidade e a transparência.

Acho que já entendemos que precisamos de um diálogo com a comunidade toda, um diálogo que envolva os membros da comunidade, um diálogo que envolva os membros da Diretoria, não simplesmente um contato. Obviamente, o pessoal da organização também tem um papel importante a desempenhar aí. Recebemos a sugestão de criar um mecanismo eficiente, mas que, mesmo tendo um comitê de um certo número de pessoas, seja por natureza aberto à participação de toda a comunidade.

Recebemos uma boa sugestão sobre coletar informações com uma pesquisa transparente, algo que eu acho que ajudaria. Ou

seja, definitivamente precisamos de informações para criar uma base. E acho que nosso próximo passo é continuar esse diálogo e chegar a um ponto em que tenhamos, sem atrasos indevidos, um projeto para um processo de análise de revisões, para entender o que precisamos revisar para garantir que a ICANN continue sendo responsável, como fazemos isso e qual é deve ser a frequência dessas revisões.

Então, embora eu tenha percebido muita frustração de pessoas que sentem que somos insuficientes, que falhamos em reconhecer o valor das ATRTs, acho que ouvimos algumas propostas muito concretas e precisamos apenas avançar para os próximos passos. Consenso, ascendente e participação da comunidade toda devem ser os lemas desse processo.

TRIPTI SINHA

Obrigada, Becky. Obrigado, Alan, pelo resumo. Ainda temos muito trabalho pela frente. Obrigado a todos pela participação e pelos comentários sinceros. Vamos começar a pensar no caminho a seguir. Esperamos vocês em Praga. Boa viagem a todos. Esta reunião está encerrada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]