

ICANN83 | الأسبوع التحضيري – مشاركة مجلس إدارة ICANN مع مجتمع ICANN
الأربعاء، 28 مايو/أيار 2025 – من الساعة 06:30 م حتى الساعة 07:30 م حسب توقيت وسط أوروبا الصيفي

ويندي بروفيت

مرحبًا بكم جميعًا. مرحبًا بكم في جلسة مشاركة مجلس إدارة ICANN مع المجتمع. الموضوع هو المراجعات. اسمي ويندي، وأنا مديرة المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُّمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش. وستتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغتين الفرنسية والإسبانية.

إذا أردت التحدث أثناء هذه الجلسة، فيرجى رفع اليد في برنامج Zoom. عندما تُطلب للمشاركة، يُرجى إلغاء كتم الميكروفون للتحدث. لأغراض التسجيل يُرجى ذكر اسمك، واللغة التي ستحدث بها إذا كانت غير الإنجليزية، وتحدث بسرعة معقولة للكتابة والمترجمين. وسأسلم الكلمة الآن لرئيس مجلس إدارة ICANN، تريبتي سينها.

تريبتي سينها

شكرًا ويندي. مرحبًا بالجميع، ونشكركم على انضمامكم إلينا في هذه الفرصة التفاعلية قبل انعقاد اجتماع ICANN83 في براغ. أولاً، نود أنا ومجلس الإدارة أن نشكركم على تبني فكرة جلسات مجلس إدارة مجتمع ICANN خلال أسبوع التحضير، والتي بدأناها قبل عام تقريبًا. إنها فرصة رائعة لأعضاء المجتمع المهمين للتحدث معنا مباشرة حول مواضيع محددة، ونحن نقدر للغاية هذا الوقت الذي نقضيه معًا.

لقد استمعنا إلى تعليقاتكم من الجلسات السابقة ومداخلاتكم حول شكلها. ونتيجة لذلك، بدلاً من عقد نقاشات جانبية، سنخصص هذه الجلسة التي تبلغ مدتها 60 دقيقة لموضوع واحد في الجلسة العامة. ستركز نقاشنا اليوم على المراجعات. خلال الاجتماعات العديدة الماضية، لمس مجلس الإدارة اهتمامًا كبيرًا من مجتمع ICANN بإعادة النظر في عمليات المراجعة لدينا، وتطويرها والتكيف مع المستقبل. يوم الاثنين، 19 مايو، أصدر مجلس الإدارة عدة قرارات بشأن المراجعات المستقبلية.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمّ بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات التحويلية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

أولاً، طلبنا من كورنيس والمنظمة إعداد خطة لحوار مجتمعي، بما في ذلك جلسة تفاعلية رئيسية في اجتماع ICANN84. لإتاحة المجال لمزيد من العمل الجاري في المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية بشأن أنشطة التحسين المستمر، والمشاركة المجتمعية الواسعة في حوار مجتمعي فعال حول المراجعات، اختتمنا المراجعة الشاملة التجريبية الحالية. كما قرر المجلس عدم الشروع في المراجعة الرابعة للشفافية والمساءلة (ATRT4) في الوقت الحالي، بل النظر في الخطوات التالية بعد حوار المجتمع.

وأكد المجلس أيضاً على ضرورة تقديم برنامج التحسين المستمر كما هو مخطط له، وتأجيل المراجعات التنظيمية حتى اكتمال الدورة الأولى من برنامج التحسين المستمر. بالنيابة عن المجلس، أود أن أعرب عن خالص شكري لفريق المراجعة الشاملة التجريبية بأكمله على عملهم الدؤوب، وكذلك لمجتمع ICANN على التزامهم المستمر بضمان استمرار عملية المراجعات لدينا في تحقيق هدفها المتمثل في تقييم مساءلتنا وشفافيتنا وفعاليتنا.

ومن خلال جلسة المشاركة هذه، نرغب في مواصلة حوارنا معكم لتحديد المسار المستقبلي. وسيقود آلان باريت وبيكي بور هذه المحادثة. نشجعكم على مشاركة أفكاركم حول ماهية النجاح وكيف يمكننا تحقيقه معاً. سنقضي الـ 45 دقيقة القادمة في النقاش، وسنستخدم الوقت المتبقي لتلخيص نقاطنا الرئيسية. حسناً، دون أي تأخير، آلان، بيكي، الكلمة لكم.

آلان باريت

شكراً جزيلاً تريبتي على المقدمة. معكم آلان باريت، وسأقود أنا وبيكي الجلسة. دعوني أقول لكم بضع كلمات حول الأسباب التي أوصلتنا إلى هذه النقطة. تُجري ICANN مراجعات منذ ما يقرب من 15 عامًا منذ تأكيد الالتزامات، كما أنها تُجري مراجعات منذ ما يقرب من 10 سنوات منذ انتقال IANA الذي أضاف أيضاً شرطاً للمراجعات مُضمناً في اللوائح الداخلية. لذا، ساهمت المراجعات بشكل كبير في ما تقوم به ICANN اليوم.

ولكن على مدار العشر سنوات أو الخمس عشرة سنة الماضية، تطورت ICANN وعملية وضع السياسات واحتياجات المجتمع. فالأمور لا تظل ثابتة. لذا، هناك شعور اليوم بأن الطريقة الحالية التي تُجري بها المراجعات لم تعد تُفي بالغرض. لطالما كان تنفيذ توصيات المراجعات صعباً، حيث يستغرق وقتاً طويلاً. كما أن هناك شعوراً لدى بعض فئات

المجتمع بأن الموارد المتاحة ببساطة لا تكفي لتنفيذ جميع المراجعات بالوتيرة المحددة في اللوائح الداخلية.

ولذلك، فقد اتخذ المجلس بعض القرارات كما شرحت تربتي. والمجلس ملتزم بشدة بأن تظل ICANN جهة تتمتع بالمساءلة والشفافية والفعالية. لذا، قمنا بتأجيل بعض المراجعات، ولكن ليس لأننا نحاول التملص من المساءلة. بل لأننا نرغب في مواءمة احتياجات المجتمع بشكل أفضل مع الطريقة التي تجري بها المراجعات. ويقع على عاتق المجلس مسؤولية التأكد من أن عمل ICANN يتماشى بأفضل شكل ممكن مع احتياجات المجتمع.

ولهذا، نحن نخطط لإجراء حوار مجتمعي. وهذه الجلسة ليست هي ذلك الحوار. فهذه الجلسة فقط لمناقشة كيف يمكن أن يتم ذلك الحوار. لذا، سأحول الكلمة الآن إلى بيكي لتقديم إضافي، ثم ننتقل إلى النقاش. شكرًا لك.

ليس لدي الكثير لأضيفه سوى أن هذه محادثة مهمة للغاية، ومبادرة بالغة الأهمية نبدأها اليوم. ونحن نتوقع أن نعمل عن قرب مع المجتمع لتحديد أفضل السبل للمضي قدمًا، وضمان أن تواصل ICANN الحفاظ على المساءلة في ظل المشهد المتغير. إزاء، أعيد الكلمة إليك، الآن، لتتابع.

بيكي بور

حسنًا. شكرًا لك، بيكي. إزاء، ما نناقشه اليوم ليس هو الحوار الذي تحدثت عنه تربتي. نحن نخطط لذلك الحوار في الاجتماع القادم لـ ICANN نحو نهاية العام. اليوم، ما نود القيام به هو إجراء جلسة عصف ذهني حول كيفية التخطيط لذلك الحوار. نود أن نسمع اقتراحاتكم بشأن عملية فعالة. ربما ينبغي أن نعقد بعض المكالمات مع مجموعة صغيرة مثلاً لجمع المعلومات، ونحن نتوقع أن يؤدي ذلك إلى جلسة عامة في اجتماع ICANN84. كما نود أن نعرف: كيف يمكن للمجتمع والمجلس والمنظمة أن يعملوا معًا بشكل أفضل للتحضير لمشاركة فعالة؟ أنا متأكد من أن لديكم الكثير من الأفكار، فلنسمعها. المجال متاح للإدلاء بالتعليقات.

ألان باريت

بيكي بور

لدينا صمت تام هنا. أعتقد أن الجميع ما زالوا يتأملون ويفكرون. لذا ربما يمكننا أن نقول المزيد، ولكن أرى أن "أن" رفعت يدها. تفضلني، آن.

آن أيكمان سكاليز:

نعم، شكرًا جزيلاً، آلان، وبيكي. كنت أتساءل فقط، هل يمكننا نشر رابط قرار المجلس. لا أعلم على وجه اليقين. أعتقد أن هذه معلومات جديدة بالنسبة للكثيرين، ولذلك سيكون من المفيد لو قام أحد فعليًا بشرح النقاط الرئيسية فيها. لا أعلم على وجه اليقين.

بيكي بور

بالتأكيد، فهذا منطقي. ويندي، هل يمكنك وضع رابط قرار المجلس؟ أوه، كارن لينتز فعلت ذلك، وهو موجود هناك. آلان، هل تود شرح القرار أم أقوم أنا بذلك؟

آلان باريت

أوه، يمكنني القيام بذلك. فقط أعطني بضع ثوانٍ لفتح المستند وتحديث ذاكرتي. نعم، كان ذلك قبل أكثر من أسبوع بقليل، في 19 مايو/أيار، ناقش المجلس المراجعات منذ فترة طويلة، ومنذ أكثر من عام، في 2023، قرر المجلس تأجيل مراجعة ATRT4 لمدة عام. ومؤخرًا، أعاد المجلس النظر في ذلك القرار وقرر تأجيله مرة أخرى.

لقد أجرينا مراجعة تجريبية شاملة، ووجد الرؤساء المشاركون لتلك المراجعة صعوبة في رؤية الأهداف بوضوح. وتلقينا رسائل من عدة جهات في المجتمع موجهة إلى المجلس بخصوص المراجعات. وبأخذ كل ذلك في الاعتبار، قرر المجلس - انظروا هنا، أنا أنظر الآن إلى الفقرات التي تشير إلى "قرر" هنا في القرار. قرر المجلس أن يوجه الرئيس التنفيذي لبدء العمل على تصميم برنامج مراجعة يحقق الهدف المقصود وهو تعزيز المساءلة والشفافية والفعالية في ICANN.

وهذا ما نتحدث عنه هنا. نحن في المراحل الأولى جدًا من تصميم برنامج المراجعة. ونشعر أن بإمكاننا البدء بعصف ذهني الآن. ثم ربما، نتيجة لهذا العصف الذهني، لا أعلم

ما الذي قد ينتج، لكن ربما يكون هناك اقتراح بتشكيل لجنة صغيرة أو مجموعة عمل أو شيء من هذا القبيل، تقدم بعد ذلك بعض التوصيات التي يمكن مناقشتها في اجتماع ICANN84.

كما قرر المجلس أن يستمر برنامج التحسين المستمر، وأن تُؤجل جميع المراجعات التنظيمية حتى يُنتج برنامج التحسين المستمر أول مجموعة من النتائج. كما قرر المجلس إنهاء أو إيقاف المراجعة التجريبية الشاملة، مرة أخرى، للسماح بمزيد من العمل على التحسينات المستمرة وعلى الحوار المجتمعي الذي كنا نتحدث عنه. ولذا، لا نعلم ما إذا كانت المراجعة التجريبية الشاملة ستُعاد مرة أخرى بالشكل نفسه. قد يكون الناتج شيئاً مختلفاً تماماً.

كما قرر المجلس تأجيل ATRT4 مرة أخرى في انتظار الحوار المجتمعي، والاستمرار في تأجيل مراجعة الأمن والاستقرار ومراجعة خدمات بيانات التسجيل الخاصة حتى يتمكن الحوار المجتمعي من تنفيذ الخطوات التالية. وهناك المزيد، لكن هذا هو جوهر القرار. لقد قرر المجلس تأجيل عدد كبير من المراجعات لإتاحة المجال أمام برنامج التحسين المستمر، وللبدء في التخطيط لإعادة هيكلة كاملة للطريقة التي تجري بها المراجعات. حسناً، آن، نعود إليك.

بيكي بور

اسمحوا لي أن أضيف المزيد من التفصيل. لدينا خبرة تمتد إلى 15 عامًا من المراجعات الخاصة، بدأت تحت إطار "تأكيد الالتزامات"، وقضينا ما يقرب من 10 سنوات منذ انتقال إدارة IANA في 2016. لقد ساهمت المراجعات كثيرًا، لكن عملية وضع السياسات متعددة أصحاب المصلحة واحتياجات المجتمع قد تطورت بشكل كبير أيضًا. وهناك شعور على مستوى المجلس، وأيضًا مما سمعناه من المجتمع، بأن نماذج المراجعة الحالية قد لا تكون مناسبة للغرض.

ونعتقد أن التوصيات الحالية من المراجعات كان من الصعب تنفيذها بطريقة تُظهر المساءلة المستمرة لـ ICANN، والتي هي هدف هذه المراجعات. لذا، لتكون الأمور واضحة، المجلس ملتزم بضمان أن تظل ICANN خاضعة للمساءلة، شفافة وفعالة، ولكن

لتحقيق ذلك، نرى أنه من الضروري أن نُحسن مواءمة احتياجات المجتمع مع نضج ICANN لتطوير نموذج مراجعة موثوق وشفاف يعكس توافقاً محدثاً بشأن مجالات وتواتر المراجعات، وكذلك الطريقة التي تُجرى بها المراجعات في النظام البيئي الحالي.

ونعتقد أن الحوار المجتمعي هو جزء أساسي من تلك العملية. كما قال آلان، نحن في المراحل الأولية جداً من هذا النقاش، ونرغب في استخدام الوقت المتاح لنا اليوم للعصف الذهني معكم حول كيفية الانتقال من الوضع الحالي إلى ما نحتاج أن نكون عليه فيما يتعلق بالمراجعات، وبشكل خاص: ما العمل الذي ينبغي إنجازه الآن للاستعداد لجلسة مشاركة فعالة حول هذا الموضوع في اجتماع ICANN84 في عمان. والآن أرى يد أن مرفوعة، ثم كريس. تفضلي، آن.

آن أيكمان سكاليز:

شكراً جزيلاً لك يا بيكي. معكم آن مرة أخرى، آن أيكمان- سكاليز من مجلس GNSO، تم تعيينني من قبل لجنة الترشيح NomCom دون حق تصويت. فيما يتعلق بكيفية بدء المناقشة، وهو ما أفهم أنه هدف هذه الجلسة، لدي سؤال يتعلق بمجموعة التحسين المستمر التي كانت تعمل. لا أعلم ما إذا كانت تلك مجموعة عمل مشتركة بين المجتمع تعمل بموجب تلك المبادئ التوجيهية، وما إذا كان هذا الموضوع بأكمله يدخل ضمن نطاق ميثاقها. هل يتوقع المجلس تلقي مدخلات من تلك المجموعة فيما يخص كيفية الانخراط أو تقديم توصيات بشأن عملية مراجعة جديدة؟

بيكي بور

للرد السريع، أعتقد أن المجلس سيرحب بالمدخلات من جميع أجزاء المجتمع. برنامج التحسين المستمر، الجولة الأولى منه قيد التنفيذ حالياً، والمنظمات الداعمة (SOS) واللجان الاستشارية (ACS) الفردية تعمل على برامج تحسين مستمر خاصة بها. لذا، نتوقع الحصول على مزيد من المدخلات من خلال تلك العملية. وطبعاً، تلك العملية تعتبر قضية ذات صلة هنا، لكنها ليست ضمن اختصاص مجموعة واحدة فقط من المجتمع من وجهة نظرنا. تفضل، كريس.

كريس ديسبين

شكرًا لك، بيكي. مرحبًا بالجميع. معكم كريس. أردت فقط أن أ طرح بعض النقاط. النقطة الأولى، أعتقد أننا جميعًا نعلم ما هو الهدف من هذه المراجعة - سأسميها مراجعة المراجعات، لا أجد تسمية أخرى الآن - أعتقد أن مهمتها هي أن تحدد ما الذي ينبغي علينا مراجعته، ثم تقدم بعض التوجيهات حول كيفية إجراء تلك المراجعات. وقد تشمل تلك التوجيهات أمورًا مثل التواتر، والنطاق، والمعايير، لكن لا شيء أكثر تفصيلًا من ذلك.

وسأكون مندهشًا إذا كان هناك من لا يوافق على هذا التوجه. الحل بالنسبة لنا، على ما أعتقد، هو: بافتراض أن الجميع يتفق ويفهم هذا، كيف نقوم بذلك؟ ما هي أفضل طريقة للقيام به. وهناك عدة احتمالات، كما أظن. أحدها هو تشكيل نوع من مجموعة عمل خاصة، كما قال ألان بالفعل عدة مرات.

لكن النقطة الأخرى التي أردت اقتراحها هي أنه، أيًا كان ما نقرره، أود أن أطلب أن يشارك أعضاء من المجلس فعليًا، لا أن يكون لديهم فقط ممثلين كمراقبين، نظرًا لأن هذا يتعلق بـ ICANN والمراجعات، نعتقد أن وجود أعضاء من المجلس ضمن مجموعة العمل- ليسوا فقط كمراقبين - سيكون مفيدًا للغاية. هذا كل ما لدي من ملاحظات. شكرًا.

ألان باريت

حسنًا. شكرًا جزيلاً لك، كريس. وأود أيضًا أن أشكر على عملك الرائع كأحد القادة في المراجعة التجريبية الشاملة. أعلم أنك وجدت العمل صعبًا، ونحن نقدر حقًا ما تمكنت من إنجازه. شكرًا. نعم، أعتقد أنني أتفق مع فكرة مشاركة أعضاء المجلس فعليًا، وليس فقط كممثلين ارتباط، لكن بالطبع، هذا ليس قرارًا وحدي. حسنًا. هل من أحد آخر؟ لا أرى أي أيدي مرفوعة في قائمة الانتظار.

بيكي بور

نحن بالتأكيد نتفهم أن هذا الخبر، من حيث كونه إجراءً رسميًا من مجلس الإدارة، لا يزال جديدًا نسبيًا، لذا لا يزال الناس يحاولون استيعابه. أرى أن "شيريل" كتبت تعليقًا في الدردشة تشير فيه إلى أن ما تسمونه هو وصف لـ ATRT، وهو آلية موجودة بالفعل.

وأفترض أن سؤالك هو: لماذا نقوم بهذا الإجراء إذا كان لدينا بالفعل آلية قائمة تؤدي هذه المهمة؟

أعتقد أن سؤالك عادل، شيريل، لكننا تحدثنا تحديدًا عن ما إذا كان ATRT4 هو الخطة أو المكان المناسب لتقديم التوصيات حول مستقبل المراجعات. وقرار مجلس الإدارة في هذا الشأن، ورؤيته بأن ATRT في الواقع ليس مناسبًا للقيام بذلك، استند إلى تجربة المجتمع ومساهمته في برنامج المراجعات الحالي. لقد استمعنا إلى العديد من أعضاء المجتمع. فكرنا في الأمر وقررنا أن التزاماتنا الائتمانية تتطلب جهدًا مركزيًا ومحددًا يركز تحديدًا على المراجعات.

هذا بالتأكيد أمر كان يمكن لـ ATRT أن يقوم به، لكن النطاق المحتمل لـ ATRT بموجب اللوائح الحالية أوسع بكثير وأكثر تشنّاتًا. وفي النهاية، توصلنا إلى استنتاج بأننا بحاجة فعلاً إلى جهد مركز لتحديث المراجعات، لأن التنوع الموضوعي والهيكل التشغيلي والقيود المفروضة على ATRT قد لا تخدم هذا الهدف بشكل جيد. لذا، ليس الأمر أننا لم نفكر في ما إذا كان ATRT ليس مناسبًا لذلك – بل على العكس، لقد أخذنا هذا في الاعتبار – لكننا استنتجنا في النهاية أن الأمر يتطلب تحديد نطاق أكثر تركيزًا لتنفيذه. حسنًا، لا يوجد أسئلة، استماع فقط. كريس، أرى يدك مرفوعة مرة أخرى.

كريس ديسبين

نعم. مرحبًا، أنا مرة أخرى، نعم. استمعت لما قلتيه للتو يا "بيكي"، وما قاله "ألان" سابقًا، ويبدو لي أن من بين المزايا التي لدينا هنا، إذا اخترنا اتباع مسار معين، أن ATRT والمراجعات الأخرى كانت تحدث كمجموعة مغلقة، نعم، كانت تفتح للتعليق العام، وما إلى ذلك. لكن أتساءل، ونظرًا لأهمية هذا الموضوع، وأعلم أن هناك مخاوف بشأن مجموعات العمل المجتمعية (CCWG) سواء داخل المجتمع أو خارجه، لكنني أعتقد أنها إذا أُديرَت بشكل صحيح، يمكن أن تتجح.

ويبدو لي أن هذا النوع من القضايا هو ما ينبغي أن نفكر فيه كمجموعة من أعضاء مجموعة عمل، ولكن أن تُعقد جميع تلك الاجتماعات – كما فعلنا في الماضي لأسباب مختلفة. فعلناها مع عملية الانتقال وفعلناها بطرق أخرى أيضًا – بحيث تكون مفتوحة

تمامًا لأي شخص لحضورها، ولأي شخص للاستماع والمراقبة، ولتقديم تعليقات أثناء مناقشات أعضاء المجموعة، ويتم التعامل مع تلك التعليقات كمساهمات.

إذًا، طلبتم جلسة عصف ذهني – هذا هو العصف الذهني. يتم إدخال هذه التعليقات أثناء المناقشات، ومعالجتها – ليس بالضرورة في نفس اللحظة – ولكن من خلال آلية تقرير لاحق، بحيث يشعر المجتمع بأكمله بأنه مشارك، حتى لو كان هناك فقط، لا أعلم، 15 أو 20 شخصًا في مجموعة العمل نفسها. أعتقد أنه نظرًا لأهمية هذا الأمر، سيكون من القيم جدًا إذا تمكنا من إنجاح ذلك. شكرًا.

بيكي بور

شكرًا لك، كريس. أن؟

أن أيكمان سكاليز:

شكرًا لك. شكرًا لك، كريس. إنها آن مرة أخرى. وأعتقد أنه قد يكون من المفيد جدًا استخدام مجموعة العمل المجتمعية (CCWG). لقد واجهنا بعض التحديات فيما يتعلق بإرشادات مجموعات العمل المجتمعية هذه، من حيث أنها لا تُعامل فعليًا في اللوائح كجهة تلزم المجلس بتوصياتها--

فعلى سبيل المثال، في عملية وضع السياسات (PDP)، لدينا آلية تُمكن من العودة إلى مجلس GNSO والعمل معكم لصياغة توصية تكميلية أو ما شابه، في حالة لم يرغب المجلس في اعتماد التوصية. أما بالنسبة لمجموعات العمل المجتمعية، فليس لدينا مثل هذه الآلية. ليست موجودة في إرشادات عمل هذه المجموعات. ولذلك، أعتقد أنه سيكون من الضروري تعديل هذه الإرشادات إذا كنا سنقوم بمثل هذا العمل المهم من خلال مجموعة عمل مجتمعية، وأن تتضمن أحكامًا مشابهة لتلك الموجودة في اللوائح فيما يتعلق بأي توصيات قد لا يعتمدها المجلس.

شكرًا آن. أعتقد أننا كنا نتعمد ألا نربط هذا الجهد باختصار محدد (مثل CCWG) لعدة أسباب، بما في ذلك عدم وجود وصف محدد في اللوائح حول ما هي CCWG وكيف تمل. سأقول بصراحة، أننا كان لدينا مجموعة عمل مجتمعية تكلفت 28 مليون دولار، ونحن لا نتطلع إلى تكرار ذلك بأي شكل. إذا، شيء ما مثل "مجموعة"، "لجنة"، لكن مع أخذ ملاحظة كريس حول الحاجة إلى الشفافية والانفتاح في العملية، وأيضًا الحاجة إلى مشاركة المجلس في العملية، هو أمر نود فعلًا استكشافه.

"فيونا ألكسندر" كتبت في الدردشة أن هدف مراجعات "التأكيد" كان فحص أداء ICANN للمهام، وليس تخطي عملية وضع السياسات أو الدفع نحو سياسات جديدة، وهي قلقه أن هذا الإطار الأولي قد فقد على مر السنين، وتتساءل عما إذا كان هناك وسيلة لإعادة هذه المناقشة إلى الأساسيات.

وأعتقد أن هذا جزء مما كان يثير. كما قلت - ليس فقط قلق المجلس، ولكن أيضًا القلق الذي سمعناه من جميع أطراف المجتمع، بأننا لم نكن نحصل - أو أصبح من الصعب بشكل متزايد - الحصول على نتائج قابلة للتنفيذ تركز فعلًا على المساءلة، وعلى كيفية إظهار وتعزيز والحفاظ على مساءلة ICANN من خلال هذه العملية.

إذا، سمعتك فيما يخص مجموعة العمل المجتمعية CCWG، لكن أعتقد أن ما نفكر فيه هو أننا بحاجة فعلًا إلى تعريف عملية تكون مناسبة جدًا ومحددة للغاية للمهمة المطلوبة، وبالطبع شرح كيفية عملها ليكون الجميع على علم بها. هناك مزيد من النقاش حول أن فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT يعتبر "صندوقًا مغلقًا"، وأعتقد أن أحد المخاوف كان أن طريقة تشكيل فريق ATRT لا تشعر بأنها شاملة بما فيه الكفاية للأهداف التي نبحث عنها هنا. "أفري" لديها تعليقات هنا. هل ثمة أحد آخر يريد التعليق؟ آن، يدك مرفوعة. هل هذه مشاركة جديدة؟ تفضلي، إن كان كذلك.

نعم، اسمحوا لأفري أن تتحدث أولاً، ثم لدي سؤال بعد ذلك.

آن أيكمان سكاليز:

بيكي بور

أعتقد أن "أفري" لديها تعليق في الدردشة تقول فيه إن المجلس يجب أن يعيد النظر في قراره بتجاوز ATRT4.

أن أيكمان سكاليز:

حسنًا. إذًا، فيما يخص العملية وتطوير آلية المشاركة التي نتحدثين عنها يا "بيكي"، وربما خلق آلية جديدة لهذا، هل يشعر المجلس في النهاية أنه سيقترح إطار عمل جديد للمراجعات، أم أنه ينتظر من المجتمع أن يوصي بإطار عمل للمجلس؟

بيكي بور

هذه منظمة تصاعدية متعددة أصحاب المصلحة، ولا أعتقد أن المجلس يقترح أي شيء "تتازليًا" من الأعلى إلى الأسفل. لكن أعتقد أن مناقشة الأمر وكأنه إما يأتي من المجتمع أو من المجلس فقط قد لا تكون أفضل طريقة للتفكير فيه. ربما الأفضل أن ننظر إليه كعملية تعاونية بين المجلس والمنظمة والمجتمع لتحديد ما الذي يجب علينا مراجعته، وكيف نجري تلك المراجعات لتحقيق أهداف المساءلة.

ألان باريت

هل يمكنني التدخل بسرعة؟ معكم الآن. لا أعتقد أن المجلس يريد تحديد كيفية إجراء المراجعات. أعتقد أن هذه مهمة المجتمع. لكن أعتقد أن المجلس يريد أن يطلب من المجتمع إيجاد طريقة لتحديد كيفية إجراء المراجعات في المستقبل. وقد رأيت تعليقات من "أفري" و"شيريل" حول لماذا لم نستخدم ATRT4 لذلك، ولدي الكثير من التعاطف مع هذا الرأي.

كنت أعتقد لفترة أن بإمكاننا استخدام ATRT4 لمعرفة كيفية إجراء المراجعات في المستقبل، لكن المشكلة في ذلك أن المجلس لا يملك السلطة ليطالب من ATRT4 التركيز على موضوع معين. لذا، إذا أراد المجلس مجموعة تركز على كيفية إجراء المراجعات، فلا يمكنه الاعتماد على ATRT4، لأنها لا تأخذ التعليمات من المجلس. شكرًا.

بيكي بور

فقط لأتابع على ما قاله "ألان"، أعلم أن هناك الكثير من الناس يشعرون بأن ما نصفه هنا هو
،ATRT4
لكن للأسباب التي ذكرناها، فالمجلس لا يرى ذلك. نظرًا لانتساع نطاق ATRTs المحتمل،
شعرنا بأننا نحتاج إلى عملية أكثر تركيزًا. أفري، تفضلي.

أفري دوريا

نعم، أريد أن أعارض فكرة أن ATRT تم تشكيله-

بيكي بور

أعتقد أن "أفري" تجمد صوتها عندي. لا أعلم إن كان الأمر كذلك عند الآخرين.

ليون فيليب سانشيز

نعم، تجمد صوتها عندي أيضًا.

أفري دوريا

... من خلال طريقة اللوائح الداخلية التي تم تصميمها لهذا الغرض، وأن تجاوزه في هذه
المرحلة أمر خطير. أعني، سأكتب مقالة قصيرة عن سبب اعتقادي أن هذا يعتبر مأساة
— أنه حدث مدمر جدًا لـ ICANN أن يتجاوز هذا الإجراء. قد يحتاج إلى تعديل. قد
يحتاج إلى الحديث بشأنه. قد يحتاج إلى نقاش حتى الإنهاء، لكن لديكم آلية. لقد قررت
أنكم لا تتقون بها، بل تتقون بأنفسكم أكثر. وهذا بالنسبة لي أمر خطير جدًا ومقلق جدًا.
لم أكن أنوي... [انقطاع بالصوت]... لكنني خائفة جدًا جدًا مما تقومون به. شكرًا لك.

بيكي بور

شكرًا لك، أفري. كما قلت، الهدف هنا ليس فرض شيء من أعلى لأسفل. الهدف هو
تحديد عملية تعاونية يشارك فيها المجتمع لضمان استخدام الموارد — سواء وقت المجتمع،

أو وقت المنظمة، أو وقت مجلس الإدارة، أو الموارد المالية – بطريقة فعّالة ومسؤولة من الناحية الائتمانية، من أجل تحقيق ما نحتاج لتحقيقه في ما يتعلق بتحسينات المساءلة. وأنا أعلم أن هناك مشاعر قوية داخل المجتمع من جميع الأطراف بشأن هذه المسألة. آلان؟

آلان غرينبيرغ

نعم، شكرًا لكم. معكم آلان غرينبيرغ. أشير فقط إلى أن هناك خيارًا آخر، وهو تشكيل فريق مراجعة المسؤولية والشفافية (ATRT)، وإذا لم يتم التوجيه لذلك، فبإمكانكم طلب أن يكون تركيزه ضيق ومحدد جدًا للنظر في المراجعات، بما في ذلك فريق ATRT نفسه. وفي حالة تجاهل طلبكم، يمكنكم حله. يمكنكم إيقافه. يمكنكم إنهاؤه. لقد قمتم بذلك من قبل.

لذا، هناك آلية يمكن من خلالها استخدام ATRT للقيام بهذا العمل الذي نتحدثون عنه، دون إضافة سنة أو سنتين إلى العملية، وهو ما نتحدث بشأنه فعليًا مع ما تقترحوه الآن. يبدو أن هناك آلية أخرى من آليات ICANN لإطالة الأمور لأقصى حد ممكن بدلاً من محاولة القيام بشيء سريع وفعال. شكرًا لك.

شكرًا يا آلان. أليخاندرا؟

بيكي بور

مرحبًا بيكي، ومرحبًا بالجميع. وبالعودة إلى النقطة الأخيرة حول عدم إطالة الأمور كثيرًا، كان ذلك أحد مخاوف منظمة ccNSO بشأن المقترح المتعلق بمراجعة المراجعات، أن لا يستغرق الأمر وقتًا طويلاً. لذا أعتقد أن وجود جدول زمني واضح، أو على الأقل هدف زمني لتحقيق هذا الأمر، مهم جدًا.

أليخاندرا رينوسو

وبالتالي، كمقترح مبدئي على مستوى عالٍ، يبدو لي أنه أيًا كان نوع المجموعة التي ستقوم بهذا العمل، يجب أن يكون لديها ميثاق واضح، ونطاق عمل، وعملية محددة يتم إعدادها في أقرب وقت ممكن. ومن الآن وحتى الاجتماع القادم لـ ICANN، يجب أن تكون هناك

محطات عمل واضحة، مثل إعداد خطة للحصول على مدخلات المجتمع حول موضوع المراجعات، حتى يتمكنوا من عقد جلسة لجمع التعليقات، ربما في عمان.

وبعد جمع هذه المدخلات، يمكنهم العمل على تحليل هذه الآراء المختلفة ومحاولة توحيدها لاحقًا، والقيام بعملية تحليل وتركيب، ثم في مومباي، يمكنهم مناقشة المقترحات المطروحة، وفي اجتماع ICANN التالي بعد مومباي، يمكنهم إجراء تعليق عام حيث يمكن للجميع إبداء آرائهم، ثم في الاجتماع التالي بعد ذلك، يمكن تقديم اقتراح نهائي متماسك، بحيث لا يستغرق الأمر وقتًا طويلاً. لأن هذه أحد التحديات التي تواجه المراجعات هو أنها تستغرق وقتًا طويلاً جدًا.

لذا، وجود جدول زمني ثابت – ثابت مع بعض المرونة بالطبع – بمعنى أنه يمكن التعديل بشهر أو شهرين إن لزم، لكن الهدف العام واضح ومحدد. وطبعًا، هذا يجب أن يكون مصحوبًا بميزانية، وليس المقصود فقط المال، بل الموارد التطوعية التي ستشارك في هذا المشروع أيضًا. أمل أن يكون ذلك مفيدًا.

بيكي بور

شكرًا لك أليخاندر. هذا واضح جدًا ومفيد للغاية. وهذه هي نوعية الاقتراحات التي نبحث عنها. نريد أن نفهم، على سبيل المثال، ما هي المعلومات التي نحتاج إلى جمعها من أجل عقد مناقشة فعالة في عمان؟ وأعتقد أن ما تشيرين إليه هو كيف نحصل على مدخلات من جميع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية حول هذه المراجعات المختلفة.

أعلم أن سيباستيان أشار إلى أن كل مراجعة لها حد زمني. أعتقد أن ATRT لديه وقت محدد، ولكن الآخرين ليسوا كذلك. وعودة إلى تعليق ألان بشأن إمكانية تقديم إرشادات لـ ATRT وحله إذا لم يلتزم بتلك الإرشادات. أعتقد أن ذلك قد يؤدي إلى إطالة العملية أكثر. وهذا ما كنا نحاول أن نتجنبه. دعونا نتابع نوعية الاقتراحات الملموسة التي قدمتها أليخاندر. هذا هو نوع العصف الذهني الذي سيكون مفيدًا جدًا. تفضلني، أن.

أن أيكمان سكاليز:

شكرًا لك، بيكي. مرة أخرى، لدي سؤال سريع، لأنني أرى أن هناك عددًا كبيرًا من المشاركين. لكن هل يمكنكم التطرق بسرعة – وربما كريس هو الأنسب للقيام بذلك – إلى المراجعة الشاملة التجريبية، وما كان على عائقها، وما الآراء التي خرجت بها، ما يُعرف بالمراجعة الشاملة التجريبية أو PHR، في ما يتعلق بفكرة مراجعة المراجعات هذه. ما النتيجة التي وصلنا إليها مع تلك المجموعة؟

بيكي بور

حسنًا، الكلمة إليك يا كريس.

كريس ديسبين

نعم، أستطيع. ولست متأكدًا – لحظة فقط دعيني أشغل الكاميرا لأجل هذا. لست متأكدًا أنني قمت بذلك فعليًا. كتبنا رسالة إلى مجلس الإدارة أوضحنا فيها ما نراه. وفي تلك الرسالة، قلنا إنه من خلال بعض النقاشات التي دارت في سان دييجو، عفوًا، ليس في سان دييجو، بل في سياتل، بدا أن مجلس الإدارة يفكر في إمكانية مراجعة المراجعات بشكل شامل، واعتبرنا أن هذا أمر يعود له.

لكن لكي أكون واضحًا، قلنا في رسالتنا: إذا قررتم الاستمرار في المراجعة الشاملة التجريبية، فإليك الطريقة التي نقترح اتباعها. وكان ذلك يتمثل في فصل برنامج التحسين المستمر (CPI) إلى جزء منفصل، وإنشاء مجموعة عمل منفصلة تعمل كجزء من آلية المراجعة الشاملة التجريبية. بل وتغيير اسمها إلى "فريق تصميم المراجعة الشاملة"، لأننا رأينا أن هذا أكثر دقة في وصف عملها.

ومن ثم قلنا أنه يمكننا القيام بذلك إن أردتم. ثم أصبح القرار بيد المجلس إن أراد السير في ذلك الطريق أو اختيار ما أسميه باستمرار "مراجعة المراجعات". وفي كلا الحالتين، أوصينا بشدة، إذا قررتم القيام بمراجعة المراجعات، بالحفاظ على استمرارية عمل التحسين المستمر، لأنه قريب جدًا من الاكتمال. وهذا ما فعله المجلس بالفعل. وقد نشرت كارين لينتزر في الدردشة - للاستفادة - الرسالة التي كتبتها مع صوفي هاي إلى المجلس، والتي توضح اقتراحنا بشأن المراجعة الشاملة التجريبية. أمل أن يكون هذا مفيدًا. شكرًا.

ألان باريت

نعم، شكرًا جزيلاً يا كريس. معكم ألان باريت مرة أخرى. حسناً، لا أرى أي يد مرفوعة..
سيباستيان؟

سيباستيان باتشوليه

نعم، شكرًا لكم. معكم سيباستيان باتشوليه. أود فقط أن أؤكد ما قالته شيريل في الدردشة،
حول موقف At-Large، ونود أن نكرر ما كتبناه لمجلس الإدارة. لا يزال هذا هو موقفنا،
وبالتالي نعتقد أنه من المهم أيضًا أن نأخذ بعين الاعتبار رأي المستخدمين النهائيين بشأن
هذا الموضوع.

والآن، من وجهة نظر شخصية، كعضو سابق في ATRT3، أود أن أشكركم على رمي
كل ما اقترحنه في سلة المهملات. هذا مؤسف بالفعل. لقد أضعنا وقتنا، وأضعنا طاقتنا،
وأضعنا الكثير. وقرر المجلس أن الثمانية عشر شهرًا التي قضيناها لم تكن عملاً جيدًا.
شكرًا لكم على كل ذلك. لكننا سوف نضع ذلك في الاعتبار. شكرًا جزيلاً.

بيكي بور

شكرًا لك، سيباستيان على ذلك. وأردت أن أشير إلى أن عمل المراجعة المستمرة لا يزال
مستمرًا. أليخاندر؟

ألان باريت

عفوًا، سيباستيان، أعتقد أنه ينبغي علينا أن نسمح له بالرد.

بيكي بور

شكرًا يا ألان. شكرًا لك، بيكي. وآسف أليخاندر. من فضلكم، اقرأوا مرة أخرى ما تم
اقتراحه من قبل ATRT3 بخصوص برنامج التحسين المستمر، وستجدون أننا لسنا في
نفس العالم. نفس الاسم، لكن لم يكن المقصود أن يُدار بهذا الشكل. ولهذا أرى أن كل
شيء هنا مهدد. شكرًا لكم.

ألان باريت

حسنًا. شكرًا لك، سيباستيان. وأعرب عن تقديري لتعليقاتك. وسوف ألقى نظرة أخرى على توصيات ATRT3. أليخاندر، الكلمة لك الآن.

أليخاندر رينوسو

شكرًا لك. فقط لإضافة اقتراح آخر لجمع المدخلات من مجتمع متنوع مثل ICANN، أود منكم النظر في تقنية "المساحة المفتوحة". هذه منهجية استخدمناها في ccNSO عندما كنا نرغب في معالجة موضوع واسع. لذا، قد تكون مفيدة لجمع هذه الآراء المتباينة في الجلسة الأولى، كما ذكرت سابقًا. فقط أردت أن أضيف ملاحظة بناءة هنا.

ألان باريت

حسنًا. شكرًا لك أليخاندر. هل هناك أي أيادٍ أخرى؟ حسنًا، تفضل بيكي.

بيكي بور

نعم، لم أكن على دراية بتقنية "المساحة المفتوحة". وقد بحثت عنها للتو. وأعتقد أنه قد يكون من المفيد لنا معرفة المزيد عن كيفية استخدام ccNSO لها، لأنها تبدو كمبادئ تنظيمية مثيرة للاهتمام يمكن أن تناسب العمل الذي نقوم به. كريس، لا أعلم إن كنت ترغب في الرد على ذلك أو شيء آخر.

كريس ديسبين

نعم، بالفعل، بيكي. فقط أود أن أقول إن هذا مشابه نوعًا ما لما قمنا به عندما كان فادي هنا. لا أتذكر اسم المنظمة. لكن لم يكن من الضروري أن يكون الأشخاص من خارج المنظمة العضو، كان هناك أربعة أركان في الغرفة، والعديد من الأمور المختلفة تحدث. أجل. كانت هناك ملاحظات لاصقة في كل مكان والكثير من النشاطات الجارية. نوعًا ما هذا ما نتحدث عنه. وقد نجح هذا الأسلوب بشكل جيد في التجمعات الكبيرة لأشخاص في ICANN في الماضي. فقط لأعطيكم فكرة تقريبية. شكرًا.

آلان باريت

حسنًا. شكرًا يا كريس. حسنًا، لدينا 10 دقائق حتى نهاية الجلسة. لا أرى أيادي أخرى. أن.

آن أيكمان سكاليز:

نعم، شكرًا لكم. إنها آن مرة أخرى. أعتقد أن أحد الأسئلة الإجرائية التي نواجهها هي في تطوير مدخلات إلى المجلس بشأن "مراجعة المراجعات". بشكل عام، يعمل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين (MSM)، الذي نروج له عالميًا، على أساس الوصول إلى نوع من التوافق العام.

لذا، أعتقد أننا بحاجة إلى النظر في طرق لقياس ما إذا كنا نطور أدوات جديدة أسرع، فإننا نحتاج إلى طرق لقياس التوافق بشأن أي نموذج جديد للمراجعات. لا أملك حلاً لذلك، لكنه عامل أعتقد أنه مهم ما دمنا ندافع عن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين MSM، وخاصة في عام إقامة منتدى القمة العالمية لمجتمع المعلومات، WSIS+20 هذا، فنحن بحاجة لأن نكون دقيقين في كيفية الوصول إلى توافق عام في هذا النموذج الجديد.

آلان باريت

شكرًا آن. نعم، هذا أمر بالغ الأهمية. نحتاج إلى مدخلات من جميع أجزاء مجتمع ICANN ونأمل في الوصول إلى توافق عام قبل أن نغير أي شيء. آلان غرينبيرغ.

آلان غرينبيرغ

شكرًا لك. معكم آلان غرينبيرغ. سأتكلم بشكل مختصر جدًا. الوصول إلى توافق أمر صعب في ICANN أحيانًا، خاصة عندما تكون بعض المواقف متباعدة جدًا، والمطالبة بالتوافق غالبًا ما تؤدي إلى نتيجة وسطى لا تعالج القضايا بالضرورة. فقط أشير إلى ذلك، ويجب أخذه في الاعتبار أثناء المضي قدمًا. أنا أفهم مفهوم العملية من الأسفل للأعلى،

وأفهم الرغبة في التوافق. لكنني لست مقتنعًا بأن ذلك يمكن أن يحدث بهذه الطريقة. شكرًا لك.

ألان باريت نعم، شكرًا. هذه وجهة نظر جيدة للغاية. تيجاني

تيجاني بن جمعة نعم. آلان، ما هو البديل إذا لم يكن التوافق ممكنًا؟ ما الذي تقترحه؟

ألان باريت ماذا نفعل، إذا لم يمكن تحقيق التوافق؟

تيجاني بن جمعة ليس أنت. آلان غرينبيرغ، السؤال موجه إلى آلان غرينبيرغ.

ألان غرينبيرغ ليس لدي إجابة. وليس من المناسب أن أقدمها في هذا المنتدى. أعتقد أن المجلس يحتاج إلى النظر في ذلك وفهم أن مجرد إنشاء عملية والمطالبة بالتوصل إلى توافق لفعل شيء ما، قد لا يؤدي إلى تحقيق الأهداف التي دخلنا بها في الأساس. سأكون سعيدًا بمناقشة هذا الأمر بشكل خاص. لست متأكدًا من أن لدي إجابة مقبولة، ولست متأكدًا من مدى عدم مقبولية بعض الإجابات.

تيجاني بن جمعة هل يمكنني التعليق على ذلك؟

ألان غرينبيرغ سأشير إلى أن هناك بعض الإجابات أو التعليقات في الدردشة أعتقد أنها ذات صلة كبيرة.

تيجاني بن جمعة

منذ أن بدأنا في الاعتراض – لا، ليس الاعتراض – بل الحديث عن عدم التوصل إلى توافق، فهذا شيء أصبحنا نقبله. بعض الأشخاص الآخرين يقولون إن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين هو شيء لا ينبغي حتى مناقشته، وكذلك الحديث عن التحسين المستمر، وما إلى ذلك. لذا، أرى أننا نرجع إلى الوراء عما أردناه في البداية، عن قيمنا الأساسية، عن نموذجنا أو عملنا الأساسي. شكرًا لك.

شكرًا لك، تيجاني. أن، أرى أنك التالية.

الآن باريت

أن أيكمان سكاليز:

نعم، شكرًا لك يا الآن. إنها أن مرة أخرى. أتساءل ما إذا كانت أداة الاستطلاع قد تكون مفيدة للمجلس. بمعنى آخر، إذا وضعتم افتراضاتكم أو مقدماتكم - أياً كانت - في الاستطلاع، ووضعتم بعض الأسئلة، بسرعة، وربما حتى أسئلة يمكن مناقشتها في الجلسة في براغ. أعتقد أن الاستطلاعات كانت فعالة فيما يخص سؤال "كيف نجتمع؟". وفيما يخص كيفية انخراطنا في هذا الحوار، أتساءل إن كان الاستطلاع بأسئلة مركزة جدًا قد يكون مفيدًا للمجلس.

الآن باريت

شكرًا لك، أن. أعتقد أن هذا يمكن أن يكون مفيدًا بالفعل. نعم، يمكننا بدء استطلاع يسأل الناس عن آرائهم حول المراجعات الحالية: كيف تسير الأمور بشكل جيد؟ أو لا تسير بشكل جيد؟ وما هي الأفكار لتحسينها؟ — كل ذلك يمكن تحويله إلى أسئلة في الاستطلاع. فكرة جيدة جدًا. حسنًا أعتقد أن الوقت قد حان لإنهاء الجلسة. تنق لدينا دقيقتان فقط. تريبتني، أعيد الكلمة إليك؟

تريبتى سينها

حسنًا، شكرًا لكما، آلان وبيكي. وشكرًا لكل من شارك في هذه المكالمة وهذا النقاش الصريح. وبالفعل، سمعنا بعض الملاحظات الصادقة المؤلمة، وهذا أمر جيد. وهذا ما يجعل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مثيّرًا، أليس كذلك؟ نحن نحصل على وجهات نظر متعددة، وهناك الكثير من التباين بينها. لذا قبل أن نختم، بقيت لدينا أربع دقائق. سأطلب من بيكي وآلان تلخيص النقاط الأساسية من هذا النقاش.

آلان باريت

حسنًا، معكم آلان. سوف أحاول. من الواضح أننا لسنا قريبين من التوافق في الوقت الحالي. سمعنا الكثير من الأشخاص يعبرون عن آراءهم بأن المجلس ارتكب خطأ بتأجيل ATRT4. أعتقد أن هذا القرار قد تم بالفعل. هناك قلق من أن المجلس بتأجيله لـ ATRT4 قد يكون يحاول التهرب من المساءلة. شخصيًا، لا أعتقد ذلك. أعتقد أننا نحاول تحسين عملية المراجعات ككل. سمعنا بعض الأفكار بشأن إجراء استطلاع. وأعتقد أن هذا أمر جيد. ولا أظن أن لدينا خطة ملموسة للمضي قدمًا. لا يوجد تصميم واضح للجنة أو شيء من هذا القبيل للخطوة التالية. ما زلنا بحاجة إلى التفكير أكثر في ذلك. بيكي؟

بيكي بور

أجل. أعتقد أننا سمعنا بعض الاقتراحات المثيرة للاهتمام هنا. أولاً، أريد أن أكرر ما ذكرته تريبتى بأن المجتمع لديه وجهات نظر متباينة جدًا بشأن هذا الموضوع. هناك مشاعر قوية من جميع الأطراف، وأشير أيضًا إلى تعليقات آن وآخرين حول التوافق. الشعور العام هو أنه لا يوجد توافق على أن المراجعات الحالية تعمل فعلاً وتساهم في تحسين الشفافية والمساءلة.

أعتقد أننا سمعنا الحاجة إلى حوار مجتمعي شامل — حوار يشمل أعضاء المجتمع، ويشمل أعضاء المجلس كمشاركين وليس كمراقبين فقط أو ممثلين. من الواضح أن للعاملين في المنظمة دور مهم هنا. سمعنا اقتراحًا بضرورة إيجاد آلية فعالة، حتى وإن تضمنت لجنة بعدد معين من الأشخاص، يجب أن تكون بطبيعتها مفتوحة لمشاركة المجتمع ككل.

كما سمعنا اقتراحًا جيدًا بشأن جمع المعلومات من خلال استطلاع شفاف، وأعتقد أنه يمكن أن يساهم في ذلك. أعني أننا بحاجة بالفعل إلى بعض المدخلات لتشكيل الأساس لهذا

العمل. وأعتقد أن خطوتنا التالية هي الاستمرار في هذا الحوار والوصول إلى مرحلة نملك فيها، دون تأخير كبير، تصميمًا لعملية مراجعة تسمح لنا بفهم ما الذي نحتاج إلى مراجعته لنضمن بقاء ICANN مسؤولة، وكيف نقوم بذلك، وما هو الإيقاع الزمني لتلك المراجعات.

ورغم أنني سمعت الكثير من الإحباط من أشخاص يشعرون أننا لم نُقدّر بما فيه الكفاية قيمة تقارير ATRT، أعتقد أننا سمعنا بعض المقترحات العملية جدًا، ونحتاج فقط إلى المضي قدمًا في الخطوات التالية. والتوافق، والنهج التصاعدي، ومشاركة المجتمع ككل، يجب أن تكون المبادئ الأساسية لهذه العملية.

شكرًا لك، بيكي. وشكرًا لك، آلان على الملخص. لا يزال أماننا الكثير من العمل. شكرًا لكم جميعًا على الانضمام لهذه المناقشة وعلى تعليقاتكم الأمانة. سوف نبدأ في تحديد طريق للمضي قدمًا. وسنراكم جميعًا في براغ. أتمنى لكم جميعًا سفرًا آمنًا. وهذا الاجتماع انتهى الآن.

تريتي سينها

[إنهاء تدوين النص]