

CLAUDIA RUÍZ

Hola y bienvenidos a la sesión de los aportes financieros de ccTLD de la ccNSO, yo soy Claudia Ruíz y junto con mis colegas, Joke y Julie, seremos los coordinadores de participación remota de la sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado, y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN.

Durante la sesión solo se leerán en voz alta las preguntas y los comentarios presentados en el chat si se presentan en el formato adecuado, tal como está indicado en el chat. La interpretación para esta sesión incluye inglés, español y francés, si desean tomar la palabra durante la sesión, por favor, levanten la mano en Zoom, cuando los llamen por su nombre los participantes virtuales tendrán la autorización para habilitar su micrófono en Zoom, los participantes presenciales utilizarán un micrófono físico para tomar la palabra, digan su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar; en caso de que no lo hagan en inglés y, por favor, hablen a un ritmo razonable para permitir una interpretación correcta.

Muchas gracias y, habiendo dicho esto, le doy la palabra a Alejandra Reynoso, presidente de la ccNSO. Gracias.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ALEJANDRA REYNOSO

Muchas gracias, bienvenidos todos a la sala de ccNSO, una vez más. Antes de comenzar con la sesión de aportes financieros de la ccTLD quisiera darle la palabra a nuestro anfitrión Ondrej, quien va a dar una presentación en nombre de CZ.NIC.

ONDREJ FILIP

Gracias, Alejandra. Esperemos que estén pasándola bien en esta ciudad tan hermosa, estamos muy entusiasmados por tenerlos acá después de 13 años, esta es una vista preciosa en Praga, seguramente verán muchas vistas muy lindas esta semana.

Debo decir algo acerca del registro local, pero no quiero dedicar demasiado tiempo y por eso elegí un tema en particular, seguramente acordarán conmigo que todos los ccTLD son diferentes, no hay dos que sean iguales por eso quisiera subrayar algunas de las diferencias que me parece que son las más importantes e interesantes en relación con un registro, veamos si puedo explicar la diferencia que vemos en nuestro caso. Siguiendo, por favor.

La principal característica que tenemos es que nuestra estrategia y nuestra filosofía son diferentes, es decir, somos una organización sin fines de lucro, tenemos 1.5 millones de dominios, pero quizás una diferencia es que tenemos un foco muy fuerte en la tecnología y la seguridad, quizás no les sorprenda que también volcamos mucho esfuerzo a la firma del DNS, casi dos tercios de los dominios

están firmados con DNSSEC y con ese foco tan fuerte en la tecnología y seguridad.

Tratamos de organizar otras actividades, no somos solamente un registro, sino que tratamos de estar activos también a nivel local y a nivel global, iniciamos muchos proyectos que consideramos que son buenos para el internet de la República Checa, pero también son buenos para internet en general, algunos se convirtieron después en actividades comerciales, ya se los voy a explicar, pero de todas formas no comenzamos con objetivo comercial ya que no somos una organización con fines de lucro.

Además, en relación con esta filosofía de ser sólidos en tecnología y seguridad, nos centramos mucho también en algo que hoy en día se llama soberanía digital, nuestro registro siempre trató de ser independiente, de tener su propia infraestructura robusta, redundante, todo lo que hacemos es con un sistema de multiprovedores utilizamos mucho código abierto y también producimos mucho código abierto, entonces nuestra filosofía es no trabajar solamente con un proveedor, mantener know-how in-house dentro de nuestra organización y casi no utilizar nubes, no utilizar la tercerización.

La filosofía llega al punto en que nadie en la empresa tiene un sistema operativo que no sea Linux y también producimos hardware, entonces incluso el Wi-Fi de la empresa está cubierto por nuestro propio hardware, pero tratamos de que todo lo posible se haga dentro de la organización.

Por supuesto, el emblema de nuestro desarrollo de código abierto en nuestro registro, como dije, lo desarrollamos para nosotros, al principio no teníamos ninguna otra ambición, pero después muchos de los registros con ayuda nuestra o de forma independiente también empezaron a utilizarlo y pueden ver aquí la lista de países que utilizan el registro FRED que es totalmente código abierto y no pertenece a nadie.

Hablé acerca de la infraestructura, quiero decir dos oraciones al respecto, acá no la pueden ver, pero si pudieran ver los detalles verían que es una infraestructura muy robusta, el backbone principal tiene internet de 400 gigabyte, es decir, es una infraestructura muy sólida y no solamente en la República Checa, sino como pueden ver, en todo el mundo, la capacidad total del DNS supera un terabyte gráfico de DNS, entonces no digo que puede guardar todo, pero estamos muy preparados para ataques de alto nivel y esto fue una de las razones por las cuales este tipo de infraestructura también es utilizada por otros registros, incluso aquellos registros que están atravesando una guerra como Ucrania, por ejemplo.

Entonces lo creamos para nosotros, una vez más, pero luego quizás también podemos ofrecer esta capacidad a los demás. Hay muchos proyectos que seguramente nunca escucharon mencionar, no podemos hablar de todos, pero son proyectos que apuntaban a servir a la comunidad local de la República Checa.

En primer lugar, nosotros tenemos el equipo de certificación nacional del país, entonces estamos a cargo de muchos incidentes de seguridad en el país, también tenemos un servicio de identificación nacional que llama MyID, tenemos múltiples servicios de identificación en nuestro país, tenemos BankID que es conocido en países nórdicos, también tenemos software de código abierto para la comunicación con el gobierno, organizamos muchas conferencias como IPv6, tenemos el grupo de operadores de redes, también imprimimos manuales y estamos a cargo de lo que llamamos el centro de interés de la República Checa que ofrece proyectos subsidiados para evitar el abuso infantil.

Entonces producimos mucho material para niños, incluso para niños no tan pequeños para evitar el abuso infantil, una de las series de videos que coprodujimos ganó un premio, fue la primera vez que se hizo en nuestro país, por lo tanto, fue un gran éxito para nosotros.

Entonces esto es en términos generales, el audio y el video que produjimos, pero principalmente a nivel local. Pasemos ahora a la siguiente diapositiva, este es el proyecto de código abierto que mencioné antes, ya mencioné FRED, pero como ustedes saben, tenemos dos daemons de alta velocidad con resolutores, pensamos que es el sistema más rápido del mundo, pero bueno, la competencia es grande.

También tenemos un daemons en internet que se llama BIRD que es una implementación de código abierto con todos los protocolos

de enrutamiento que actualmente está siendo utilizado en todos los puntos de intercambio del mundo, yo diría que está por encima del 80% de los puntos de intercambio del mundo, por lo tanto, es un software muy utilizado.

Estos son los proyectos que ustedes seguramente escucharon mencionar, somos famosos por esto, hay uno más que quizás no sea tan conocido que se llama ADAM, se utiliza para el análisis del DNS, es una muy buena herramienta para analizar lo que está ocurriendo dentro del área de los servicios del DNS.

Finalmente, pero no menos importante, también producimos hardware, como mencioné, esto no comenzó con la organización que produce hardware, sino como un trabajo centrado en la investigación en seguridad, como dije, tenemos un gran foco en la seguridad, tenemos un equipo de ciberseguridad, queríamos tener sondas en la red para analizar el tráfico dentro de muchas redes y por eso creamos un enrutador para el hogar y de pronto se convirtió en una actividad más comercial, entonces ahora vendemos estos enrutadores, tienen un precio alto, pero se producen en la Unión Europea y muchas veces los comparten grupos de usuarios, quizás este sea el equipo más costoso que vendemos, pero nos gusta el proyecto.

También habrá una próxima versión más nueva el mes que viene que utiliza 10 gigabytes de velocidad de internet, es un enrutador para el hogar, piensen si les sirve para sus hogares, esto se va a lanzar próximamente y ahora estamos pasando las conclusiones

de la presentación, como dije, ninguna de estas actividades comenzó con una actividad comercial, pero muchas fueron evolucionando, por ejemplo, tenemos listas de denegación, resolutores para el DNS, recabamos datos del equipo nacional de ciberseguridad y ofrecemos estas listas de denegación, también implementamos en el resolutor del DNS, lo desarrollamos y lo ejecutamos en la infraestructura que tenemos.

Entonces ese es un servicio que ofrecemos a muchas compañías, no solamente en la República Checa, sino también en el exterior. Estamos trabajando con un sistema de identificación, trabajamos con el eID node, no sé si están familiarizados con este tema, pero su sistema de identificación electrónica es compatible en la Unión Europea, tenemos uno en la República Checa, también tenemos con nuestro equipo de ciberseguridad, ofrecemos diferentes sistemas para el escaneo de sitios web, pruebas, etc.

También mencioné el software de código abierto, muchas personas solicitan soporte para esto porque son empresas responsables y cuando utilizan componentes quieren pagar para recibir soporte, especialmente BIRD daemon que es muy exitoso y nos está dando muy buen retorno sobre la inversión, es un buen ejemplo de algo que comenzó simplemente para mejorar internet y que ahora nos ofrece un buen retorno.

Ya mencioné Anycast y también hacemos otras cosas como utilizar Anycast para lo que llamamos dominios VIP, si ustedes son un registrador en .CZ y quieren tener un buen soporte para los

dominios, entonces pueden pagar un monto bastante alto, es como 800 veces más de lo normal y, en ese caso, ustedes podrán alojar su dominio con nuestro Anycast, esa es otra fuente de ingresos.

Hacemos subastas también de los dominios que se vencen y, finalmente, pero no menos importante, también somos proveedores para el dominio .GOV.CZ que ahora está comenzando a ser utilizado para todos los servicios gubernamentales, es parte de un proyecto más amplio en donde tratan de unir todos los sitios web, todas las interfases externas del gobierno y eso es todo.

Básicamente esta es la forma en la que trabajamos, la forma en la que operamos, sé que fue una reseña muy breve y muy rápida, si les interesa algún detalle o un poco más de información, entonces pueden hacer preguntas después. Pasemos de la siguiente diapositiva.

¿Cuál es el impacto en términos de presupuesto? Esto sería un puente para luego pasar a la sesión sobre finanzas, los ingresos de los dominios representan el 54% de todos los ingresos, el resto es 46% que proviene de otras actividades, entonces lentamente nos estamos convirtiendo en un registro que, además, ofrece muchos otros servicios y así obtenemos ingresos más allá de los ingresos que provienen de los dominios.

Es solo una coincidencia, pero cuando hablamos de la gente que, por supuesto, es la causa principal de estos registros, el 55% de todas las personas que trabajan, trabajan desde adentro del

registro, esto no es una coincidencia, por ejemplo, el dinero que proviene de hardware tiene diferentes márgenes que el dinero de los servicios, no es fácil comparar de dónde viene cada cosa y, como dije, hay muchas personas que trabajan en actividades que no son lucrativas, que no generan ningún ingreso, pero en términos generales, esta es la forma en que está organizada la empresa y estas son esas actividades que ofrecemos.

Eso es todo lo que tenía para compartir con ustedes, si tienen alguna pregunta con todo gusto la voy a responder.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Ondrej, fue una presentación realmente impresionante. ¿Hay alguna pregunta para Ondrej? No veo ninguna mano levantada, tampoco veo manos levantadas en Zoom, pero creo que, usted tiene algunas cosas más para decir.

ONDREJ FILIP

Sí, tengo una cosa más para decir. Aquí pueden ver cómo utilizamos nuestros recursos, trabajamos junto con el registro .EU en letras latinas y en griego. Estamos analizando juntos el coctel de esta tarde, los invitamos a participar.

Tengo un anuncio importante, como dije, nuestra empresa está muy preocupada por la seguridad, hoy habrá un ejercicio antiterrorista en el castillo, así que, van a ver muchos automóviles de la policía y muchos policías, no se preocupen, es parte del ejercicio, también algunas partes del castillo estarán cerradas, las

estarán cerrando entre las 03:00 y las 09:00 de la tarde, así que, si quieren acercarse pueden hacerlo, hoy es difícil, pero después del coctel podrán recorrer el castillo.

El cóctel se celebrará quizás en los jardines, pero no se preocupen si ven mucha policía porque no pasa nada en este país. Muchas gracias.

ORADOR NO IDENTIFICADO

Pensamos que Ondrej habló de la verdad, pero ahora hablamos de las contribuciones financieras, quizás por eso esté la policía allí esta tarde.

ALEJANDRA REYNOSO

Dejando de lado las bromas y chistes, gracias, Ondrej. Ahora hablemos de las contribuciones financieras, hoy vamos a hablar de lo que hace este grupo de trabajo, el modelo de costos, lo vamos a explicar en mayor detalle, también vamos a hablar de los resultados en el ejercicio de investigación que realizamos y vamos a ver un poco los principios generales en el modelo, después vamos a hablar de los próximos pasos y del cierre.

Ahora quiero decirles que vamos a utilizar el Mentimeter otra vez en esta sesión, arriba de las diapositivas ya tienen el código, así que, si quieren lo pueden ir ingresando para usarlo después, de lo contrario, vamos a mostrar el código QR cuando corresponda. Pasamos ahora a la próxima diapositiva.

¿De qué se trata esto? El segundo grupo de trabajo en cuestiones financieras de la ccNSO tenía como objetivo revisar, explorar y proponer modelos de contribución financiera que fueran justos y equitativos, incentivar los ccTLD para que contribuyan en un nivel que se considera razonable y debe proteger, conservar o preservar el principio de las contribuciones voluntarias. Próxima diapositiva, por favor.

Ahora pasamos al modelo de costos, quiero darle la palabra a Shani, que se conectará en forma remota.

SHANI QUIDWAI

Gracias por invitarme a esta sesión. En las próximas diapositivas vamos a ver una descripción general del modelo de costos, las cifras que aparecen aquí para 2013 fueron preparadas hace un tiempo en el grupo de trabajo, se reunió en los últimos meses para entender mejor cómo se desarrolló ese modelo y también para adaptarlo para que tenga más sentido hoy en día, en general, se parece mucho al modelo de costos anterior, pero hubo algunos cambios donde tenía sentido hacerlos.

Vamos a ver cada una de las categorías de costos en detalle, pero básicamente lo separamos en diferentes tipos de costos según lo fácil que sea medirlos. Empezamos con costos específicos que son costos muy fáciles de identificar, de atribuir y de ver el valor que aportan a los CC, después tenemos costos compartidos, estos son costos en los que incurre la ICANN para beneficios de los CC y

también de los gTLD, la idea es asignarlos a los ccTLD considerando que los códigos de país tienen beneficios aquí.

Después tenemos los costos con otro tipo de costos compartidos que es un servicio en especie, es una compensación donde vemos que aquí se brinda un valor específico en la ICANN y, finalmente, tenemos costos globales, un ejemplo de esto sería que los ccTLD fortalecen la legitimidad de la ICANN dentro del modelo de múltiples partes interesadas y la ICANN les brinda a los ccTLD acceso a una plataforma global.

Estos dos elementos son valores claves, pero son muy difíciles de medir, así que, los mencionamos, pero no los incluimos en los cálculos. En general, si vemos el cálculo de todos estos costos, el modelo total de costos nos da \$3.6 millones que es muy parecido a la cifra anterior.

Este monto es un poco mayor que las contribuciones que estuvimos recibiendo en los últimos años, Alejandra les va a dar información más detallada sobre esto. Si pasamos a la próxima página, aquí hay información detallada con respecto a los costos específicos.

Los costos específicos se relacionan directamente y apoyan a los ccTLD e incluyen el equipo de apoyo al desarrollo de políticas, el equipo de la secretaría y el apoyo para viajes que brinda la ICANN a los CC en la reuniones de la ICANN. La ICANN brinda apoyo para

viajes a aproximadamente 220 participantes para cada una de las tres reuniones públicas y 17 de estos 220 son ocupados por los CC.

Finalmente, hay un cálculo de gastos generales, aquí hablamos de la infraestructura general de apoyo que brinda la ICANN, esto forma parte del cálculo. En general, cuando comparamos estos costos con el modelo de costos anterior que teníamos, este es el componente de costos que ha crecido más y se debe principalmente a la inflación.

El modelo anterior se desarrolló hace 12 o 13 años y la estructura total de costos que identificamos son costos, en general, muy parecidos, pero estos costos aumentaron en los últimos días a 15 años debido a la inflación. Si pasamos a la próxima página, vamos a hablar ahora de los costos compartidos.

Estos costos son actividades y categorías que benefician a los ccTLD y otros integrantes del ecosistema, por lo tanto, no tomamos el costo total aquí, lo que hicimos y esto se incluyó en los presupuestos de la ICANN que está en el sitio web, tomamos una parte de los costos de gobernanza, una parte de los costos de las reuniones de la ICANN, los costos de la función de nombres de la IANA y los costos de IDN, pueden ver las cifras en pantalla.

En las próximas diapositivas les voy a dar información más detallada y les voy a explicar qué porción de estos costos se atribuyen a los CC en el nuevo modelo de costos. Aquí ven que los

costos de gobernanzas son de \$660.000, en última instancia, esto se asignó de la siguiente manera. Pasemos a la próxima.

Los costos de gobernanza incluyen el apoyo a la Junta Directiva, el comité de nominaciones y la oficina del Ombudsman, en general, estos costos se calculan que van a ser de \$5.3 millones en el presupuesto del ejercicio fiscal de 2026 que va a ser de julio a junio, así que, el ejercicio fiscal del 2026 será de julio de 2025 a junio del 2026.

Estos costos de gobernanza para toda la ICANN son de \$5.3 millones, en este modelo de costos subimos un 12% y asignamos ese valor a los CC, esto da \$660.000. Este 12% surgió de considerar la cantidad de miembros en la Junta Directiva con derecho a voto en la Junta Directiva que son dos de los 16 en total y eso se traduce en un 12%.

Entonces, en general, 12% de estos costos se incluyen en nuestro calculo. Después tenemos las tres reuniones públicas de la ICANN, el total aquí son \$870.000 en costos, esto incluye los costos generales y el valor que surge de las reuniones de la ICANN, el personal, la logística, la sede, etc., todo lo que se incluye en una reunión de la ICANN, esto excluye los costos que ya tenemos en la categoría 1 que era en los costos de apoyo para viajes.

Entonces, en general, tomamos un 6% de estos costos. Este 6% surge de considerar la cantidad de participantes en una reunión de la ICANN que viene de la comunidad de CC como porcentaje del

total de participantes, en promedio tenemos aproximadamente 125 miembros del total de 2.000 participantes de la reunión.

Pasemos a la próxima página, por favor. Ahora tenemos la función de nombres de IANA, estos costos se prevé que van a ser de \$5.4 millones en 2026, hay otros costos relacionados con la IANA porque tiene un plan operativo y presupuesto diferente que aparece en el sitio web de la ICANN porque el valor directo del lado de nombres... Bueno, estos son los costos que consideramos apropiados, entonces tomamos una parte de ese costo, básicamente tomando la cantidad de TLD dentro de la raíz, la cantidad de CC dentro del total de TLD.

Entonces pueden ver que hablamos del 21% de 309 ccTLD en comparación con un total de 1.445 TLD, entonces los costos de nombres se prevé que van a ser de \$4.5 millones el año que viene y un 20% de esto lo atribuimos a nuestros ccTLD en modelo de costos.

Después tenemos aquí, finalmente, los costos de IDN de \$420.000, esto está en el presupuesto de la ICANN, hay una parte del plan operativo que se ocupa de esto y aquí pueden ver que tenemos los mismos segmentos personales, terceros que hacen investigaciones en la ICANN, etc., la ICANN prevé que habrá \$1 millón en costos de IDN el año que viene.

Tomamos un 40% de estos costos y los atribuimos a la ccNSO en base al hecho de que hay 61 CC IDN de un total de 151. La próxima página, por favor.

Entonces antes de pasar a este tema quiero mencionar este área común que mencionamos, lo que tratamos de hacer fue identificar los costos que benefician a los ccTLD y las actividades que benefician a los ccTLD, después tratamos de identificar una forma de asignar una parte de estos costos porque claramente estos costos alguien los está pagando y benefician no solamente a los ccTLD, entonces encontramos una forma razonable de identificar ciertos tipos de costos y encontrar una forma de asignarlos o atribuir el valor para los ccTLD.

Pasando a la próxima categoría, estos son costos de servicios, esto es una compensación en el modelo de costos porque aquí sabemos que los ccTLD de los países anfitriones reciben muchos beneficios, pero también realizan muchas actividades que benefician a la ICANN y su misión, se calcula que esto tiene \$600.000, pero después de recibir información de grupo sabemos que este número es muy volátil, depende de la región donde se celebre la reunión y el tipo de servicios que brinda el país anfitrión para la reunión de la ICANN, pero en general, esto es un promedio que nos parecía lógico y que aceptamos, pero van a haber ejemplos específicos donde este costo por reunión es un poco más bajo o más alto en algunos casos.

La última categoría es la sección 4, estos son costos que no medimos, en última instancia, estos costos son difíciles de medir, pero se consideran mutuamente equivalente en este modelo y aquí hablamos de elementos que son difíciles de cuantificar, por ejemplo, el hecho de que el beneficio que obtiene la ICANN de tener ccTLD que participen en la reunión de la ICANN y formen parte de su comunidad, en última instancia, esto fortalece y brinda legitimidad al modelo de múltiples partes interesadas.

Además, los ccTLD reciben acceso a una plataforma global por parte de la ICANN y esto les brinda muchos beneficios a los ccTLD cuando operan los códigos de país. Aquí me detengo para ver si hay alguna pregunta o comentario. Creo que, Alejandra va a empezar a hablar del próximo tema.

ALEJANDRA REYNOSO

Muchas gracias, Shani. ¿Tienen alguna pregunta para Shani con respecto a este modelo de costos?

ROELOF MEIJER

No es una pregunta, es un comentario. Creo que, este es un muy buen trabajo y felicito al equipo que hizo todo esto.

ALEJANDRA REYNOSO

Muchas gracias. ¿Alguien más? Como nadie levantó la mano podemos pasar a la próxima diapositiva. Como se dijo al principio,

vamos a utilizar en Mentimeter, así que, si todavía no lo usaron o no lo descargaron pueden hacerlo ahora.

Mientras tanto quiero aprovechar la oportunidad para recordarles que este es un resumen del primer informe que compartí con ustedes recientemente, así que, si hay algo que les suena conocido, se trata de ese mismo informe, pero queremos escuchar sus comentarios y verificar si todos les parece bien.

¿Ustedes opinan que el modelo de costos es razonable? Tenemos aquí una pequeña tabla para que recuerden de qué estamos hablando, debemos confirmar esto con ustedes para seguir trabajando en una de las preguntas de la encuesta, algunas personas dijeron: “No estoy seguro”, lo mismo dijeron cuando lo preguntamos en Seattle, así que, volvemos a plantearlo para tener un poco más de claridad.

Mientras contestan, no sé si alguien quiere explicarnos un poco por qué dicen que no están seguros, se lo agradeceríamos muchísimo para ver si hay posibilidades de mejorar.

PIERRE DANDJINOU

Gracias. Yo fui uno de los que voté, creo que, hay una equivalencia clara entre el costo específico de la ccNSO, por un lado, y el costo específico de lo que todos utilizamos aunque no seamos de la ccNSO y estoy hablando de la raíz, por ejemplo, y creo que, no está muy claro eso porque la función de la IANA debería estar en la segunda parte, costos compartidos, pero no me queda claro cuál

es la parte de la función de la IANA que se incluye en los costos compartidos, por eso puse “no estoy seguro”, y ya hablamos de esto en la última reunión de la ICANN donde se hizo una distinción entre la función de la IANA en relación a los dominios y la función de la IANA en relación a IP, no estoy muy claro.

BART BOSWINKEL

Voy a tratar de responder esto. Si volvemos y esto tiene que ver casi con la transición, por ejemplo, si vemos cómo opera la IANA en última instancia, sí tienen tres tareas principales, una es la función de nombres, la segunda son los IP y en tercer lugar los protocolos.

Se ve claramente que esto da valor a todos, sin embargo, y esto es lo que dicen los ccTLD, ellos quieren participar o hacer un aporte financiero en forma proporcional, entonces hay que empezar a decir: “Bueno, ¿qué proporción es realmente relevante para los ccTLD?” Y está la función de nombres, esto es lo que hace la IANA, brinda servicios, acciones y actividades relacionadas con los nombres.

Entonces no se trata de reconocer que esto es algo separado, simplemente forma parte de las expectativas de que otros también paguen su parte, entonces por eso lo llamamos costos compartidos y no es que se puede separar y decir: “Bueno, nosotros tomamos esta parte y la ponemos en otro lugar”.

En el caso de las funciones de nombres para los ccTLD podemos ir a otra parte y una vez que entendemos esto, hay que buscar un

algoritmo razonable para asignar montos de dinero. Esto es lo que quería decir con respecto a los costos compartidos.

PIERRE DANDJINOU

Muchas gracias.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Pierre. ¿Algún otro comentario? Como no veo que nadie pide la palabra, podemos pasar ahora a la siguiente diapositiva.

Acá estamos entrando en los resultados, pero quería mostrarles esto, a partir de los resultados de la encuesta, ¿qué dicen las personas que respondieron con respecto al modelo de costos? Como pueden ver, es muy parecido al grafico que acabamos de ver, pero principalmente prevalece el “sí” y una minoría dijo “no”. Pasemos ahora a la siguiente.

Habían tres instancias en las que recabamos retroalimentación, aportes, el análisis de los datos disponibles y vimos una descripción general de las contribuciones y aportes a lo largo de tiempo, vimos que en términos generales la comunidad de los ccTLD tenía determinadas contribuciones, después lo vimos por región, por categoría de gobernanza, por membresía, ccNSO, comparación con los que no son miembros, después por acuerdo en comparación con sin acuerdos, simplemente para analizar mejor los datos.

Después vimos los datos en Seattle y recabamos aportes acerca de la motivación para contribuir, tratamos de entender por qué había

variaciones en las contribuciones de los ccTLD a lo largo del tiempo y luego, una retroalimentación general que pudimos recabar en relación con los que ustedes opinaban acerca de este tema.

Finalmente, hicimos una encuesta en la que participaron 41 ccTLD, es importante señalar que hubo una alta representación de ccTLD del sector privado, también había una mayor participación de la región de Europa, eran ccTLD que actualmente participan activamente en las actividades de las ccNSO y también ccTLD que realizan contribuciones, vale la pena entonces indicar cual es el sesgo de la información, pero de todas formas sigue siendo información muy valiosa. Siguiendo.

Este es el punto de partida de los datos, esta es la representación de todos los aportes a lo largo de los años y la cantidad de ccTLD que contribuyeron en cada año. Tal como se mencionó en la lista de suscripción, no son los mismos ccTLD los que contribuyen todos los años, el hecho de que veamos 51 en 2016 y luego 62 en 2017 no significa que sean los mismos 51 más otros, a veces varía, a veces algunos no contribuyen algún año o aparecen después, pero esto nos da una idea general de que no logramos el nivel de aportes deseado que se estableció en 2013 y que era 3.58 millones, estamos por debajo de 2.5 millones en términos generales.

Entonces a partir de la sesión de Seattle hicimos un resumen de lo que ustedes nos dijeron en cuanto a las motivaciones para contribuir financieramente a la ICANN, apoyo para la misión y los valores de la ICANN en relación con el modelo de múltiples partes

interesadas de gobernanza de internet, responsabilidad compartida y equidad en relación con la sustentabilidad del ecosistema de la ICANN, participación de la comunidad e intercambio de conocimientos, ese también es un valor, creación de capacidades que beneficia a los ccTLD en desarrollo o más pequeños, importancia operativa y estratégica en relación con la función de la ICANN en el área de seguridad del DNS e interconexión global.

Hubo algunas sugerencias estructurales en relación con la propuesta de bandas de tarifas diferenciadas y también hubo una minoría de respuestas que expresaron escepticismo u oposición en relación con el modelo. Siguiendo, por favor.

Entonces con esta información hicimos la encuesta ya que queríamos confirmar en términos generales si esto era así, no sabíamos si todos habían participado en la sesión, queremos confirmar cuál de las siguientes afirmaciones se aplicaban a los diferentes ccTLD y quedó confirmado claramente que los ccTLD apoyan la función de la IANA, valoran la seguridad y estabilidad del DNS, se benefician de la ccNSO de diferentes formas, apoyan el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y también se benefician a partir de las reuniones públicas de la ICANN.

En Seattle también preguntamos, ¿qué cambiaría usted en el modelo de aportes o contribuciones? Hubo apoyo para ajustes y equidad en relación con bandas o niveles, se sugirió agregar más bandas o más niveles, hubo sugerencias en cuanto a abordajes

alternativos, quizás un compromiso de varios años o modelo de peor registración, hubo algunas perspectivas críticas, una minoría cuestionó la efectividad del modelo de trabajo voluntario propiamente dicho, algunos también manifestaron que estaban satisfechos con el modelo actual y dijeron que no era necesario realizar ningún cambio ya que el modelo propiamente dicho no es el problema, pero las opiniones generales reflejan la predisposición a mejorar para lograr una mayor equidad, sustentabilidad y un reconocimiento de sus limitaciones.

Tal como vieron en Seattle, tomamos esa información y la incluimos en la encuesta, hablamos varias veces acerca de tener diferentes bandas, entonces hicimos una prueba, sondeamos esto en la encuesta, entonces en lugar de preguntarles a los participantes cuál era el modelo de bandas que preferían, propusimos los siguientes modelos y fue interesante observar que hubo por lo menos un ccTLD por categoría, esto muestra que esta podría ser una mejora potencial en el modelos de bandas. Siguiendo, por favor.

En Seattle también preguntamos por qué los ccTLD cambiaban sus contribuciones o aportes a lo largo del tiempo, para entender cuál era la razón, algunos dijeron que los aumentos estaban vinculados al crecimiento y que querían estar alineados con las guías, por eso aumentaban sus aportes, hubo reconocimiento de valor y responsabilidad, hubo reducciones debido a factores internos y externos, algunos dijeron que estaban atravesando una reestructuración organizacional, tenía recursos limitados o había

una falta de coherencia y uniformidad en la facturación, algunos no estaban satisfechos con las acciones o el comportamiento de la ICANN.

También ahí había un mensaje en cuanto a cómo ir evolucionando la confianza y la reevaluación, hubo sugerencias de precaución y de un abordaje condicional. Y algunos tenían una posición neutral o no tenían muy en claro por qué habían cambiado, pero, en términos generales, tuvimos mensajes diversos y se subrayó la importancia de la transparencia, la respuesta y el diálogo continuo entre la ICANN y la comunidad de los ccTLD.

Esto nos lleva a la próxima diapositiva y esta es otra pregunta que agregamos a la encuesta, preguntamos, ¿era adecuado que la ICANN hiciera un seguimiento con los ccTLD? En caso de que redujeran sus aportes, no con el fin de solicitar dinero adicional, sino simplemente de comprender la situación y muchos consideraron que era una buena idea porque lo que entendimos en Seattle es que, a veces, se enviaban mensajes con el fin de cambiar los aportes o, a veces, había algunos problemas técnicos que se podrían haber resuelto en caso de que la ICANN se hubiera contactado para verificar qué es lo que estaba ocurriendo.

La siguiente diapositiva, por favor. Entonces, a modo de resumen, en términos generales, quienes respondieron la encuesta valoran los esfuerzos de la ICANN para recabar retroalimentación y reconoce la complejidad del problema, adicionalmente el camino hacia adelante debe involucrar mayor transparencia financiera,

una interacción más personalizada y contribuciones flexibles, un mayor énfasis en la confianza del intercambio de valores y un proceso de presupuesto eficiente y responsable para brindar garantías a la comunidad.

En general, vemos algunas observaciones claves que identificó el grupo de trabajo de finanzas, contribuciones voluntarias, por supuesto, cuenta con el apoyo de la comunidad, se consideran justas, transparentes y basadas en valor, la transparencia financiera es clave. El grupo de trabajo informará al SOPC de la ccNSO para garantizar la supervisión del proceso de planificación y presupuesto de la ICANN, que es algo que ya se está haciendo, la comunidad apoya esto, interacción, participación y confianza.

Se recomienda que la organización de la ICANN participe activamente, interactúe con los administradores de ccTLD y promueva las contribuciones basadas en valor mutuo y en la guía propuesta, habiendo dicho esto, termino con el resumen de los resultados y voy a hacer una pausa ahora para ver si alguien tiene alguna pregunta o comentario. No veo que nadie pida la palabra ni aquí, ni en Zoom, vamos a pasar entonces a la siguiente diapositiva.

Ahora vamos a ver cuál es la guía propuesta y le voy a pedir a Bart que tome la palabra.

BART BOSWINKEL

Gracias, Alejandra. Volviendo a hablar brevemente de la encuesta, si les interesa, los invito a leer el informe de la presidente que incluye mucha información detallada acerca de los diferentes modelos de gobernanza y la forma en que podría afectar o no las contribuciones o aportes financieros, lo cual se vuelve pertinente en relación con la guía propuesta. La siguiente diapositiva, por favor.

Cambios propuestos. Se trata de subrayar la guía propuesta de forma eficaz, las contribuciones voluntarias deben seguir siendo el elemento central de las guías, es decir, se enfatiza la naturaleza voluntaria de los aportes voluntarios financieros. Este es el mensaje principal que surgió de la encuesta de las conversaciones y también del mandato, entonces no habrá cambios.

Compensación justa. Este es otro mensaje que se llevó el grupo de trabajo, la ICANN debe recibir una compensación razonable especialmente por brindar apoyo a la seguridad y estabilidad del DNS y por su función en el sistema de nombres de la IANA, este es otro mensaje importante que se lleva el grupo de trabajo y que veremos reflejado en la guía propuesta. El contexto diverso de ccTLD reconoce que hay diferentes entornos operativos y esto significa también que hay que tomar en cuenta la forma en que se actúa, etc., es decir, hay una participación activa y se recomienda a la ICANN que se contacte con los ccTLD.

El grupo de trabajo habló sobre este tema de la siguiente forma. Todas podrán imaginarse que si hay una guía y ustedes no tienen

ningún contacto y solamente una vez por año se los contacta y los contacta una entidad que ustedes ni siquiera conocen, la primera pregunta que se van a hacer es, ¿de dónde viene? Entonces este fue más o menos el modelo en el que pensamos y que veremos reflejados en la guía.

Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor. Los cambios principales son los que están resaltados aquí, lo que cambió es que, en la guía actual, especialmente los principios relacionados con las contribuciones voluntarias, etc., están ya integrados al texto, ahora se resaltan, acá lo vemos en el principio 2 y hay una reconfirmación, la intención es que ustedes valoren el modelo de intercambio, ese es el punto de partida de toda esta conversación, es el valor que la ICANN aporta a los ccTLD y lo que los ccTLD aportan a la ICANN. Ese es el punto de partida.

Y luego tenemos la naturaleza voluntaria, que es el segundo punto de partida, estas son condiciones fundamentales, luego el modelo de intercambio de valor, tenemos diferentes categorías de valor y ustedes ya vieron esto como parte del modelo de costos, esto se desarrolló en forma cooperativa como base para asignar diferentes gastos, ustedes ya vieron los resultados y esta sería una reconfirmación.

Ahora en función de los aportes y retroalimentación recibida queda más explícito que la ICANN debería recibir una compensación razonable por los costos, los costos específicos, y los compartidos, en la guía actual esto no está tan explícito, en este sentido, es más

bien una convocatoria moral para los ccTLD para que tomen esto en cuenta. Pasamos a la siguiente diapositiva, por favor.

Aquí pueden ver el número 5, entonces se reconoce que la ICANN incurre en estos gastos en el área compartida para las funciones de nombres de la IANA y también el rol de desarrollo de políticas de la ccNSO es financiado por la ICANN y todo esto beneficia las operaciones de los ccTLD y a los organizadores de los mismos, esto está mucho más explícito en las guías sugeridas.

Y, finalmente, una vez más, una reconfirmación del modelo de contribución es basado en la cantidad de nombres de dominios gestionados y es importante entender esto. El grupo de trabajo recibió comentarios con respecto a la cantidad de nombres de dominios gestionados, si se fijan en el modelo por bandas la oración final que tienen aquí en la pantalla dice eso. En última instancia, es algo bilateral entre la ICANN y los ccTLD, ellos definen juntos cuál es la contribución y lo importante aquí es que si llegamos a un umbral esto no significa que repentinamente hay que duplicar la contribución financiera, el aumento debe ser gradual tomando en cuenta las diferencias, etc. ¿Podemos pasar a la próxima página?

Aquí el número 9, el principio número 9 es parecido a lo que tenemos en la guía actual, esto puede ser especialmente importante para los ccTLD IDN y en caracteres ASCII. Y el número 10, una vez más, es igual a la guía actual, una vez que se llega a la banda más alta se hacen ajustes por etapas, alguien mencionó esto

en la encuesta y preguntaron qué pasa si, por ejemplo, tengo 10 nombres de dominios, más de los que debería tener para estar en esa banda, bueno, hay que hacer un ajuste y hay una fluctuación razonable, creo que, el cambio más importante con respecto al modelo actual es que, como ya dije antes, una de las conclusiones fue que si tenemos a alguien que nos mande una factura una vez por año y no sabemos que existía, que nos está mandando la factura, eso no es algo alentador y atractivo.

Lo que se sugiere; y esto se lo estoy diciendo al grupo de trabajo de la ICANN, es que la ICANN se debe poner en contacto con los que van a recibir la factura antes de enviarla para verificar que hacen un contacto periódico para explicar qué es lo que va a recibir la otra parte, si es que recibe algo, es simplemente una especie de gestión de cuentas, algo que seguramente conocerán. Y evitamos esta situación que tuvimos en Seattle donde algunas personas, por algún motivo, no habían recibido una factura durante tres años porque hubo cambios en el registro o porque alguien se mudó, etc., estamos resolviendo esa cuestión a través de ese punto.

El grupo de trabajo también reconoce que esto es un aspecto importante, la idea es usar un abordaje diferente. Una cosa es acercarse a un ccTLD gestionado por un gobierno que tiene otro ciclo de presupuestación, necesita diferentes autorizaciones para hacer los pagos, etc., y es muy diferente si estamos tratando con una empresa privada, y trabajar con los ccTLD hay que tener esto en cuenta, hay que saber con quién nos estamos comunicando,

quizás haya que hablar de manera diferente, según nuestro interlocutor.

También hay diferencias en las regiones, eso lo van a ver en el informe del presidente, eso se agregó a este principio en la guía. La próxima diapositiva, por favor. Primero, quiero saber si hay preguntas o comentarios.

ALEJANDRA REYNOSO

¿Podemos retroceder una diapositiva, por favor?

ROELOF MEIJER

¿Podemos retroceder dos diapositivas?

Tengo dos preguntas, la primera tiene que ver con el número 8 y, creo que, el texto no resaltado ya está en el documento anterior, me sorprende un poco, pero el inglés no es mi lengua materna, así que, quizás no entendí bien, pero deberíamos tener esto, debería ser decidido entre la ICANN y el administrador de los ccTLD, quizás esto saca este componente de una decisión voluntaria de los ccTLD, aquí se sugiere que quizás tengan que llegar a un acuerdo las ccTLD y la ICANN, quizás no lo entendí correctamente o quizás a Xavier realmente le gusta esto, que haya una negociación.

ALEJANDRA REYNOSO

Básicamente queremos subrayar aquí que no es la ccNSO y los ccTLD los que tienen que tener esta relación, sino que, la tienen que tener los ccTLD y la ICANN.

ROELOF MEIJER

Y esto me lleva al segundo comentario que quería hacer, estoy de acuerdo con todos los cambios y, creo que, es bueno que la ICANN en sí misma interactúe más con los ccTLD en relación a sus aportes o contribuciones, pero hasta ahora el consejo de la ccNSO, el grupo de trabajo de finanzas estuvo asumiendo cierta responsabilidad con respecto a hablar con nuestros pares, con todo el grupo diciéndoles que es importante que hagan aportes o contribuciones y, creo que, debemos seguir haciéndolos porque a veces un empujoncito amigable de un par es mejor que un pedido de una organización que solo recibe los pagos.

BART BOSWINKEL

Creo que, usted explicó por qué deberíamos sacar el “should”, el “debería” porque creemos que hay cierta responsabilidad en este diálogo de par a par y la ICANN debe recibir una compensación por esto.

ORADOR NO IDENTIFICADO

Bueno.

ROELOF MEIJER

Debe haber una interacción con la ICANN, pero sigamos tratando este tema frecuentemente para ver cómo vamos avanzando.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias. ¿Pierre?

PIERRE DANDJINOU

¿Podemos retroceder una diapositiva, por favor? Punto 4, no estoy seguro de que dar el ejemplo de los PDP de la ccNSO, que tengan que ver con la función de la IANA, sea correcto, en primer lugar, supongo que algunos PDP de la ccNSO quizás se apliquen a algo más que la función de la IANA, ¿no? ¿No es posible esto? ¿Siempre se relacionan con la función de la IANA y solo con la función de la IANA nada más?

BART BOSWINKEL

No hay otro trabajo en políticas que pueda hacer la ccNSO si no es en este tema.

PIERRE DANDJINOU

Sí, pero quizás esto sea un problema para nosotros porque no estamos haciendo tantos PDP en la ccNSO, entonces incluso si no adoptamos ningún PDP en los próximos cinco años, por ejemplo, lo cual es probable, ¿deberemos pagar menos a la ICANN?

BART BOSWINKEL

Esto es un ejemplo y, en segundo lugar, esto tiene que ver con los motivos por los que tenemos estos costos directos, esto tiene que ver con financiamientos para los becarios, para los viajes, etc., pero si realmente entran en detalle en esto, ¿por qué la ccNSO tiene que desarrollar políticas y prestar funciones a los ccTLD? Si lo hacemos

esta es nuestra prioridad y ese es nuestro rol en la vida, brindar apoyo para estos ccTLD.

PIERRE DANDJINOU

Estamos mezclando las dos ideas aquí, una parte de la contribución se utiliza para el funcionamiento de la ccNSO, que incluye la elaboración de PDP, y como tenemos aquí la función de la IANA esto está mezclado con otra cosa, pero lo puedo aceptar.

BART BOSWINKEL

Volviendo a lo que dijo antes Roelof... Ya vimos, Xavier, que levantó la mano, pero esto es para todos los asistentes, por eso vieron el informe del presidente, no el informe del grupo de trabajo, creo que, el grupo de trabajo debería revisar en detalle los principios guías o rectores, la idea es utilizar esta sesión para recibir los comentarios de todos ustedes.

PIERRE DANDJINOU

Quiero decir algo breve sobre el punto 6, en la próxima diapositiva, el inglés tampoco es mi idioma nativo, pero creo que nos falta una palabra en algún lugar. Debe trabajar para garantizar el apoyo a la seguridad y estabilidad del DNS, si es solamente una cuestión de modificar alguna palabra, o no, quizás esté equivocado yo, no creo que un comité debe ocuparse de este punto.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias por los comentarios, trataremos de ser lo más claros posibles. Xavier.

XAVIER CALVEZ

Con respecto a lo que dijo Roelof acerca de llegar a un acuerdo mutuo, hay un acuerdo mutuo, ustedes aceptan hacer una contribución y nosotros aceptamos recibirla, siempre y cuando recibamos el dinero en nuestra cuenta bancaria. Dejando de lado la broma, los mismos de la ccNSO dijeron que, si bien están dispuestos a hacer pagos a la ICANN a veces tienen limitaciones y algo que les impide hacerlo en términos prácticos, pero vamos a ver esos casos específicos, creo que, la idea de los PDP tenía más que ver con la capacidad de una función de desarrollo de PDP antes que el costo unitario de cada PDP, pero no vamos a modificar el modelo según la cantidad de horas que sí voy a tener en un PDP, creo que, tiene que ver más con el principio antes que con la cantidad.

Y si se combina tanto lo que dijo Roelof como lo que dijo Pierre hay que tener cuidado con este mayor relacionamiento entre la ICANN y los ccTLD porque quizás Pierre va a pensar que trabajamos demasiado con su equipo y quizás quiera introducir cambios.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Xavier. Bruce y después Nick.

BRUCE TONKIN

Gracias. No sé si el inglés es mi idioma materno o no porque soy australiano. Con respecto a lo que tenemos en pantalla, estoy hablando del término “compensación” en el punto 6 y lo que se me ocurre es que muchas veces cuando pedimos contribuciones o aportes, a veces, puede ser en efectivo y algunas veces puede ser en especie, como decimos en Australia, porque para algunas organizaciones y algunos ccTLD quizás no les sea sencillo hacer un aporte monetario, pero quizás pueden hacer una contribución en términos de personal.

Por ejemplo, en una reunión que tuvimos en mi país aportamos todo el personal que organizó la jornada técnica, allí hicimos una contribución importante en la organización que fue más allá de un aporte monetario, entonces podríamos decir: “Recibir apoyo financiero o en especies”, quizás se podría decir de esta manera.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Bruce, buena idea. Nick.

NICK WENBAN-SMITH

Hola. Me preguntaba si una guía o algún aspecto que podría centrarse en las decisiones de un ccTLD con respecto a su contribución, que un aspecto importante podría ser el entorno macroeconómico porque ya hablamos en Nominet de las contribuciones voluntarias y habría que ver cuál es el superávit de la ICANN en este momento, ¿tenemos un superávit o no?

Yo diría que después de la transición de la IANA sé que las reservas cayeron y los registros empezaron a pensar que quizás, en este caso, la ICANN esté operando en un entorno fiscal extraño, por ejemplo, con déficit, pero en el último trimestre vimos que, aparentemente, en este ejercicio fiscal va a haber un superávit de \$12 millones, entonces quizás con estos aportes el superávit sea aún mayor, el superávit en la ICANN.

Además, recién después de que se publicaron las cifras para todos los ccTLD y cuáles son sus aportes para el ejercicio fiscal anterior, recién después de eso, sabremos si van a hacer toda la contribución o cuál es el déficit en relación de los costos previstos, me pregunto lo siguiente. ¿Quizás sea mejor tener más transparencia en forma continua? En lugar de esperar hasta que tengamos todas las cifras, bueno, no hace falta que respondan ahora.

La tercera pregunta que tengo respecto a estas guías es la siguiente. ¿Se va a votar o simplemente se van a aceptar? ¿O es el consejo el que los presente así después? Se presentarán a comentarios porque como hablante nativo del inglés puedo hacer algunos comentarios, habría algunas ediciones, algunas cosas que se podrían modificar porque hay algunas palabras allí que no son muy significativas, pero que quizás diluyan lo que ustedes están tratando de lograr. Y con esto termino.

BART BOSWINKEL

¿Podemos pasar a la diapositiva 27? Nick, todos son válidos, pero en algún momento hay que elegir, en la diapositiva 27 hay algunas observaciones claves del grupo de trabajo de finanzas, acá estamos.

En última instancia, creo que, esto es muy importante, el trabajo del grupo de trabajo de finanzas es crear este modelo y motivar a la gente, si vamos por el camino que usted mencionó, las reservas con respecto a lo que gaste la ICANN, etc., vamos a estar fuera de nuestro alcance y si esta es una inquietud que realmente tienen los ccTLD, entonces deberían trabajar en el SOPC porque ese es el comité que entra en mayor detalle, creo que, es un buen ejemplo sería lo que ocurrió hace dos o tres semanas cuando se adoptó el presupuesto, debido al SOPC ese proceso se volvió más transparente.

Entonces si esta es una inquietud real, incluida la parte general operativa de gastos, etc., si esta es una verdadera inquietud probablemente esté fuera del alcance de este grupo de trabajo en particular, pero sí hay espacio para hablar y tratar este tema, y si hay un comité que se ocupa de esto es el SOPC, ellos han demostrado gran valor, pero eso pienso yo.

ALEJANDRA REYNOSO

Tenemos a Hilde, Irina y luego una tercera persona que pidió la palabra.

HILDE THUNEM

Hola, soy Hilde Thunem de Norid, de .NO. En primer lugar, creo que, el grupo de trabajo de finanzas hizo muy buen trabajo al crear un modelo comprensible acerca de cómo compartir los costos, hay diferentes formas de encararlo, podríamos decir: “Bueno, en la gobernanza los gTLD tienen a dos miembros de la Junta, pero ocupan más espacio en otras áreas”, pero si vamos por ese camino, creo que, nos vamos a quedar atascados con los detalles.

Tenemos que pensar que el camino iniciado en cuanto a cómo compartir los costos es bueno, me gusta el foco de contribuir a la IANA, creo que, la función de nombres es un servicio del que todos nos beneficiamos, podemos hablar acerca de cuánto valor implica para cada uno, creo que, todos los que estamos acá pensamos que es valioso y por eso venimos, pero la función de nombres de la IANA definitivamente es algo valioso para todos los ccTLD.

Lo que quisiera sugerir como una persona cuyo idioma materno tampoco es el inglés es que, se trabaje en la estructura de los principios más importantes, primero, y que luego redacten el texto, que no lo haga el ChatGPT, sino que, luego se convierta en algo que sea fácil de comprender para aquellos 200 ccTLD que no contribuyeron, y hay un tercio que contribuye con el 60% de los costos. Hay 200 ccTLD que no están contribuyendo por diversos motivos, probablemente sean pequeños y no pueden contribuir en la misma medida, pero, de todas formas, la mayoría de los ccTLD actualmente, según lo que ustedes mostraron, no están haciendo

aportes, entonces si queremos incorporar más gente sería útil que sea fácil leer, la razón por la cual deberían hacer aportes.

ALEJANDRA REYNOSO

Muchas gracias, Hilde, tomamos nota. Irina.

IRINA DANIELIA

Gracias, Alejandra. Hablo como observadora que participa en el trabajo de este grupo de trabajo. Quería responder a la pregunta de Pierre acerca del PDP, tal como escuchamos hoy, hay un grupo de trabajo de análisis de brechas que acaba de finalizar su trabajo y recomendó la creación de por lo menos dos grupos de estudio, esta es una actividad que quizás finalice con un proceso de desarrollo de políticas o no, pero es una especie de trabajo de desarrollo previo a la política que, sin duda, es necesario para la ccNSO y también requiere recursos.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Irina. Roelof.

ROELOF MEIJER

Gracias. Quisiera hablar acerca del siguiente punto de lo que estoy parafraseando, no es extraño que la ICANN sea rica y que gane, y nosotros sigamos contribuyendo a esas ganancias, creo que, hay dos consideraciones.

En primer lugar, no creo que queramos que la ICANN cambie sus aspectos contables o, por decirlo de una forma más positiva, qué

ocurre si hay un exceso de gastos porque si los gastos son adecuados los cubrimos, sino no. Por otra parte, tenemos que tener en cuenta que, si esto ocurre, si no pagamos porque la ICANN está ganando dinero, entonces alguien está pagando por los servicios que nosotros recibimos y ellos probablemente estén pagando demasiado, entonces si esto es así debemos pagar más y el otro grupo debe pedirle a la ICANN que le cobre menos para que no tenga lugar esta ganancia.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias. ¿Alguien más pidió la palabra? Xavier.

XAVIER CALVEZ

Con respecto a la idea que planteó Bruce antes, creo que, el tema de las contribuciones en especie son algo que, sin duda, se consideró cuando se desarrolló este modelo en 2012-2013 reconociendo que esas contribuciones existen, ya sea el ejemplo que mencionó Bruce del día de la tecnología; que es muy obvio, pero también hay muchas otras actividades que hacen algunos CC y que benefician a otros CC, y también son actividades y beneficios en especie.

Nuestra conclusión, cuando analizamos esta clase de actividades, fue que era muy real y también era muy difícil de inventariar completamente, así como muy difícil de asignarle un valor en términos de costos, eso es lo que contribuyó a crear esta especie de categoría general de costos en donde reconocemos la existencia

de aportes y valor ofrecidos por los CC a la ICANN en forma directa e indirecta y también a otros CC, pero nosotros tratamos de asignarle un valor.

En cuanto al punto de Nick con respecto a los factores macroeconómicos, entendí perfectamente lo que dijo Nick, si la ICANN gasta demasiado o cobra demasiado él piensa que cuando ocurre eso los aportes financieros deberían reducirse, lo cual me parece que es un muy buen abordaje para reducir costos, pero, creo que, el modelo se creó para centrarse en elementos basados en hechos, la IANA, fondos para viajes y ese tipo de elementos.

Tomando su ejemplo, si la ICANN gasta \$36 millones en la transición puedo decirles que eso fue muy difícil o, como dice Nick, en el caso de que haya un exceso tenemos que ver qué ocurre y tenemos la realidad de los fondos para viajes, de los servicios de la IANA, tenemos todos esos costos y hay costos que no son tangibles, ustedes entienden que la base de costos que se utilizó para estos elementos es menor que el costo en el que incurre la ICANN y, por lo tanto, el modelo se centra mucho en esos costos visibles, comprensibles, reales y prácticos para eliminar la subjetividad o las opiniones en cuanto a la validez de esos servicios.

BART BOSWINKEL

Gracias, Xavier. Tenemos que continuar.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias a todos, perdón, Bart.

BART BOSWINKEL

Pasamos a la diapositiva 33 porque ahora ya escuchamos las conversaciones, recuerden de unirse al Menti, el código está en la parte superior de las diapositivas, espero que alguien lo copie también en el chat.

Lo que se habló, lo que estamos considerando y los aportes que estamos recibiendo en relación con las guías y los principios son los que figuran aquí, ¿estamos yendo en el sentido correcto? ¿Es esto lo que ustedes buscan, lo que les gustaría tener en última instancia? Y las opciones son: Totalmente de acuerdo, acuerdo en cierta medida, en desacuerdo y no estoy seguro. Les voy a dar un par de minutos para que respondan y definitivamente quiero agradecerles a todos por la retroalimentación, especialmente con respecto a los textos, vamos a pedir ayuda de alguien cuyo idioma materno sea el inglés, quizás Nick nos puede ayudar.

Me parece que se ofreció como voluntario, ¿es correcto? Está bien, estoy bromeando, pero, de todas formas, ya encontramos a alguien que nos pueda ayudar a redactar bien el texto. Gracias, Nick.

Muchas gracias por la retroalimentación, veo que, en general, la mayoría está de acuerdo. Vamos a pasar entonces a la siguiente diapositiva, esto es algo que también queremos compartir con ustedes, también estuvo incluido en el informe, pero acá nos indica cómo se llegó a eso, no es algo definitivo, pero es una idea que tenemos en cuanto a cómo ajustar un poco el modelo de bandas,

sabemos que el primer principio es que todas las contribuciones son voluntarias, el hecho de que haya números no significa que sea obligatorio, pero percibimos que es más fácil encontrar un lugar si se ajustan mejor las bandas.

Entonces esta es una propuesta, tenemos los aportes financieros más altos y más bajos, en el mismo nivel y simplemente cambiamos la distribución, es decir, hay una redistribución, agregamos una banda en el nivel superior porque terminamos con más de \$5 millones y ahora hay otra banda, que es más de \$10 millones. Y en el nivel inferior agregamos unas categorías adicionales para hacer una mejor distribución de los ccTLD que administran dominios y que administran entre 10.000 y 150.000 dominios, teniendo esto en cuenta quisiera pedirles que nos digan qué opinan al respecto.

Todavía no pensamos qué aporte voluntario poner en cada banda, pero queremos saber si esto a ustedes les parece lógico, así que, ¿podemos pasar a la siguiente diapositiva? Acá pueden votar, ¿les parecería que estaría bien tener un modelo de bandas? ¿O no están de acuerdo? ¿No están seguros? Esto nos va a ayudar a continuar con el análisis en el grupo de trabajo y esto considera también la retroalimentación que recibimos de algunos que nos indicaban que este modelo era algo que estaría bien implementado.

Mientras siguen haciendo sus aportes, quisiera saber si algunos de los que opinaron, que no están seguros, quieren compartir con

nosotros la explicación acerca de por qué no están seguros. Veo que hay alguien allí al fondo, no la veo bien, Barbara.

BARBARA POVŠE

No estoy segura porque depende mucho de los montos que se van a poner en cada categoría, es obvio, no me importa que haya más bandas, pero depende mucho de los montos asignados a cada banda, me refiero a la cantidad de nombres de dominios.

ALEJANDRA REYNOSO

Tiene todo el sentido.

NICK WENBAN-SMITH

Cuando, finalmente, definan las bandas van a suponer que solo quienes contribuyen en este momento van a seguir contribuyendo porque si no me parece que vamos a tener una desventaja.

ALEJANDRA REYNOSO

No considera a todos, por supuesto.

BARBARA POVŠE

Quizás no presté la suficiente atención, pero ¿igual sería un modelo de autoselección?

ALEJANDRA REYNOSO

Sí, totalmente voluntario.

BART BOSWINKEL

Ese es el principio más importante, es una contribución de naturaleza voluntaria y pueden ver que cuando pasan de “A” a la “D” no se espera que paguen un monto específico porque es voluntario.

BARBARA POVŠE

Para que quede claro, hay todo tipo de CC y, por supuesto, tenemos que tomar en cuenta todos los servicios por los que pagamos y valoramos los servicios de formas diferentes, y lo que recibimos, no sé, en nuestro ejemplo de Center comparamos la contribución como el pago de diferentes servicios que valoramos, por eso digo que depende de la demanda esperada.

ALEJANDRA REYNOSO

Gracias, Barbara. Nos queda medio minuto, así que, vamos a pasar al siguiente.

En caso de que hayan estado pensando en algo que les gustaría hacer de forma diferente, ¿les gustaría hacer alguna sugerencia con respecto al modelo de bandas? Más bandas, menos bandas o cualquier otra cosa. Realmente les agradeceríamos que nos digan qué opinan al respecto y mientras lo hacen, quiero aprovechar la oportunidad para decir que después de aquí los próximos pasos, por supuesto, consisten en crear una propuesta para el modelo de bandas, un informe revisado y final que compartiremos con la comunidad, luego esto pasará al consejo.

Gracias por sus aportes. Y mientras siguen llegando opiniones quiero decirles que cuando revisamos el modelo de costos nos pareció que no cambiaba mucho porque llegamos a un monto similar, pero lo que ocurrió fue que habíamos hecho un ajuste, entonces queríamos ver exactamente qué es lo que correspondía a los ccTLD y eso es lo que hizo que pareciera que era lo mismo, pero, en realidad, no lo era. Entonces el monto era más alto, pero después lo recortamos y llegamos a lo que realmente le corresponde a los ccTLD y, en ese caso, el monto quedó igual. Quería hacer esa observación.

Y habiendo dicho esto, vamos a pasar a la última diapositiva, ya me referí a este tema. Una más, por favor. Sí, me estaba olvidando de que queremos pedirles que, por favor, evalúen esta sesión. Muchas gracias por haber participado y mientras votan, por favor, recuerden que, mañana todos los nuevos participantes, los que vienen por primera vez o por segunda vez, habrá una sesión informativa, la primera, mañana en la mañana, encontrarán la sala en el programa de la ICANN, esperamos verlos allí y no se olviden de que hoy tenemos una fiesta, nos vemos allí. Damos por cerrada la sesión, gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]