
ICANN83 | 政策论坛 - GAC 与 GNSO 和 ALAC 的会议
2025 年 6 月 10 日（星期二） - 10:45 至 12:15（中欧夏令时间）

丹尼尔·格鲁克 (DANIEL
GLUCK)

我是来自 ICANN 政策制定支持团队的丹尼尔·格鲁克。欢迎参加 ICANN83 政府咨询委员会 (GAC) 与通用名称支持组织 (GNSO) 的会议，后续将于世界协调时 6 月 10 日星期二 8:45 与一般会员咨询委员会 (ALAC) 举行会议。请注意，本次会议正在录音，并受 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策约束。

本次会议期间，如果在聊天窗口中提交问题或评论，我们会大声朗读您的问题或评论。本次会议的翻译服务包括全部 6 种联合国语言和葡萄牙语。如果各位在会议期间想要发言，请在 Zoom 会议室举手示意。

当被叫到时，将允许参会者在 Zoom 中取消静音。请先说出您的姓名以便于记录；如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。发言时请保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。下面请 GAC 主席尼科·卡瓦耶罗发言。

尼科·卡瓦耶罗 (NICO
CABALLERO)

非常感谢丹尼尔。欢迎大家回来开会。希望大家茶歇愉快。欢迎大家。很高兴能举行这次简短的会议，时长只有 45 分钟，将于当地时间上午 11:30 结束。我们将重点讨论注册数据准确性、DNS 滥用问题，并确保为问答环节预留充足的时间。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

如先前所述，我们的议程包含：DNS 滥用、注册数据、注册数据请求服务 (RDRS)、紧急请求及执法机构验证 (LEA)，最后开放其他事项讨论和问答环节，期待能深入探讨这些主题。话不多说，现在进入正题。格雷格，有请发言。有请。

格雷格·蒂比雅思 (GREG
DIBIASE)

好的，我是格雷格。非常感谢尼科。正如他所介绍的，我们是 GNSO 理事会。在此提醒一下，或许新加入 GAC 的成员可以了解一下：GNSO 理事会由 ICANN 各利益相关方社群的代表组成。这些代表关注 ICANN 职权范围内、可通过 ICANN 政策制定流程解决的潜在问题。换句话说，就是探讨我们能否制定政策，以帮助解决 ICANN 多利益相关方体系所面临的问题。

我们是该政策的管理者，我们寻找问题、启动政策制定流程、并全程管理该流程，以期最终形成建议提案并获得 GNSO 批准。这些提案随后将提交给 ICANN 董事会，如果获得董事会批准，即成为有效的 ICANN 政策。简单介绍一下我们的工作进展，一些实质性的最新情况：去年我们完成了两个重要事项的建议案，分别是关于下一轮新通用顶级域 (gTLD) 项目的相关建议，以及关于域名转让政策（即域名如何在注册服务机构之间转让）的建议。

我们现在正将重心转向其他几个主题，其中最重要的是 DNS 滥用和数据准确性。稍后我们将通报在界定工作范围和推进这些主题进展方面的最新思路。那么我们先请保罗发言，他将介绍一些最新消息，是关于…… 哦！这张幻灯片介绍的是我们的结

构，如各位所见，我们由不同利益相关方团体的代表组成。好的，现在有请保罗介绍数据准确性方面的进展。

保罗·麦克格雷迪 (PAUL
MCGRADY)

谢谢格雷格。我是保罗·麦克格雷迪。我准备了几页幻灯片，因为我认为幻灯片有助于将抽象讨论具象化。今天要麻烦各位忍受我的正式风格了，但有时这确实有助理解。简单为大家介绍一下理事会注册数据准确性小组的工作进展：ICANN82 会议结束之后，理事会迅速组建了一个小组，我们的任务是审议各方就理事会提出的注册数据准确性核心主题提交的书面意见，并提供详尽的意见综述。

我们的讨论还参考了一些其他资料，例如恶意域名注册的推断分析 (INFERMAL) 研究报告、欧盟网络和信息安全指令 (NIS2) 合作小组文件等。我们将就如何有效推进注册数据准确性主题向理事会提出建议。目前工作已启动。我们在几周前开始召开会议，推进迅速。团队正在就一些建议方案进行初步讨论，目前还未完全达成一致。

这些方案尚处极早期阶段，需要加强内部共识建设，但工作已在推进中。我们感谢 GAC 就核心议题作出的回应，这些反馈已纳入流程，也感谢 GAC 持续关注注册数据准确性主题。我们小组的工作重点是提升数据准确性——大家都同意，这一点至关重要。

大家对此并无异议，我也从没听到过社群中有人希望数据不准确。我们组当前主要关注潜在的改进领域或改进构想，这些可能成为未来工作的主题。有人询问是否会重启准确度范围界定

小组。我认为目前暂无相关计划，主要原因是理事会小组正在负责范围界定工作。正如我所说，我们正迅速推进工作，旨在就后续步骤向理事会提交建议。

接下来我将通过几页幻灯片，为大家讲解我们认为已初步达成共识并值得推进的领域。这张类似于维恩图的图片非常关键，我称之为“三环图”。在左侧环的左端，一些人认为缺乏证据支持数据不准确问题、现行《注册管理机构协议》(RA) 的要求已足够、无需立即开展新政策工作、应等待 NIS2 结果、准确性等于符合 RA 中可联系性要求。

这是一个我们无法达成一致意见的领域。在最右边，我不应该再说“最右边”，应该说在右侧。另一部分人主张——注册数据不准确仍是严重问题、现行 RA 要求不足以应对、应立即启动新政策工作、准确性应包含身份验证、数据不准确与 DNS 滥用相关。左右两圈的观点难以达成共识。我们已避开这些争论，因为它们毫无进展。

中间圈的观点是我们可以达成的共识，即：准确的注册数据对 DNS 至关重要；定义的基础是现行 RA 政策、协议及政策要求；需要更多数据；考虑采取自愿性措施提升数据准确性。我们坚持使用“渐进式改进”这个词。虽然有人反对，很抱歉这个词还在幻灯片上，我似乎无法不使用它。

因为这其实指的是顾及所有利益相关方的小幅进展。经过深入探讨，我们得出了以下结论。我们来看下一页幻灯片。我们提炼出了所谓的“三个核心发现”。我想我们可以跳过这一页。如果有人想看那张幻灯片，里面有一些很好的背景资料可以参

考。不过我们还是继续三大发现吧，因为我看到我们的时间不多了。请切换到下一张幻灯片。我没看到下一张。我们应该看到的是“三个核心发现”。

有人能帮我找到吗？好吧，先暂时忽略幻灯片，希望稍后会出现。如果凭记忆说的话，核心发现一：**INFERMAL** 研究中注意到一个有趣现象——当把准确性验证环节前移至注册过程早期（即注册前、注册时或注册后不久），结果发现恶意域名注册量减少了 70%。

这 70% 的恶意域名注册量降幅数据引人瞩目。我们认为这其中一定有值得深入研究的原因，可以探究其可行性。这项工作可能较快取得进展，我们正在跟进。核心发现二：在 **RDRS** 记录中注明域名因数据不准确被暂停可能有益。

这既便于研究人员了解情况，也有助于注册人了解域名被暂停的具体原因。核心发现三：需要加强对注册人的培训，说明提供准确数据的重要性及其数据保护机制。我认为，从注册人的角度来看，可能误认为提供不准确的数据可以保护隐私，我们需就这一点进行引导。以上就是三大发现。

我本希望能用图表向各位展示，而不是像现在这样口述。但无论如何，这三项内容正是我们初步建议所聚焦的重点。正如之前所说，准确度范围界定小组正在高效推进工作，预计数周内将向理事会提交建议草案。我们听取了 **GAC** 意见并启动工作，随时欢迎提问——无论是现在还是在最后的问答环节。谢谢。格雷格，交给你了。

格雷格·蒂比雅思

谢谢保罗。关于维恩图的部分，我想补充说明一点。在那些尚未达成共识的领域，并不意味着之后的政策不会涉及。但为了提高政策 PDP 的效率——即范围更聚焦、推进更迅速——我们希望从已有共识的部分作为起点。然后，我想是再着手处理更艰巨的工作，即在维恩图左右两侧的主题上构建共识。

保罗·麦克格雷迪

谢谢。格雷格，交给你了。我是保罗·麦克格雷迪，再次发言。是的，完全正确。我们不希望发生的情况是，小组陷入更广泛社群也无法调和的一些讨论之中。相反，我们希望专注于我们能够达成共识的领域，并找到能够较快向理事会推荐的解决方案。谢谢。

格雷格·蒂比雅思

大家是想继续推进，还是现在先暂停进行提问？

尼科·卡瓦耶罗

请稍等。非常感谢保罗。格雷格，有一个问题。你提到“推进更迅速”(go faster)，是否有具体的时间概念？是以年计？还是以月计？能否请你再详细说明一下“更迅速”具体指什么？指的是什么时间？我的意思是，不需要精确时间，只是给我们一个大致概念。

格雷格·蒂比雅思

是的，我没有具体的时间表，但理事会内部确实在重点关注一个议题：如何让 PDP 更高效，对吧？目标是在一两年左右的时间内取得成果，而不是五年之类的，对吧？

我们的一个思路是：当工作范围更聚焦于特定主题时，似乎更容易找到达成共识的路径，效率也能更高一些。这就是我们的目标，也是理事会和这些小组的思考方向。所以，具体时间表？没有。期望目标？是的，有。

尼科·卡瓦耶罗

谢谢你，谢谢。要说明一下，我并不是在要求提供任何具体时间。那么，在我们继续讨论、转向 DNS 滥用问题之前，现场还有其他问题或意见吗？现在正是向我们尊敬的 GNSO 同事们提问的好时机。

现在看来.....我目前没看到有人举手。我想问一下你、保罗或任何来自 GNSO 的代表：关于重启 GNSO 准确度范围界定小组与外展。我有一个问题：那么，在欧盟委员会代表发言之前，我想知道在这方面有什么最新消息吗？有什么可以和我们分享的吗？

格雷格·蒂比雅思

我认为该小组目前正在进行范围界定工作。所以我们并非一定需要专门设立一个范围界定小组——仅仅为了设而设。如果能有效发现需要推进的领域，并且我们能随即启动相关工作，那么可能就不再需要单独设立一个范围界定小组了。

尼科·卡瓦耶罗

谢谢，格雷格。现在有请欧盟委员会代表发言。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA
CAROLILLO)

非常感谢尼科。我是来自欧盟委员会的杰玛·卡罗里洛。首先，请允许我感谢 GNSO 理事会的各位代表。我认为这对我们非常有启发性，正如之前所说，这对 GAC 也是一个重要主题，因此我们非常感谢能了解关于它的最新进展。此外，听到准确性小组预计将相当迅速地提出一些建议，我认为这非常积极，因为时间框架也是我们非常关心的事情，尼科早些时候也表达过。

关于过往经验，我想谈两点。第一点，关于准确度范围界定小组，据我们了解，目前似乎无意重启这项工作。这一点我们需要考虑。同时，我们也呼吁大家借鉴该经验，因为导致准确度范围界定小组难以推进的问题之一，恰恰就是对“准确度”的定义。此外，我们还发现各方在理解准确度要求方面存在分歧。

具体来说，就是需要考量的准确度要求究竟是《注册服务机构认证协议》(RAA)中包含的全部要求，还是仅限于 WHOIS 规范的要求？我们长久以来有的一个疑问，而且也计划向董事会提出：是否有可能了解当前对 RAA 中所有准确度要求的达成现状？因为关于 WHOIS 规范（即可联系性要求）的执行情况，我们或多或少掌握一些信息，但对于涵盖全部准确度要求的其他实践，我们掌握的信息却非常有限。感谢。

保罗·麦克格雷迪

非常感谢你的发言。我是保罗·麦克格雷迪。嗯，我想说的是，向董事会提出的这个问题，对于理事会而言也非常有价值。

总之，虽然这个小组提出了一些我们认为能较快推进的基础性建议，但这绝不意味着理事会相关流程就此终结——尤其当有关该议题的数据被提出来时。因此，我只能表达感谢，我们期待在推进当前工作的同时，继续就在这方面展开合作。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢欧盟委员会的提问，也感谢保罗的解答。为了照顾我们尊敬的翻译人员，恳请各位发言时语速稍缓一些，以便他们更好地完成工作。非常感谢。

既然目前没有人举手提问，这意味着我们到目前为止已达成共识。那么，现在进入下一个主题：**DNS 滥用** 关于这部分，我将请我尊敬的加拿大同事来读出相关问题。有请。

里达·塔希尔 (RIDA TAHIR)

谢谢尼科。我将直接进入下一议题——**DNS 滥用**，我会读出 GAC 在 **DNS 滥用** 主题负责人协助下汇总的几个问题。第一个问题是——或许我可以一个个来读——请理事会提供 **DNS 滥用** 小组工作的最新进展及提供成果的时间。

钟珍妮弗 (JEN CHUNG)

谢谢加拿大代表介绍第一个问题。我叫钟珍妮弗，担任理事会 **DNS 滥用** 小组的负责人。首先，我们感谢 GAC 邀请理事会 **DNS**

滥用小组在 6 月 2 日的网络研讨会上进行发言。我们当时做了简要更新并回答了一些问题。但考虑到并非所有 GAC 成员都出席了该会议，我们现在再次介绍部分信息。

简而言之，在西雅图会议期间，DNS 滥用再次被确定为未来政策工作的潜在领域。2022 年，DNS 滥用小组已经处理过该主题。当时的小组工作产生了四项建议，并指出了现行合同下执行机制存在漏洞。因此，ICANN 与签约方协商制定了合同修正案，以明确 DNS 滥用的定义，并确立在出现证据确凿且可采取措施的 DNS 滥用情况下的缓解义务。

小组提出的建议正是促成这些磋商的催化剂和推动因素之一。如今，这些修正案已生效了一年多的时间，并且 ICANN 合规部门已通过报告收到相关数据，因此理事会提议重新审视这个问题——事实上，理事会从一开始就预计会这样做。因此，今年 4 月，重新召集了小组成员，并接受了一项新任务框架，旨在审视合同变更的有效性以及评估在条件成熟时制定未来政策的必要性。

该小组负责四项具体任务。一是评估 ICANN 整体范围内的 DNS 滥用缓解工作，包括行业倡议、签约方机构及其他社群组织的努力，也包括专注打击 DNS 滥用的行业机构；该小组的第二项任务是审议 2022 年 DNS 滥用小组提出的建议，检查是否有需要跟进的事项。

三是评估合同修正案对 DNS 滥用缓解工作的实际影响；第四项也是最后一项，研讨 INFERMAL 研究及其他涉及这一主题的相关

报告的成果，并探讨如何利用这些观察指导后续的 DNS 滥用缓解工作。该小组于上月中旬启动会议，目前已召开三次。

再次说明，该小组会议向所有观察员开放。据我所知，一些 GAC 的同事已经在会上了解了小组的工作内容。我们审阅了以下材料：NFERMAL 研究报告、合同修正案生效一年来的 ICANN 合规数据、《NetBeacon 白皮书》以及 2022 年 DNS 滥用小组最终报告。

我们探讨了如何利用这些信息指导后续步骤，之后开始梳理上述资料指出的与 DNS 滥用缓解相关的漏洞，即我刚刚列举的文件，包括白皮书以及关于合同修正案成效的各类文章和博客。这些资料指出了一系列广泛的问题。小组已准备了一份初步分类框架，将这些发现的漏洞纳入一个矩阵分析表。我想，塞巴斯蒂安 (Sebastien) 可能已将该表发送给 GAC DNS 滥用主题负责人了。我相信全体 GAC 成员很快就能看到这份材料。

这项工作的目标是协助甄别哪些漏洞值得通过 ICANN 问题报告进行深入调查。同时必须强调，这是基于初期讨论的初步分析。它属于总结式文件综述，反映了对这些问题的初步解读，并非最终评估。因此，请各位在查阅该漏洞矩阵分析表时，不要忘记我刚刚强调的它的限制性。我们期待收到大家的意见与反馈。

当然，我们也邀请 GAC 通过我们的 GAC 联络人塞巴斯蒂安，分享漏洞与问题，以便小组能将其纳入考量。我们的计划是在六个月内完成这项任务，有一个六个月的时限。但鉴于该主题的重要性，以及在布拉格会议迄今讨论中听取的社群意见，小组

的目标是在预期的六个月之前提早完成任务，因为各方似乎已达成共识：DNS 滥用缓解工作仍存在漏洞。

核心问题在于，哪些漏洞能够通过问题报告得到处理和深入调查。我想我就说到这里，看看是否有任何问题。回答之后，再来看第二个问题。

尼科·卡瓦耶罗

我想我们没有时间了，所以直接进入第二个问题。里达，有请。不好意思，如果有时间的话，我们会——

里达·塔希尔

感谢。第二点主要是一项提议。鉴于今早我们就 DNS 滥用问题进行了卓有成效的讨论，会上不仅 GAC 代表们，还有本主题负责人提出了许多想法，社群其他方面也贡献了很多意见。在此邀请理事会分享他们对 GAC 意见的看法，即在授权新 gTLD 之前，寻求开展关于 DNS 滥用的额外政策工作，以最大程度地应对 DNS 滥用的影响。有请。

钟珍妮弗

谢谢，加拿大代表。我的回答会简明扼要。我认为，小组以及理事会一直在密切关注目前的所有讨论，并且我们还将持续关注下去。小组认同这一目标，一个范围精准聚焦的 PDP 将有助于实现此目标。

然而当前，我们仍处于初步讨论阶段，探讨我们具体要做什么，因此无法承诺任何具体成果。我们可以确认的是，这是整

个社群共同努力的目标，并且我认为我们对此已达成共识。不知格雷格是否想就此再补充一些？

格雷格·蒂比雅思

没有了，我觉得没问题。我认为，就特定主题制定范围精准聚焦的 PDP 这一想法达成一致将有助于我们向这一目标迈进，而且极有可能达成共识。是的，我们理解这种担忧，我想这将是本小组在工作中的首要考虑事项。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢詹妮弗和格雷格。在我们进入下一个仍与 DNS 滥用相关的主题——RDRS 之前，大家是否有问题或意见？有任何问题或意见吗？我在会场内没看到有人举手，线上也没看到。那么交回给你，里达。抱歉，是玛娜尔吗？好的，玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

谢谢尼科。RDRS 依然是 GAC 重要主题。关于该主题，GAC 希望了解 RDRS 常任委员会报告的最新进展；还希望知悉 GNSO 对该常任委员会发布最终报告后的后续步骤的看法。考虑到时间紧张，我想或许可以由我来读出第二个问题。此外，GAC 希望获得以下事项的总体信息：RDRS 如何落实标准化访问/披露系统 (SSAD) 的核心要素与建议；可能需要开展的补充性政策工作。感谢。

塞巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

我是塞巴斯蒂安·杜克斯，是 GAC 联络人，也是 RDRS 常任委员会的主席。我以第二个身份发言，我们正在努力完成报告的最终定稿，目前在处理第四章。需要说明一下，我不是塞巴斯蒂安·巴肖莱 (Sebastien Bachollet)，我是社群里的另一位塞巴斯蒂安。他是我的好朋友。这份报告共四章，我们正在撰写第四章。

第一章重点介绍我们在试点项目中观察到的趋势。我们的试点项目已运行一年半，原计划是两年，但在运行一年后就认为已有足够的数据可以开始报告。第二章是关于潜在的技术改进，稍后回答你最后一个问题时我会详细说明这点。第三章是我们在观察该工具使用过程中看到的一些总体情况和经验教训。

最后一章花费的时间比我们预期的要长一些。我记得在西雅图开会时，我曾暗示最终报告现在应该准备好了。这最后一章的内容实际是，我们正在深入研究 SSAD 的各项建议，详细检查，并就此向理事会提出我们的建议。我们在这一环节非常谨慎，因为我们并非政策起草机构，我们只是一个小组，后来才转为常任委员会。

因此，我们希望能提供一份有见地的、专业的意见，说明我们认为这些建议中哪些部分应该保留、哪些应该修改、或者哪些应该完全摒弃。但我们的报告并非政策起草，需要由其他组织接手将其转化为政策。那么，说到我们目前的时间安排，现在的情况是，在理事会的指导之外，我们还需要进行一项工作。

我们被要求开展一个公众意见征询期。因此，我们计划在七月份完成报告，并在八月中旬至九月中旬左右启动这个意见征询期。该意见征询期显然向所有人开放，包括 GAC。就这项工作而言，目前已达成共识：RDRS 系统应以其现有形式继续运行。在此之后将进行政策制定工作，或者将交由理事会来指导我们进行政策制定，但我们预计需要进行这项工作，以使 SSAD 的建议能够适应 RDRS。

未来的系统可能比现在的 RDRS 功能稍多一些。根据我们的建议以及即将开展的政策制定工作，它将是一种介于这两种之间的混合系统。与此同时，RDRS 将继续运行。我们已经列出了一份可能的技术更新清单，这些更新甚至可以在政策制定流程之外考虑实施。这需要理事会与董事会进行讨论，然后董事会再与 ICANN 组织讨论，因为到目前为止，ICANN 一直在资助这项工作，我记得整个试点项目花费已接近甚至超过 200 万美元，绝非一笔小投资。

因此，我们将保留这个过渡性产品——RDRS——它可能会通过技术更新得到改进，并运行一段时间。为了审查原有的 SSAD 政策并最终推出一个后继系统，我会像格雷格那样谨慎措辞地说，这个过渡期将持续数月。但在此期间，服务不会中断，RDRS 将继续按原样运行和工作。我希望这解答了您的问题，如果还有其他问题，我很乐意回答。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢塞巴斯蒂安。会场中或线上都没有人举手。抱歉，有一位。有请欧盟委员会代表发言。

杰玛·卡罗里洛

再次感谢你，尼科。很抱歉占用发言时间，我欧盟委员会代表杰玛·卡罗里洛。谢谢塞巴斯蒂安提供的这个非常有用的更新信息。我要说的更像是一个评论，而非问题，涉及 RDRS 的参与情况。GAC 一直非常支持这个工具，我们已在多个场合表达了这一点，欧盟委员会也持相同立场。

然而，我们关切地关注着注册服务机构对该系统的参与情况。最近，我们看到一些大型注册服务机构退出了该机制，这令我们担忧。因为尽管我们注意到使用量在增加，尤其是来自执法机构的，但如果请求发出后却发现另一方没有参与，积极性可能迅速降低，因此这是一个令人担忧的问题。

第二个非常简短的评论是，看到 SSAD 与 RDRS 之间的相互作用非常重要。你提到了这一点。不过，我更倾向于说，RDRS 需要兼容 SSAD，而不是反过来让 SSAD 兼容 RDRS，因为 SSAD 是政策制定流程的成果。感谢。

塞巴斯蒂安·杜克斯

感谢。那么，针对第二点，核心问题以及我们目前处境的原因在于：SSAD 按原建议方案运营成本将超过 1 亿美元，这也是董事会将问题交回给我们的原因。因此，我们将尽可能使其与 SSAD 兼容，但显然，为了将其控制在一个成本更合理的范围内，某些功能可能需要精简。

例如，作为初步设想，其中一个功能是认证。我记得在我们收到的运营设计阶段 (ODP) 运营设计评估 (ODA) 报告中，认证部分成本约占总成本的 50%。我们目前正在公共安全工作组 (PSWG) 和加布里埃尔·安德鲁斯 (Gabriel Andrews) 的帮助下开展工

作，特别是努力从执法机构方面恢复某些认证功能。我们也讨论了其他群体可能需要认证的问题。甚至有人提出讨论，认为每个人都可能需要某种程度的认证，特别是考虑到例如法律影响。

当我们共享数据时，需要确保数据接收方遵守一系列关于数据保护的规则，我们可能需要对该接收方进行认证，哪怕只是为了能够追踪这些条款和条件的遵守情况。

所以，我们实质上仍在研究这个问题。显然，它将尽可能与 SSAD 兼容，但由于这项工作的部分目标是简化成本，因此会做出一些改变。不好意思，你的第一个问题是？能提醒我一下吗？

杰玛·卡罗里洛

是关于注册服务机构参与情况的问题。

塞巴斯蒂安·杜克斯

哦，是的。我们一个一个来，但确实有一家注册服务机构退出了。不过他们并非彻底消失，他们拥有一个实际上与 RDRS 非常兼容的系统，并且仍在正常运作。他们只是暂时要求不必通过 RDRS 处理请求。我们已经在讨论两项潜在的、甚至可以在整个政策流程完成前就实施的技术更新方案，目的是帮助 RDRS 用户（请求方）找到那些没有参与的注册服务机构的请求表格——这些机构大多没有自己的系统。

因此，目前当 RDRS 显示某个域名由“未参与”的注册服务机构管理时，我们想将其提示改为“未参与 RDRS”，并同时提供在

这种情况下应填写的表格链接或指引。关于强制参与的问题——我知道在这个会议室里已经多次听到相关讨论——我想非常谨慎地强调：对于一个尚未完全稳定但仍在开发中的系统，不宜强制要求参与。因为参与要求会带来影响，注册服务机构需要投入重大资源来接入系统。

我希望确保，在我们要求注册服务机构强制参与时，系统已经充分准备好接纳它们，并且不会持续变动，而目前仍在变动。因此，中间方案或临时解决方案就是：或许我们不强制要求全面参与，但让 RDRS 知道如何找到这些注册服务机构以及如何找到它们的请求表格，从而尽可能方便用户。希望这能解答你的问题。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢你的回答，塞巴斯蒂安。在我们进入下一个议题之前——我们正好还剩六分钟——因此，我非常希望接下来的两个问题能得到稍微简短一点的答案。请注意，据我所知——沟通非常重要——至少截至 2024 年 6 月 10 日，GAC 无意阻止新 gTLD 下一轮申请。

大约 30 分钟前，在我去取咖啡的途中，我听到了一些关于这方面的奇怪说法。所以，再次说明，据我所知，我没有听到任何一位 GAC 成员表达过与此概念相关的意见，若有错误，欢迎指正。情况并非如此。好吧，我们继续第五个议题：紧急请求。里达，你能帮忙吗？

里达·塔希尔

我会尽量简短，以便为讨论留出更多时间。GAC 一直在跟进实施建议团队 (IRT) 关于紧急请求这一重要议题的工作。因此，我们欢迎 GNSO 就此项工作提供最新情况，同时介绍解 GNSO 认为在 IRT 最近讨论之后应采取的后续步骤。感谢。

托马斯·李凯尔特 (THOMAS RICKERT)

非常感谢你的问题。我是托马斯·李凯尔特，我是 IRT 的 GNSO 联络人，针对第一个要点（关于紧急请求）：大家可能记得，快速政策制定流程 (EPDP) 的建议并未规定签约方响应披露请求的具体时限。经过两次卓有成效的三方讨论后，理事会认可并同意了 GAC 的建议，即关于紧急请求响应时间的讨论应在 EPDP 第一阶段实施审核小组内继续进行。

我正是该团队的一员。理事会在 ICANN82 公开会议上确认了这一点，并鼓励 ICANN 组织在近期恢复 IRT 会议。会议目前已经恢复举行。理事会理解这项工作的重要性，并期待支持该团队取得进展。在我们给 ICANN 组织的信中，我们也建议将讨论范围限定在时间框架问题上。

因为在这些讨论中我们看到，与会者背景各异，我们存在一种倾向，试图重新争论那些已经讨论过的话题。作为这些讨论的一部分，我们也在谈论执法机构身份认证的重要性。我认为同在会场的加布里埃尔·安德鲁斯最适合就此发言，因为这正是我们 GNSO 社群需要公共部门协助的方面。

因为，可以想象，签约方（无论是注册服务机构还是注册管理机构）需要知道他们是在与谁沟通，才能评估披露请求是否合法或来源正确，然后再进行其他必要的法律核查。

因此，认证的讨论是我们正在审议内容的一部分，这将影响最终可规定的时间周期。实际上，我们将在 ICANN83 会议期间再次开会。如果各位有兴趣旁听甚至参与讨论，IRT 讨论将于今天下午进行。非常感谢。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢你，托马斯。我们还有两分钟提问时间。我在线上没有看到举手。现场有人要提问吗？我想刚刚看到一位非 GAC 成员举手了，但既然没有 GAC 成员要求发言，也没关系。是纳迪亚 (Nadia) 吗？抱歉，保罗，请讲。

保罗·麦克格雷迪

谢谢尼科。我是保罗·麦克格雷迪，再次发言。既然还有两分钟，我用十秒钟为我的幻灯片失误道歉。工作人员把这份幻灯片草稿发给我时，我在脑子里批准了这张幻灯片。我原本有一页以更直观、好看的方式展示“核心发现” (golden nuggets)。所以工作人员做得非常好，是我自己搞混了丢失了那页。总之是我的失误。感谢给我这十秒钟。谢谢！

尼科·卡瓦耶罗

谢谢保罗。还有其他问题或意见吗？既然没有，非常感谢 GNSO 理事会。托马斯、格雷格、詹妮弗、塞巴斯蒂安和保罗，非常感谢你们。现在请让我邀请几位尊敬的 ALAC 成员到前面来。已

经 7:31 了，丹尼尔——或者是茱莉亚还是丹尼尔？请开始录音。谢谢。感谢。

丹尼尔·格鲁克

请注意，本次会议正在录音。交回给你了，尼科。

尼科·卡瓦耶罗

你能把门关上吗，丹尼尔？我们要开始开会了。请就座。

塞巴斯蒂安·杜克斯

但请别把椅子搬出房间。

尼科·卡瓦耶罗

没错，说得好。欢迎各位参加 GAC ALAC 联合会议。我很荣幸向各位介绍——其实大家都认识——艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)。GAC 发言人是特雷西·哈克肖 (Tracy Hackshaw)。艾芙丽·多利亚将代表 ALAC 发言。当然还有乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck) 和他出色的团队，包括贾斯汀·丘 (Justine Chew)。我们将讨论申请人支持计划 (ASP) 及其相关细节、新 gTLD 下一轮申请的公平性问题。

再次重申，GAC 无意阻止新 gTLD 下一轮申请，因为我在走廊听到些奇怪的说法。此外，我们还将讨论公共利益框架和咨询职能。这部分将由 ALAC 的贾斯汀·丘介绍。

之后我们将开放问答环节。鉴于本次会议时长为 45 分钟，希望有足够时间进行讨论。我就说到这里，再次欢迎我的老朋友艾芙丽·多利亚。艾芙丽，请开始。

艾芙丽·多利亚

感谢。让我第一个发言有点意外。关于申请人支持，我确实提交了几页幻灯片，如果它们显示出来了，是的。很抱歉。这页幻灯片上的文字比我通常用的多得多。首先，我想说，在实施审核团队工作期间，看到 ICANN 工作人员为落实这项政策、提出可行的实施方案所付出的努力，真的令人印象非常深刻，也相当鼓舞人心。

然而，不幸的是，我曾有位朋友请我帮忙注册并协助提交一份申请人支持申请。我们发现，这比人们希望的要困难得多——尤其是对于一项旨在帮助那些对流程陌生、对 ICANN 陌生、不熟悉我们沟通方式、不熟悉我们填表方式的人的计划来说。于是，从实施者和政策制定者的角度来看，我非常担忧。不管怎样，这确实是一项很好的政策，看起来非常不错。

但它的实施依赖于某种特定的认知理解——不仅需要对非营利组织及相关领域的了解，还需要理解不同文化背景下这些组织的存在方式、描述方式，以及不同国家法律如何规定等等。例如，其中一项要求是，在真正获得申请帮助之前，第一步要做的是完成公司名称的注册。

如果公司名称不是以“股份有限公司”(Inc.)、“有限责任公司”(Limited) 这类常见商业后缀结尾，而是类似“研究院”(Institute) 或“研究所”(Institution)，系统就会认为这不是一个

“正规”的公司名称。它会追问：“这是个体经营吗？”或者“这是个人申请吗？”。申请人该如何满足这个要求？实际上，只能自己去查阅实体注册地的规则，才能发现“哦，原来这种名称在当地是允许的”。

这看似是个小问题，却足以卡住申请人——因为他们会收到通知说：“抱歉，您提供了不恰当的名称，请提供一个正规机构的恰当名称，否则无法通过申请。”我向来容易小题大做，但这个“小题”可以说明：政策本身及其执行所期望涵盖的范围和多样性如此之广，那些勤奋、专注的工作人员该如何应对？

这确实引发了我的担忧。于是我开始审视这个问题，并思考：我们是否期望处理申请的工作人员去进行这种研究？如果我收到一个不熟悉的机构名称，我是否应该去研究核实它是否有效？还是直接发通知说“抱歉，名称错误”？目前看来，随着计划的推进，我非常担心会出现大量申请人因失误被拒的情况。

请记住，当我们推行申请人支持计划时，我们面向的是那些在经济上和认知上离我们现有流程最遥远的人群，我们要吸纳那些从未参与过的人。我们的目的就是尽可能吸引那些远离我们工作核心圈的人们。因此，我选择在实际实施的早期阶段就提出这点，希望能借此呼吁：我们需要审视这个问题，并真正找到帮助这些人的方法。

就我所知，实施者和相关人员确实在努力尝试，他们也在提出解决方案，但这确实是一个需要关注的问题——我不确定该如何解决。我想提出的另一点是：关于数据，我很担心。我认为

申请人数还不够多。申请期已过半，许多人已经开始流程，但真正进入流程的很少，数量仍然不足。

如果考虑其影响——请记住我们说过，这项新 gTLD 项目——就是 GAC 已决定目前至少不阻止的那个项目——其目标本应是惠及申请人支持对象，之后还应协助国际化域名 (IDN)。这些才是衡量其成功的标准。我算是拉响了一次早期警报，我想说明：在申请人支持方面，我还不确定我们在上了可以吸引大量合格申请者的轨道上。

以上就是我想说的。我想说的主要是：所有人都在竭尽全力实现目标。我认为问题的规模超出了我们目前的掌控范围。感谢。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢你的建议，艾芙丽。接下来有请特雷西·哈克肖代表 GAC 发言。

特雷西·哈克肖

好的，谢谢尼科，也谢谢你，艾芙丽，感谢你提出的——或者说 ALAC 展示的——非常深刻的立场。我认为你的表达很清楚，GAC 也深有同感。正如我们昨天讨论的，我们正在努力理解——对此我想非常简短地说——当前存在的具体障碍究竟是什么？

你们昨天看到了幻灯片。大约有 40 份左右的申请处于流程的起始阶段，仅有 4 份走到了最终完成阶段，这 4 份尚未经过评估，仅是完成申请。在这些申请人中，我们看到有迹象表明申请再

次集中于一个区域，这令我们担忧。坦率地说，是北美地区。我们希望对此进行调查。

我们在章程磋商期间确实向董事会提出过观察意见：当注意到此类情况发生时，即支持可能向某个特定区域倾斜时，应当进行方向调整。我们希望确保这种情况不会发生，并在外展和合作方面做出方向调整。同时，如我之前所说，我们也想确切了解，到底是什么阻碍了申请的推进？

是缺乏对可用资源的支持或理解吗？是存在语言障碍吗？我知道在推行“母语在 ICANN” (In Your Language) 项目。我认为我们确实希望共同努力，看看作为 ALAC 和 GAC，我们能否回到各自的社群去提供协助；同时也让 ICANN 理解这些挑战会是什么，以便协助我们提供这方面的帮助——希望大家明白我的意思。

我认为我们现在应该讨论的是：如果这些障碍确实存在，我们如何清除它们，并提高申请的处理效率，以便我们能够看到申请数量真实增长。如果有必要，可以充分整理数据，让我们能明确知道是这个区域还是那个区域遇到了困难，然后根据需要针对那些区域和特定国家和地区开展工作。感谢。我就说这些。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗

谢谢特雷西。再次感谢艾美丽。那么现在开始针对 ASP 的问答环节。会议室或线上有任何意见或问题吗？我看到有人举手了，那位先生。我看不到你的名字。请发言。

提贾尼·本·杰马 (TIJANI
BEN JEMAA)

好的，非常感谢。我叫提贾尼·本·杰马，来自一般会员社群。你谈到了某些区域的障碍，但政策中并未考虑区域因素。根本完全没有考虑。如果你查看该计划的各项，根本没有提及区域。该计划的设计完全没有包含区域考量。

另外，我们最初说过，这次是补救性轮次，旨在引入更多多样性，例如 IDN、社群申请等等。但遗憾的是，申请条目中根本没有为它们设置专门选项，除了有当地社群。我们有机会为该计划争取到了两个专属条目。所以问题出在政策层面，而非实施层面。感谢。

尼科·卡瓦耶罗

感谢你的发言。但回到你提到的区域问题。我有点儿不太明白。你是指地区合作吗？你具体在问是什么？

提贾尼·本·杰马

现在的申请人支持计划的资格标准中，没有任何关于区域的选项，根本未提及区域。而我们最初以为它的目的是吸纳更多其他区域。我们希望在其他区域发展更多的 DNS 产业。

特雷西·哈克肖

我不知该如何回应，我只知道这个问题在 GTP 等各种讨论中多次出现。现实如此，木已成舟，我只能这样说。我认为问题在于，遗憾的是，我们无法回头修改政策。我们必须认识到，我们当初预测的情况正在成为现实——这也是我们在那些流程中曾指出的——我们现在应该采取行动，进行必要的方向调整。

如果需要在实施中针对区域投入额外努力，那我们就去做，否则我们又会回到 2012 年的局面，再次困惑发生了什么，然后需要另一轮补救措施，这毫无意义。我们认识到现状，发现了问题。那么现在就采取必要步骤进行调整吧。

而且我们与董事会会有一个 GAC 章程磋商模板，其中确实包含此类共识：我们可以根据月度报告反映的情况进行方向调整。我认为我们应该开始启动这一机制，并根据需要提供指导或建议。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢特雷西。鉴于时间有限，可以再提一个或两个问题。荷兰代表和巴西代表。荷兰代表，有请。

马尔科·霍格沃宁 (MARCO
HOGEWONING)

谢谢主席先生。我是荷兰代表马尔科·霍格沃宁。我会长话短说，因为特雷西已经说得很全面了，但我想重申昨天与 ICANN 员工讨论 ASP 时提出的意见：是的，看到所有政策都已制定好，而且还构建了这个出色的系统，但进展却停滞不前，我们也同样感到担忧。

另外，由于 ALAC 似乎是 ASP 的目标受众之一，我很想听听大家认为障碍在哪里，特别是那些我们作为政府能在不修改政策的前提下协助解决的障碍。因为正如特雷西刚才所说，修改政策并不可行。那么我们就关注那些属于政府职权范围内且有能力消除的障碍吧。感谢。

尼科·卡瓦耶罗

谢谢荷兰代表。下面有请巴西代表，然后是克雷格女士。有请巴西代表发言。

尤金尼奥·瓦尔加斯·加西亚 (EUGENIO VARGAS GARCIA)

谢谢主席。我叫尤金尼奥·加西亚，来自巴西。为了丰富语言多样性，我将使用葡萄牙语发言。感谢各位的理解。我只有一个问题，是关于我在幻灯片上看到的关于下一轮实施的内容。我认为我们需要关注来自其他国家和地区——即非西方国家和地区——申请人的多样性和公平性。我们如何确保发展中国家或全球南方国家也参与其中？

我们需要聚焦于传播和外展工作，针对那些不属于西方国家集团的国家。那么，我们能做些什么来确保下一轮次的多样性？非常感谢。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢巴西代表。这个问题是向谁提出的？

尤金尼奥·瓦尔加斯·加西亚

这是开放性问题。面向所有人。

尼科·卡瓦耶罗

好的，谢谢。抱歉。乔纳森，你愿意回答一下吗？

乔纳森·扎克

我认为其中的复杂性在于——这是个非常好的问题——你使用的“确保”(ensure)一词是个难点。换句话说，我们无法“确保”这些地区会有申请提交。当然，ICANN 组织制定的传播计划覆盖范围远不止西方国家。我认为真正的问题在于，这项工作比人们预期的需要更有针对性。

我们中一些人曾尝试预测，将需要大量的“手把手”协助。当时存在一种期望，认为只要我们进行足够的总体信息推广，就足以解决问题。而现实是，要促成这些申请，真正需要的是实地支持。仅仅依靠推广是不够的——因为推广工作已经做了很多，包括在那些不被视为西方世界一部分的欠服务地区。

尼科·卡瓦耶罗

感谢乔纳森的解答，感谢巴西代表的提问。在我们开始下一个主题之前有没有其他的意见或问题？抱歉，克雷格女士，请发言。

克莱尔·克雷格 (CLAIRE
CRAIG)

感谢。我是克莱尔·克雷格。是的，正如乔纳森所说，我们预料到其中一些问题可能会出现。但特雷西提到了一点，我想回到那点谈谈，那就是现在正是时候来修正方向。

既然申请人支持计划已近半程，而我们看到通过整个申请流程的申请数量有限，那么此时可以采取哪些具体的纠正措施，来帮助争取更多申请，并协助它们顺利通过流程？此外，ALAC 和一般会员社群会如何支持各位的未来工作？

贾斯汀·丘

我是贾斯汀·丘，来自 ALAC。我不会具体回答克莱尔的问题。但考虑到时间关系，我能否建议，或许可以通过两位咨询委员会之间的联络人来收集更多关于如何推进的反馈意见，然后我们在闭会期间跟进处理？

另一方面，如果 ASP 有主题负责人的话——我想是特雷西和可能还有另一位——我们很乐意配合。我接着说，艾芙丽也在场，我是 ALAC 在 IRT 的成员之一，所以我绝对有立场在必要时向 ICANN 提出尖锐的问题。因此，我希望能得到一些支持和协作，让我们能够做到这一点。我只需要知道该问什么以及如何提问。感谢。

尼科·卡瓦耶罗

谢谢贾斯汀。谢谢你，克莱尔，感谢你的.....

克莱尔·克雷格

抱歉，我忘了说，我是 ALAC 的联合副主席之一。

尼科·卡瓦耶罗

谢谢你，克莱尔。好的，考虑到时间关系，我们需要进入下一项了。接下来，请贾斯汀为我们介绍公共利益框架和咨询角色部分。有请贾斯汀发言。

贾斯汀·丘

谢谢尼科。我是贾斯汀·丘。我这里也有几张幻灯片，希望操作幻灯片的同事能帮我调出来，因为我需要参照它们来告诉大家我要讲的内容。首先，我绝不是要就公共利益问题给任何人

讲课。最近，尊敬的主席先生提醒了我，各国政府确实在其内部运作着各自的公共利益框架。

这些框架可能因国家而异，这很正常。但我想集中我们的讨论。能否请控制幻灯片的同事帮我把幻灯片调出来？抱歉。我想将我们的讨论集中在 ICANN 背景下的全球公共利益。那么，在这方面，我想说的是，早在 2016 年——如果我没记错的话——ICANN 确实尝试过组织社群讨论，试图为 ICANN 界定全球公共利益。

简而言之，那次尝试失败了，因为 ICANN 采用的是多利益相关方模式，拥有多元化的社群，我们无法就全球公共利益对 ICANN 意味着什么真正达成了共识。因此，在那次尝试之后，董事会（我右侧的杰出的同事）牵头制定了一个框架，但主要是供董事会用于评估公共利益。这个框架有双重目的。

其一，如我所说，是为了确定它对董事会的用途和效用。其二，可以说它是一种示范，或者说是寄希望于社群或许也能试用它来评估某些公共利益考量因素，当然，这同样需要针对特定议题或在 ICANN 背景下。所以，当我们讨论某些事情时，必须框定问题范围，否则讨论会失控，最终无法得出任何实质性的、有用的成果。

我的幻灯片又没了，请帮我操作一下。好的，非常感谢。请在我没说之前不要翻页。最终的情况是，对这个公共利益框架——即 GPI 框架——进行了一次试点。这次试点本身确定了五个主要的公共利益类别及其子类别。你们可以在屏幕上看到，我

就不一一念出来了。我用粗体标出了类别，以便将它们与实际的公共利益子类别区分开来。请帮我翻一下幻灯片好吗？

请切换到下一张幻灯片。这次试点大约在 2023 年结束并形成了一份报告。这些就是报告中的关键发现。我必须指出，董事会应用这个 GPI 框架时，将其应用于了两个政策制定流程，或者说这两个 PDP 的成果。一个是 SSAD，另一个是后续程序。因此，基于这两个政策制定流程或其成果，他们发现 SSAD 成果中 36% 的内容，以及新 gTLD 后续流程成果中 78% 的内容，实际上都考虑到了公共利益因素。

在政策制定等实际讨论过程中，公共利益是核心考量。那么，基于这类反馈，我想问 GAC——因为是 GAC 提出这个话题让我们讨论的——两个咨询委员会如何协作以加强对 GPI 因素的考量？GNSO 本身已规定，今后其创建的新 PDP 必须通过这个 GPIF 检查清单。这是他们现在引入 PDP 流程的两个检查清单之一。

另一个与人权影响评估有关。就两个咨询委员会的职能而言，我们都可以提供建议。那么，我现在要向各位提出的问题是，并借鉴 GPI 框架中确定的两个类别——即“对互联网社区的益处”和“对 ICANN 全球多利益相关方社群和 PDP 的益处”——请来自一般会员社群的同事们以及来自 GAC 的同事们思考：我们如何能够协作，以确保全球公共利益被纳入我们在 ICANN 内部（不仅仅是在我们两个委员会之间，也包括更广泛的讨论）所进行的任何讨论之中，并将此向前推进？感谢。

尼科·卡瓦耶罗

谢谢贾斯汀。接下来有请埃及代表发言。

玛娜尔·伊斯梅尔

谢谢尼科，非常感谢贾斯汀，也感谢 ALAC 带来的这场有益的交流。我必须说明，GAC 内部尚未就此主题进行过讨论，因此我无法代表所有 GAC 成员发言。话虽如此，从咨询角色的角度与 ALAC 进行这样的头脑风暴，无疑是非常有益的。我认为董事会方面推出这个框架是很好的一步，在此也要特别感谢艾芙丽·多利亚。

我知道她一直在董事会领导这项工作。你说得对，贾斯汀，GPI 与 ICANN 的使命紧密相连，并植根于其章程之中。因此，拥有一个结构清晰但灵活的框架，用于清晰、一致地评估针对任何具体建议、意见或决策的全球公共利益，而不是主观行事，这是件好事。

最重要的是，这个框架已经以透明的方式公布，可供社群了解、自愿使用或参考，并提供反馈，这也很值得肯定。令人鼓舞的是，试点结果表明，该框架在不同情境下都很有用。就此而言，我认为从社群角度尝试应用此框架还有两个优势。

首先，可以看看它是否以及如何契合我们的工作。正如我说，在 ICANN 范围内拥有一个一致且可预测的评估全球公共利益的方法是有益的。其次，可以为董事会以及可能使用该框架的社群其他部分提供关于框架的反馈。

据我理解，这是一个可以基于实践持续修改和微调的灵活文件。因此，我期待 GAC 内部就此进行讨论，并继续我们双方的

交流，特别是从 GAC 和 ALAC 双方的咨询角色出发。我就说到这里，交给你了，尼科。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢埃及代表。感谢你的提问，贾斯汀。坦率地讲，我可以告诉你，我们同意应致力于惠及互联网社群——正如你指出的那样，而且应该是有益的、包容的、能支持欠服务社群的——当然还包括人权。同时，ICANN 的全球多利益相关方社群及其政策、PDP 等，也应该做到多元化、相互尊重、包容等等。

但是，正如埃及代表也指出的，我们需要进行内部讨论，之后才能给你们一些更实质性的答复。埃及代表，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔

抱歉，在重新梳理这个话题时，我想到忘了提一点。我认为，最有效的方式是让这样的框架成为流程本身的一部分，而不仅仅是用作事后核查最终结果是否符合全球公共利益的工具。而是要让它贯穿在整个流程中，在制定任何建议和/或决议等过程中，需要时刻牢记这一标准。让这成为流程中固有的部分，而不仅仅是检查最终结果的工具。谢谢尼科，抱歉。交给你。

尼科·卡瓦耶罗

不，不，谢谢你，埃及代表。非常感谢。贾斯汀，在请你发言之前，还有一点，这也是我在准备电话会上提到过的：关于全球公共利益 (GPI) 的含义，存在不同的解读，对吧？即使在各国政府之间，我们对什么是全球公共利益也有不同的理解。

关于全球公共利益到底是什么,还存在商业的、技术的,甚至是法律上的不同解读。因此考虑到这一点,请允许我重申,我们将进行内部讨论,然后才能给出.....主要是因为这是一个非常好的问题。“如何做到?”这个问题,这就好比要就世界和平达成一致。我们都同意世界应该和平。但“如何实现”才是关键。那么,交还给你,贾斯汀。

贾斯汀·丘

谢谢尼科。我是贾斯汀,我完全、绝对同意你的说法。如果我可以先开个头的话,其实已经有几种机制可以促进我们的协作了。我想到的例子有比如关于封闭型通用域名的讨论。我认为在封闭型通用域名工作组中,ALAC 代表和 GAC 代表之间有过非常密切的合作。

我还记得,当我们推动关于实施新 gTLD 后续流程建议 17.2 “如何实施申请人支持计划”的建议时,也与你们的主题负责人进行了非常紧密的合作。所以,我们之间是存在这种协作先例的,我们感觉这些协作在某些方面也涉及了公共利益,当然,这些协作的议题范围比较窄,仅限于封闭型通用域名、ASP 或其他主题。

可以肯定的是,其中一些机制已经存在了。我建议的另一个途径是:虽然 GNSO 已经将 GPIF 检查清单引入了政策制定流程,但我确实不确定这个清单在整个 PDP 过程中是如何实际操作的。这还有待观察。不过我还想建议,任何时候启动一个 PDP,都会有一个起草章程的过程。

所以我认为这也是一个值得关注的好节点。在起草章程问题时，ALAC 和 GAC 双方或许都应该加以关注，确保将公共利益的相关要素也纳入其中。感谢。

尼科·卡瓦耶罗

谢谢贾斯汀。在我请瑞士代表发言之前，请帮我回忆一下。GPIF 究竟是什么意思？这都快变成一个天外来词了。“PDP 中的 GPIF 检查清单。”我的意思是，我理解 PDP，但为了照顾新加入的 GAC 代表，我们试着解释一下，因为我自己也不太明白 GPIF 是什么。GPI 代表全球公共利益。那 GPIF 具体指什么？

贾斯汀·丘

全球公共利益框架，就是一个框架。抱歉，我是贾斯汀。

尼科·卡瓦耶罗

哦，明白了，明白了，明白了。我现在懂了。GIPF，我还以为又有一个新缩略词。

贾斯汀·丘

抱歉，这是我的过失，链接上写错了，是 GPIF，不是 GIPF。

尼科·卡瓦耶罗

抱歉。这同样是为了照顾新代表们.....别忘了，我们新增了 83 位 GAC 代表，从伊斯坦布尔会议到西雅图会议新增了 60 位，从西雅图会议到布拉格会议有 23 位，所以需要及时解释一下缩略

词的含义，如果可以的话，请不要再增加新的缩略词了。我们将不胜感激。在艾芙丽发言之前，先有请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)

谢谢尼科，我是乔治·坎西奥，来自瑞士。好的，我提出一个总体建议吧。因为全球公共利益或公共利益是我们章程中的一个非常重要的概念。董事会在最终决策中必须遵循全球公共利益。董事会应在其决议中说明并论证是如何做到这一点的。

但这也许类似于国家公共利益或公共福祉，或类似的概念——你可能在看到决策时才能辨识它们。但事先设定一套标准来具体定义它到底是什么，是非常困难的。我知道 GPIF，是艾芙丽在董事会任职时牵头制定的框架，是一个我们可以使用的有用的检查清单。但当然，如果我们只是事后才用它，那没有太大意义。

因此，我同意玛娜尔的观点，我们必须将它嵌入到流程中，嵌入到 PDP 中，或者嵌入到最终需要由董事会做出决策的相关决策流程中。这样，董事会就不必在事后再整理他们是如何遵守全球公共利益的，他们可以在过程中就将其对应起来。

这就是理论，这就是它的美妙之处。同时，我们要意识到我们身处 ICANN，有时事情会变得非常“ICANN 式”。就像“卡夫卡式”这个词一样，我们面临的是“ICANN 式”困境，最终导致流程嵌套流程，层层叠加，伴随着成堆的缩略词。正如尼科所说，没人能听懂一个字，对于那些只想做正确事情的人来说，这种流程并不开放和包容。

所以提醒我们自己，我们要做这件事，但要用一种简单、易懂、可理解的方式来做。让我们提醒自己——也许这是我们未来几年的任务——减少复杂性，回归一定的简洁性。我在不同的场合老调重弹，你们可能猜到我要说什么了——那就是《圣保罗多利益相关方指南》

也许值得将我们极其复杂的 PDP 和其他流程与这些指南进行比较，看看什么是真正需要的？要保证流程开放和包容，哪些是本质要素？因为有时，由于过度流程化，会导致流程只有那些真正能从事其中的内部人士才能理解，而这部分人通常就是那些拥有更多资源的人。

这使得流程的包容性远低于应有的水平。最后，我想说的是，由于事先定义全球公共利益是如此困难，有点类似于“民主”的含义。

确保最终成果经得起全球公共利益检验的最佳途径，是拥有一个真正简单、开放、包容、有意义、真实的决策过程，使得在决策时，所有相关方都能参与其中。感谢。

尼科·卡瓦耶罗

感谢。有请瑞士代表。艾芙丽，抱歉。请发言。

艾芙丽·多利亚

感谢。首先，我非常赞同《圣保罗指南》。我经常在你后面说“是的，同意”。不过，我担心它们会遭受与 GPI 相同的命运——脱离本源。当我们谈论 GPI 框架时，它是基于我们章程中

体现的价值观——那些我们应当关注的章程条款，并且基于我们基础文件中的内容。

换句话说，这些是有根基的。因为你说得对，如果我们讨论全球公共利益，我们都有不同的看法。但在 ICANN 内部，我们理应遵循章程和企业设立章程，遵循其中的价值准则。在某种意义上，我们身处组织内部并在此框架下工作，就已经意味着我们同意了这些准则。

而当我们谈论脱离于此的框架时，我们就开始偏离了本意，它就会变成一张满满当当的表格和一个检查清单。这就是我想回应“GPIF 是什么意思？”这个问题时想补充的一点。GPIF 意味着我们既有章程又有企业设立章程，其中包含了价值准则和公共利益价值，而这个框架是贯彻这些价值的一种方式。

我想强调的另一点至为重要：如果我们要求 PDP 中的参与者遵守这些价值准则，或者至少提及它们；如果我们要求咨询委员会成员在评估政策流程结果时考虑它们；那么董事会也必须对此作出回应。不能只是草草带过，而是要真正审视它们，并明确指出：好的，这些是成果，这些是价值准则，这是章程的规定，这一部分是符合的，这一部分是不符合的。因此，要让这些准则有价值，董事会也必须使用它们。感谢。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢艾美丽。我们只剩一分钟，但有两位代表请求发言。下面请这位女士发言，然后请乔纳森总结。有请。

哈迪亚·埃米尼维 (HADIA
ELMINIAWI)

非常感谢。我是哈迪亚。全球公共利益框架是一个自愿性框架，是为社群开发的，以便在开发 PDP 时将全球公共利益纳入考量。目前，它实际上可以与政策制定流程相结合，而且也应该这么做。

目前，社群已经可以利用全球公共利益框架来研究他们的建议是否.....他们的建议对全球公共利益的影响。然而，迄今为止，有多少政策制定流程真正使用了全球公共利益来研究其建议对全球公共利益的影响。

我刚刚说这是一个自愿性的框架，鼓励社群去使用，但我们也需要——也许这是对整个社群的呼吁——来测试这个框架。也许现在的框架没有起作用。也许需要完善。也许我们需要做一些修改。为了了解这个框架如何产生影响，以及它是否真的有效，我们需要进行测试。感谢。

尼科·卡瓦耶罗

感谢你的介绍。有请乔纳森。

乔纳森·扎克

好的，我想说的部分内容其实已经有人提到过。我认为重述艾芙丽的观点非常重要：我们对全球公共利益的理解是在 ICANN 背景下，它并非旨在成为一个适用于 ICANN 之外全球公共利益的框架。因此，谈论不同国家对国家公共利益有不同看法，有点像在转移注意力，因为那些看法是针对国家层面政策工作的。而我们这里关注的是一个既定语境——即章程和对本社群的期望。

这个框架旨在提供一种机制，帮助你们回顾那些深藏于我们章程和企业设立章程文件中的原则。这与人权说辞的演进非常相似。仅仅提出“我们需要将人权纳入公共政策”本身就具有价值。而且我们在开始定义人权具体是什么之前很久就这么做了，现在讨论的主题也是如此。

我认为本次讨论的一个启示是：我们什么时候可以介入全球公共利益的讨论，这可能比其定义更为重要。因为，例如章程制定流程规定必须深入研究全球公共利益，你自然会想借助一些工具来辅助完成。所以，仅仅是要求必须讨论它这一事实，都可以推动大家接受这个工具，如果不是这个工具，也会是另一个工具。但是，首先将其作为章程制定流程的一部分，我认为这可能是非常重要的第一步。

尼科·卡瓦耶罗

非常感谢乔纳森。我很高兴地告诉大家，我们基本就未来方向达成了共识，将共同探索如何协作以加强全球公共利益的考量。这是肯定的。因此，我们将继续协作，我们的联络人也会保持沟通。抱歉会议超时了 3 分钟。

在结束之前，让我再宣布一些会务信息。请在下午 1 点 45 分参与 ICANN 董事会的会议。下面是 90 分钟的茶歇时间。非常感谢艾芙丽、贾斯汀、乔纳森，以及尊敬的 GAC 同事们：特雷西、玛娜尔、里达和克里斯蒂娜。抱歉。非常感谢。祝大家午餐愉快。本次会议到此结束。

乔纳森·扎克

感谢邀请，也欢迎 83 位新代表的加入。非常开心见到大家！

[听写文稿结束]