AR

ICANN83 | نقاش منتدى السياسات (PF) - اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) حول تخفيف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS)
الثلاثاء، 10 يونيو 2025 – 09:00 إلى 10:15 بتوقيت وسط أوروبا

جوليا تشارڤولين

مرحبًا بكم في جلسة ICANN83 للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) حول تخفيف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) يوم الثلاثاء 10 يونيو في الساعة 7:00 بالتوقيت العالمي المنسق (UTC). يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتخضع لمعايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة ICANN لمناهضة التحرش. خلال هذه الجلسة، سيتم قراءة الأسئلة أو التعليقات بصوت عالٍ فقط إذا تم تقديمها بالشكل الصحيح في نافذة الدردشة على زووم. وستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الست للأمم المتحدة، بالإضافة إلى اللغة البرتغالية. إذا أردت التحدث أثناء هذه الجلسة، فيُرجى رفع اليد في غرفة Zoom.

عند الاستدعاء، سيتم منح المشاركين إذنًا لإلغاء كتم الصوت في Zoom. يرجى ذكر اسمك للتسجيل واللغة التي ستتحدثها عند التحدث بلغة غير الإنجليزية، ويرجى التحدث بسرعة معقولة للسماح بالتفسير الدقيق. وسوف أحيل الكلمة إلى رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية، نيكولاس كاباليرو. شكرًا لك وإليك الكلمة.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا لكِ، جوليا. أهلًا وسهلًا بالجميع، ومرحبًا بكم في مواضيعنا الرئيسية والمتحدثين الضيوف، لدينا مارتن كونك، من الفريق الوطني للاستجابة لحوادث أمن الحاسوب في جمهورية التشيك، ولدينا كارين روز وجريج آرون من مجموعة استشارات إنترآيل، لدينا جريمي بونتون من معهد NetBeacon، وسوزان شالمرز، بالطبع، تعرفونها، هي ممثلة الولايات المتحدة ورئيسة موضوع مجموعة عمل السلامة العامة (PSWG)، ولدينا يانوش دريينيوفسكي من المفوضية الأوروبية والسيد مياموتو تومو من اليابان.

مرحبًا بالجميع. سنقوم بإجراء مناقشات شيقة للغاية حول الحد من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS)، وبالطبع، ثم سنفتح المجال لجلسة أسئلة وأجوبة آملُ أن تكون

مثيرة ومشوقة. بدون إضاعة المزيد من الوقت، دعوني أترك الحديث لتومو. الكلمة لكم. تفضل.

تومونوري مياموتو شكرًا سيادة الرئيس. صباح الخير ومساءُ الخير ومرحبًا بكم زملائنا الذين انضموا إلينا عبر الإنترنت. أنا تومونوري مياموتو من اليابان، وأتطلع لمناقشة مثمرة لليوم. وها هو جدول الأعمال لهذه الجلسة. بعد مقدمة قصيرة أُقدّم بها نفسي، سنبدأ بعرض تقديمي حول آخر المستجدات في مشهد إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) وجهود التخفيف منها، مع التركيز بشكل رئيسي على التصيد الاحتيالي، وبصفتها الدولة المستضيفة، سيقوم مركز معلومات الشبكة التشيكي (CZ NIC) بعرض حملته لمكافحة التصيد الاحتيالي، يلي ذلك مشاركة الرؤى من بقية المشاركين.

وكجزء ثانٍ سنناقش عمليات تطوير السياسات (PDPs) للخطوة التالية. سنركز على عمليات تطوير السياسات (PDPs) ضيقة النطاق لتقصير جدولنا الزمني، مع التفكير في تفويض نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة العام المقبل. الشريحة التالية من فضلك. إليك بعض المعلومات الأساسية حول مناقشة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS). تُلزم عقود ICANN، سواء الخاصة باتفاقية السجل (RA) أو اتفاقية اعتماد المُسجِّلين (RAA)، سجلات نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) والمُسجِّلين باتخاذ إجراءات تخفيفية عند تلقيهم تقارير قابلة للتنفيذ بشأن إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS).

هناك فهم وسياقات مختلفة لسوء الاستخدام، قد تشمل التصيد الاحتيالي، الاحتيال، انتهاك حقوق الطبع والنشر، مثل بلدي الأم اليابان الذي يعاني من مشكلة كبيرة في قرصنة المانجا. ومع ذلك، فإن تعريف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات في عقد ICANN محدود، مما يؤدي إلى استمرار البرمجيات الخبيثة، شبكات البوت نت، التصيّد الاحتيالي، الاحتيال عبر المواقع (farming)، والبريد العشوائي (spam). يعتبر تعديل هذا العقد في عام 2024 خطوة أولى نحو الحد من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات، ونحن ندرس ونتخذ خطوات إضافية للتعامل مع تحدي إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات.

الشريحة التالية من فضلك. شكراً لك. قد يكون بعضكم على دراية بهذا الجدول. هذا يُظهر المنظومة بالكامل أو المشهد في هذه المسألة. وحدود أو نطاق عقد ICANN هو مربع أخضر على الجانب الأيسر وهو محدود إلى حد ما. لمعالجة المشكلة بفعالية، قد نحتاج إلى النظر في العلاقة في المربع الأزرق مثل العقد بين المسجلين والوكلاء.

وقد نرى أيضًا ضرورة التعاون بين المجتمع الممتد في المربع الأحمر مثل برنامج المُنبه الموثوق (TN). اليوم سنركز بشكل رئيسي على المربع الأخضر بحثًا عن احتمالات لعمليات تطوير السياسات (PDPs)، متطلعين إلى نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة في الجولة المقبلة في السنة القادمة. ولكن يجب أن نأخذ في الاعتبار الصورة الكاملة المحيطة بالعقد. الشريحة التالية من فضلك. في الاجتماع السابق لـ ICANN في سياتل، قمنا بمراجعة الوضع والأدلة المتعلقة بتخفيف إساءة استخدام خدمات روابط أسماء النطاقات (DNA)، بما في ذلك تقرير التحليل الاستنتاجي للنطاقات المُسجَّلة بشكل خبيث (INFERMAL).

وفي الأسبوع الماضي، عقدنا ندوة عبر الإنترنت قبل مؤتمر ICANN83 للجنة الاستشارية الحكومية، وقدّم معهد NetBeacon عرضًا حول الأفكار المحتملة لعملية تطوير السياسات (PDP)، وشارك الأطراف المتعاقدون بوجهات نظرهم وردودهم. بالإضافة إلى ذلك، بدأ الفريق الصغير في الهيئة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) المعني بإساءة استخدام أسماء النطاقات في أبريل الماضي، وقدموا جداولهم الزمنية وأهدافهم. التعاون مع فريق العمل الصغير لمكافحة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات يجب أن يكون وسيلتنا الممكنة للمضي قدمًا.

واليوم، في هذه المناقشة، سنناقش تطوير السياسات. الشريحة التالية من فضلك. هذه هي الشريحة الأخيرة للمقدمة. هذا ليس دقيقًا بنسبة 100%، ولكنني قمت بتصور وتنظيم بعض المواضيع والمناقشات حول إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS). يمكن رؤية السهم ثنائي الاتجاه على الجانب الأيمن. يمكن أن تُوصَف الإجراءات المتخذة أثناء الإبلاغ عن إساءة الاستخدام وعملية التخفيف بأنها تدابير تفاعلية أو معالجة لحالات الإساءة. ها هو الالتزام بناءً على عقد ICANN كما قلت، وقد نفكر في إعداد تقارير من أجل الشفافية بالإضافة إلى العمل الرائع لفريق مراقبة الامتثال في ICANN.

وقد نفكر أيضًا في اتخاذ تدابير لتقليل وقت الاستجابة مثل برنامج الإخطار الموثوق. بالإضافة إلى هذه التدابير، يمكننا أيضًا التفكير في اتخاذ تدابير استباقية مثل المراقبة الاستباقية قبل التقرير وبعض القواعد الإضافية في لحظة التسجيل مثل الدائرة أو النقطة على الجانب الأيسر.

وبناءً على نتائج تقرير التحليل الاستنتاجي للنطاقات المُسجَّلة بشكل خبيث (INFERMAL)، يمكن النظر في تقييد عمليات تسجيل واجهات برمجة التطبيقات (API) الجماعية أو توقيت التحقق من معلومات المستخدم. الشريحة التالية، رجاءً. الآن دعونا ننتقل إلى الجزء التالي. أولًا، نود دعوة مارتن من مركز معلومات الشبكة التشيكي (CZ NIC) بصفته مقدّم العرض التقديمي الخاص بالدولة المضيفة. إذن مارتن، الكلمة لك.

مارتن كونك

شكراً لك. لذلك أنا هنا لمشاركة قضيتنا حول التصيد الاحتيالي في جمهورية التشيك. الشريحة التالية من فضلك. القليل عن مشاريعنا، ربما تعرفون عنها. أعتقد أن الأهم من بينها هو خادم BIRD لتوجيه الإنترنت وخيط السجل. قد تكونون على دراية أيضًا بقياسات نظام أسماء النطاقات (DNS) المتقدمة التي نجريها، والتي نُطلق عليها اسم ADAM، بالإضافة إلى خادم NodeDNS وجهاز التوجيه TURRIS.

الشريحة التالية من فضلك. إذن من نحن، CZمركز معلومات الشبكة التشيكي (CZ NIC) هو الجهة المسؤولة عن إدارة نطاق .cz في جمهورية التشيك، وهي تُشغّل أيضًا الفريق الوطني للاستجابة لحوادث أمن الحاسوب (CSIRT الوطني) المعروف باسم CSIRT.cz، أما أنا، فأعمل محللًا أمنيًا ضمن هذا السياق. الشريحة التالية من فضلك. إذن تبدأ القصة في يونيو 2022 عندما رأينا موقع تصيد آخر، والذي لن يكون مثيرًا للاهتمام كثيرًا، ولكن على .cz فهذا غير معتاد إلى حد ما. نحاول الاهتمام بنطاقنا، وفي نفس الوقت تقريبًا تم تقديم شيء يسمى بدل السكن.

لذلك كانت هناك إعانات حكومية لمساعدة المواطنين في الأوضاع السيئة للحصول على بعض المال الإضافي لتكاليف المعيشة. الشريحة التالية من فضلك. القليل عن شخصيات

الفيلم. لدينا وزارة العمل والشؤون الاجتماعية. لا يلعبان دورًا كبيرًا هنا، ولكنهما هنا فقط لتعرفوا عن العلامة التجارية.

الشريحة التالية من فضلك. ثم لدينا شيء يسمى BankID. أفترض أن هذا ليس شائعًا جدًا في البلدان الأخرى، ولكن في جمهورية التشيك، اجتمعت البنوك معًا وأطلقت شيئًا يسمى BankID، حتى تتمكن من استخدام نفس بيانات الاعتماد التي تستخدمها لبنكك للوصول إلى مواقع الحكومة. لذلك كان المواطنون هم الضحايا في هذه الحالة، ثم لدينا الأشرار.

الشريحة التالية من فضلك. سيناريو التصيد الاحتيالي هذا شائع تمامًا. تلقى الناس رسائل نصية، "انظر، يمكنك الحصول على بعض المال هنا، فقط انقر على هذا الموقع الذي يبدو حكوميًا وستكون، حسنًا، ليس ثريًا، ولكنك ستحصل على مزيد من المال". الشريحة التالية من فضلك. وكان هناك عدد لا بأس به من تلك العمليات المنتشرة.

الشريحة التالية من فضلك. كما ترون هنا، أعلم أنه من الصعب جدًا عليك فهم ما هو مكتوب هناك، ولكنه ببساطة يقول، فقط انقر هنا، سجل الدخول، وستحصل على المال. الشريحة التالية من فضلك. لذلك بعد أن تنقر على الرابط، ينتهي بك الأمر إلى موقع تصيد احتيالي يطلب منك تسجيل الدخول باستخدام معرف البنك الخاص بك. لدينا أشياء أخرى، وأنواع أخرى من المصادقة التي يمكنك استخدامها، لكنهم يطلبون تحديدًا BankID لأنه يوجد طريقة واضحة لكيفية استغلال ذلك.

والشيء المضحك هو أن الأمر كان ممكنًا فقط خلال ما يُسمى بساعات العمل. كانت هناك حالة في جمهورية التشيك مع البريد التشيكي، أنه تم فقد طردك أو أي شيء آخر، وكان عليك الوصول إلى الموقع فقط خلال ساعات العمل. وإذا كنت تعرف البريد التشيكي (Czech Post)، فربما كان ذلك سيبدو أمرًا طبيعيًا — أن يكون لديهم موقع إلكتروني لا يعمل على مدار الساعة طوال أيام الأسبوع، لكن في هذه الحالة، كان هذا التفصيل علامة مريبة نوعًا ما، وقد احتاجوا إلى هذا بالضبط، لأنه في الجهة المقابلة، كان المهاجم يستخدم بيانات الدخول في الوقت الفعلي، وقد حصل أيضًا على رمز التأكيد الخاص بك (عامل التحقق الثاني).

الشريحة التالية من فضلك. هذا أحد الأمثلة على الموقع. إنه يبدو إلى حد كبير نفسه باستثناء الرابط بالطبع. الشريحة التالية من فضلك. هذا مثال آخر. هنا يمكنك اختيار البنك. لم يكن دائمًا بإمكانك اختيار أي بنك، لكنهم اشترطوا بشكل خاص بعض البنوك التي كانت تعمل في ذلك الوقت، على ما أعتقد. وإذا كان مرئيًا لك، في الزاوية العلوية من عنوان URL، هناك رقم يزداد في كل مرة ينقر فيها المستخدم عليه. حتى نتمكن من الحصول على نوع من التقدير حول مدى نجاحهم في هذه الحملة.

الشريحة التالية من فضلك. هذه وجهة نظر أخرى. الشريحة التالية من فضلك. لذلك في عام 2022، بدأوا بعدد 11 نطاقًا فقط في الشهر، وهو ما كان لا يزال غير معتاد وأكثر من كافٍ، لكنه لم يكن سيئًا تمامًا. في فبراير 2023، قاموا بتسجيل 72 نطاقًا في شهر واحد، وهو ما كان بالفعل كثيرًا بالنسبة لنا، ولكن في ذلك الوقت كنا مستعدين وكنا نغلقها بأسرع ما يمكن. الشريحة التالية. لذلك كنا نعلم أنهم كانوا يتحسنون بمرور الوقت وأردنا أيضًا التحسين من جانبنا. لذلك بدأنا بالبحث النشط وحاولنا تحسين العملية وحاولنا الدراسة وتدوين الملاحظات؛ لأنه حتى التفاصيل الصغيرة كانت مهمة.

الشريحة التالية من فضلك. من بين أمثلة البحث النشط، تمكنا من البحث عبر المنطقة وتمكنا من رؤية النطاقات التي تم تسجيلها. لذلك في البداية حاولنا استخدام الأحرف المشابهة التي تم استخدامها للموقع، ولكن على الأرجح لأنهم كانوا بحاجة إلى التغيير والابتكار بأفكار جديدة، وأسماء جديدة، لم يكن ذلك مفيدًا للغاية. لذلك في النهاية، لجأنا إلى النظر في أسماء النطاقات المسجلة الأسبوع الماضي فقط وهذا كان مصدر معلوماتنا. الشريحة التالية من فضلك.

ساعدنا ذلك في الحصول على قائمة مستقبلية بالنطاقات الخادعة وتمكنا من فحصها بشكل دوري. كان ذلك من حوالي خمس دقائق. كل خمس دقائق، كنا نختبرهم ولم يتم رفضنا ولا مرة واحدة، ولم يتم حظر عنوان IP الخاص بنا ولا مرة واحدة، لذلك لم يهتموا حقًا بأننا نقوم بالفحص. وبمجرد أن اكتشفنا وجود موقع تصيد احتيالي يعمل، تلقينا إشعارًا فعليًا على هواتفنا وكنا سعداء جدًا بالتصرف حتى خارج ساعات الدوام الرسمية لإيقافه بأسرع ما يمكن.

كنت أعمل على هذا مع بيتر، لذا علي أن أشكره هنا. ومع مرور الوقت، تمكنا من تقليص الوقت اللازم للإزالة، وهو ما كان بالغ الأهمية في هذه الحالة، كما ستلاحظون لاحقًا في

الرسوم البيانية. الشريحة التالية من فضلك. قمنا بتدوين ملاحظات حول ما اكتشفناه. لذلك كان النمط واضحًا، الموقع يظهر دائمًا بعد عدة أيام من التسجيل، لأنهم أولًا يحتاجون إلى تسجيل النطاق، ويحتاجون إلى إعداد سجلات نظام أسماء النطاقات (DNS)، ويحتاجون للحصول على الشهادات.

بعد أن أصبح كل شيء جاهزًا، قاموا بتمكين قائمة الدليل على ذلك الموقع ورفع ملف zip. في تلك اللحظة، لعدة مرات، كنا قادرين على سحب ملف الـ zip الخاص بالموقع وتحليله، وكانت العينات في بعض الأحيان نفسها وفي أحيان أخرى مختلفة حيث كانوا يحسنون من عمليتهم. بعد ذلك، قاموا بفك ضغط الملف المضغوط، وكان الموقع جاهزًا. الشريحة التالية من فضلك.

فقط في حال شعرتم بالفضول، فإن شفافية الشهادات هي بالفعل أمر حقيقي ومهم، فمن خلالها، لم نتمكن فقط من اكتشاف النطاق الفرعي الذي كان عبارة عن لوحة تحكم إدارية دون أي كلمة مرور – حيث كان بإمكاننا رؤية كل شيء – بل كان بإمكان المهاجم أيضًا رؤية جميع الجلسات التي تم إنشاؤها. لكن شفافية الشهادات تساعدنا حاليًا في العثور على النطاقات التي ليست على .cz، والتي لم تكن مرئية لنا مسبقًا. الشريحة التالية من فضلك. في النهاية، نعتبر هذا انتصارًا لأنهم توقفوا فورًا بعد شهر من محاولتهم الكبيرة، حيث تم تسجيل 28 نطاقًا فقط في مارس مقارنة بـ 72 في فبراير.

ولم نشهد أي شيء يمكن مقارنته بهذا الحجم منذ ذلك الحين. بالطبع، كانت هناك عدة محاولات مع نطاقات المستوى الأعلى (TLD) الأخرى ونطاقات فردية هنا أو هناك، لكن لا شيء بهذا الحجم. الشريحة التالية من فضلك. قد يكون هذا صعب الفهم بعض الشيء، لكنني سأحاول الشرح. يمثل اللون الأخضر هنا الاستفسارات التي لم تُحَل بشكل صحيح. عادة ما يكون ذلك باللون الأحمر، لكن في هذه الحالة هو باللون الأخضر لأننا سعداء بعدم حلها لأن هذه هي النطاقات الخادعة التي تمكنا من منع الوصول إليها.

السوداء هي تلك التي تم حلها. من المهم أن نوضح أن هذا ليس عدد المستخدمين الفعليين بالطبع، لأننا لا نستطيع معرفة عدد المستخدمين الذين يقفون خلف محلّل أسماء (resolver) واحد، لكن ذلك يُعطينا على الأقل تقديرًا تقريبيًا، ويُوفر لنا مؤشرًا رقميًا يساعدنا على معرفة أين نقف، وكيف نُقارن بوضعهم. الشريحة التالية من فضلك. بالنسبة

لهذا، كان هذا أفضل بكثير. كما ترون، الرسوم البيانية الخضراء أقوى بكثير هنا، لذلك اعتبرنا هذا نوعًا من الانتصار وأننا نقوم بالأمور بالشكل الصحيح ونحقق تحسينات.

الشريحة التالية من فضلك. فيما يتعلق بما يجري خلف الكواليس، تنص قواعدنا على المادة 17 التي تُخوّلنا استبعاد النطاقات من المنطقة إذا اشتبهنا في أنها تُهدد الأمن السيبراني. في هذه المرحلة، نعطيهم وضع خارج النطاق، والذي يمكن الاحتفاظ به لمدة شهر واحد، مما يمنحنا الوقت الكافي لمنح مالك النطاق الفرصة للقدوم إلينا وإخبارنا بما يحدث، وهنا يأتي دوري، وهذا شيء مفترض حدوثه.

بمعنى آخر، إذا قمنا باتخاذ إجراء خاطئ أو غير مثالي، فهذه الآلية تُمكّننا من التعامل معه، وتحسين أدائنا. ونحن أيضًا نقوم بنشر قائمة علنية بتلك النطاقات التي نقوم بحظرها. الشريحة التالية من فضلك. هذا كل ما لديَّ. آمل أنكم استمتعتم بهذا وآمل أن يكون لديكم أسئلة.

تومونوري مياموتو شكرًا لك، مارتن، لمشاركة التجربة في جمهورية تشيك. والآن نحاول فتح المجال للأسئلة والأجوبة. هل لدينا أي أسئلة؟ آه، غابرييل. أجل.

غابرييل أندروز مرحبًا، هذا غابرييل أندروز، للعلم. وشكرًا جزيلًا لك على العرض التقديمي، مارتن. كنت مهتمًا جدًا بذلك وأعجبني حقًا عندما كنت تغطي الجزء الذي تحدثت فيه عن التعرف على تسجيل نطاقات مشبوهة، لكنني أعتقد أنك قلت أنك لم تر بعد أن مواقع التصيد الاحتيالي قد تم إعدادها، لكنك بدأت في مراقبة تلك النطاقات ووضع قواعد للفحص والتنبيه.

وإذا كنت أفهم بشكل صحيح، فهذا يبدو استباقيًا جدًا منك، لكنني أتساءل نوعًا ما، هل شعرت أنه كان عليك الانتظار لأنك كنت بحاجة إلى الحصول على قدر معين من الأدلة قبل أن تتمكن من اتخاذ إجراء؟ وأتساءل فقط عما إذا كان بإمكانك التوسع في ذلك قليلًا.

مارتن كونك

نعم بالضبط. في ذلك الوقت، انتظرنا حقًا للحصول على الأدلة. كان لدينا آلية احتياطية لمساعدتنا في حال قمنا بحظر نطاق عن طريق الخطأ، وذلك لتجنّب تعطيل مشروع بحثي أو أي نشاط مشروع آخر قد يتأثر سلبًا. حتى أن العملية التي نعتمدها مصممة بشكل يسمح لنا بتسجيل ملف الأدلة وتوثيق الحالة، بينما يبقى الموقع نشطًا في تلك اللحظة بالذات، أي قبل تنفيذ الحظر مباشرة.

غابرييل أندروز

يمكنني القول ببساطة إنني لا أعتقد أنني رأيت سلوكًا استباقيًا بهذا الشكل من قبل، أو على الأقل لم أسمع عنه سابقًا. أعتقد أن ما تقومون به أمر مثير للإعجاب فعلًا، ومن المثير جدًا متابعته. أنا أعلم من تجربتي الشخصية أن هناك تحديات، خاصةً عند الإبلاغ عن نطاقات يُعتقد أنها ستُستخدم في المستقبل، ولكن لا يوجد دليل واضح بعد — وهذا ما يجعل من الصعب أحيانًا تحديد التوازن بين الاستباقية والحذر المفرط.

وحقيقة أنك قادر على إعداد تلك القواعد لمراقبة نفسك واتخاذ تلك المبادرة الإضافية لرؤية اللحظة التي يتم فيها تسجيلها أو إعدادها للاحتيال.

لكن قدرتكم على وضع قواعد تراقبون بها أنفسكم، واتخاذ خطوات إضافية لرصد النطاقات بمجرد تسجيلها أو إعدادها لأغراض التصيّد. هذا أمر رائع فعلًا، وربما هناك درس يمكن الاستفادة منه في ذلك. شكراً لك.

مارتن كونك

شكراً لكم على كل ذلك. وللإضافة فقط، كانت هذه حملة تصيّد واحدة فقط، الأمر الذي مكّننا من رؤية العقد (النقاط) المهمة، مما أتاح لنا بالفعل القدرة على اكتشاف النطاقات التي يُحتمل أن تُستخدم في التصيّد. أما في الحالات الأخرى، إذا كانت حملة تصيّد جديدة بالكامل، فليس لدينا الكثير مما يمكننا الاعتماد عليه أو اللحاق به. شكراً لك.

تومونوري مياموتو

لدينا أشوين.

أشوين ساسونجكو ساستروسوبروتو نعم، شكرًا لكم. أشوين، من إندونيسيا، للعلم. شكرًا لعروض المتحدثين الاثنين. أنا فقط أريد أن أسأل عدة أشياء. ما مدى فعالية استخدام تفعيل DNSSEC (نظام أسماء النطاقات الآمن) في المواقع الإلكترونية، وكذلك استخدام شهادة ISO IEC 27001؟

هل يمكنها المساعدة في إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات، أم أنها لا تعمل ببساطة؟ وثانيًا، بالنسبة للمتحدث من SEC.cz، فعادةً ما تُقدّمون الكثير من الأمثلة حول التصيّد الاحتيالي وما شابه ذلك. هل يستخدمون عادة نطاق المستوى الأعلى لرمز الدولة (ccTLD) .cz، أم يستخدمون نطاق المستوى الأعلى العام .com أو غير ذلك؟ شكراً لك.

مارتن كونك لست متأكدًا إذا كنت قد تابعت السؤال الأول بشكل صحيح، لذا يرجى تكراره بعد ذلك. ولكن فيما يتعلق بذلك، كان التركيز بشكل خاص على نطاق .cz، لذا كان من الأسهل بالنسبة لنا اتباعه، ولكن لدينا حالات تستخدم أي نطاقات أخرى أيضًا، لكن ليست كبيرة، لنقل هذا.

أشوين ساسونجكو ساستروسوبروتو نعم، السؤال الأول هو بالفعل، في موقع ICANN، يطالبوننا دائما بتفعيل DNSSEC. ما مدى فعالية تفعيل DNSSEC في اتخاذ تدابير ضد التخفيف من إساءة استخدام DNS؟ وأيضًا، إندونيسيا، مثل العديد من البلدان الأخرى، عضو في ISO وIEC، وقد أنتجنا معًا معيار ISO IEC 27001، وهو نظام لإدارة أمن المعلومات. أريد أن أعرف تجربتك. ما مدى فعالية هذه الشهادة، 27001، ضد إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS). شكراً لك.

مارتن كونك حسنًا، بالنسة لـ DNSSEC، فلا يساعد في التصدي للتصيد الاحتيالي على الإطلاق. لا أرى بأي شكل من الأشكال أن ذلك يمكن أن ينجح. وبالنسبة لمعيار ISO، يجب أن أقول

أنني لست الشخص المناسب للإجابة على هذا السؤال لأن هذا بعيد تمامًا عن مجالي. معذرةً.

تومونوري مياموتو والآن يأتي دور أديرونكي. آسف على نطقي السيئ، لكن نعم تفضل.

أديرونكي آدينيي مرحبًا بكم جميعًا. شكرًا لك، مارتن. سؤالي موجه لمارتن. عرضك التقديمي كما قال المتحدث السابق كان رائعًا، إنه جديد بالنسبة لي. حسنًا، للعلم، اسمي أديرونكي من نيجيريا. سؤالي يتعلق بـ BankId.

هل فكرت في أثناء محاولتك للتخفيف من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS)، العمل مع منظم البنوك؟ لأنه لدينا في نيجيريا شيء مشابه يسمى رقم التحقق البنكي الذي يشمل جميع البنوك، مع الأخذ بعين الاعتبار منصات الخدمات الرقمية. لكنني أردت فقط أن أعرف، في أي وقت، هل عملت مع الجهة المنظمة للخدمات المالية أو الجهة المصدرة لـ BankID؟ شكراً لك.

مارتن كونك نعم، من وجهة نظري، لم نكن ناجحين حقًا في الوصول إليهم، ولكن لحسن الحظ، تولوا الأمور بأيديهم وبدأوا في إبلاغ المستخدمين بمحاولات التصيد الاحتيالي هذه واستخدموا تطبيقاتهم لإرسال الإشعارات. لذا أعتقد أنهم يحاولون بأقصى جهدهم.

تومونوري مياموتو حسنًا، شكرًا. والآن نود الانتقال إلى الجزء التالي. نود دعوة كارين وغريغ من العرض التقديمي لإنترآيل للحديث حول نطاق وتوزيع التصيد الاحتيالي. الكلمة لكم.

كارين روز شكرًا، و"مرحبًا" وصباح الخير. أنا كارين روز وهذا غريغ آرون ونحن من مجموعة استشارات إنترآيل. لدينا نحن الاثنان، أنا وجريج، خبرة 25 عامًا في مجال النطاقات

ونحن مسرورون جدًا بقدرتنا على التحدث معكم اليوم. على مدى السنوات الخمس الماضية، كانت إنترآيل تبحث في جوانب مختلفة من إساءة استخدام موارد الإنترنت في ارتكاب الجرائم الإلكترونية.

واليوم طُلب منا التركيز تحديدًا على إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) فيما يتعلق بالتصيد الاحتيالي. ولكن يمكنكم العثور على وجهة نظر أوسع حول قضايا إساءة استخدام الموارد في تقاريرنا المنشورة. نظرًا لضيق الوقت، سننتقل مباشرة إلى الموضوع. الشريحة التالية، من فضلك. الخلاصة، للأسف، هي أن التصيد الاحتيالي وإساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) ينموان بمعدل مذهل. تم رصد أكثر من 2 مليون هجوم تصيّد. و1.5 مليون نطاق تصيّد فريد خلال الأشهر الاثني عشر الماضية فقط، وقد شهد هذا الرقم زيادة بنسبة تزيد عن 425٪ على أساس ربع سنوي خلال السنوات الخمس الماضية.

وهذا يقلل بشدة من تقدير المشكلة حيث أن العديد من الهجمات ببساطة لا يتم الإبلاغ عنها. تم تسجيل 77% من نطاقات التصيد هذه خصيصًا لغرض تنفيذ هجوم إلكتروني. ويفرض التصيد الاحتيالي تكاليف عالية على المجتمع. يتم تكبد خسائر مالية مباشرة تزيد عن 18,000 دولار كل دقيقة. وهذا يقلل بشكل كبير من تقدير الأثر أيضًا لأن معظم الخسائر لا يتم الإبلاغ عنها، خاصة على مستوى العالم. أعتقد أننا يجب أن نستنتج هنا من هذا النمو أن جهود مكافحة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات حتى الآن كانت غير فعالة إلى حد كبير.

وإذا كنتم تتساءلون عن سبب الانخفاض في منتصف الرسم البياني تقريبًا، فقد كان ذلك بسبب إغلاق شركة تسمى Freenum، والتي كانت شركة نطاقات ملائمة للغاية للتصيّد الاحتيالي. انهيار Freenum أدى إلى تعطيل الصيادين لفترة قصيرة، ولكن كما ستلاحظ، سرعان ما استعادوا وتيرتهم وعادت معدلات الصيد إلى الارتفاع. الشريحة التالية من فضلك. يميل محتالو الإنترنت إلى استغلال شيئين عند تسجيل أسماء النطاقات، الأسعار الرخيصة والسهولة في التسجيل.

البقعة المثالية للمحتالين هي أسماء النطاقات المسعرة بحوالي 2 دولار أو أقل. وهذه هي نقاط السعر الشائعة جدًا في نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة، والتي

يستغلها المحتالون بمعدلات غير متناسبة. إذا نظرتم إلى الرسم البياني العلوي هناك، سترون أن الحصة السوقية الإجمالية لنطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة، تلك الشريحة الصفراء الحمراء الصغيرة، هي فقط 11%. ومع ذلك، إذا نظرتم إلى الرسم البياني السفلي، سترون أن نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة شكلت أكثر من 51% من جميع نطاقات التصيد في العام الماضي.

ومع ذلك، لا تزال نطاقات com وnet جذابة للغاية للمحتالين، حيث تشكل 32% من جميع نطاقات التصيد الاحتيالي. إحدى الطرق التي يمكن للصيادين من خلالها الوصول بثمن زهيد إلى نطاقات .com و.net هي من خلال أشياء مثل العروض الترويجية المجانية وصفقات الاستضافة المجمعة التي يقدمها بعض مسجلي النطاقات. يستغل المحتالون أيضًا عمليات التسجيل السهلة ويستهدفون نطاقات المستوى الأعلى (TLD) ومسجلي النطاقات الذين يفرضون متطلبات قليلة وفحوصات بيانات قليلة. وسيتحدث زميلي غريغ عن التسجيل الجماعي في غضون دقيقة.

المحتالون أيضًا لديهم موردون ومسجلون ونطاقات من المستوى الأعلى (TLD) مفضلة لأنها رخيصة وسهلة. تميل الشركات الأكثر تعرضًا للصيد إلى أن تأتي في المراكز الخمسة والعشرة الأولى عامًا بعد عام. ليس لدينا وقت لمراجعة هذه التصنيفات اليوم، ولكن يمكنكم العثور عليها في بعض تقاريرنا الأخيرة.

الشريحة التالية من فضلك. غالبًا ما يقوم المحتالون بتسجيل الأسماء بأنماط، وغالبًا ما تكون هذه الأسماء واضحة جدًا وسهلة الاكتشاف. لقد أحضرت بعض الأمثلة هنا من الهجمات السيبرانية الفعلية لكم اليوم. على اليسار، ستلاحظون أن هناك تكتيكًا يتمثل في توليد الأسماء بشكل خوارزمي، والتي غالبًا ما تكون أنواعًا من موضوع معين أو حتى سلاسل حروف عشوائية تمامًا.

الأسماء التي تشبه العلامات التجارية لخداع المستهلكين غير المرتابين، وغالبًا ما يستخدم القراصنة نفس بيانات التسجيل مرارًا وتكرارًا أو حتى معلومات مزيفة ووهمية بوضوح. ومع ذلك، يمكن تطبيق أدوات مؤتمتة لفحص هذه الأنماط المسيئة والكشف عنها. وبالفعل، لدى بعض نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة (ccTLD) أنظمة DNS محددة موجودة

للتحقق، كما تتوفر أيضًا أدوات تجارية لأشياء مثل التحقق من العناوين. الشريحة التالية من فضلك.

غريغ آرون

كل عام نقوم بدراسة كيفية تسجيل هذه النطاقات، وعندما يقوم المحتالون والمجرمون الآخرون بتسجيل أسماء النطاقات، فإنهم عادة لا يسجلون واحدًا أو اثنين فقط في كل مرة. من الشائع جدًا بالنسبة لهم تسجيل مجموعة كاملة. وكما قالت كارين، فإنهم عادةً ما يتبعون نمطًا، ولذلك فإن هذه الأمور تميل إلى الظهور. ولكن يمكن رؤيتها إذا نظرنا إلى مجموعات من النطاقات المسجلة واحدة تلو الأخرى لدى، لنقل، مسجل معين.

على الأقل 37% من النطاقات المستخدمة في التصيد تُستخدم بشكل دُفعات. ومنهجيتنا تُقلل من الأعداد الفعلية. نرى أي منها تم استخدامه للاحتيال، يمكننا أن نرى أنها مرتبطة، ولكن هناك نطاقات أخرى في تلك الدفعات التي لم نجدها ولم نمسك بها فقط لأنه من الصعب جدًا التقاط البيانات أحيانًا. أحيانًا تكون هذه الدفعات كبيرة للغاية. وجدنا دفعة واحدة العام الماضي، التي ضمت أكثر من 17,000 نطاق استخدمها أحد الجناة.

الفكرة هي أن المحتالين، خاصة الآن، يتحركون بسرعة. يتم اصطياد الضحية في الساعات الثماني الأولى من إطلاق موقع التصيد الاحتيالي. لذلك، يفترض المحتالون أنهم سيقعون في قبضتنا، قد يتم تعليق اسم النطاق الخاص بهم في مرحلة معينة، لكن لديهم أسماء أخرى جاهزة. من أسباب رؤيتنا للمزيد والمزيد من النطاقات تُستخدم هو بسبب هذه الأتمتة.

إنهم مستعدون للمرور عبر العديد من النطاقات والحفاظ على استمرار هجماتهم، وطالما أنهم يستطيعون تحقيق الربح والحفاظ على تشغيل تلك المواقع لفترة صغيرة، فإنهم يستمرون في ذلك. نرى الكثير من الاحتيال لأنه ناجح. لذلك، علينا أن نفكر في سبب حدوث هذا، ولماذا لدينا هذا التغيير المستمر. الشريحة التالية من فضلك.

كارين روز

إذن، إساءة استخدام DNS تصبح ممكنة بسبب الاختيارات. الخيارات التي تتخذها ICANN في السياسات والمعايير التجارية التي تشكل كيفية عمل السوق، والخيارات التي تتخذها الشركات في ممارسة أعمالها. غالبًا ما نسمع الشعار بأن المنافسة جيدة، وبالتالي فإن

إضافة المزيد من المنافسة يجب أن يكون أفضل، أليس كذلك؟ ولكن من منظور اقتصادي، لا يكون الأمر كذلك دائمًا.

في غياب القواعد المعقولة، قد يكون للمنافسة المفرطة عواقب سلبية. وإساءة استخدام DNS والجرائم الإلكترونية التي تغذيها تشبه تلوث الصناعة. إنها عبارة عن أثر جانبي سلبي اقتصادي يفرض تكاليف على المستهلكين والمجتمع. وسوق نظام أسماء النطاقات تنافسي للغاية اليوم. هناك أكثر من 2,000 جهة تسجيل، ومئات من نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) المفتوحة، وبالنسبة لمجرمي الإنترنت، تعتبر أسماء النطاقات بمثابة سلع تجارية. إنها قابلة للتبديل بشكل كبير، ويمكن إنتاجها من قبل الصناعة بتكلفة هامشية تقترب من الصفر.

لذلك، في غياب سياسات فعالة لمكافحة الاستغلال، يستغل المجرمون اليوم هذه الديناميكيات والخيارات السوقية بسهولة كبيرة. ما نحتاجه حقًا، كما نعتقد، هو اتخاذ تدابير معقولة واستباقية للمساعدة في الحد من إساءة استخدام النطاقات قبل حدوثها وليس فقط تخفيف النطاقات بعد وقوع الضرر وإلحاق الأذى، رغم أن التخفيف الأكثر كفاءة سيكون دائمًا مفيدًا.

ومن المهم القيام بذلك الآن وتنفيذ السياسات الآن، لأنه مع دخول نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة إلى السوق مع الجولات المحتملة لنطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة، سيؤدي ذلك إلى زيادة الضغط على أسعار النطاقات وزيادة الضغط التنافسي في السوق. وإذا لم يتغير شيء، فسوف يستمر الرسم البياني في الارتفاع والتحرك إلى اليمين. الشريحة التالية من فضلك.

غريغ آرون

إذن، أحد الاتجاهات التي نراها، خاصة في أوروبا، هو أن يقوم مشغلو السجل بأشياء جديدة. بعضهم، على سبيل المثال، لا يطلب من جميع المسجلين إثبات هويتهم مقدمًا، لكنهم يتبعون نهجًا قائمًا على المخاطر. على سبيل المثال، لقد رأينا العديد من مشغلي السجلات يقولون إن تسجيلات الكميات الكبيرة هي مثال على المخاطر.

لدينا مسجلون قادمون، لا نعرف من هم، لكنهم يسجلون العديد والعديد من النطاقات. ذا، ربما ينبغي علينا أن نطلب منهم التحقق من هويتهم، وربما أيضًا ألا نسمح لتلك النطاقات

بأن تعمل أو تُحلّ (resolve) حتى نكتسب قدرًا من الثقة بشأن من يقف وراءها. لذلك، فإن هذا نهج قائم على المخاطر يحدث الآن في بعض نطاقات المستوى الأعلى (TLD) الأوروبية. المتطلبات الحالية للتحقق من ICANN قليلة جدًا.

وفي الواقع، وجدت إحدى جهود الامتثال الأخيرة لـ ICANN أن 20% من المُسجلين الذين خضعوا للتدقيق لم يقوموا بالخطوات الأساسية للتحقق المطلوبة حاليًا. لذلك نرى هذا كفرصة للنظر في الأساليب المبنية على المخاطر، للقيام بالتحقق، وللقيام بالوقاية، مما سيجعل الأمر أصعب على المجرمين.

الشريحة التالية من فضلك. لذلك تتضمن أفكارنا للنقاش تعزيز متطلبات التحقق، والنظر في مشاكل التسجيل الجماعي. وبالمناسبة، يمكن لهذين الأمرين السير جنبًا إلى جنب. حقيقة أخرى قد لا تكونون على علم بها هي أن عقود ICANN تتطلب من مشغلي السجلات القيام بأعمال تجارية مع جميع المسجلين المعتمدين من ICANN. الآن، هناك سبب وجيه وراء ذلك. لم يرغب الناس في أن تقوم الشركات بإزاحة بعضها البعض، نريد ساحة منافسة متكافئة لجميع الشركات المعنية.

ومع ذلك، لا تزال سجلات النطاقات مُلزَمة بمزاولة الأعمال مع المسجّلين الذين يجلبون لهم الكثير من الأعمال السيئة أو الأنشطة المشبوهة. وهذه حالة نُوصي بالنظر فيها، لأنها تضع السجل في موقف صعب في بعض الأحيان، وقد تُسيء إلى سمعته بسبب تدفّق مسجّلين سيئي السمعة أو النشاط عبر القنوات نفسها، لذلك، ربما هناك بعض الإجراءات التي يمكن اتخاذها في هذا الجانب لتحسين الوضع.

وبالطبع، تمتلك السجلات ومسجلو النطاقات أدوات. بعضهم يجربون أنظمة لاكتشاف النطاقات المسيئة قبل حدوثها، وتُجرى هذا الأسبوع بعض المناقشات حول هذه الأنواع من الحلول. لذلك نريد أن نتركم مع حقيقة أن هناك بعض الأدوات والحلول الموجودة وربما بعض السياسات التي يمكن أن تحسن الأمور. الشريحة التالية من فضلك.

كارين روز

لدينا بعض التقارير الجديدة مع بيانات ستصدر في الربع الثالث من هذا العام، لذا كونوا مستعدين لها. إذا كنتم ترغبون في النظر إلى تقاريرنا، مرة أخرى، نحن لا ننظر فقط إلى أسماء النطاقات، بل ننظر إلى أشياء مثل الإساءة والاستضافة، والإساءة والنطاقات

الفرعية، وبعض أبحاثنا تنظر أيضًا في التصيد الاحتيالي، والبريد العشوائي، والبرامج الضارة. لذلك ندعوكم لإلقاء نظرة على تقاريرنا، وهذا هو الموقع الإلكتروني.

مصادر بياناتنا ومنهجيتنا والبيانات الإضافية موجودة على موقع إلكتروني نملكه يسمى مركز معلومات الجرائم الإلكترونية، وهو مشروع لشركة إنترآيل. ولدينا بيانات واسعة وترتيبات واسعة هناك إذا كنت ترغبون في إلقاء نظرة. نحن أيضًا على Substack ونصدر منشورات المدونة كل بضعة أيام، مرتين في الأسبوع، لذا ألقوا نظرة هناك، وبالطبع على موقعنا الإلكتروني وسنكون سعداء بالتواصل معكم عبر البريد الإلكتروني. شكرًا جزيلًا.

تومونوري ميياموتو: شكرًا لكما، كارين وغريغ، على عرضكما. ومن أجل توفير الوقت، دعونا ننتقل إلى الجزء التالي. إذا كان لديك أي أسئلة، يرجى إلغاؤها، سننظر فيها لاحقًا في هذه الجلسة. لذلك سأمرر الكلمة إلى يانوش. إذن تفضل.

يانوس درينيوفسكي: شكرًا لك، تومو. والآن نود أن ننتقل إلى الخطوات التالية من حيث صنع السياسات وإمكانية العمليات الصغيرة لتطوير السياسات (micro-PDPs) التي يمكن أن تعالج القضايا التي تمت مناقشتها. أود أن أعطي الكلمة لغرايم من NetBeacon لتقديم عرضه.

غرايم بونتون: شكراً لك. طاب صباحكم جميعًا. معكم غرايم بونتون. أنا المدير التنفيذي لمعهد NetBeacon. معهد NetBeacon هو جزء من سجل المصلحة العامة الذي يدير نطاق المستوى الأعلى .org تعزيزًا لمهمتهم في تقديم الفائدة العامة وغير الربحية. منذ وقت ليس ببعيد، قبل حوالي أسبوعين الآن، نشرنا ورقة بحثية تقترح خمسة أفكار محتملة لعملية تطوير السياسات (PDP) التي أردنا مشاركتها مع المجتمع.

ليس لدي الكثير من الوقت، لذلك لن أخوض في التفاصيل الخاصة بأفكار عملية تطوير السياسات (PDP) هذه بشكل مكثف. سوف أحصل على الرابط للورقة البحثية الطويلة

المكونة من 22 صفحة التي ستستمتعون بها جميعًا، أنا متأكد. ولكنني سأغطيها بشكل عام هنا فقط. الشريحة التالية من فضلك. ملاحظة مختصرة حول سبب قيامنا بهذا العمل. يقضي معهد NetBeacon كامل اليوم يفكر في كيفية تقليل إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS). ولكننا أيضًا جزء من طرف متعاقد، ولذلك لدينا هذه الرؤية الفريدة نسبيًا.

نقوم بعمل مشابه جدًا في العديد من النواحي لما تقوم به إنترآيل، حيث لدينا مشروع لقياس وفهم إساءة استخدام DNS عبر النظام البيئي يسمى NetBeacon Map. نقوم أيضًا بتشغيل خدمة مركزية للإبلاغ عن الإساءة تُسمى NetBeacon Reporter، حيث نرى عشرات الآلاف من أسماء النطاقات المسيئة تمر عبر هذه الخدمة كل يوم. وبناءً على هذه البيانات وتلك الأفكار، أردنا أن نوفر... مهلًا. نعم، آسف، أسرعت جدًا.

أردنا معرفة ما إذا كان بإمكاننا دعم محادثات المجتمع لتقديم بعض الأفكار التي نعتقد أنها ستكون قابلة للتنفيذ في الوقت المناسب، ومؤثرة بشكل تدريجي على قضايا إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات، وتُوضح فعليًا لهذا المجتمع ما قد تعنيه عمليات وضع السياسات (PDPs) ذات النطاق الضيق من وجهة نظرنا. الشريحة التالية من فضلك. لذلك لن أشرح بالتفصيل في هذه الأمور. بإيجاز، يعد فحص النطاق المرتبط التزامًا على المسجلين للتركيز على تقارير الإساءة.

حيث يتلقون تقرير إساءة موثوق وقابل للتنفيذ لاسم نطاق ضار. سيكون المسجل ملزمًا بالتحقق مما إذا كان هناك آخرون مرتبطون باسم النطاق هذا واتخاذ إجراءات حيثما وُجد دليل على الإساءة. الشريحة التالية من فضلك. واجهات برمجة التطبيقات المسيطر عليها؛ أحد المخرجات الرئيسية من التقرير غير الرسمي من ICANN، وشكر خاص إلى فريق ICANN OCTO على هذا التقرير، كان أن واجهات برمجة التطبيقات غير المسيطر عليها كانت 401%.

إذًا، كان المسجّل الذي يمتلك واجهة برمجة تطبيقات (API) غير محمية أو غير مُقيّدة أكثر عرضة لحدوث إساءة استخدام بنسبة 401٪ مقارنةً بالآخرين. إذن ماذا يمكننا أن نفعل حيال ذلك؟ كيف يمكننا وضع بعض العوائق قبل أن يحصل المسجلون على هذه الأنواع من الأدوات التي تمكن من سلوك تسجيل جماعي بهذا الشكل؟ الشريحة التالية من فضلك.

جهات اتصال إساءة استخدام النطاق الفرعي. هذا اقتراح لدراسة ما إذا كان بإمكاننا أخذ الالتزامات الحالية المتعلقة بإساءة استخدام نظام أسماء النطاقات الموجودة على مستوى المسجل وتطبيقها على الجهات المسجلة التي تقدم نطاقات فرعية لأطراف ثالثة.

الشريحة التالية من فضلك. آليات استئناف المسجلين في سياق حيث يتعاون المسجلون وأمناء السجل بجدية لمحاولة مكافحة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات على نطاق واسع، فإن الأخطاء ستحدث. ونحتاج إلى ضمان أن يكون لدى المسجلين الذين تأثروا بشكل غير صحيح من جراء التخفيف من الإساءة مسار واضح لمعالجة الأخطاء التي تُرتكب. الشريحة التالية من فضلك. شبكات البوت نت وتنسيق خوارزميات توليد النطاقات (DGA). حاليًا، لتعطيل شبكات البوت نت وخوارزميات توليد النطاقات، يتعين على جهات إنفاذ القانون عادةً أن تتعامل مع كل سجل بشكل مستقل، وهذا غير فعال.

وبالتالي، نحن نقترح هنا وظيفة مركزية داخل ICANN لجمع ثم نشر هذا العمل وجلب المزيد من الكفاءة في تعطيل شبكات البوت نت. الشريحة التالية من فضلك. يمكنني التحدث عن كل واحد من تلك العمليات المحتملة لتطوير السياسات (PDPs) بشكل مفصل ولساعة طويلة، وسأكون سعيدًا جدًا بفعل ذلك إن أردتم، ستجدوني في الممرات لاحقًا ولنتحدث أكثر.

لكن أعتقد أن هناك بعض النقاط الأساسية التي أريد أن أقدمها لهذا الجمهور، وهي أن هناك فرصة حقيقية الآن للمضي قدمًا في هذا المجتمع بشأن عمليات تطوير السياسات (PDPs)، لإحداث فرق حقيقي في إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS). لكن يجب علينا حقًا أن نضمن أننا جميعًا ملتزمون جماعيًا بإجراء عمليات ذات نطاق ضيق ومحددة بالمشاكل. لا أحد يمكنه الحصول على كل ما يريد. التقدم سيتطلب تركيزًا. سيتطلب التقدم في الوقت المناسب تركيزًا شديدًا للغاية. هذه القضايا معقدة عندما نتعمق في التفاصيل المتعلقة بتلك الأفكار المحتملة في حال قررت المجتمع تبنيها.

هناك تأثيرات تشغيلية حقيقية، وهناك قضايا حقيقية تحتاج إلى تسويتها، ولكن يمكننا تحقيق بعض الانتصارات. يمكننا تحقيق بعض الانتصارات الصغيرة والمراحل التدريجية في الوقت المناسب، وهذا أفضل من لا شيء. أعتقد أن حجم "اللقمة" التي نأخذها يرتبط فعليًا بكمية "المضغ" التي سنحتاج إليها، ونحن حقًا نرغب في أن نرى هذا المجتمع يبدأ بخطوات صغيرة — يأخذ "لقمات" صغيرة، يمضغها جيدًا، ويستمتع بوجبة مفيدة، أي يُحدث تأثيرًا

ملموسًا في قضايا إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS abuse) بطريقة فعّالة وفي الوقت المناسب.

والنقطة الأخيرة التي أود التأكيد عليها — والتي أُعزّز بها ما قالته إنترآيل بخصوص الأنماط التي يرصدونها في إساءة استخدام DNS — هي أننا بحاجة إلى الانتقال من التعامل مع تقارير إساءة الاستخدام الفردية، إلى معالجة إساءة استخدام DNS على نطاق واسع. لذلك فإن التعديلات التعاقدية التي تم إدخالها في العام الماضي رائعة. نرى في بياناتنا طوال الوقت قيام السجلات والمسجلين بتعليق أسماء النطاقات الضارة. ولكن الالتزام يكون على مستوى تقرير الإساءة الفردي.

ولذلك، فإن اثنين من مقترحاتنا – وهما: التحقق من النطاقات المرتبطة وتقييد الوصول إلى واجهات برمجة التطبيقات الجماعية (Bulk API) – يهدفان إلى التحرك بشكل معقول ومسؤول نحو معالجة إساءة الاستخدام، ليس فقط على مستوى التقارير الفردية، بل على مستوى الحملات المسيئة واسعة النطاق أيضًا. وذلك هو الحال، حتى إذا لم تكن هذه هي الأفكار الصحيحة بالتحديد، أعتقد أن الطريقة التي تحتاج هذه المجتمع للتفكير بها حول كيفية معالجة الإساءة في المستقبل. ومن وجهة نظرنا، بعد نشر تلك الورقة البحثية، فقد حققنا أهدافنا.

يتحدث المجتمع عن الأفكار، يتحدثون عن الأفكار المقيدة، الأفكار التي نعتقد أنها يمكن أن تكون ناجحة. وحتى إذا لم تكن هذه، فهي محددة النطاق بشكل صحيح. وهكذا نود أن نرى هذا يستمر في هذه المجتمع. نأمل أن تستمر المجتمع في التحدث والمناقشة والمضي قدمًا في أفكار مثل هذه. لذا أشكركم جزيلًا على الفرصة لوجودي هنا اليوم. لكم كل التقدير والامتنان.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلًا لك، جرايم. قبل أن أعيد الكلمة إلى تومو، أود أن أطلب بلطف من ممثلينا الموقرين في اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أن يأخذوا بعين الاعتبار الحاجة إلى اتخاذ إجراء سريع نظرًا لأن الأشرار يشاهدوننا في هذه اللحظة بالذات. لذا، إذا قمنا بتطوير عملية لوضع السياسات (PDP)، ثم بعد خمس سنوات قررنا تنفيذها — سيكون

أولئك المسيئون قد سبقونا بالفعل بخطوتين أو ثلاث. في رأيي المتواضع، يجب علينا أن نتحرك بسرعة حقًا. عودة إليك، تومو.

يانوس دريني يوفسكي

شكرًا يا نيكو. الآن ننتقل إلى ما نعتقد أنه ينبغي على اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التركيز عليه من حيث عملية تطوير السياسات (PDP) المستهدف بدقة. قبل الانتقال إلى عرضي التقديمي، أردت أيضًا مراجعة الأفكار التي قدمتها شركة الطرف المتعاقد أمس في اجتماع، أربعة أفكار، لأنني أعتقد أن هذا سيكون مفيدًا لمناقشتنا اليوم.

لذا كانت إحدى الأفكار هي إنشاء متطلب لتحويل تقرير قابل للتنفيذ عن النطاقات المسجلة بشكل خبيث. سيؤدي ذلك إلى تعطيل المجالات النطاقات الأخرى المسجلة في نفس حساب المُسجل. الفكرة الثانية كانت تعديل محتمل على العقد لضمان أن يتمكن المسجلون الذين يقدمون برنامجًا لواجهة برمجة التطبيقات أو برنامجًا للوكلاء من الحصول على الوسائل التعاقدية اللازمة لفرض متطلبات التخفيف من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات على وكلائهم.

الفكرة الثالثة كانت تطوير إطار عمل تشغيلي لتزويد جميع مشغلي سجلات نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) بقائمة موثوقة لأسماء النطاقات التي تم إنشاؤها بواسطة شبكات البوت نت. والفكرة الرابعة كانت تطوير أفضل الممارسات للإبلاغ عن التصيد الاحتيالي لتحسين جودة التقارير. الآن، ننتظر فيما نعتقد أن اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) يجب أن تركز عليه أو الأفكار التي يجب مناقشتها بشكل أعمق، تم ذكر الكثير اليوم حول التدابير الاستباقية والتسجيلات الجماعية على وجه الخصوص.

لذلك، نحن الآن في مرحلة نستكشف فيها المساحة الواسعة للإجراءات الاستباقية المفيدة وكذلك الإجراءات المخففة أو التفاعلية. ولكن إذا كان الهدف، كما أشارت نيكول أيضًا، هو تحقيق شيء بسرعة وشيء ذو معنى قبل الجولة الجديدة من نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) على وجه الخصوص، ينبغي أن يكون هناك نوع من الأولوية على بعض الإجراءات المحددة، والتي ترتبط أيضًا بما قاله غرايم حول عمليات تطوير السياسات (PDP) ذات النطاق الضيق والموجهة للغاية.

لذا في البيان الصادر عن سياتل، اعتبرت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أنه من المهم النظر بعمق في موضوع التسجيلات الجماعية لأسماء النطاقات كأحد المحركات الأكثر ارتباطًا بسوء استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS)، وذلك أيضًا وفقًا لتقرير التحليل الاستنتاجي للنطاقات المُسجَّلة بشكل خبيث (INFERMAL) المشار إليه. لذلك، بالطبع، كما تبين هذا الصباح، تحمل التسجيلات الجماعية، أو النطاقات المسجلة بالجملة، خطرًا أعلى في الارتباط بإساءة استخدام DNS وتأثيرها أيضًا أعلى مقارنة بالنطاقات التي تتعرض للإساءة الفردية.

ووجدت دراسة التحليل الاستنتاجي للنطاقات المُسجَّلة بشكل خبيث (INFERMAL) أيضًا أن سياسات التسجيل الأكثر صرامة وتدابير التحقق الاستباقية يمكن أن تسهم في الحد من إساءة استخدام DNS. لذلك، من الواضح أنه يجب إدخال بعض العوائق الإضافية في عملية تسجيل النطاقات بشكل جماعي. نعتقد أن من بين الأفكار المطروحة في هذا السياق، إلزام الأطراف المتعاقدة باتخاذ تدابير استباقية فيما يتعلق بالتسجيلات الجماعية للنطاقات (bulk registrations).

وقد يشمل ذلك، على سبيل المثال، تقييد التسجيلات الجماعية عبر واجهة برمجة التطبيقات (Bulk API)، من خلال حصر الوصول إلى الـ API على المستخدمين المعروفين أو الذين تم التحقق منهم، سواءً كان ذلك استنادًا إلى التحقق من الهوية، أو إلى سلوك المسجِّل ونشاطه وسمعته — كما أشار غرايم أيضًا في عرضه التقديمي. ونعتقد أن هذه الفكرة هي واحدة من أكثر الأفكار واقعية لتحقيق توافق في المدى القصير. قد يكون هناك أيضًا ارتفاع في التسعير المطلوب للتسجيل الجماعي للنطاقات المسجلة، أو تأخير في التسجيل، أو تقييد حجم التسجيلات، وما إلى ذلك.

ومن شأن مثل هذه الإجراءات الاستباقية أن تكمل الإجراءات التفاعلية أو إجراءات التخفيف المنصوص عليها أيضًا في مقترح دار الطرف المتعاقد لتحويل التقارير القابلة للتنفيذ وكذلك مقترح NetBeacon لفحص النطاقات المرتبطة واتخاذ الإجراء المناسب عند تأكيد تسجيل ضار. وبهذه الطريقة، سنحقق مزيجًا من الإجراءات الاستباقية والتفاعلية فيما يتعلق بالتسجيلات الجماعية.

الآن نتحول إلى تدابير استباقية أخرى ممكنة وتدابير تخفيفية أخرى. في كل من البيان الصادر في هامبورغ، أكدت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) على أهمية المراقبة الاستباقية، وفي البيان الصادر في سياتل أيضًا، تم ذكر الممارسات الاستباقية للتصدي لسوء استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) والروابط بين معالجة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) والعمل على بيانات تسجيل أسماء النطاقات. وشجعت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المسجلين على تعلم استخدام أنظمة كشف إساءة استخدام أسماء النطاقات المدعومة بالذكاء الاصطناعي.

لذلك، في هذا الصدد، يمكن أن يكون مراقبة وتسجيل السلوكيات مجالًا آخر للاستكشاف. وهذا يعني تحديد مؤشرات التسجيلات الضارة التي من شأنها أن تثير إجراءات من الأطراف المتعاقدة، إما في وقت التسجيل أو بعد فترة قصيرة. هذه الخطوة ستكون متوافقة مع التوصية رقم واحد من تقرير الفريق الصغير لسوء استخدام DNS لمجلس الهيئة الداعمة للأسماء العامة (GNSO)، الذي صدر في أكتوبر 2022. هذا يعني أن جميع عمليات التسجيل التي تعرض مستوى معينًا من خطر التسجيل الضار يجب أن تخضع إلى تحقق من الهوية.

هنا لدينا أمثلة على ممارسات استباقية من مجال نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة (ccTLD) في أوروبا تتضمن استخدام أنظمة اكتشاف إساءة استخدام DNS المدعومة بالذكاء الاصطناعي، وقد يكون هناك إجراء آخر وهو التحقق الدوري خلال دورة حياة اسم النطاق. لذلك، سيعني هذا التحقق عند تجديد أو نقل النطاق. وبهذا، أود أن أعطي الكلمة لسوزان.

سوزان تشالمرز

شكرًا جزيلًا، يانوش. سأتحدث فقط بإيجاز عن فكرة ثالثة لعملية تطوير السياسات (PDP) التي ناقشها زملاء موضوع اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، وهي الالتزامات المتعلقة بإعداد التقارير. حيث تُبنى السياسة السليمة على الأدلة، الأدلة ذات الصلة التي يجب على اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أخذها في الاعتبار عند المساهمة في سياسة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS). وتتضمن ICANN معلومات من منصات القياس

مثل تلك المقدمة من ICANN، وDomain Metricon، ويوفر معهد NetBeacon القياسات.

يمكننا أيضًا الرجوع إلى تقارير التحليل الاستنتاجي للنطاقات المُسجَّلة بشكل خبيث (INFERMAL) التي تقدمها أبحاث الجريمة الإلكترونية من شركات مثل إنترآيل، التي استمعنا إليها اليوم، وتقرير INFERMAL، الذي نوقش على نطاق واسع في سياتل خلال ICANN82، والذي يُعد دليلًا ذا صلة. تُنتج هيئة الالتزام في ICANN تقارير شهرية عن إساءة استخدام DNS، وهذا دليل جيد يمكن أن يساهم في تشكيل سياسة مدروسة، ولدينا فهم جيد لكيفية تنفيذ الأطراف المتعاقدة لالتزامات إساءة استخدام DNS لعام 2024 من خلال تقارير الالتزام.

لكن ليس لدينا صورة كاملة. لا توجد متطلبات للأطراف المتعاقدة بأنفسهم للإبلاغ علنًا عن نشاط تخفيف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات أو تنفيذهم للتعديل. إذن فكرة واحدة. لذلك، يمكن أن يركز على تقارير إحصائيات الاعتداء للأطراف المتعاقدة. لذلك، هذه مجرد اقتراح آخر لإضافته إلى مجموعة الأفكار التي سمعنا عنها بالأمس واليوم.

الشريحة التالية من فضلك. إذن، هذه هي الخطوات التالية وسبل العمل السياسي في ICANN. إذا كنت قد حضرت الندوة عبر الإنترنت التي نظمتها قبل ICANN83، فقد استمعنا إلى الفريق الصغير للهيئة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) حول إساءة استخدام DNS. الفريق الصغير قيد التنفيذ. مهمتهم تكمن بشكل أساسي في تقييم جهود تخفيف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات حتى الآن وتحديد ما إذا كانت هناك حاجة إلى عمل سياسات إضافية. المسودّة الأولية للنتائج والتوصيات مستحقة بحلول سبتمبر هذا العام مع التقرير النهائي بحلول أكتوبر.

الآن، نفهم أن هذا الجدول الزمني يمكن اختصاره، لكنني بالتأكيد لن أتحدث نيابة عن الفريق الصغير بشأن إساءة استخدام DNS اليوم. لكنني فقط أريد من ممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أن يكونوا على دراية بأن هذا العمل جارٍ في الهيئة الداعمة للأسماء العامة (GNSO). لدينا اجتماع ثنائي مع المجلس اليوم وإذا أمكنني طلب دعم الموظفين للانتقال إلى السؤال الذي اقترحناه عليهم. لذلك سنناقش هذا مع المجلس. أعتقد أنه إذا لجأت إلى أي شخص في ICANN، أي زميل، فمن الأرجح أن يتفق الناس على أن

عمليات تطوير السياسات (PDP) يجب أن تمضي على جدول زمني أقصر. تستغرق بعض عمليات تطوير السياسات (PDP) سنوات.

أعتقد أن السؤال الذي سنطرحه على المجلس هنا هو كيف، وليس هذا مقتصرًا على إساءة استخدام DNS، ولكن كيف يمكننا تحفيز تغيير جذري في عمليات تطوير السياسات (PDP) بحيث نرى النتائج تُسلم بسرعة؟ ليس 10 سنوات، ولا خمس سنوات، ولا ثلاث سنوات، ماذا عن 12 شهرًا أو أقل؟ لذا فإنني أشجع ممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) على الانتباه لهذا الأمر بعد ظهر اليوم. شكرًا.

إذا كان بإمكاننا الرجوع. الآن، العديد من ممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مألوفون بكيفية مشاركة ممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في وتفعيل تغيير السياسات في ICANN. بالنسبة لأولئك الذين هم جدد، فكرت أنني سأقوم بشكل سريع بمراجعة بعض هذه القنوات. الأولى هي عمليات تطوير السياسات، وهذا ما ركزنا عليه حقًا اليوم. تشمل عمليات تطوير السياسات المتعددة الأطراف في ICANN المشاركة الواسعة لأصحاب المصلحة من مجتمع ICANN بأكمله، بما في ذلك ممثلين عن اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC).

تؤدي سياسات عمليات تطوير السياسات (PDP) إلى سياسة توافقية. تصبح سياسة الإجماع جزءًا من العقد، وبالتالي فهي ملزمة عبر الأطراف المعنية. يمكن أن تكون الخطوة التالية لتغيير السياسات في ICANN هي تعديلات العقد. لذلك يمكن تنفيذ السياسة من خلال تعديلات على العقود بين ICANN والسجلات وICANN والمسجِّلين، ولكن على عكس عملية تطوير السياسة بمشاركة متعددة الأطراف، يتم التفاوض على التعديلات على أساس ثنائي.

لذلك كان لدينا مجموعة من تعديلات إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات الرئيسية لعام 2024 التي تم تنفيذها. أعتقد أنها دخلت حيز التنفيذ في الخامس من أبريل العام الماضي. وتلك الالتزامات الأساسية المؤسسية لهيئات ومسجلي النطاق في ICANN، لكنها كانت نتيجة إلى حد كبير لمفاوضات ثنائية. كان هناك عملية تعليق عامة على التعديلات

المقترحة، ولكن على عكس عمليات تطوير السياسات (PDP)، فإن الأطراف المعنية الذين ليسوا جزءًا من ICANN أو الأطراف المتعاقدة لا يشاركون مباشرة في العملية.

وفيما يتعلق بممثلي الـ GAC، فإن أداتنا الأساسية بالطبع هي مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، وهي قدرتنا على تقديم المشورة التوافقية إلى مجلس إدارة ICANN. يُعتبر النصح الذي تقدمه "اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) عندما يكون مدروسًا ومنسقًا جيدًا الأداة الأكثر فعالية في إحداث التغيير في سياسات "ICANN". لذلك أردت فقط تقديم تلك النظرة العامة القصيرة، خاصة لممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) الجدد. الشريحة التالية من فضلك. ولذلك أعتقد أن لدينا 15 دقيقة متبقية. حسنًا، هذا يبدو جيدًا. أردنا أن نكون قادرين على توفير الوقت لمناقشة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC).

لذلك أصدر الرئيس، كما يفعل عادة، دعوة لمناقشة القضايا قبل اجتماع ICANN83. وقام المسؤولون المشاركون في مناقشة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات في اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بتقديم بعض النصوص إلى قائمة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) قبل الاجتماع. الآن هنا، لقد قمت للتو بتسليط الضوء على العناوين التي قدمناها. بالنسبة للقضايا الهامة، يمكننا مناقشة ما يحدث أثناء الاجتماع فيما يخص إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) وخاصة خلال الجلسة.

لقد اقترحنا التركيز على مراجعة مشهد إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات ومواضيع التخفيف الخاصة بعمليات تطوير السياسات (PDP) والخطوات التالية. كما اقترحنا أيضًا تشجيع عمليات تطوير سياسات (PDPs) مستهدفة وضيّقة النطاق، من أجل الوصول إلى نتائج توافقية ضمن جداول زمنية أسرع بكثير. ولذلك أردنا أن ننبه ممثلي اللجنة الاستشارية التابعة لمجموعة العمل هذه، ونضع هذا أمام الزملاء، ونفتح المجال للنقاش.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلاً على ذلك، يا ممثلة الولايات المتحدة الأمريكية. إذا استطعنا العودة، من فضلك، إلى الشريحة رقم 12، الشريحة الأخيرة. نعم، هناك بالضبط. لا. هناك. وفيما يتعلق بتطوير السياسة، وقبل أن أعطي الكلمة لإندونيسيا، أعتذر عن إبقائك منتظرًا، أو هل هذه إشارة قديمة يا أشوين؟ هل هذه يد قديمة؟ يدك مرفوعة. لذا قبل أن أعطيكم

الكلمة وقبل أن نفتح بالفعل المجال للأسئلة أو التعليقات، هناك شيء مهم جدًا يجب أخذه في الاعتبار وهو عملية تطوير السياسات (PDP)، أي عملية تطوير السياسات لمشاركة أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC).

نحن نرغب في التأكد من أنكم تشعرون بالراحة، وأن لديكم الفرصة للمشاركة بطريقة، يمكنني أن أقول، ذات مغزى فعليًا، من المهم أن يكون لديكم الإحساس بأن إدارة الجلسات (الرئاسة) تتيح للجميع فرصة عادلة للتعبير عن آرائهم. فما الفائدة من المشاركة في عملية تطوير السياسات (PDP) إذا لم يكن بإمكانكم التعبير عمّا تريدون قوله؟ على سبيل المثال — وهذا مجرد مثال توضيحي، ولا أقول إنه يحدث بالفعل — إذا لم تكن رئاسة الجلسة فعالة بما فيه الكفاية، فقد لا تُنقل أفكاركم، وربما يُمنح الحديث لشخص آخر قبل أن تتاح لكم الفرصة لطرح القضايا أو المخاوف التي قد تواجهونها خلال تلك العمليات.

الفكرة هي التأكد مرة أخرى، كما قلت في البداية، أنك مرتاح للمشاركة في عمليات تطوير السياسات (PDP). وبالطبع، أنا أتفق تمامًا مع ما ذكرته الولايات المتحدة بالفعل من حيث امتلاك عمليات تطوير سياسات (PDPs) أقصر وأسرع وأكثر كفاءة بكثير. لا يمكننا أن ننفق، من منظور حكومي، عامين أو ثلاثة أعوام أو أربعة أعوام، أو حتى، أقول أكثر من عام واحد، لا يبدو ذلك منطقيًا كثيرًا. لا أحتاج إلى توضيح الدورات التي تعمل بها الحكومات.

بعض الدول لديها فترات رئاسية لمدة أربع سنوات. عادة ما يبقى وزراء تكنولوجيا المعلومات والاتصالات أو وزراء الخارجية في مناصبهم لمدة سنتين أو ثلاث سنوات أو سنة واحدة. يعتمد الأمر بالطبع على البلد، ولكنك ترى الفكرة، أليس كذلك؟ مرة أخرى، نعتذر على جعلكم تنتظرون، إندونيسيا، تفضلوا الكلام.

أشوين ساسونجكو ساستروسوبروتو معذرةً. شكرًا لك نيكو. في الواقع، سؤالي هو نفسه أيضًا كسؤالي الأخير لصديقنا من التشيك، حول معيار ISO IEC 27001، ما إذا كان قويًا بما يكفي لمنع إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) أو ما هي تجربتك مع هذا؟ الآن، أنا أسأل هذا لأن إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات تشكل مشكلة كبيرة في إندونيسيا، إنها مشكلة كبيرة جدًا اليوم.

وثانيًا، إندونيسيا، بالطبع، ودول أخرى هي أيضًا أعضاء في ISO IEC. وثالثًا، تمتلك أيزو أي إي سي لجنة مشتركة واحدة، والتي تتولى رعاية تكنولوجيا المعلومات والاتصالات، واللجنة الفرعية 27، التي تهتم بالأمن السيبراني بشكل خاص. إذا لم يكن معيار 27,000 كافيًا لمكافحة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات، فإن اقتراحي هو إبلاغ منظمات ISO IEC بذلك، حيث سنعقد الاجتماع العام في سبتمبر المقبل، وسنخبرهم، انظروا، لماذا لا تقومون بمراجعة معيار 27,000؟

لأنهم هناك أيضًا لديهم ما يسمى تطوير سياسة PDP DECO. وأحد تطورات السياسة هو استخدام 27,000 نظام شهادة لحماية نظامنا. الآن، إذا لم تكن تجربتنا في ICANN كافية، فسنخبرهم ونراجعها أو أي شيء يمكننا مناقشته معهم. حتى نيكو، يمكنك حتى إرسال خطاب إلى IEC. بالطبع، ليس هناك مشكلة. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا لك، ممثل إندونيسيا. ملاحظة جيدة. التالي هو ممثل الهند.

سوشيل بال

شكرًا لك، سيدي الرئيس، وشكرًا لأعضاء اللجنة، وخاصة شركة INFERMAL وNetBeacon على التقرير المليء بالمعلومات. ونحن سعداء للغاية وندعم بشدة عمليات تطوير سياسات (PDPs) الأقصر ومحدودة النطاق. ومع ذلك، ما زلت أعتقد أننا نركز أكثر على الأعراض بدلًا من السبب. نحن ننظر في العلاقة بين الإنتاج الضخم، والتكلفة الأرخص، وسهولة الوصول، بدون استخدام اسم النطاق الضار، ومن فهمي، هذه مجرد أعراض وليست السبب.

أعتقد أن السبب يكمن فعليًا في دقة بيانات WHOIS وكذلك في التعرف عليها. أود الرد على أعضاء اللجنة في هذه القضية، لأنني أرسم تشبيهًا من عالمنا المادي. أعتقد أننا نعيش في عالمنا المادي، لكننا بالتأكيد نعرف من يعيش في حيّنا، أليس كذلك؟ وما زلت أعتقد أن هذه الأسماء النطاقات الخبيثة، تنشأ فقط بسبب عدم الكشف عن الهوية.

لا يوجد أي مساءلة على جانب مسجلي النطاقات الخبيثة، مما يتيح لهم فعليًا العبور بحرية في أي وقت. كل ما يمكننا فعله هو حذف اسم النطاق هذا، لا شيء أكثر من ذلك، صحيح؟ لذا عند رسم هذا التشابه، لا أعتقد أن زيادة التكلفة من 2 دولار إلى 10 دولارات أو 20 دولارًا سيقلل فعلًا من عدد أسماء النطاقات الضارة لأن الفوائد ضخمة للغاية كما رأينا، حوالي 18,000 دولار في الدقيقة.

لذلك، في وجهة نظرنا، هناك حاجة لإدخال المساءلة، ليس فقط من جانب المسجلين بل أيضًا من جانب المسجلين. وفي الوقت نفسه، سيكون هناك تكلفة إضافية على المسجلين والمسجلين، ولكن أعتقد أنه ينبغي لنا البحث عن هذا الحل. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لك على ذلك، أيتها الهند. لدينا سبع دقائق وواحد، اثنان، ثلاثة، أربعة، خمسة، ستة، سبعة، سبعة متحدثين. لذلك أطلب منك بلطف، بلطف، بلطف أن تكون موجزًا ومباشرًا في الحديث. سوزان، هل هناك أي شيء ترغبين في قوله قبل -- لا؟ حسنًا، لذا اسمحوا لي بإعطاء الكلمة للمفوضية الأوروبية. تفضل.

جيما كارولليلو شكرًا جزيلاً لك، نيكولاس. جيما كارولليلو هنا من المفوضية الأوروبية. أشكر الزملاء من اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) الذين نظموا هذه الجلسة الغنية بالمعلومات لمتحدثينا الضيوف. أود أن أشير إلى ما يُطلب فيما يتعلق بمراعاة البلاغ والطريقة الممكنة للمضي قدمًا. لذلك من وجهة نظرنا، من الجيد حقًا أن نرى هذا الزخم.

يبدو أن العديد من أجزاء المجتمع مهتمة بالتقدم بشأن إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) بعد تعديلات العقود، وهو ما نقيمه بشكل إيجابي للغاية. لقد رأينا من منازل الأطراف المتعاقدة، من المبادرات مثل تلك من NetBeacon، نحن نسمع الآن. نتائج الدراسات من إنترآيل، هناك الكثير من الزخم.

لذلك أعتقد أنه يجب علينا بالتأكيد قبوله والتعاون مع الأجزاء الأخرى من المجتمعات. بالنظر إلى أن أولوية اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) كانت دائمًا التوصل إلى بعض التدابير الجديدة قبل الجولة الجديدة، يجب علينا أيضًا أن نكون عمليين ونسعى إلى تحديد

تدابير قابلة للتحقيق ضمن الإطار الزمني الذي لدينا. هذا يعني إعطاء الأولوية دون نسيان الصورة العامة، ولكن التركيز فقط على إعطاء الأولوية.

ومن هذا المنظور، نعتقد أنه من المهم أن ننظر في إمكانية تقديم نصيحة تتعلق بعملية تطوير السياسات (PDP) محددة النطاق، ولكن نقترح أيضًا لملاحظات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أن نحدد هذه المواضيع ذات الأولوية. لقد سمعنا اليوم عن إمكانية دمج بعض الإجراءات الاستباقية مثل مراقبة أنماط السلوك لبيانات التسجيل والتسجيلات الجماعية.

لقد رأينا أن هناك بعض المقترحات على الطاولة التي نعتقد أنه ينبغي استكشافها، ونعتقد أيضًا أنه من المهم مراعاة التزامات الشفافية. كان هذا أيضًا جزءًا من الموقف المبكر جدًا للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) عندما كان هناك تعليق عام على تعديلات عقد إساءة استخدام DNS. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلاً لك على مداخلتك، ممثل المفوضية الأوروبية. وأنا أتفق معكم تمام الاتفاق. وعلى فكرة، سنعقد ستة جلسات لصياغة البيان، لذا سيكون لدينا أكثر من الوقت الكافي لمناقشة ذلك. لدي كندا، هولندا، سويسرا، والدنمارك. ممثل كندا، تفضل.

إيان شيلدون

شكرًا لك نيكو. وشكرًا لجميع المتحدثين، لقد كان هذا حقًا مثيرًا للاهتمام. وسأكون موجزًا لأنني أعلم أن هناك طابورًا طويلًا في غرفة الزوم. ولكن شكرًا لك مرة أخرى، وخاصةً جريم، شكرًا لك على تقرير NetBeacon. أنا أحب وجهة نظرك حول عدم السماح لنوع من التقدم أو الكمال بالوقوف في طريق التقدم ونرى هنا الزخم.

وأعتقد أنه من المهم حقًا النظر في عمليات تطوير سياسات (PDPs) محددة النطاق وذات تعريف جيد لتحقيق نتائج في الوقت المناسب. لذا نحث أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) على قراءة تقرير NetBeacon. إنها مصممة بشكل جيد للغاية، إنها مناقشة سياسية، ليست تقنية بشكل مفرط، وهناك الكثير من الاقتراحات الجيدة حقًا هناك. ولكن مرة أخرى، أشكركم جزيل الشكر، وأتطلع بالتأكيد إلى المناقشات المستقبلية في اللجنة

الاستشارية الحكومية (GAC) حول كيفية التقدم بهذه عمليات تطوير السياسات (PDPs).
شكرًا.

نيكولاس كاباليرو شكراً لممثل كندا. ممثل هولندا.

ماركو هوغوونينغ شكراً لك. إنه ماركو من هولندا يتحدث لأجل التسجيل. وسأنضم إلى المتحدثين الآخرين في شكركم على هذه الجلسة الممتعة للغاية. أعتقد، كما قال زميلي الكندي للتو، أنه يجب علينا أن نعتبر أن المثالية هي عدو الاكتفاء بالجيد.

وكما أشار زميلي في الاتحاد الأوروبي بالفعل، أعتقد أنه حان الوقت للبدء في تضييق بعض الخيارات، وآمل أنه في التذكير التالي لنا جميعًا، جنبًا إلى جنب مع الهيئة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) والمجلس، يمكننا بالفعل العثور على بعض التوافق أو تحديد موضوع أو موضوعين للتقدم بهم في الفترة حتى الاجتماع المقبل. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو شكرًا لممثل هولندا. ممثل سويسرا.

جورج كانسيو شكرًا يا نيكو. جورج كانسيو، ممثل سويسرا، للتدوين في السجل. نعم، دعني أنضم إلى المتحدثين السابقين، أعتقد أنه من المهم رؤية ما نناقشه مع الهيئة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) ومع المجلس، وفي أي اتجاه يسير. لكنني أرى بالتأكيد إمكانيات في فكرة عمليات تطوير سياسات (PDPs) المستهدفة وذات النطاق المحدود. وربما مجرد تعديل طفيف للتقييم المتفائل لسوزان. لا أعتقد أنه كان هناك أي عملية تطوير سياسات (PDPs) كانت مدتها أقل من سنة واحدة، ولكنني مستعد لتصحيح ذلك إذا كنت مخطئًا. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو أشكرك كثيرًا، ولكن دعونا نأمل أن نتمكن من تغيير ذلك. شكرًا لممثل سويسرا. لدي ممثل الدنمارك الآن.

فين بيترسن شكرًا سيادة الرئيس. فين بيترسن من الدنمارك، للتسجيل. وشكرًا على العرض التقديمي، مُقَدَّر جدًا. نحن نتفق على أنه ينبغي أن تكون عمليات تطوير السياسات (PDPs) ذات نطاق ضيّق، ونرغب في رؤيتها تُنفَّذ قبل الشروع في الجولة التالية. لذلك ينبغي أن يكون في وقت مبكر جدًا. ما سنبحث عنه بشكل خاص هو التدابير الاستباقية، أعتقد أن التسجيل الجماعي كان أحدها.

نود أيضًا أن نرى أن متطلبات أو ضوابط الهوية عند الاتصال بالبيانات وما إلى ذلك أكثر صرامة مما هي عليه اليوم. لذلك هذا ما سننظر إليه. بالطبع، هناك أشياء أخرى، الشفافية، ولكن إذا كان يجب علينا إعطاء الأولوية والحصول على شيء قبل الجولة التالية، فإن ذلك، من وجهة نظرنا، يجب أن يركز على التدابير الاستباقية.

ثم ستكون هذه مجرد خطوة أخرى في طريق نيرفانا، أو لا أعرف إلى أين نحن ذاهبون. سؤال واحد لإنترآيل هو التسجيل الجماعي، هل في دراستكم واعتباركم قد حددتم ما هو "الجماعي"، أين يجب أن يكون الحد؟ هل يجب أن تكون خمس تسجيلات متتالية؟ شكراً لك.

غرايم بونتون في عجالة. مرحبًا، هذا جراهام من معهد NetBeacon. إعادة تسجيل جماعية، أعتقد أنك ستواجه مشكلات بسرعة عند محاولة تحديد حد معين لعدد النطاقات المتاحة للشراء في أي وقت واحد. سوف يقوم المتصرفون السيئون بالانتقال مباشرة إلى العمل وتحويله إلى عملية مؤتمتة. كما أنه يؤثر على السوق بطرق مثيرة للاهتمام حيث أنه عندما يتم الكشف عن النطاقات في نتيجة البحث، يمكنك إضافة واحدة أو اثنتين إلى السلة، وعدد النطاقات المتاحة في نتيجة البحث تلك سيتأثر بحد مثل هذا. وهكذا الآن نحن نتلاعب بالفعل في السوق.

ولهذا السبب أعتقد أن هذا النوع من النهج محفوف بالمخاطر. وعندما كنا نفكر في كيفية معالجة مسألة التسجيلات الجماعية، خاصة كما أثيرت في التحليل الاستنتاجي للنطاقات المُسجَّلة بشكل خبيث (INFERMAL)، فكرنا في شيئين. أولًا، الوصول إلى واجهات برمجة التطبيقات، التي تُمكّن من هذا النوع من الأمور، يبني عوائق أمام الوصول إلى الأدوات بدلًا من تحديد كيفية استخدام تلك الأدوات بالضبط، كان سيُعتبر طريقة أكثر فعالية لمعالجة الأمر.

الثانية هي أن التركيز على فحص النطاق المرتبط، وفحص النطاقات المرتبطة سوف يعطل الحملات. إذن هذا جزء تفاعلي جيد. لكن إذا كان على المسجل التزام بفحص جميع النطاقات في حساب العميل، والتي يمكن أن تكون 10 أو 20 أو 30 أو 100، فهي بشكل فعال ضريبة على المسجل، حيث تكلفهم المال للقيام بذلك.

وبالتالي، سوف يتم تحفيزهم لاتخاذ خيارات أكثر حذرًا بشأن من يسمحون لهم بالوصول إلى كميات كبيرة من النطاقات، لأنهم الآن سيتحملون التزامًا بالنظر في جميعها. ونأمل أن، وهذا هو السبب في إدراجنا لذلك في الوثيقة، أننا نعتقد أن ذلك سيكون له تأثير كبير في الصناعة، وسوف يشجع السلوك الصحيح ويحفظ السلوك الصحيح الذي نبحث عنه لمعالجة قضايا التسجيل الجماعي. شكراً لك.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلاً. وعلينا أن نختتم. إنه نوع من البركة لأرواحنا أن نرى التوافق الواسع في هذا الصدد، نظرًا للوضع الدولي. اسمح لي أن أخبرك بأن التوافق ليس وضعًا شائعًا جدًا في الوقت الحالي. إذن أرى توافقًا واسعًا فيما يتعلق بالنهج تجاه هذه المسألة الخاصة بالبيان والتوافق بشأن المواضيع الثلاثة تحت القضايا ذات الأهمية، لن أقرأ كل شيء مجددًا، أو أُقدِّم نصيحة. ولكن قبل الختام، سوزان، هل هناك أي شيء تودين إضافته في هذا الصدد، نظرًا لكونك قائدة موضوع مجموعة عمل السلامة العامة (PSWG)؟

سوزان تشالمرز

شكرًا لك حضرة الرئيس. بإيجاز شديد، يجب تقليص الجداول الزمنية لعملية تطوير السياسات (PDP) بشكل كبير من منظور الولايات المتحدة من أجل تحقيق انتصارات سياسية قبل أن يتم توسع نظام أسماء النطاقات (DNS) نتيجة الجولة التالية من نطاقات

المستوى الأعلى العامة الجديدة (gTLDs). آخر شيء سأقوله هو للمجتمع الأوسع لـ ICANN. لقد سمعنا مقترحات من NetBeacon، وقد قدمت بيت الأطراف المتعاقدة مقترحات.

مجموعة أصحاب المصلحة التجاريين لديها أفكار. لدى اللجنة الاستشارية للمستخدمين الأفراد أفكار وأولويات سياسة للتعامل مع إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات. مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين، التي تلتزم بتقديم مساهمات بناءة ونصائح سياسية، لديها أولويات لسياسة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات. لكننا جميعًا نرى أن هناك حركة، نتجه في اتجاه مشترك، ويجب أن يعمل المجتمع المتعدد الأطراف في ICANN معًا نحو إساءة استخدام DNS لتوفير نتيجة. إنه وقت مهم جدًا الآن بالنسبة لـ ICANN لإنتاج نتيجة سياسية. شكرًا جزيلاً.

نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلاً لك الولايات المتحدة. وهذا كل ما لدينا من وقت. فقط ملاحظة سريعة... وآسف لتجاوز الوقت، سنأخذ الآن استراحة قهوة لمدة 30 دقيقة. بعد ذلك مباشرة، سنجتمع مع الهيئة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) ثم مع اللجنة الاستشارية للمستخدمين الأفراد (ALAC)، مدة كل من تلك الاجتماعات 45 دقيقة، ثم استراحة غداء. شكرًا جزيلاً. استمتعوا بقهوتكم.

[إنتهاء تدوين النص]